

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1413/C8/1435

Data: 22.05.2025

Prin contestația nr. 1054/23.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26250/24.04.2025, formulată de, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE DEZINFECTANȚI 24 LUNI”, cu referire exclusivă la lot 2 „*Dezinfectant detergent concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice*” și lot 5 „*Antiseptic pe bază de alcool pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii*” s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor cuprinse în ofertele competitorilor la lotul 2 -, respectiv la lotul 5 -
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor competitorilor mai sus-menționați, în raport de criticile expuse în contestație;
- modificarea raportului și comunicării în raport de rezultatul reevaluărilor mai sus-solicitate;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul II, la lotul 2 și pe locul IV, la lotul 5, critică, pe de o parte, refuzul autorității

contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, iar, pe de altă parte, modul de evaluare a ofertelor clasate înaintea sa.

1. Prezintă chestiuni prealabile

Aceasta arată că, prin adresa nr. 28513/11.04.2025, autoritatea contractantă i-a transmis în format electronic datele și informațiile competitorilor cuprinse în ofertele competitorilor, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

2. Pe fondul contestației:

2.1. Obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele și informațiile ofertelor la cele 2 loturi.

Arată că autoritatea contractantă a făcut comunicarea unor acte considerate a nu fi confidențiale, dar nu a motivat refuzul de a-i comunica datele și informațiile aflate în ofertele competitorilor.

Mai arată că autoritatea contractantă s-a mulțumit să-i transmită declarațiile de confidențialitate ale acestora, însoțite sau nu de probele aferente, fără a face o analiză a acestora și a-și motiva decizia.

Deși actele probatorii ale pretensei confidențialități trebuiau să se afle în cuprinsul ofertei prezentate, în cazul, aceasta a furnizat, cu adresa nr. 1815/10.04.2025, un acord de confidențialitate încheiat cu furnizorul său

În ceea ce privește poziția în cazul, comunicată autorității contractante cu adresa f.n/10.04.2025 și acest operator economic se află într-o situație similară celei, atașând acord de confidențialitate încheiat cu societatea care îi furnizează produsele.

În cazul, aceasta a furnizat, cu adresa nr. 296/11.04.2025 un acord de confidențialitate încheiat cu cei doi furnizori ai săi.

În ceea ce privește, acesta a comunicat autorității contractante prin adresa nr. 344/ 10.04.2025, un singur pretins act probator: *contractul încheiat cu producătorul produselor oferite-document anexat la declarație*.

Solicită analizarea legalității și temeiniciei refuzului autorității contractante de a-i comunica datele și informațiile ofertelor competitorilor săi și să înlăture pretențiilor lor de confidențialitate, asumate tacit și fără vreo justificare de către autoritatea contractantă sau în mod alternativ dar bazându-se tot pe analiza materialului probator depus de ofertanți în sprijinirea pretențiilor lor de confidențialitate, CNSC să-i acorde acces la dosarul celor 2 proceduri, inclusiv la datele și informațiile ofertelor competitorilor, în condițiile prevăzute de art. 19 alin. (1) legea nr. 101/2016.

2.2. Greșita evaluare tehnică a ofertei prezentate la lotul 2 de

Aceasta consideră că, fiind clasată în mod eronat pe locul 2 în acest clasament, autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei, încălcând prevederile art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016.

Estimează că a ofertat produsul - aviz. CNPB nr. 6364BIO/02.12.24 (avizare TP 2) și nr. 6405BIO/04/12.24 (avizare TP 4).

Susține că, în raport de prevederile caietului de sarcini al lotului, produsul este neconform, întrucât:

2.2.1. - nu îndeplinește cerința introdusă prin măsura de remediere nr. 45913/06.11.2024 publicată în SEAP la 06.11.2024, în sensul că se modifică și se va citi, astfel *„Toate documentele produsului emise de producător trebuie depuse în copie certificată pentru conformitate cu originalul, iar dacă aceste documente, ca și orice alte documente ale ofertei, sunt întocmite într-o limba străină, să existe și traducerea lor de un traducător autorizat”*.

2.2.2. - nu îndeplinește cerința de eficacitate „EN1650- condiții de murdărie”.

2.2.3. - nu dovedește îndeplinirea cerinței „sa nu prezinte miros dezagreabil in timpul aplicării”.

Produsul conține ca substanță activă „clorura de benzalconiu”.

Arată că în ofertele prezentate de în procedurile de achiziție a acestui produs, nu există referiri la existența în compoziția chimică a produsului a unor componente care să anuleze mirosul neplăcut al substanței active mai sus menționate.

2.3. Greșita evaluare tehnică a ofertelor prezentate la lotul 5

Aceasta susține că fiind clasati în mod eronat pe locul 4 în acest clasament, consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor competitorilor, încălcând prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016

2.3.1. Greșita evaluare tehnica a ofertei

Aceasta estimează că a oferat produsul- aviz CNPB nr. 451BIO/01/12.24 emis la 28.11.2022.

Susține că, în raport de prevederile caietului de sarcini al lotului, produsul este neconform, întrucât:

2.3.1.1. - nu îndeplinește cerința introdusă prin măsura de remediere nr. 45913/06.11.2024 publicat in SEAP la 06.11.2024, în sensul că se modifică și se va citi, astfel „Toate documentele produsului emise de producător trebuie depuse în copie certificată pentru conformitate cu originalul, iar dacă aceste documente, ca și orice alte documente ale ofertei, sunt întocmite într-o limba străină, să existe și traducerea lor de un traducător autorizat”.

2.3.1.2. - nu îndeplinește cerința caiet sarcini inițial lot „in cazul produselor pe baza de alcool etilic se va face dovada înscrierii in Fisa cu date de Securitate a produsului denaturantilor conform legislației naționale si comunitare”.

3.1.3. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini initial lot „sa nu producă iritații la utilizări repetate, se vor prezenta teste clinic de compatibilitate cutanata, emise de instituțiile autorizate”, în sensul că nu prezintă dovada autorizării instituției emitente a testului clinic de compatibilitate cutanată.

2.3.1.4. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini initial: „Sa prezinte o perioada de minim 120 de zile de valabilitate/stabilitate/siguranța in timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului, dovedita prin teste de siguranță la contaminare cu microorganism mezofile. Testările trebuie sa cuprindă încercări făcute prin determinări periodice, lunare, pe întreg parcursul perioadei de valabilitate/stabilitate/sigur anta împotriva contaminării revendicat. Testările vor fi efectuate in conformitate cu metodologia standardelor internaționale (ISO) privind detectarea

microorganismelor cu contaminarea (îmbogățirea) inițială a antisepticului cu germeni. Nu se vor accepta declarații".

2.3.1.5. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini inițial lot:
„pentru dezinfecția igienică a mâinilor timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectru total menționat mai sus: maxim 1 minut".

Arată că eficacitatea VIRUCIDA EN 14476 prezentată este dovedită pentru un timp de contact de 2 minute, potrivit avizului 451BIO/01/12.24.

2.3.2. Greșita evaluare tehnică a ofertei

Estimează că a oferat unul dintre produsele-aviz CNPB nr. 5841BIO/01/12.24 emis la 14.06.2024 sau aviz nr. CNPB nr. 5840BIO/01/12.24 emis la 16.06.2024.

Ambele produse nu sunt conforme întrucât nu îndeplinesc cerințele:

2.3.2.1. - cerința introdusă prin măsura de remediere nr. 45913/06.11.2024, publicată în SEAP la 06.11.2024, în sensul că se modifică și se va citi, astfel *„Toate documentele produsului emise de producător trebuie depuse în copie certificată pentru conformitate cu originalul, iar dacă aceste documente, ca și orice alte documente ale ofertei, sunt întocmite într-o limba străină, să existe și traducerea lor de un traducător autorizat”*

2.3.2.2. - cerința caietului de sarcini initial lot *„sa nu producă iritații la utilizări repetate, se vor prezenta teste clinic de compatibilitate cutanată, emise de instituții autorizate „în sensul ca nu prezintă dovada autorizării instituției emitente a testului clinic de compatibilitate cutanată”*.

2.3.2.3. - cerința caietului de sarcini initial lot *„Sa prezinte o perioada de minim 120 de zile de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului, dovedita prin teste de siguranța la contaminare cu microorganisme mezofle. Testările trebuie sa cuprindă încercări făcute prin determinări periodice, lunare, pe întreg parcursul perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța împotriva contaminării revendicat Testările vor fi efectuate în conformitate cu metodologia standardelor internaționale (ISO) privind detectarea microorganismelor cu contaminarea (îmbogățirea) inițială a antisepticului cu germeni. Nu se vor accepta declarații”*

2.3.3. Greșita evaluare tehnică a ofertei

Estimează că a oferat produsul ANIOSGEL 800 - aviz CNPB nr. 3658BIO/01/12.24 emis la 15.04.2022.

PRODUSUL nu este conform întrucât:

2.3.3.1. - nu îndeplinește cerința introdusă prin măsura de remediere nr. 45913/06.11.2024, publicată în SEAP la 06.11.202, în sensul că se modifică și se va citi, astfel *„Toate documentele produsului emise de producător trebuie depuse în copie certificată pentru conformitate cu originalul, iar dacă aceste documente, ca și orice alte documente ale ofertei, sunt întocmite într-o limba străină, să existe și traducerea lor de un traducător autorizat”*.

2.3.3.2. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini initial *„sa nu producă iritații la utilizări repetate, se vor prezenta teste clinic de compatibilitate cutanată, emise de instituții autorizate”, în sensul că nu prezintă dovada autorizării instituției emitente a testului clinic de compatibilitate cutanat.*

2.3.3.3. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini initial: *„Sa prezinte o perioada de minim 120 de zile de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului, dovedita*

prin teste de siguranță la contaminare cu microorganism mezofile. Testările trebuie să cuprindă încercări făcute prin determinări periodice, lunare, pe întreg parcursul perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță împotriva contaminării revendicate. Testările vor fi efectuate în conformitate cu metodologia standardelor Internaționale (ISO) privind detectarea microorganismelor cu contaminarea (îmbogățirea) inițială a antisepticului cu germeni. Nu se vor accepta declarații”.

2.3.3.4. – nu a depus oferta (conform cerințelor documentației de atribuire) în termenul limită de depunere a ofertelor (25.11.2024)

Arată că, din mențiunile procesului verbal de evaluare tehnică p. 19-20, rezultă că nu a depus în propunerea tehnică (la termenul limită de depunere al ofertelor) următoarele documente: acreditările laboratoarelor emitente ale rapoartelor de testare privind eficacitatea microbică; buletine/rapoarte/testări privind valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării care să cuprindă informațiile impuse prin caietul de sarcini lot privind această caracteristică; raport de testare a eficacității BACTERICIDE - EN 12791 din care să rezulte producerea efectului imediat și a efectului la 3 ore.

2.3.4. Greșita evaluare tehnică a ofertei

Estimează ca a oferat unul dintre următoarele produse: ANIOSGEL 800 - aviz CNPB nr. 3658BIO/OI/12.24 emis la 15.04.2022; - aviz CNPB nr. 2673BIO/OI/12.24 emis la 09.11.2017;..... FF- aviz CNPB nr. 3487BIO/ 01/12.24.

Arată că în cazul tuturor celor 3 produse (și a oricărui altuia) există următoarele situații de neconformitate:

- nu este îndeplinită cerința introdusă prin măsura de remediere nr. 45913/06.11.2024, publicată în SEAP la 06.11.2024, în sensul că se modifică și se va citi, astfel *„Toate documentele produsului emise de producător trebuie depuse în copie certificată pentru conformitate cu originalul, iar dacă aceste documente, ca și orice alte documente ale ofertei, sunt întocmite într-o limbă străină, să existe și traducerea lor de un traducător autorizat”*.

- nu a depus ofertă (conform cerințelor documentației de atribuire) în termenul limită de depunere a ofertelor (25.11.2024)

Din mențiunile procesului-verbal de evaluare tehnică, p. 29 rezultă că nu a depus ofertă în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicitând completarea acesteia printr-o solicitare de clarificări: *completarea propunem tehnice cu anexarea: - tuturor dovezilor privind autorizarea/acreditarea laboratoarelor care au eliberat buletinele și rapoartele de testare, traduse în limba română de către un traducător autorizat*.

Contestatoarea depune, alăturat, dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 29863/28.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27331/28.04.2025, autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere adoptate.

Aceasta a menționat că va anula raportul procedurii pentru loturile 2 și 5 și va reevalua propunerile tehnice și financiare pentru aceste loturi.

Prin punctul de vedere nr. 30252/SPDCJ/29.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27920/30.04.2025, ... a solicitat Consiliului: pe cale de excepție, admiterea excepției autorității de lucru judecat invocată; pe fondul cauzei, respingerea contestației, precum și

respingerea solicitării privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

1. Pe cale de excepție, ... invocă excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește motivele/criticile invocate de contestatoare sub forma: *„obligarea AC la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor cuprinse în ofertele competitorilor noștri la lotul 2-S., respectiv la lotul*

Astfel, arată că prin Decizia nr. 825/C8/640/27.03.2025, comunicată la data de 04.04.2025, Consiliul a admis în parte contestația formulată de, și a obligat ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, loturile 2 și 5, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Menționează că, nici în considerente și nici în dispozitivul hotărârii, Consiliul nu a constatat care din documentele depuse de ofertanți sunt declarate și probate ca fiind confidențiale și care nu sunt probate ca fiind confidențiale, obligând autoritatea contractantă să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, loturile 2 și 5 „cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale”.

Așadar, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să pună în executare o decizie din care nu reiese care sunt documentele care trebuie puse la dispoziția contestatoarei și care sunt acele documente „declarate și probate ca fiind confidențiale”.

Deși a considerat nelegal refuzul autorității de a permite accesul la anumite documente, nu a menționat și care sunt acelea, lăsând tot la latitudinea autorității contractante de a aprecia asta. Or, Consiliul a fost sesizat cu soluționarea contestației tocmai pentru că autoritatea contractantă a apreciat greșit care sunt documentele declarate și probate ca fiind confidențiale.

Având în vedere termenul de 10 zile în care trebuia pusă în executare Decizia CNSC nr. 825/C8/640/27.03.2025, prin adresa nr. 28513/11.04.2025, la data de 14.04.2025, au fost transmise, în format electronic, datele și informațiile cuprinse în ofertele competitorilor cu excepția documentelor *apreciate de autoritatea contractantă ca fiind declarate și probate ca fiind confidențiale*.

Totuși, arată că, pentru a nu cauza niciun prejudiciu prin divulgarea anumitor secrete, având în vedere refuzurile acestora (pe care le anexează) de a-și da acordul autorității contractante de a oferi informațiile marcate drept confidențiale și susținute de declarațiile de confidențialitate, refuzuri ulterioare Deciziei CNSC nr. 825/C8/640/27.03.2025, a solicitat acestora să furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale, în caz contrar, urmând a fi puse la documentele existente, cu excepția celor *referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract*.

2. Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației, arătând că la data de 28.04.2025, în temeiul art. 9 alin. (1) al Legii nr. 101/2016, după primirea contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere pe care le-a considerat necesare ca urmare a contestației, măsuri care au fost comunicate și contestatoarei, celorlalți operatori

economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului prin adresa nr. 29863/28.04.2025, măsuri care au fost însoțite și de dovada adoptării lor în SEAP și transmise către CNSC prin intermediul mail-ului în data de 29.04.2025, mai exact procesul-verbal de reevaluare tehnică nr. 30155/28.04.2025, procesul-verbal de reevaluare financiară nr. 30156/28.04.2025, comunicările către operatori cât și dovada publicării în SEAP a documentelor mai sus menționate.

3. Privind modificarea raportului, arată faptul că după finalizarea evaluării documentelor DUAE, pentru care s-au făcut solicitări prin

intermediul SEAP, va fi întocmit și raportul procedurii pentru loturile 2 și 5.

4. Privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, solicită respingerea acestei solicitări.

Prin adresa nr. 1176/29.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 28029/30.04.2025, ... a transmis, răspuns la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 30480/SPDCJ/05.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 28634/30.04.2025, autoritatea contractantă a transmis măsuri de remediere suplimentare.

Prin adresa nr. 1230/07.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 29404/07.05.2025, ... și-a exprimat poziția față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 30480/05.05.2025, solicitând continuarea judecării și admiterea următoarelor cereri:

- 2.2.3. - mențiunea „potrivit” din buletinul de analiza pag: 43-44 din oferta tehnică, punctul 6.2 Testare fizică miros este indefinibilă sub aspectul îndeplinirii cerinței;

- 2.3.1.5. - mențiunile referitoare la EFICACITATE au prioritate fata de cele referitoare la INDICAȚIILE DE UTILZARE, iar pentru constatarea depășirii timpului maxim de contact de către oricare dintre eficacități este indiferentă indicația de utilizare (pentru dezinfecția igienică sau pentru dezinfecția chirurgicală).

Prin adresa nr. 30825/07.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 29514/07.05.2025, autoritatea contractantă a transmis, prin email, noul raport al procedurii nr. 30816/07.05.2025 și comunicările aferente, la loturile 2 și 5.

Prin adresa nr. 1230/07.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 29404/07.05.2025, contestatoarea a precizat următoarele: „față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 30480/05.05.2025 solicităm continuarea judecării cererilor 2.2.3 și 2.3.1.5”.

Ulterior, prin adresa nr. 31031/08.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 31604/14.05.2025, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic-CD, documente din dosarul achiziției necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31884/15.05.2025, contestatoarea a precizat următoarele: „având în vedere transmiterea AC în data de 28.04.2025 a documentelor solicitate prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 1435/2025 și confirmarea criticilor 2.2.3. și 2.3.1.5. rămase spre soluționare menționăm că renunțăm la cererea privind consultarea dosarului achiziției loturilor 2 și 5 la CNSC”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33543/22.05.2025, autoritatea contractantă a transmis, prin email, următoarele: „Buna ziua, in urma discutiei telefonice cu reprezentantii completului 8 revenim cu raportul procedurii privind loturile 2 si 5 care fac obiectul contestatiei cat si cu acordul cadru, acord care a fost transmis catre contestator in data de 21.05.2025”.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211238166/ 1 din 22.04.2025, în sumă de 1.250,00 lei, eliberată de CEC Bank-Sucursala Victoria.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE DEZINFECTANȚI 24 LUNI” elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1074587, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 25.11.2024, ora 15:00.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate, astfel:

- prin decizia nr. 3480/C6/3854/09.12.2024: „Respinge contestația formulată de către societatea, cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă astfel: ca nefondată cererea de la numărul 2.6 – Lotul 9; ca rămase fără obiect celelalte solicitări”;

- prin decizia nr. 825/C8/640/27.03.2025: „Admite, în parte, contestația formulată, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, loturile 2 și 5, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Pe cale de consecință respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la ofertele contracandidaților săi, de la loturile 2 și 5”.

Împotriva deciziei nr. 825/C8/640/27.03.2025, autoritatea contractantă a formulat cerere de lămurire ce a fost respinsă de Consiliu prin Încheierea nr. 1373/C8/640/11.04.2025: „Respinge, ca nefondată, cererea depusă, referitoare la lămurirea și completarea deciziei nr. 825/C8/640/27.03.2025”.

Ulterior studierii dosarului achiziției, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate mai sus.

Ca urmare a măsurilor de remediere nr. 29863/28.04.2025 și nr. 30480/05.05.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 27656/29.04.2025 și nr. 28634/05.05.2025, contestatoarea și-a exprimat poziția față de acestea, solicitând continuarea judecării și admiterea următoarelor cereri: „**2.2.3.** - mențiunea „potrivit” din buletinul de analiza pag: 43-44 din oferta tehnică, punctul 6.2 Testare fizică miros este indefinibilă sub aspectul îndeplinirii cerinței; **2.3.1.5.** - mențiunile referitoare la EFICACITATE au prioritate față de cele referitoare la INDICAȚIILE DE UTILIZARE, iar pentru constatarea depășirii timpului maxim de contact de către oricare dintre eficacități este indiferentă indicația de utilizare (pentru dezinfectia igienică sau pentru dezinfectia chirurgicală)”.

Totodată, Consiliul a luat act că a renunțat la cererea de studiu dosar.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Procedând la analiza prezentei cauze, Consiliul constată că, potrivit noului raport al procedurii nr. 30816/07.05.2025 și comunicărilor aferente, la loturile 2 și 5, rezultă următoarele:

- oferta respinsă, ca neconformă, la loturile 2 și 5;

- ofertele depuse de respinse, ca neconforme, la lotul 5;

- oferta câștigătoare, la loturile 2 și 5.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca lipsite de relevanță motivele pentru care ofertele contracandidaților, la loturile 2 și 5, au fost respinse atâta timp cât rezultatul concordă cu cererea contestatoarei.

Pe cale de consecință, apreciind că măsurile de remediere sunt în sensul celor solicitate de contestatoare, respectiv de respingere a ofertelor contracandidatelor de la loturile 2 și 5, Consiliul apreciază că solicitările contestatoarei au rămas fără obiect.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu la loturile 2 și 5.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, la loturile 2 și 5.

Pe cale de consecință, respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.