

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu adresa poștală în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, împărțit pe loturi, având drept obiect: „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza Secției CT1, Secției CT3 ... și CT4 ...”, cod CPV 45234115-5, s-a solicitat remedierea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, împărțit pe loturi, având drept obiect: „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza Secției CT1, Secției CT3 ... și CT4 ...”, cod CPV 45234115-5, și a solicitat remedierea acesteia.

În fapt, contestatorul solicită anularea prevederilor din modelul de contract de la art. 18.1 și înlocuirea lor cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legii nr. 72/2013, respectiv „*termenul de plată este de 30 zile de la data primirii facturii*”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 10068/.....-/06.04....., dovada constituirii garanției de bună conduită, în temeiul art. 2711 alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Adresa în cauză, transmisă atât prin poștă, cât și prin fax (la numărul de fax : ...), a fost recepționată de către contestator, în data de 07.04....., ora 09:03, așa cum rezultă din raportul fax aflat la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10596/11.04....., contestatorul a invocat Decizia Curții Constituționale nr. 750 din 4 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 18 din 11 ianuarie, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, considerând că, începând cu data de 11 ianuarie, dispozițiile invocate sunt suspendate de drept, urmând să-și înceteze efectele juridice în data de 26 februarie

Până la data prezentei, contestatorul nu a depus garanția de bună conduită.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, împărțit pe loturi, având drept obiect: „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza Secției CT1, Secției CT3 ... și CT4 ...”, cod CPV 45234115-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./....., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 3.993.931 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., depusă de SC SRL, s-a contestat documentația de atribuire.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții obligatorii.

Din redactarea prevederilor art. 270 alin. (1) și art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea garanției de bună conduită constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei garanții este stabilit în detaliu de prevederile art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziției publice ce urmează a fi atribuit.

Constituirea garanției de bună conduită are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a garanției de bună conduită astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la autoritatea contractantă, transmiterea în copie la Consiliu fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii garanției de bună conduită reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive, cu rea credință, de către contestatori, a drepturilor sale procesuale, constituirea garanției de bună conduită constituind o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii garanției de bună conduită, va respinge contestația potrivit art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr./05.04.2015, constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezii constituirii garanției de bună conduită astfel cum prevede art. 271¹ alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 10068/.....-/06.04....., a solicitat să i se comunice „în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”.

Adresa în cauză, transmisă atât prin poștă, cât și prin fax (la numărul de fax : ...), a fost recepționată de către contestator, în data de 07.04....., ora 09:03, așa cum rezultă din raportul fax CNSC, ce se află la dosarul cauzei.

Până la data prezentei, nu a depus garanția de bună conduită, ci a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10596/11.04..... în care face trimitere la adresa CNSC nr. 10068/...../06.04..... și invocă Decizia Curții Constituționale nr. 750 din 4 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 18 din 11 ianuarie

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de și data publicării OUG nr. 51/2014, pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. I pct. 4 din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 prin care se introduc două noi articole, „*id est*” art. 271¹ și art. 271²;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii garanției de bună conduită.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă fără a depune dovada constituirii garanției de bună conduită.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Invocarea Deciziei Curții Constituționale nr. 750 din 4 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 18 din 11 ianuarie nu poate fi reținută de CNSC în soluționare motivat de faptul că, prin decizia indicată, Curtea declară ca fiind neconstituțională doar sintagma „și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă” din cadrul art. 2711 alin. (5) și nu alineatul în integralitate.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 2711 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.