CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în Localitatea ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7839/12.09.2019, emisă de ....., cu sediul în ..., ..., județul ....., cod poștal ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Furnizare dotări multimedia pentru investiția: Dotarea căminelor culturale din localitatea ... și ... din ....., județul .....”, cod CPV 32000000-3, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7839/12.09.2019, a Raportului procedurii nr. 7836/12.09.2019 și continuarea procedurii cu evaluarea propunerilor tehnice.

Prin adresa nr ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ... nr. ..., ..., ..., ..., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal de administrator ...., a depus „Cerere de intervenție voluntară”, în calitate de ofertant câștigător al procedurii în discuție, solicitând Consiliului următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia;
- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea ca nefondată a contestației nr. 36610/18.09.2019 depusă de către ..... SRL împotriva autorității contractante.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 7839/12.09.2019, solicitând cele de mai sus.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Totodată, în cadrul aceleași adrese, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și în considerarea prevederilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..../....., SC ..... SRL precizează că „nu va constitui cauțiunea în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Furnizare dotări multimedia pentru investiția: Dotarea căminelor culturale din localitatea ... și ... din ....., județul .....", cod CPV 32000000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7839/12.09.2019, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .....

Potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ..... SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. ....

Întrucât SC ..... SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.