

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 21.584/28.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4881/28.01.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, împărțită pe loturi, privind atribuirea a contractului de servicii având ca obiect „...” - LOT 2 – ..., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț publicitar nr. .../06.11.2024, s-au solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. A_APS742/27.01.2025 și a Raportului procedurii cu nr. A_APS733/27.01.2025 în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2, precum și toate actele subsecvente;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare aparținând ofertelor societății ... SRL locul 1 și societății ... SRL locul 2, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte normative incidente, în vigoare;

- adoptarea măsurilor de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale dezvoltate în contestație și, pe cale de

consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 34/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8021/10.02.2025, societatea ... SRL, cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat: admiterea ca temeinică și legală cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca nefondată/neîntemeiată și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

II. Prin contestația cu nr. 21660/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5487/30.01.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având aceleași date de identificare, împotriva comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii privind achiziția publică organizată de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în ce privește Lot 4 – ..., s-au solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. A_APS856/28.01.2025 și a Raportului procedurii cu nr. A_APS808/28.01.2025 în ceea ce privește oferta societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare aparținând ofertelor societății ... SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte normative incidente, în vigoare;

- adoptarea măsurilor de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale dezvoltate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea 101/2016.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cauzele în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile din dosarele nr. ... și ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4881/28.01.2025 și nr. 5487/30.01.2025, prin care, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată în ce privește loturile 2 și 4, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. În dosarul nr. ... ce privește Lotul 2 – ..., contestatoarea arată că prin Caietul de sarcini, pct. 10.1 *"Prestatorul este pe deplin responsabil pentru"* se impune îndeplinirea de către ofertanți la lit. t) următoarele: *"Asigurarea unui echipaj de intervenție în caz de urgență, capabil să intervină în maxim 15 minute de la solicitare;"*

Prin Răspunsul consolidat de clarificări nr. A APS14229/11.11.2024, autoritatea contractantă a clarificat următoarele:

„Răspuns la întrebarea 3

Referitor la cerința pct. 9.2 din caietul de sarcini, vă comunicăm că operatorul economic care ofertează pentru mai multe loturi, trebuie să dețină câte un sediu social/sediu secundar/punct de lucru pe raza aferentă fiecărui lot ofertat. Referitor la a doua solicitare, ne menținem cerința din caietul de sarcini punctul 10.1, lit. u), privind deținerea sediului secundar/punct de lucru pe raza aferentă lotului sau că angajații sunt din această zonă (extras REVISAL), având în vedere faptul că în caz de urgență (conform punctului 10.1, lit. t) din caietul de sarcini) prestatorul trebuie să asigure un echipaj de urgență capabil să intervină în maxim 15 minute de la solicitare."

„Răspuns la întrebarea 6

Trebuie îndeplinită cel puțin una din aceste cerințe, având în vedere faptul că în caz de urgență (conform punctului 10.1, lit. t) din caietul de sarcini) prestatorul trebuie să asigure un echipaj de urgență capabil să intervină în maxim 15 minute de la solicitare."

Autoarea învederează că, atât din cerințele solicitate prin Caietul de sarcini, prin Răspunsul consolidat de clarificări nr. A APS14229/11.11.2024, ofertant» sunt obligați să asigure intervenția la obiectivele din contract descrise în caietul de sarcini.

În opinia sa, obligativitatea deținerii acestora reiese inclusiv din draft-ul de contract atașat documentației și care trebuia însușit de către ofertanți, document ce face parte integrantă din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că a depus oferta în conformitate cu cerințele stabilite prin documentație precum și documentele doveditoare prin care demonstrează îndeplinirea cerințelor impuse prin Caietul de sarcini, fișa de date dar și prin răspunsul consolidat la clarificări cu nr. A APS 14229/ 11.11.2024.

La data de 27.01.2025 autoritatea a comunicat petentei prin adresa cu nr. A_APS742/27.01.2025 faptul că, oferta sa deși admisibilă nu a fost declarată câștigătoare, cât și raportul procedurii cu nr. A_APS733/ 27.01.2025, oferta ... SRL fiind clasată pe locul III.

1. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele generale și eliminatorii impuse prin documentația de atribuire atunci când a declarat oferta câștigătoare întrucât ofertanții clasati pe primele două locuri, respectiv societatea ... SRL locul 1 și societatea ... SRL locul 2, aceștia neîndeplinind cerința obligatorie impusă prin documentația procedurii, referitor la obligativitatea deținerii mașinilor și implicit echipajelor de intervenție pentru județul Suceava unde este amplasat obiectivul ce face obiectul achiziției - condiție eliminatorie.

Susține că din raportul procedurii nu rezultă că acest ofertant a prezentat o dovadă în acest sens, considerând că această ofertă trebuie respinsă, autoritatea contractantă analizând superficial o condiție eliminatorie impusă prin propria documentație, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 143 din HG 394/2016, citând:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

*a) *** Abrogată prin H.G. nr. 419/2018*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă;

(....)

(3) în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

2. Consideră că autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de maximă vigilență în ceea ce privește verificarea existenței tuturor avizelor, autorizațiilor necesare executării contractului, invocând ca jurisprudență Decizia civilă cu nr. 114/23.02.2022 a Curții de Apel Brașov, în care s-a reținut: *„Obligă autoritatea contractantă Comuna Beclean să ia toate măsurile în vederea restabilirii legalității prin verificarea tuturor ofertelor declarate admisibile, sub aspectul îndeplinirii cerinței ca ofertantul să fie avizat pentru desfășurarea serviciilor de monitorizare sisteme de alarmare și intervenție pe raza teritorială a localității Beclean, unde urmează a fi prestate serviciile”,* similar reținând și Curtea de Apel Brașov prin Decizia civilă cu nr. 495/R/2023: *„în acest sens, Curtea amintește că potrivit legislației care guvernează activitatea de pază, singura modalitate legală de a acorda sprijin agenților de pază aflați în post este prin intermediul echipajelor de intervenție. Echipajul de intervenție trebuie să fie avizat la data ofertării pe raza localităților supuse contractării, astfel încât să facă dovada cerută de lege că se încadrează în timpii obligatorii prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012, respectiv maxim 15 minute în mediul urban și 30 minute în mediul rural.*

Astfel, echipajele de intervenție, avizate în conformitate cu normele în vigoare, se află în strânsă interdependență cu dispeceratul, neputând exista independent de dispecerat, dispunerea acestora făcându-se prin avizarea prealabilă a Anexei 1B la ROF al dispeceratului numai de către IGPR, în condițiile expuse anterior și în conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 301/2012.

În speță, în acord cu cele stabilite de CNSC, Curtea constată că nici petenta și nici ... SRL nu sunt avizați de Inspectoratul General al Poliției Române pentru intervenția în ..., iar intervenția într-o localitate care excede avizului IGPR face ca această intervenție să nu se realizeze cu echipaje de intervenție avizate conform legii, condiție impusă prin caietul de sarcini, astfel încât să nu poată fi îndeplinită condiția prevăzută de art. 97 din HG nr. 301/2012.”

În același sens invocă și Decizia civilă cu nr. 575/R/2023 a Curții de Apel Brașov, cât și deciziile C.N.S.C. nr. 1453/C8/1461 din 13.07.2022 și nr. 1456/C9/1491.1495 din 14.07.2022.

Autoarea contestației susține că, din analiza situației existente pe site-ul oficial al Poliției Române privind evidența dispeceratelor avizate, rezultă că societățile ... SRL locul 1 și ... SRL locul 2, nu sunt avizate să intervină cu echipaje de intervenție în județul Suceava.

Din cuprinsul raportului procedurii nu se identifică vreun subcontractant/asociat și nici nu se regăsește în mod distinct/separat documente completate și de către subcontractor/asociat conform cu prevederile legislației în materie de achiziții privind contractele sectoriale.

În vederea respectării celor stabilite în sarcina prestatorului, ofertantul trebuie să dețină avizele necesare respectiv Anexa 1B, avizata

de IGPR cu dispunerea echipajelor de intervenție inclusiv pe raza Județului Suceava.

În opinia sa, lipsa echipajelor avizate în cadrul Anexei 1B, conduce la o imposibilitate de executare în bune condiții a contractului, având în vedere că obiectivele supuse contractării prezintă o deosebită importanță, solicitând să se constate faptul că, în cuprinsul acestui contract, sunt stipulate obligațiile prestatorului precum și documentele componente ale contractului.

Contestatoarea insistă asupra aspectului privind neasumarea contractului de către ofertantul declarat câștigător, întrucât autoritatea contractantă declarând oferta sa drept câștigătoare, nu a fost prevăzătoare în privința mai multor obligații la care prestatorul este ținut, obligații care deopotrivă se reflectă implicit în componenta tarifară, respectiv în tariful orar.

Menționează că nici în cuprinsul propunerii financiare acest ofertant nu a luat în calcul costurile aferente cu toate serviciile necesare derulării contractului, costuri care evident ca au condus la un tarif mai scăzut, tarif care a fost întocmit fără includerea unor costuri obligatorii și absolut necesare așa cum se prevede în documentație și care trebuie să reflecte un tarif real și sustenabil deopotrivă.

În privința propunerii financiare, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că în cadrul tariful orar ofertanții ... SRL locul 1 și ... SRL locul 2, au inclus toate elementele de cost, inclusiv costurile cu:

- activitatea zilnică de control așa cum se stipulează în documentație;
- activitatea zilnică de paza și intervenție conform obligațiilor stabilite în sarcina prestatorului;
- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- dacă s-au inclus în cadrul tarifului costurile prevăzute de art. 44 Codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală (fond de handicap, CAM);
- costurile echipamentelor de serviciu (apreciat ca nereal de către petentă);
- costurile privind dotarea posturilor costurile și comunicarea (apreciat ca nereal de către petentă);
- costurile generate de pregătirea personalului;
- costurile cu pregătirea continuă;
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);
- costurile generate de obținerea autorizațiilor, calificări;
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea în cazul în care agenților care nu au domiciliul în localitățile/județul unde se afla obiectivele autorității contractante - sau zonele limitrofe;

- dacă angajații propuși pentru executarea acestui contract au domiciliu în alte județe, trebuie să existe declarația de disponibilitate întrucât nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al salariatului;

- existența unui profit;

- cheltuielile ocazionate de echipajele de intervenție.

De asemenea, consideră că era necesar să verifice comisia de evaluare în cazul subvenționării tarifului, respectiv:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată /oră și suma totală;

- valabilitate subvenției, anexele de personal, dispoziție de plata;

- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;

- dacă aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază ;

- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifare orare, și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător în raport de tariful orar ofertat;

- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

În opinia sa, neluarea în calcul, de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei, autoarea citând din jurisprudența Curții de Apel Ploiești, Secția a II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal: *„ca atare, rezultă că reținerea Consiliului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele depuse este îndreptățită, prețul oferit nefiind cel rezultat din principiile vizând libera concurență, motiv pentru care contestația a fost corect admisă, cu consecința continuării procedurii de licitație prin reevaluarea ofertelor”*.

De asemenea, consideră că membrilor comisiei de evaluare le revine obligația de a proceda la o verificare temeinică a tuturor ofertelor primite, solicitând în acest sens acolo unde legea impune, clarificări în acest sens însoțite de documente concludente.

Față de aspectele învederate, susține că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea sau declararea ca și câștigătoare a unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei și implicit nu poate asigura derularea contractului în condițiile legale.

Fiind cunoscută obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire potrivit art. 129

alin. (1) și urm. din HG nr. 394/2016, dar și a autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității și deopotrivă câștigătoare a acestora, este ținută să-și respecte obligațiile ce decurg atât din propria documentație cât și deopotrivă din legislația în materie, contestatoarea solicită să se constate că examinarea ofertei declarate câștigătoare nu s-a făcut exclusiv la cerințele legale și nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Concluzionând, pentru cele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate actele normative enunțate în contestație. Probe: toate documentele aflate la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 5373/239C6/29.01.2025, Consiliul solicită autorității contractante comunicarea valorii celui mai mare contract subsecvent din cadrul Lotului 2, în vederea stabilirii cuantumului cauțiunii.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5440/30.01.2025, autoritatea contractantă comunică valoarea celui mai mare contract subsecvent din cadrul Lotului 2, respectiv 693.057,60 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 5472/239/C6/30.01.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 27.722,30 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, aferentă lotului nr. 2 (dosar nr. ...).

Prin adresa nr. 21620/31.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6323/03.02.2025, Contestatoarea a depus la dosarul nr. ..., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210994710/1 din 30.01.2025, eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, în sumă de 27.723,00 lei.

Prin adresa nr. 98/31.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5975/31.01.2025, autoritatea contractantă a înaintat „punct de vedere” solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă susține că decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de societatea ... SRL și clasarea pe locul 2 a ofertei societății ... SRL a fost îndreptățită.

Prin expunerea succintă a procedurii, arată că ... SRL a depus oferta pentru Loturile 2, 4 și 5, iar ... SRL pentru Loturile 1,2,3,4,5,6,7 și 8.

Autoritatea contractantă redă din prevederile Caietului de sarcini:

„- operatorul economic care depune oferta trebuie să dețină sediu social, punct de lucru sau sediul secundar pe raza aferentă Lotului - regionalei pentru care ofertează, astfel:

Regionala Iași cuprinde: județele Bacău, Botoșani, Iași, Neamț, Suceava și Vaslui.” și

„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru:

o) Asigurarea unui dispecerat cu funcționare permanentă prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, precum și cu reprezentanții ai beneficiarului (...)

t) asigurarea unui echipaj de intervenție în caz de urgență, capabil să intervină în maxim 15 minute de la solicitare. (...)

u) Ofertanții trebuie să fie capabili să demonstreze în mod clar că eventualele contracte colective și legea națională privind muncă sunt respectate. Acest lucru trebuie demonstrat prin existența în zona vizată a unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului (certificat constatator de la Oficiul Național al Registrului Comerțului) sau că angajații sunt din această zonă (extras REVISAL). În cazul în care nu există contracte colective, planificările în serviciu sau pontajele și statele de salarii ar putea servi drept indicație pentru orele de lucru și lungimea turelor."

De asemenea, arată că prin documentația de atribuire se solicită ca „Ofertanții trebuie să dețină aviz pentru dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarma” și "operatorul economic desemnat câștigător/lot va depune, la finalizarea evaluării, la solicitarea autorității contractante, ca documente justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în declarație, următoarele: avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertei, în copie conform cu originalul".

Potrivit Certificatului Constatator, emis de ONRC nr. 47479/10.01.2025 și depus de către ... SRL, ofertantul are puncte de lucru/sedii secundare declarate pe raza regionalei Iași, respectiv în jud Suceava, Galați, Vaslui.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, prin acordul de subcontractare nr. 533/11.11.2024 încheiat cu societatea ... SRL, ofertantul subcontractează serviciile de dispecerat și intervenție. De asemenea, ... SRL este și terț susținător al ofertantului ... SRL, iar conform angajamentului ferm al terțului susținător rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, respectiv punctele de lucru din zona aferenta lotului, relevă autoarea.

Potrivit Certificatului Constatator, emis de ONRC nr. 765611/18.10.2024 și depus de către ... SRL, subcontractant și terț susținător al ofertantului ... SRL, are puncte de lucru/sedii secundar declarate pe raza regionalei Iași, respectiv în județele Neamț, Iași, Vaslui.

Referitor criticii că ... SRL și ... SRL nu au echipaje de intervenție pe raza județului Suceava, comisia a constatat că ofertanții au depus:

- ... SRL - Aviz favorabil pentru dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarma nr. 260.482/S3/PS/28.08.2023 emis de IGPR-DOP;
- ... SRL - Aviz favorabil pentru dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarma nr. 264.144/S3/PS/16.10.2023 emis de IGPR - DOP, pentru subcontractantul

Sub aspectul propunerilor financiare ale ... SRL și ... SRL, autoritatea contractantă învederează că petenta nu precizează care prevedere legală a fost încălcată de comisia de evaluare, sau care cerință din documentația de atribuire nu a fost satisfăcută de aceste oferte.

Autoritatea contractantă susține că contestația nu este însoțită de niciun argument și nicio dovadă concretă că evaluarea ofertelor nu s-a desfășurat cu respectarea legislației aplicabile și raportat la cerințele din documentația de atribuire, contestatoarea avansând doar supoziții.

Raportat la valoarea estimată a achiziției, respectiv 2.766.549,60 lei, propunerile financiare prezentate de ofertanți sunt următoarele:

1. Oferta financiară a ... SRL pentru îndeplinirea contractului este de 2.691.863,28 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 511.454,02 lei, având un tarif unitar/oră/agent de 25,59 lei, este admisibilă și clasată pe locul I;

2. Oferta financiară a ... SRL pentru îndeplinirea contractului este de 2.703.434,40 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 513.652,53 lei, având un tarif unitar/oră/agent de 25,70 lei, este admisibilă și clasată pe locul II;

3. Oferta financiară a ... SRL pentru îndeplinirea contractului este de 2.741.303,52 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 520.847,67 lei, având un tarif unitar/oră/agent de 26,06 lei, este admisibilă și clasată pe locul III.

Astfel, autoritatea contractantă constată că prețurile prezentate de ofertanți sunt foarte apropiate, atât unele în raport cu celelalte, cât și în raport cu valoarea estimată a achiziției, nefiind prezente indicii că ofertele depuse conțin prețuri neobișnuit de scăzute, raportate la pragul stabilit prin Procedura proprie aprobată prin OPANAF nr. 3854/05.11.2020 privind procedura proprie pentru atribuirea contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr.2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, menționează faptul că ofertanții ... SRL locul 1 și ... SRL locul 2 au detaliat, conform Formularului 2.1 din Documentația de atribuire, compunerea tarifului unitar ofertat, având în vedere salariul minim pe economie, precum și toate celelalte costuri care sunt antrenate prin desfășurarea eventuală a activității de pază solicitată prin contract, detaliind astfel categoriile de costuri cu privire la: salariul de bază, sporul de noapte, sporul de muncă suplimentară și sporul de weekend, sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, care, conform codului muncii este de 100%, indemnizațiile pentru concediile de odihnă, fondul de handicap în procent de 4%, care este evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte, contribuția asiguratorie pentru muncă în procent de 2,25% din suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor, cheltuieli directe și indirecte, ce cuprinde cheltuieli cu instructaje SSM/PSI, medicina muncii, comunicații,

asigurări, combustibil), profitul, subvențiile conform Legii 76/2002 depuse de către SC ... SRL, iar persoanele pentru care s-au prezentat aceste convenții se regăsesc și în tabelul cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, din cadrul propunerii tehnice.

Comisia de evaluare nu a considerat prețurile ofertate de ... SRL și ... SRL ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, având în vedere prevederile Procedurii proprii aprobată prin OPANAF nr. 3854/05.11.2020, Capitolul 3.3 Evaluarea ofertelor, alin. (8) pct. (8), conform căruia „(...) o ofertă va fi considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut dacă prețul propunerii financiare este mai mic de 50,01% din valoarea estimată a achiziției”.

Astfel, Comisia de evaluare a verificat și analizat propunerile financiare, precum și corelarea acestora cu propunerile tehnice și, în mod corect a declarat admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire, oferta depusă de ... SRL și admisibilă și clasată pe locul 2 oferta depusă de ... SRL.

În consecință, autoritatea contractantă arată că:

1) Procesul de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu cele prevăzute în Procedura proprie aprobată prin OPANAF nr. 3854/05.11.2020 privind procedura proprie pentru atribuirea contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr.2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice;

2) Ofertanții ... SRL și ... SRL și-au întocmit propunerea financiară cu respectarea legislației incidente și în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire;

3) Declararea de către comisia de evaluare drept admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, a ofertei depuse de ... SRL și admisibilă și clasată pe locul 2 oferta depusă de ... SRL, s-a realizat cu respectarea legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 34/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8021/10.02.2025, societatea ... SRL solicită admiterea ca temeinică și legală cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca nefondată/neîntemeiată și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În motivare, intervenienta susține că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 2.

Totodată, solicită respingerea criticilor formulate de către contestatoare deoarece aceasta nu aduce în discuție o cerință menționată în cadrul documentației de atribuire cu privire la obligația

ofertanților de a prezenta în cadrul ofertei depuse în prezenta procedura de achiziție publică, documente privind prestarea serviciilor de intervenție rapidă.

Astfel, critica contestatoarei că ... SRL nu deține mașini și implicit echipajele de intervenție pentru județul Suceava unde este amplasat obiectivul ce face obiectul achiziției, este nefondată atât timp cât în cadrul documentației de atribuire nu se specifică numărul de mașini de intervenție rapidă.

De altfel, nici contestatoarea nu este în măsură să prezinte critica din documentația de atribuire care obliga ofertanții să dețină un anumit număr de echipaje de intervenție la momentul depunerii ofertei de preț. Chiar contestatoarea face referire la cerințele documentației de atribuire care prevăd că *"prestatorul trebuie să asigure un echipaj de urgență capabil să intervină în maxim 15 minute de la solicitare"*.

În acest sens, intervenienta precizează că tocmai pentru acest lucru, autoritatea contractantă a impus cerința în caietul de sarcini privind deținerea unui sediu secundar/punct de lucru pe raza aferentă lotului sau că angajații sunt din zona respectivă (extras Revisal), având în vedere că în caz de urgență, prestatorul trebuie să asigure echipaj de urgență capabil să intervină în maxim 15 minute de la solicitare.

De asemenea, susține că a depus în cadrul ofertei avizul de dispecerat privind asigurarea serviciilor de monitorizare precum și declarația pe propria răspundere ca în cazul în care va deveni prestator, va asigura serviciile de intervenție rapidă.

Contrar criticilor contestatoarei, nu ofertantul trebuie să asigure intervenția rapidă, ci prestatorul, ofertantul fiind definit ca operatorul economic care depune o oferta de preț, iar prestatorul este persoana juridică ce va presta serviciile ca urmare a încheierii contractului de achiziție publică și acordului-cadru.

Invocând prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, intervenienta consideră că autoarea contestației avea posibilitatea de a formula contestație la documentația de atribuire în termenul stabilit de Legea nr. 101/2016, dacă avea neclarități la nivelul documentației de atribuire.

În mod eronat contestatoarea precizează ca ... SRL avea obligația de a prezenta Anexa 1 B la ROF privind deținerea echipajelor de intervenție rapidă, întrucât niciunde în documentația de atribuire nu este menționată o astfel de cerință.

Și în ceea ce privește criticile aduse ofertei financiare, contestatoarea nu este în măsură să precizeze care sunt elementele de preț oferite de ... SRL care nu respectă legislația în vigoare, afirmă intervenienta.

Considerând criticile contestatoarei formulate la modul general, intervenienta susține că oferta sa financiară cuprinde toate costurile, sporurile, indemnizațiile, cheltuielile directe, indirecte și cota de profit, respectiv cheltuielile cu monitorizarea și intervenția rapidă.

Invocând obligația expresă de a motiva cererea, prevăzută de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 189, *„Cererea de chemare în judecată va cuprinde:(...) d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea”*, intervenienta apreciază că petenta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Concluzionând, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de ... SRL cu privire la oferta sa.

Prin adresa nr. 9134/.../C6/12.02.2025, C.N.S.C. a invitat contestatoarea ... SRL, la data de 14.02.2025, în vederea studiului dosarelor, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 18.02.2025, prin e-mail.

II. În dosarul nr. ... ce privește *Lotul 4 - ...*, contestatoarea arată că prin Caietul de sarcini, pct. 10.1 *"Prestatorul este pe deplin responsabil pentru"* se impune îndeplinirea de către ofertanți la lit. t) următoarele: *"Asigurarea unui echipaj de intervenție în caz de urgență, capabil să intervină în maxim 15 minute de la solicitare;"*.

Similar Lotului 2, contestatoarea redă Răspunsurile la întrebările 3 și 6 din Răspunsul consolidat la clarificări nr. A APS14229/11.11.2024 al autorității contractante.

Reiterând argumentația contestației din dosarul nr. ..., autoarea arată că la data de 28.01.2025 autoritatea i-a comunicat prin adresa cu nr. A_APS856/28.01.2025 faptul că, oferta sa deși admisibilă nu a fost declarată câștigătoare.

Conform Raportului procedurii oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă dar clasată pe locul II.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele generale și eliminatorii impuse prin documentația de atribuire atunci când a declarat oferta câștigătoare întrucât ofertanta clasată pe primul loc, respectiv societatea ... SRL, cât și Subcontractantul propus (... SRL), nu îndeplinește cerința obligatorie impusă prin documentația procedurii, referitor la obligativitatea deținerii mașinilor și implicit echipajelor de intervenție pentru Orașul Alexandria, Județul Teleorman unde este amplasat obiectivul ce face obiectul achiziției - condiție eliminatorie.

În opinia sa, subcontractantul propus ... SRL de către ofertantul clasat pe Locul 1, conform Avizului de Dispecerat nr. 342.486/S3/C.P./03.09.2021, nu deține echipaje avizate de către IGPR, pentru Orașul Alexandria, Județul Teleorman, prin urmare nu poate asigura timpii de intervenție de maxim 15 minute, situație în care nu poate satisface cerințele caietului de sarcini.

Susține că din Raportul procedurii nu rezultă că acest ofertant a prezentat o dovadă în acest sens, considerând că această ofertă trebuie respinsă, autoritatea contractantă analizând superficial o condiție eliminatorie impusă prin propria documentație, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 143 din HG 394/2016, citate în cadrul contestației din dosarul ..., reiterând inclusiv jurisprudența.

Similar, învederează că din analiza situației existente pe site-ul oficial al Poliției Române privind evidența dispeceratelor avizate rezultă fără tăgadă că societatea ... SRL nu este avizată să intervină cu echipaje de intervenție pe Orașul Alexandria, județul Teleorman, reluând argumentația din cadrul contestației din dosarul ... sub acest aspect.

În privința propunerii financiare a ... SRL, autoarea reiterează criticile și întreaga argumentație din dosarul

Concluzionând, pentru considerentele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate actele normative enunțate în contestație. Probe: toate documentele aflate la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 5943/.../31.01.2025, Consiliul solicită autorității contractante comunicarea valorii celui mai mare contract subsecvent din cadrul Lotului 4, în vederea stabilirii cuantumului cauțiunii.

Prin corespondența electronică înregistrată a C.N.S.C. cu nr. 6065/31.01.2025, autoritatea contractantă comunică valoarea celui mai mare contract subsecvent din cadrul Lotului 4, respectiv 693.057,60 lei, fără TVA, atașând *Strategia de contractare*.

Prin adresa nr. 6492/.../03.02.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 27.722,30 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, aferentă lotului nr. 4 (dosar nr. ...).

Prin adresa nr. 21619/31.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6324/03.02.2025, Contestatoarea a depus la dosarul nr. ..., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210996772/1 din 30.01.2025, eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, în sumă de 27.723,00 lei.

Prin adresa nr. 112/04.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6577/04.02.2025, autoritatea contractantă a înaintat „punct de vedere” solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă susține că decizia de a declara câștigătoare a *Lotului 4* – ... oferta depusă de societatea ... SRL a fost îndreptățită.

Similar punctului de vedere din dosarul nr. 239/2024, autoritatea contractantă redă din prevederile Caietului de sarcini cu privire la deținerea de sediu social, punct de lucru sau sediul secundar pe raza aferentă Lotului - regionalei pentru care ofertează, făcând referire la

Lotul 4 - ..., ce cuprinde: județele Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova, Teleorman.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, prin acordul de subcontractare nr. 535/11.11.2024 încheiat cu societatea ... SRL, ofertantul subcontractează serviciile de dispecerat și intervenție. De asemenea, ... SRL este și terț susținător al ofertantului ... SRL, iar conform angajamentului ferm al terțului susținător rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, respectiv punctele de lucru din zona aferentă lotului.

Potrivit Certificatului Constatator, emis de ONRC nr. 881950/29.10.2024 și depus de către ... SRL, subcontractant și terț susținător al ofertantului ... SRL, are puncte de lucru/sedii secundar declarate pe raza regionalei Ploiești, respectiv în jud. Prahova, Teleorman, Ialomița.

Referitor la critica ce vizează ca ... SRL nu are echipaj de intervenție pe raza jud. Teleorman, oraș Alexandria comisia a constatat ca ofertantul a depus, pentru subcontractantul ... SRL, Aviz favorabil pentru dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarma nr 342.486/S3/CP/03.09.2021 emis de IGPR - DOP, pentru Prahova, Ialomița, Dâmbovița, Argeș.

Autoritatea contractantă reiterează că în cuprinsul caietului de sarcini, precum și al întregii documentații de atribuire, nu a fost solicitat, ca în anexa 1b a avizului pentru dispecerat, să se regăsească județul, respectiv localitatea unde urmează să se presteze serviciile de pază, cerința fiind ca *"Prestatorul are obligația de a prezenta avizul dispeceratului de monitorizare, funcțional 24/24 ore, 7/7 zile în zona aferentă Lotului - regionalei pentru care ofertează."*

Raportat la valoarea estimată a achiziției, respectiv 2.766.549,60 lei, propunerile financiare prezentate de ofertanți sunt următoarele:

1. Oferta financiară a ... SRL pentru îndeplinirea contractului este de 2.703.434,40 lei la care se adaugă TVA în valoare de 513.652,53 lei, având un tarif unitar/oră/agent de 25,70 lei, este admisibilă și clasată pe locul I,

2. Oferta financiară a ... SRL pentru îndeplinirea contractului este de 2.759.186,16 lei la care se adaugă TVA în valoare de 524.245,37 lei, având un tarif unitar/oră/agent de 26,23 lei, este admisibilă și clasată pe locul II.

În continuare, autoritatea contractantă folosește integral argumentația din dosarul ... referitoare la tariful unitar ofertat de ... SRL în cadrul Lotului 4, concluzionând că a verificat și analizat propunerile financiare, precum și corelarea acestora cu propunerile tehnice și, în mod corect a declarat admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire, oferta depusă de ... SRL, solicitând respingerea contestației.

În drept, art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 13785/.../C6 din 04.03.2025, Consiliul a aplicat art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire, conform Normei interne, cu stabilirea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a acordului-cadru privind achiziția publică de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), conform Scrisorii de intenție nr. 14055/06.11.2024 și anunțului cu nr. .../06.11.2024 din secțiunea „Anunțuri publicitare” din SEAP.

În cadrul Scrisorii de intenție și anunțului susmenționat, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precizând totodată că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 30.905.445,60 lei, fără TVA, cu următoarele valori maxime estimate:

- Lotul 1 – ... – 9.695.232,00 lei;
- Lotul 2 – ... – 2.766.549,60 lei;
- Lotul 3 – ... – 2.766.549,60 lei;
- Lotul 4 – ... – 2.766.549,60 lei;
- Lotul 5 – ... – 3.688.732,80 lei;
- Lotul 6 – ... – 2.766.549,60 lei;
- Lotul 7 – ... – 3.688.732,80 lei;
- Lotul 8 – ... – 2.766.549,60 lei;

Potrivit Rapoartelor procedurii cu nr. 733/27.01.2025 și nr. 808/28.01.2025, în procedură au depus oferte următorii operatori economici:

- pentru Lot 2: ..., ... SRL, ... SRL și ... SRL.
- pentru Lot 4: ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Potrivit aceluiași rapoarte, după evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul este următorul:

- pentru Lot 2: locul 1 - ... SRL cu ofertă în valoare de 2.691.863,28 lei, locul 2 - ... SRL cu ofertă în valoare de 2.703.434,40 lei și locul 3 - ... SRL cu ofertă în valoare de 2.741.303,52 lei.
- pentru Lot 4: locul 1 - ... SRL cu ofertă în valoare de 2.703.434,40 lei și locul 2 - ... SRL cu ofertă în valoare de 2.759.186,16 lei.

În urma comunicării rezultatelor procedurii prin adresele cu nr. 742/27.01.2025 pentru Lot 2 și nr. 856/28.01.2025 pentru Lot 4 către ... SRL, aceasta a formulat contestațiile deduse judecății.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Societatea ... SRL a formulat contestația, ce face obiectul dosarului nr. ..., împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 2 - ...” - ..., care cuprinde *județele Bacău, Botoșani, Iași, Neamț, Suceava și Vaslui* și contestația, ce face obiectul dosarului nr. ..., împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 4 - ...” - ..., care cuprinde județele Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova, Teleorman.

Din analiza primei contestații, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul 3, pentru lotul 2, vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a decis stabilirea ofertei câștigătoare, aparținând societății ... SRL, precum și a ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea ... SRL. În opinia sa, ofertele criticate nu ar îndeplini condițiile impuse prin documentația de atribuire, iar autoritatea nu a verificat întocmai respectarea acestor condiții.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 34/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8021/10.02.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 2.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prima critică se referă la următoarea cerință din caietul de sarcini de la cap. 10.1 lit. t): „*Prestatorul este pe deplin responsabil pentru: (...) t)*

Asigurarea unui echipaj de intervenție în caz de urgență, capabil să intervină în maxim 15 minute de la solicitare”, societatea contestatoare susținând că societățile clasate pe primele două locuri nu îndeplinesc „cerința obligatorie impusă prin documentația de atribuire, referitor la obligativitatea deținerii mașinilor și implicit a echipajelor de intervenție pentru Județul Suceava, unde este amplasat obiectivul ce face obiectul achiziției”.

În susținerea afirmației sale, contestatoare invocă răspunsul consolidat nr. APS14229/11.11.2024, emis de autoritatea contractată urmare a unei solicitări de clarificări, din partea unui operator economic, asupra documentației de atribuire, afirmând că *„ofertanții sunt obligați să asigure intervenția la obiectivele din contract descrise în caietul de sarcini”.*

În ceea ce privește răspunsul consolidat nr. APS14229/11.11.2024, legat de acest aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare face trimitere la următoarele răspunsuri ale autorității contractante:

„Răspuns la întrebarea 3

Referitor la cerința pct. 9.2 din caietul de sarcini, vă comunicăm că operatorul economic care ofertează pentru mai multe loturi, trebuie să dețină câte un sediu social/sediu secundar/punct de lucru pe raza aferentă fiecărui lot oferat. Referitor la a doua solicitare, ne menținem cerința din caietul de sarcini punctul 10.1, lit. u), privind deținerea sediului secundar/punct de lucru pe raza aferentă lotului sau că angajații sunt din această zonă (extras REVISAL), având în vedere faptul că în caz de urgență (conform punctului 10.1, lit. t) din caietul de sarcini) prestatorul trebuie să asigure un echipaj de urgență capabil să intervină în maxim 15 minute de la solicitare”;

„Răspuns la întrebarea 6

Trebuie îndeplinită cel puțin una din aceste cerințe, având în vedere faptul că în caz de urgență (conform punctului 10.1, lit. t) din caietul de sarcini) prestatorul trebuie să asigure un echipaj de urgență capabil să intervină în maxim 15 minute de la solicitare.”

În soluționarea acestei criticii, Consiliul are în vedere și următoarele prevederi din caietul de sarcini, de la același cap. 10. – *Prestatorul este pe deplin responsabil pentru:*

- o) *Asigurarea unui dispecerat cu funcționare permanentă prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, precum și cu reprezentanți ai beneficiarului (...)*

- u) *Ofertanții trebuie să fie capabili să demonstreze în mod clar că eventualele contracte colective și legea națională privind muncă sunt respectate. Acest lucru trebuie demonstrat prin existența în zona vizată a unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului (certificat constatator de la Oficiul Național al Registrului Comerțului) sau că angajații sunt din această zonă (extras REVISAL). În cazul în care nu există contracte colective, planificările în*

serviciu sau pontajele și statele de salarii ar putea servi drept indicație pentru orele de lucru și lungimea turelor."

Din verificarea ofertei aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că a prezentat Certificatul constatator nr. 47479/10.01.2025, emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, în conținutul căruia se regăsesc menționate, printre altele, următoarele puncte de lucru: menționează: „*Sat Liești, Com. Liești, Județ Galați; (...) Sat Chiril, comuna Crucea, Județ Suceava (...)*”.

Prin urmare, față de cerința „existența în zona vizată a unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului”, Consiliul apreciază că societatea criticată a îndeplinit această cerință, astfel că va respinge ca neîntemeiată critica în cauză.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea ... SRL nu ar îndeplini cerința obligatorie impusă prin documentația de atribuire, referitor la obligativitatea deținerii mașinilor și implicit a echipajelor de intervenție pentru Județul Suceava, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât, pe de o parte, nu a precizat unde în documentația de atribuire s-ar fi făcut referire la acest aspect. Or, doar simpla susținere, fără a fi prezentate elemente/informații care să justifice afirmația de mai sus, este contrară dispozițiilor art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Următoare observație a contestatoarei se referă la faptul că societatea trebuia să dețină „*avizele necesare respectiv Anexa 1B, avizată de IGPR cu dispunerea echipajelor de intervenție inclusiv pe raza Județului Suceava*”.

În conținutul ofertei depuse de către societatea ... SRL se regăsește Avizul favorabil pentru dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 260.482/S/28.08.2023 (fila 33), emis de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE –INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE – DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ, în care se precizează, printre altele: „*societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu anexa nr. 1A, avizată cu nr. 260.482 din 28.08.2023; societatea asigură servicii de monitorizare; societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa 1B, avizată cu nr. 260.482 din 28.08.2023*”.

În ceea ce privește „*Anexa 1 b din Regulament*”, invocată de către contestatoare, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât, din lecturarea documentației de atribuire, nu a identificat solicitarea acestei anexe. De altfel, nici contestatoarea nu precizează unde anume în aceeași documentația există cerința în cauză. Or, raportat la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care obligă operatorul economic la întocmirea ofertei „*în conformitatea cu documentația de atribuire*”, iar

comisia de evaluare are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum impun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, evaluarea ofertei societății ... SRL se efectuează doar pe baza conținutului acestei documentații, care, prin necontestare, a fost acceptat întocmai de toate părțile.

Mai mult, în condițiile în care considera că este necesară prezentarea dovezii pentru deținere echipajelor de intervenție avizate prin respectiva anexă doar în ceea ce privește „raza Județului Suceava”, societatea ... SRL avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante pe acest aspect, conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, potrivit căruia: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”,* sau să conteste, în termenul legal, respectiva cerință, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, neefectuând aceste demersuri, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea contestatoare a înțeles și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

Ultima observația a se referă la propunerea financiară a ... SRL, contestatoarea afirmând că autoritatea contractantă nu s-ar fi asigurat că societatea criticată ar fi *inclus toate elementele de cost, inclusiv costurile cu:*

- *activitatea zilnică de control așa cum se stipulează în documentație;*
- *activitatea zilnică de paza și intervenție conform obligațiilor stabilite în sarcina prestatorului;*
- *sporurile prevăzute de Codul muncii;*
- *dacă s-au inclus în cadrul tarifului costurile prevăzute de art. 44 Codul muncii;*
- *categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală (fond de handicap, CAM);*
- *costurile echipamentelor de serviciu*
(...)
- *cheltuielile ocazionate de echipajele de intervenție,*
precum și faptul că membrii comisiei de evaluare nu ar fi verificat, în cazul subvenționării tarifului:
 - *dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată /oră și suma totală;*
 - *valabilitate subvenției, anexele de personal, dispoziție de plata;*

- *dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;*

- *dacă aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază ;*

- *sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifare orare, și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător în raport de tariful orar ofertat;*

- *dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.*

Față de modul în care societatea contestatoare a înțeles să-și susțină critica potrivit căreia declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, de către comisia de evaluare, s-ar fi făcut pe baza unor „*elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei și implicit nu poate asigura derularea contractului în condiții legale*”, Consiliul apreciază că nu sunt respectate prevederile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, citate anterior.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că societatea ... SRL nu a prezentat referiri care să probeze cele susținute, respectiv nu a menționat care ar fi acele elemente *insuficiente/neclare sau incerte* ce ar fi condus la faptul că tariful orar, propus de către societatea ... SRL de 25,59 lei/oră, nu ar fi respectat toate dispozițiile legale în materie de legislația muncii, ci s-a limitat doar la înșiruirea componentelor tarifului, respectiv a informațiilor pe care ar fi trebuit să le conțină acest tarif. Or, în condițiile în care autoarea contestației nu prezintă, în mod concret, informații, chiar cu exemple, care să demonstreze realitatea criticii sale, nu pot fi luate în considerare doar afirmațiile generice de mai sus.

Legat de acest aspect, de reținut este și faptul că între tariful orar, de 25,59 lei/oră, fără TVA al societății ... SRL și cel de 26,06 lei/oră al societății contestatoare, diferența este mică, de 0,47 lei/oră.

În ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea ..., Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că observațiile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei ... SRL (clasată pe locul al treilea) în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea ..., deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca societatea ... SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, Consiliul apreciază că nu

sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/ 2016.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând ...SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform ala cesteia, iar oferta ...a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta ...Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”.*

Prin urmare, respingând contestația de mai sus, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie înregistrată formulată de către societatea ... SRL.

În ceea ce privește contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează Lotul 4 - ... care cuprinde județele Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova, Teleorman. Pentru acest lot oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare aparținând societății

Din lecturarea acestei contestații, Consiliul constată că observațiile autoarei ei sunt similare cu cele aferente contestației anterioare, astfel că va ține seama de motivarea respectivă.

Și în acest caz, contestatoare face trimitere la aceeași solicitare din caietul de sarcini de la cap. 10.1 lit. t): *„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru: (...) t) Asigurarea unui echipaj de intervenție în caz*

de urgență, capabil să intervină în maxim 15 minute de la solicitare”, precum și la aceleași precizări ale autorității din răspunsul consolidat nr. A APS 14229/11.11.2024, societatea contestatoare susținând, de data acesta că, societatea desemnată câștigătoare nu îndeplinește „cerința obligatorie impusă prin documentația de atribuire, referitor la obligativitatea deținerii mașinilor și implicit a echipajelor de intervenție pentru Orașul Alexandria, Județul Teleorman, unde este amplasat obiectivul ce face obiectul achiziției”.

Din verificarea ofertei societății ... SRL, Consiliul reține aceasta din urmă că a prezentat Acordul de subcontractare (Formularul nr. 2) nr. 335/11.11.2024, încheiat cu societatea ... SRL, în calitate de subcontractant. În acest sens, societatea ... SRL a depus Certificatul constatator nr. 881950/29.10.2024 din care reiese că are, printre altele, punct de lucru în: ... – Jud. Teleorman.

Față de informațiile de mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea criticată ar fi avut obligația deținerii mașinilor și implicit a echipajelor de intervenție pentru Orașul Alexandria, Județul Teleorman, deoarece solicitarea, conform lit. u) din cap. 10 al caietului de sarcini, nu este aceea de a avea un punct de lucru într-un anumit oraș dintr-un județ, în cazul de față orașul Alexandria, ci de a deține un sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului (certificat constatator de la Oficiul Național al Registrului Comerțului), pe raza județului respectiv.

Prin urmare, față de cerința „existența în zona vizată a unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului”, Consiliul apreciază că societatea criticată a îndeplinit această prevedere, astfel că va respinge ca neîntemeiată critica în cauză.

De asemenea, în conținutul documentelor aparținând societății ..., se regăsește Avizul favorabil nr. 342.846/S3/C.P. din 03.09.2021 emis de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE –INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE – DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ, pe numele subcontractantului ... SRL, care conține aceleași informații ca în cazul anterior.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica societății contestatoare pe acest aspect.

În continuare, având în vedere similitudinea criticilor societății ... SRL din prima contestație cu cea din a doua, în ceea ce privește propunerea financiară a societății ... SRL, pe baza raționamentului deja stabilit, Consiliul nu le va lua în considerare, raportat la prevederile art. 249 - Sarcina probei din Codul de procedură civilă, mai sus citate.

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC, respectiv ale instanței, în susținerea criticilor sale, Consiliul nu le

va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SRL, ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 8021/10.02.2025, formulată de către societatea ... SRL, în ceea ce privește contestația din dosarul nr. ...

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în dosarul nr.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de societatea ... SRL în dosarele cu nr. ... și nr. ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 8021/10.02.2025, formulată de către societatea ... SRL, în ceea ce privește contestația din dosarul nr.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...