



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 743/C9/713

Data: 08.05.2020

Prin contestația nr. 232/16.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15082/21.04.2020, depusă de privind procedura de licitație deschisă, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii de supervizare a lucrărilor pentru proiectul/ obiectivul de investiții: "REGIUNEA NORD - EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 1: IAȘI-SUCEAVA" cod SMIS 110622, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 11776/08.04.2020, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1778/08.04.2020 și obligarea autorității contractante la a reevalua oferta sa în cadrul procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a argumentelor prezentate, la a adopta măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate, precum și la eliminarea practicilor discriminatorii emise în legătură cu procedura de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ..., prin liderul de ..., atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat o echipă de experți formată din personal cheie și personal non-cheie, echipă prezentată în cadrul propunerii tehnice și a anexelor acesteia.

Sunt redate cerințele din caietul de sarcini cap. 8 Cerințe privind personalul, subcap. 8.1 Aspecte generale, pag. 37.

Raportat la cerințele impuse, contestatoarea susține că a nominalizat persoanele care vor ocupa aceste poziții în cadrul contractului de supervizare, iar în poziția de inginer topograf a nominalizat pe dl. ... expert topograf, cu o experiență relevantă în domeniul supervizării lucrărilor de construcție/reabilitare/ modernizare în domeniul infrastructurii rutiere.

Prin adresa de clarificări nr. 7224/02.03.2020, autoritatea contractantă a solicitat în mod suplimentar elemente justificative privind experiența profesională a experților non-cheie, iar răspunsul a fost transmis prin adresa nr. 129/04.04.2020.

Referitor la personalul non-cheie indicat din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că: *pentru personalul non-cheie nu se solicită CV-urile în faza de achiziție, CV-urile documentele justificative ale experților non-cheie, alții decât cei enumerați la secțiunea experților cheie, trebuie transmis spre aprobare beneficiarului în termen de maximum 7 zile de la data ordinului de începere a contractului de servicii.*

Contestatoarea afirmă în răspuns că *a propus în acele poziții non-cheie persoane care să poată duce la îndeplinire sarcinile. În aceste condiții, este strict responsabilitatea sa ca personalul propus să fie compatibil cu posturile propuse, autoritatea contractantă având prerogativa de a aproba sau de a respinge orice expert ...cu respectarea prevederilor relevante din condițiile contractului de servicii și din prezentul caiet de sarcini. (...) În cazul în care pe parcursul derulării contractului devine necesară înlocuirea unui expert cheie sau non-cheie, persoana înlocuitoare trebuie să îndeplinească aceleași criterii de calificare solicitate prin documentația de atribuire sau prevederile relevante din prezentul caiet de sarcini. De asemenea orice aranjament contractual în vederea obținerii serviciilor expertului în cauză trebuie demonstrat o dată cu prezentarea documentelor (CV, autorizații, certificări) fiecărui expert propus spre aprobare după semnarea contractului.*

Dacă era necesar să se asigure beneficiarul de îndeplinirea responsabilităților ce le revin acestor experți non-cheie în cadrul

contractului de servicii, de ce nu au fost solicitate CV-urile și toate documentele experților la faza de ofertare?

În aceste condiții, consideră că s-au depășit limitele de competență ale comisiei de evaluare.

Sunt redată în continuare întrebarea de clarificare nr. 8649/12.03.2020 și răspunsul aferent (adresa nr. 148/16.03.2020).

Contestatoarea amintește că achizițioarea se află în posesia unor documente ale expertului, propus în cadrul ofertei pe poziția de inginer topograf și că acesta are calitatea de subinginer.

Raportat la aceste aspecte, arată că a adus următoarele clarificări: dl. activează ca inspector topo în contracte de consultanță supervizare de mai bine de 12 ani având la activ proiecte importante în domeniul infrastructurii rutiere: (...) În cadrul acestor proiecte a avut responsabilități precum: verificarea lucrărilor de trasare și nivelment pentru lucrările aferente contractului de reabilitare și întocmirea proceselor-verbale aferente acestor lucrări; verificarea trasării lucrărilor de consolidare; verificarea tabelelor de cote pentru lucrările de terasamente (strat fundare, strat de pământ stabilizat, strat de balast, strat de balast stabilizat) și de asfalt (strat mixtură asfaltică, reprofilare, AB2, binder, uzură); verificarea tuturor măsurătorilor topografice aferente lucrărilor de reabilitare, respectiv: lucrări de poduri și podețe, lucrări de consolidare a drumului, ziduri de sprijin, rigole carosabile, coloane de beton. (...)

Experiența profesională anterioară a dlui Spiță constituie un argument pentru propunerea domniei sale în cadrul acestei echipe și este suficientă ca să asigure beneficiarul de îndeplinirea responsabilităților ce îi revin acestui expert în cadrul contractului de servicii."

Cu toate acestea, comisia de evaluare a decis că oferta asocierii nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât persoana propusă ca inginer topograf nu îndeplinește condițiile de studii solicitate prin caietul de sarcini, deși nicăieri în caietul de sarcini nu a fost impusă o condiție de studii pentru personalul non-cheie.

În acest context, contestatoarea reiterează faptul că s-au încălcat atribuțiile stabilite prin hotărârea de numire a comisiei de evaluare a ofertelor prin: modificarea condițiilor de evaluare a ofertelor prin evaluarea experților non-cheie, deși în documentația de atribuire este precizat clar că „CV-urile și documentele justificative ale experților non-cheie, alții decât cei enumerați la secțiunea experților cheie, trebuie transmise spre aprobare beneficiarului în termen de maximum 7 zile de la data ordinului de începere a contractului de servicii; asigurarea unui tratament discriminatoriu prin evaluarea unui singur expert non-cheie din cei 7 propuși, pe baza unor documente obținute din alte surse; stabilirea unor criterii suplimentare de

evaluare pe timpul derulării procedurii în condițiile în care nu a impus un nivel minim de calificare a experților non-cheie.

S-a solicitat și a evaluat în mod eronat calificările profesionale ale experților non-cheie, trecând peste nivelul impus prin caietul de sarcini, întrucât autoritatea contractantă a solicitat anumite calificări profesionale care trebuiau verificate doar pentru personalul cheie, acesta fiind prezentat la ofertă (în totalitate cu CV-uri, documente justificative ale studiilor, documente justificative ale experienței profesionale similare).

Comisia de evaluare a considerat în mod eronat că denumirile funcțiilor indicate de aceasta în caietul de sarcini, pentru personalul non-cheie, trebuie să fie echivalente cu nivelul studiilor, deși nu a stabilit în caietul de sarcini cerințe referitoare la nivelul studiilor pentru experții non-cheie. Mai exact, apreciază că expertul topograf propus nu îndeplinește condiția minimă de a fi inginer (studii universitare), deși, niciunde în cerințele caietului de sarcini, aceasta nu solicită ca poziția de expert va trebui ocupată de o persoană cu studii universitare superioare de lungă durată.

Se vor accepta doar "ingineri de cantități", "ingineri de asigurare a calității" cu studii universitare în "ingineria cantităților" sau "ingineria materialelor și de asigurare a calității", fapt ce confirmă ideea lipsită de aplicabilitate a practicii aplicate de comisia de evaluare. Astfel, se înțelege în mod evident faptul că termenul de "inginer" din cadrul sintagmei de "inginer de cantități", "inginer materiale și de asigurare a calității" "inginer topograf", nu reprezintă altceva decât o denumire a funcției (similară celor de expert, specialist, responsabil, inspector sau altele), și nicidecum o cerință expresă privind nivelul de studii. În aceeași manieră de exprimare au fost solicitați în caietul de sarcini inspectori drumuri/poduri, inspector hidro, denumiri care nu au corespondent în nomenclatorul titlaturilor universitare sau în COR 2020 Clasificarea Ocupațiilor din România.

Contestatoarea afirmă că, în mod neprofesionist, comisia de evaluare a făcut uz de o serie de documente obținute din diverse surse, altele decât prin intermediul ofertei sale (diploma emisă de Școala de ofițeri activi de artilerie .., adresa nr. 336201/06.04.1989 emisă de către Direcția Generală a Retribuirii Sectorului Special, care atestă dlui calitatea de subinginer în specialitatea topografie), încălcându-se principiul transparenței.

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta sa este conformă și solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 12966/21.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 15294/21.03.2020, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de ... prin lider de asocieră, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a modului de derulare a procedurii în cauză și a analizării ofertelor depuse. De

asemenea, a redat cerințele documentației de atribuire, fișa de date – Instrucțiuni pentru ofertanți, secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei – cap. IV.4. Modul de prezentare a propunerii tehnice, inclusiv cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la documentele solicitate pentru fiecare categorie de personal, precizează că, pentru categoria experților cheie, a solicitat includerea în propunerea tehnică a numelui CV-urilor și documentelor justificative; pentru categoria experților non-cheie a fost solicitată doar nominalizarea și precizarea experienței profesionale și/sau certificările necesare, calificări profesionale care să permită îndeplinirea responsabilităților care le revin acestor experți în cadrul contractului de servicii, fără ca ofertantul să aibă obligația de a depune atașat CV-urile sau documentele justificative.

Aceasta rezultă și din solicitarea ca, în cadrul metodologiei de prestare a serviciilor, pentru fiecare dintre cele trei faze descrise în caietul de sarcini, ofertanții să descrie inclusiv resursele umane alocate fiecărei activități/subactivități cu specializarea/calificarea/certificarea/ atestarea și autorizarea/etc. acestora.

Solicitarea prezentării CV-urilor și documentelor justificative ale acestora după încheierea contractului reprezintă o facilitate pentru ofertanți, care la momentul elaborării propunerii tehnice nu trebuiau să prezinte documente, dar aveau obligația de a nominaliza experții non-cheie de a demonstra faptul că aceștia au calificările profesionale necesare.

Referitor la nivelul de studii solicitat pentru fiecare categorii de personal, autoritatea contractantă susține că a precizat pentru fiecare expert categoriile/nivelul de studii solicitat, respectiv studii superioare de inginer, pentru pozițiile inginer materiale/inginer topograf și studii superioare de inginer/subinginer pentru pozițiile inspector.

În cazul în care pe parcursul derulării contractului devine necesară înlocuirea unui expert cheie și/sau non-cheie, persoana înlocuitoare trebuie să îndeplinească aceleași criterii de calificare.

Mai mult, cerința din caietul de sarcini în privința solicitării prezentării unui inginer topograf a avut în vedere prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/29.03.2010, pentru îndeplinirea acestei cerințe, putând fi autorizați doar absolvenții cu studii universitare cu licență.

Studiile topografice, de orice natură: măsurători, realizarea rețelelor de îndesire pentru lucrări de drumuri, realizarea rețelelor de sprijin pentru lucrările de drumuri, pot fi efectuate și de către specialiști cu alte categorii, însă verificarea și însușirea acestora se face de către persoanele cu atestat categoria D, din acest motiv fiind necesar ca supervisorul să dispună de personal propriu sau cooptat, specializat, respectiv inginer topo - atestat ANCPI categoria D.

Față de aceste cerințe, susține că a urmărit ca ofertanții să demonstreze înțelegerea proiectului din punct de vedere tehnic și realizarea unei fundamentări corecte a prețului, luând în calcul resursele de personal și resursele tehnice alocate în vederea desfășurării contractului, ținând cont de complexitatea contractului de servicii și de caracteristicile obiectivului, raportat la termenul de executare propus prin ofertă.

Prin urmare, consideră eronate susținerile contestatoarei.

De asemenea, menționează că, la pag. 97-98 din propunerea tehnică depusă de contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta a nominalizat următorii experți non-cheie: inginer cantități –

Având în vedere faptul că, pentru experții non-cheie, contestatoarea nu a detaliat calificările profesionale ale acestora, experiența profesională și/sau certificările necesare prin adresa nr. 7224/02.03.2020 a solicitat clarificări.

Urmare analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare prin adresa nr. 8649/12.03.2020.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 9222/17.03.2020. Este prezentat tabelul anexat răspunsului. De asemenea, este prezentată pregătirea profesională a dlui

De asemenea, în răspuns, s-au adăugat următoarele precizări: *Mențiunile din caietul de sarcini legate de echipa propusă, citate în adresa autorității, precum și alte referiri la personalul propus sunt incidente doar personalului cheie propus ale cărui documente justificative au fost solicitate respectiv prezentate în anexa la oferta tehnică. Având în vedere că personalul non-cheie va face obiectul evaluării și aprobării beneficiarului ulterior semnării contractului fapt stipulat în caietul de sarcini, acest lucru înseamnă că documentele personalului non-cheie (CV-urile și documentele justificative) vor face obiectul analizei și aprobării/respingerii beneficiarului ulterior semnării contractului. În aceste condiții, profilele experților non-cheie nu intră sub incidența activității de evaluare a ofertelor în această etapă.*

Achizitoarea consideră că societatea contestatoare nu a detaliat inițial, în cadrul propunerii tehnice, experiența profesională și/sau certificările necesare, precum și calificările profesionale ale experților non-cheie propuși pentru a permite comisiei de evaluare să stabilească dacă persoanele propuse ca experți non-cheie au sau nu calificările solicitate prin caietul sarcini. Comisia de evaluare nu a solicitat prezentarea documentelor suport pentru experții non-cheie, dar a solicitat nominalizarea calificărilor profesionale, experiența profesională a experților non-cheie, precum și descrierea modului în care a fost asigurat accesul la serviciile acestora.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a nominalizat și documentele suport pentru demonstrarea calificărilor personalului

non-cheie, contestatoarea precizând că inginerul topograf ... deține diploma emisă nr. DS 3590/20.08.1978, precum și faptul că are pregătirea necesară, în timp ce, pentru personalul non-cheie-inspector, a menționat ca documente doveditoare ale clarificărilor profesionale autorizațiile de dirigenție de șantier.

În condițiile în care, pentru inginer topograf, contestatoarea a făcut referire la diplomă, fără a detalia dacă este inginer sau subinginer, este limpede că ofertantul a înțeles că, în cazul inginerului topograf, persoana nominalizată trebuie să aibă diplomă de inginer, astfel încât orice altă afirmație contrară din contestație este lipsită de relevanță.

Cerința din caietul de sarcini este ca ofertantul să asigure personal non-cheie cu calificarea necesară, respectiv inginer topograf, iar potrivit adresei nr. 336201/06.04.1989, emisă de Direcția Generală a Retribuirii Sectorul Special, dl. are calitatea de subinginer în specialitatea topografie.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a contestat experiența profesională a acestuia, dar avea obligația de a analiza și constata dacă acesta îndeplinește condițiile de studii solicitate.

În acest sens, oferta contestatoarei nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece persoana propusă ca inginer topograf nu îndeplinește condițiile de studii solicitate prin caietul de sarcini, oferta fiind respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, consideră decizia sa ca fiind corectă și legală, iar afirmațiile contestatoarei că nu era atribuția comisiei de evaluare să evalueze personalul non-cheie propus de ofertant sunt fără niciun fundament.

Contestatoarea cunoștea faptul că trebuie să propună personalul cheie și non-cheie care are anumite calificări, motiv pentru care a nominalizat inițial un inginer topograf și apoi, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a precizat că inginerul topograf propus deține diploma emisă nr. DS 3590/20.08.1978, precum și faptul că acesta are pregătire profesională necesară, aceste susțineri neputând fi acceptate, fiind contrare caietului de sarcini, prin care s-a solicitat propunerea de personal specializat, inginer topograf.

Astfel cum rezultă din propunerea tehnică și din răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea a propus pentru poziția de inginer topograf o persoană care are studii de subinginer.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 16425/29.04.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii *contractului de achiziție publică de servicii de supervizare a lucrărilor pentru proiectul/ obiectivul de investiții: "REGIUNEA NORD - EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 1: IAȘI-SUCEAVA"* cod SMIS 110622, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1015863/09.10.2019. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este 2.088.408,41 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai raport calitate-preț*, iar termenul limită de primire a ofertelor este 11.11.2019, ora 15:00.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 41.768,17 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206230113/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Iași, la data de 22.04.2020.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta privește decizia de respingere a ofertei asocierii ca neconformă, motivul comunicat prin adresa nr. 11778/08.04.2020, fiind propunerea în calitate de inginer topograf a dlui, care este subinginer, nefiind astfel respectată cerința caietului de sarcini.

Consiliul reține că, în secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei – cap. IV.4. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele:

(...) Ofertantul (operator economic individual sau asociere de operatori economici) va prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini propunerea tehnică va face parte din contractul de achiziție publică.

(...) Propunerea tehnică prezentată va include cel puțin următoarele:

A. Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare dintre cele trei faze descrise în caietul de sarcini. În cadrul metodologiei, pentru fiecare fază se va descrie cel puțin:

- conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini,*
- resursele umane alocate fiecărei activități subactivități cu specializarea/calificarea/certificarea/atestarea/autorizarea acestora - se va prezenta un tabel cu corespondența dintre resursele umane implicate cu numărul de ore alocat pentru fiecare specialist/expert și activitățile descrise în caietul de sarcini.*

*C. Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizare experți/specialiști necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și în termenul stabilit, respectiv conform legislației în vigoare. Pentru categoriile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situate în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Resursele umane se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor propusă. **Se vor prezenta***

documente din care să rezulte calificarea/ experiența/ specializarea/ certificarea/ atestarea/ autorizarea/etc. experților și specialiștilor necesari și propuși.

În caietul de sarcini, pag. 37-42, cap. 8.1-8.3, s-au prevăzut, între altele:

Supervizorul are obligația să asigure personal calificat pentru execuția prezentului contract de servicii, cerințele minime definite în prezentul caiet de sarcini trebuind să fie luate în considerare ca o limită inferioară, care se dorește a fi depășită de către supervizor chiar de la faza de ofertare achiziție. Supervizorul va include în ofertă doar numele, Cv-urile și documentele justificative al personalului-cheie. **Pentru personalul non-cheie nu se solicită CV-urile în faza de achiziție.**

CV-urile și documentele justificative ale experților non-cheie, alții decât cei enumerați la secțiunea experților cheie, trebuie transmis spre aprobare beneficiarului **în termen de maximum 7 zile de la data ordinului de începere a contractului de servicii.** În cazul în care pe parcursul derulării contractului devine necesară înlocuirea unui expert cheie sau non — cheie, persoana înlocuitoare trebuie să îndeplinească aceleași criterii de calificare solicitate prin documentația de atribuire sau prevederile relevante din prezentul caiet de sarcini.

Aprobarea inițială a experților non-cheie și/sau aprobarea înlocuirii experților cheie și/sau non-cheie se va putea face cu respectarea prevederilor relevante din condițiile contractului de servicii din prezentul caiet de sarcini. Fiecare aprobare va fi obținută înaintea mobilizării experților:

8.3 Experți non-cheie: Experți non-cheie necesari pentru proiect sunt:

inginer cantități; **inginer topograf**; inspector drumuri/poduri-lot 1; inspector drumuri/poduri-lot 2; inspector drumuri/poduri-lot 3; inspector hidro; responsabil în domeniu securității și sănătății în muncă.

În propunerea tehnică, asocierea a nominalizat ca inginer topograf pe

Prin adresa nr. 7224/02.03.2020, Solicitarea nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat asocierii următoarele: Având în vedere caietul de sarcini Cap. 8.3. Experți non-cheie: „Experții non-cheie necesari pentru proiect sunt: inginer cantități; **inginer topograf**; inspector drumuri/poduri-lot 1; inspector drumuri/poduri-lot 2; inspector drumuri/poduri-lot 3; inspector hidro; responsabil în domeniu securității și sănătății în muncă. Calificările profesionale ale experților non-cheie, experiența lor profesională și/sau certificările necesare trebuie să asigure beneficiarul de îndeplinirea responsabilităților ce le revin acestor experți în cadrul contractului de servicii.”

Având în vedere propunerea tehnică prezentată, în care doar ați nominalizat experții non-cheie, fără a demonstra faptul că aceștia dețin calificările/certificările necesare pentru îndeplinirea responsabilităților ce le revin în cadrul contractului de servicii; având în vedere propunerea tehnică prezentată, în care doar ați nominalizat experții non-cheie, fără a demonstra modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii servicii lor respective).

Vă solicităm să clarificați.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la autoritate sub nr. 7681/05.03.2020, în care a arătat următoarele:

IV. Cu referire la personalul non-cheie indicat în caietul de sarcini:

autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini că: "pentru personalul non-cheie nu se solicită CV-urile în faza de achiziție. CV-urile și documentele justificative ale experților non-cheie, alții decât cei enumerați la secțiunea experților cheie, trebuie transmise spre aprobare beneficiarului în termen de maximum 7 zile de la data ordinului de începere a contractului de servicii".

În mod evident am propus în acele poziții non-cheie persoane care să poată duce la îndeplinire sarcinile. În aceste condiții, este strict responsabilitatea noastră ca personalul propus să fie compatibil cu posturile propuse, autoritatea contractantă având prerogativa de a aproba sau de a respinge orice expert cu respectarea prevederilor relevante din condițiile contractului de servicii și din prezentul caiet de sarcini. (...) În cazul în care pe parcursul derulării contractului devine necesară înlocuirea unui expert cheie sau non-cheie, persoana înlocuitoare trebuie să îndeplinească aceleași criterii de calificare solicitate prin documentația de atribuire sau prevederile relevante din prezentul caiet de sarcini."

De asemenea orice aranjament contractual în vederea obținerii serviciilor expertului în cauza trebuie demonstrat o dată cu prezentarea documentelor (CV, autorizații, certificări) fiecărui expert propus spre aprobare după semnarea contractului.

Dacă era necesar să se asigure beneficiarul de îndeplinirea responsabilităților ce le revin acestor experți non-cheie în cadrul contractului de servicii, de ce nu au fost solicitate CV-urile și toate documentele experților la faza de ofertare?

Autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, prin adresa nr. 8649/12.03.2020:

Solicitarea nr.1

Având în vedere cerințele caietului de sarcini: (...)Supervizorul are obligația să asigure personal calificat pentru execuția prezentului contract de servicii, cerințele minime definite în prezentul caiet de sarcini trebuind să fie luate în considerare ca o limită inferioară, care se dorește a fi depășită de către supervisor chiar de la faza de ofertare achiziție. (capitolul 8 Cerințe privind personalul, pag. 47).

(...) **Calificările profesionale ale experților non-cheie, experiența lor profesională și/sau certificările necesare trebuie să asigure beneficiarul de îndeplinirea responsabilităților ce le revin acestor experți în cadrul contractului de servicii.** (capitolul 8.3 Experți non-cheie, pag. 41) (...) Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizare experți/specialiști necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și în termenul stabilit, respectiv conform legislației în vigoare. Pentru categoriile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Resursele umane se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor propuse. Se vor prezenta documente din care să rezulte calificarea/ experiența/specializarea/certificarea/ atestarea/autorizarea/etc. experților și specialiștilor necesari și propuși: (capitolul 10.2 Propunerea tehnică, pag. 47).

Drept urmare, având în vedere atribuțiile comisiei de evaluare de a se asigura că ofertanții îndeplinesc, în faza de ofertare, cerințele minime definite în caietul de sarcini;

Având în vedere propunerea tehnică prezentată și răspunsul la solicitarea de clarificări: revenim cu solicitarea de a nominaliza calificările profesionale,

experiența profesională a experților non-cheie precum și să descrieți modul în care v-ați asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situate în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Solicitarea nr. 2

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, capitolul 8.3. Experți non- cheie : „Experții non - cheie necesari pentru proiect sunt: inginer cantități; inginer topograf; inspector drumuri/poduri-lot 1; inspector drumuri/poduri-lot 2; inspector drumuri/ poduri-lot 3; inspector hidro.

Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice ați nominalizat ca inginer topograf pe dl. ... fără să depuneți documente suport;

Având în vedere faptul că pentru persoana nominalizată în funcția de inginer topograf, domnul ..., comisia de evaluare se află în posesia următoarelor documente diploma emisă de Școala de ofițeri activi de artilerie Ioan Vodă; adresa nr. 336201/06.04.1989 emisă de către Direcția Generală a Retribuirii Sectorul Special, care atestă domnului ... calitatea de subinginer în specialitatea topografie;

Vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerinței.

Răspunsul asocierii a fost înregistrat la autoritate sub nr. 9222/17.03.2020, asocierea prezentând următoarele:

Cu referire la pregătirea profesională a dlui facem următoarele precizări:

.... activează ca inspector topo în contracte de consultanță/ supervizare de mai bine de 12 ani având la activ proiecte importante în domeniul infrastructurii rutiere dintre care amintim: Varianta de ocolire a municipiului Suceava Km 0+000 - Km 12+549; Reabilitarea Podului de la Agigea pe DN39, km 8+988"; Reabilitare DN 24 Crasna - Vaslui - Iași, Contract 6R16 LOT F, km 105+720 km 188+555;); "Reabilitare DN 17 Contract 4R11 Sadova -Gura Humorului Km 183+000- Km 222+000 Contract 4R12 Gura Humorului - Suceava Km 222+000- Km 255+000". În cadrul acestor proiecte a avut responsabilități precum: verificarea lucrărilor de trasare și nivelment pentru lucrările aferente contractului de reabilitare și întocmirea proceselor verbale aferente acestor lucrări; verificarea trasării lucrărilor de consolidare; verificarea tabelelor de cote pentru lucrările de terasamente (strat fundare, strat de pământ stabilizat, strat de balast, strat de balast stabilizat) și de asfalt (strat mixtură asfaltică, reprofilare, AB2, binder, uzură); verificarea tuturor măsurătorilor topografice aferente lucrărilor de reabilitare, respectiv: lucrări de poduri și podețe, lucrări de consolidare a drumului, ziduri de sprijin, rigole carosabile, coloane de beton.

Activitățile solicitate poziției de inginer topo din cadrul prezentului contract, respectiv: Responsabil cu verificarea măsurătorilor aferente lucrărilor executate întocmirea documentațiilor de măsurători; verificarea trasării lucrărilor proiectate și încadrarea acesteia în toleranțele admise; întocmirea documentelor de trasare și înaintarea lor pentru verificare; verificarea măsurătorilor topografice și a informațiilor cu caracter similar pentru lucrările executate și cele în curs de executare; raportarea măsurătorilor și a activității executate de către antreprenor în perioada de iarnă, sunt activități ce coincid cu experiența profesională anterioară și cu pregătirea profesională a dlui

În activitatea specifică în cadrul contractelor de consultanță/supervizare aceste sarcini pot fi îndeplinite și de personal cu studii medii superioare, fapt demonstrat de participarea expertului în numeroase contracte similare, unele vizând drumuri de categorie superioară celei din proiectul de față;

Terminologia și practica de specialitate a ultimilor a consacrat, în cadrul contractelor de tip FIDIC, termenul de «inspector topo» în cadrul contractelor de supervizare lucrări de infrastructură rutieră și a avut numeroase forme de ex. inginer topo, inginer topograf, expert topograf, inspector topometrist, inginer geodez etc., motiv pentru care nu a considerat o condiționare a nivelului de studii prin denumirea poziției indicate în caietul de sarcini, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus prin caietul de sarcini, la categoria experți non-cheie un nivel minim de studii.

Experiența profesională anterioară a constituie un argument pentru propunerea domniei sale în cadrul acestei echipe și este suficientă ca să asigure beneficiarul de îndeplinirea responsabilităților ce îi revin acestui expert în cadrul contractului de servicii."

Prin procesul-verbal nr. 9773/20.03.2020, s-a decis respingerea asocierii, deoarece, analizând răspunsurile la clarificări, s-a constatat că, în caietul de sarcini, s-a solicitat, în cadrul personalului non-cheie, un inginer topograf. Persoana indicată de ofertantă este subinginer, astfel cum rezultă din adresa nr. 336201/06.04.1989, emisă de Direcția Generală a Retribuirii Sectorul Special.

Față de cele de mai sus, se reține, contrar afirmațiilor societății contestatoare, că, încă de la faza de ofertare, trebuia să fie făcută dovada că personalul propus în cadrul experților non-cheie *trebuie să asigure beneficiarul de îndeplinirea responsabilităților ce le revin acestor experți în cadrul contractului de servicii.*

Era de datoria autorității contractante să se asigure, încă din faza de evaluare a ofertelor, că personalul responsabil de îndeplinirea contractului, îndeplinește cerințele impuse și are certificările corespunzătoare.

De altfel, în fișa de date a achiziției, s-a precizat că *Se vor prezenta documente din care să rezulte calificarea/experiența/specializarea/certificarea/atestarea/autorizarea/etc. experților și specialiștilor necesari și propuși*, fără a se face vreo distincție între experții cheie sau non-cheie.

Faptul că, în caietul de sarcini, s-a făcut precizarea că, **Pentru personalul non-cheie nu se solicită CV-urile în faza de achiziție. CV-urile și documentele justificative ale experților non-cheie, alții decât cei enumerați la secțiunea experților cheie, trebuie transmis spre aprobare beneficiarului în termen de maximum 7 zile de la data ordinului de începere a contractului de servicii**, nu înseamnă că, raportat la celelalte cerințe mai sus citate din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu trebuia să verifice dacă persoanele nominalizate îndeplinesc cerințele impuse, în cazul de față, pentru inginer topograf, ...

Mai mult decât atât, câtă vreme achizitoarea s-a aflat în posesia unor documente referitoare la acest specialist, existente în oferta unui alt competitor, din care rezultă că ... este subinginer, și nu inginer, în

mod corect, achizitoarea a solicitat clarificări pentru a se lămuri dacă persoana propusă îndeplinește cerința impusă (inginer topograf).

Nimeni nu contestă experiența specialistului propus, însă câtă vreme a fost impusă o cerință, aceasta trebuie îndeplinită întocmai, în caz contrar încălcându-se principiul tratamentului egal.

Faptul că anumite documente pentru experții non-cheie urmau a fi depuse în faza de execuție, nu înseamnă că operatorii economici pot propune specialiști care nu respectă cerințele impuse și, mai mult, că autoritatea contractantă trebuie să îi accepte, deși are informații că nu corespund cerințelor sale.

Se poate observa că niciun moment în cuprinsul contestației, petenta nu susține că specialistul ar fi inginer, ci faptul că nu trebuia să prezinte documentele pentru acesta la momentul ofertării. Or, acest aspect este lipsit de relevanță, relevantă fiind propunerea unor specialiști care să asigure îndeplinirea contractului și care să respecte întocmai cerințele beneficiarului.

Nici urmare solicitărilor de clarificări, nici în cadrul contestației, societatea contestatoare nu a demonstrat că ar fi îndeplinit cerința astfel cum a fost impusă, în sensul că expertul ...

Apectele invocate de contestatoare, referitoare la faptul că sarcinile acestui specialist puteau fi îndeplinite și de un subinginer topograf, nu numai de un inginer topograf, puteau face obiectul unei contestații la documentația de atribuire, la momentul evaluării ele fiind tardiv invocate.

Față de cele prezentate, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 137 alin. (1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme* și (3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

În considerarea celor de mai sus, fiind neîntemeiate criticile contestatoarei, Consilul va respinge ca nefondată contestația asocierii liderul de asociere ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de

concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ... decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....