CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul social în ..., având cod unic de înregistrare .., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată prin director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către .., cu sediul ....., str. .. .., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „.....”, cod CPV 42122450-9, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4620/26.09....., primită de contestator la data de 26.09.....,
- remedierea încălcării legislației achiziției publice constatând că oferta sa este conformă, cu consecința
- obligării autorității contractante să procedeze la *„reevaluarea tehnică a ofertei”*,
- anularea tuturor actelor emise ulterior adresei contestate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul susține interesul demersului său procesual din perspectiva adresei nr. 4620/26.09....., prin care oferta sa a fost declarată „neconformă” în mod nelegal și arată că din contra, oferta depusă corespunde cerințelor caietului de sarcini, fapt ce justifică legitimitatea demersului său în ce privește remedierea încălcării legislației, prin anularea actului administrativ vătămător și tinderea spre calificarea ofertei sale în următoarea etapă, cea de evaluare financiară.

Arată că entitatea contractantă a emis notificarea nr. 4620/ 26.09....., prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu corespunde din punct de vedere tehnic cerințelor din caietul de sarcini, cu mențiunea că „în caietul de sarcini, cap. III. 1, s-a solicitat ca pompele să fie pe montate pe vechile fundații cu dimensiunile 3000 x 1100 mm și dumneavoastră în oferta tehnică (pag. 24) ați ofertat dimensiunile 3700 x 1200 mm”.

Susține că entitatea contractantă a constatat în mod greșit că potrivit ofertei tehnice depuse, pompele nu ar fi putut fi montate pe vechile fundații cu dimensiunile 3000 x 1100 mm.

Argumentează în sensul că dimensiunile de gabarit ale cadrului de bază din desenul de ansamblu menționat, respectiv pagina 24 din oferta sa tehnică, sunt 3700 x 1200 mm, conform comunicării transmise, dar dimensiunile de prindere (montare, așa cum solicită entitatea contractantă) pentru ansamblul electropompă de vid cu inel de lichid sunt de 2900 x 910 mm.

Menționează că desenul de ansamblu a fost însă inclus pentru referință, însă din oferta sa nu reiese că acestea sunt dimensiunile finale pentru respectivul cadru.

Citează câteva dintre mențiunile de pe desen (menționează pentru inteligibilitate textul din traducerea în limba română de la pagina 25 din oferta sa tehnică, cu sublinierea că la pagina 24 a prezentat desenul original primit de la producător, cu respectivele mențiuni în limba engleză):

„Titlul desenului: Aranjamentul pompelor de vid cu inel de lichid seria KTS Model: KTS 60, mențiune principală, pentru referință, mențiune secundară: acest desen prezintă un aranjament tipic și poate fi modificat fără notificare. Atunci când finalizați aranjamentele folosiți doar desene certificate”.

Contestatorul arată că din analiza acestui desen reiese fără echivoc că este vorba de un aranjament tipic, și nu este vorba de un desen de execuție pentru cadrul de bază pe care vor fi montate echipamentele la livrare.

Menționează că în cuprinsul ofertei sale nu a precizat că dimensiunile fundațiilor necesare pentru echipamentele ofertate ar fi 3700 x 1200 mm, iar dacă se realizează o analiză a desenului la care face referire se poate foarte ușor observa că produsele care fac obiectul achiziției (ansamblu electropompă de vid cu inel de lichid - 2 buc.) se încadrează în spațiile ocupate de vechile pompe cu modificări minime,

(dimensiunile de montare pentru ansamblul electropompă de vid cu inel de lichid fiind de 2900 x 910 mm), deoarece la elaborarea ofertei s-a luat în calcul faptul că aceste pompe se vor monta pe vechile fundații cu dimensiunile de 3000 x 1100 mm.

Subliniază că cerința din caietul de sarcini, pentru care oferta sa a fost respinsă, aceea ca pompele să fie montate pe vechile fundații, este îndeplinită, așa încât apreciază că oferta sa este conformă, iar acest fapt rezultă din schița de la pagina 24 (unde se observă cum se execută prinderea pe cadru și apoi acest cadru în fundație), coroborat cu schița de la pagina 25 (de unde rezultă dimensiunile necesare până la capetele de prindere ale pompei, respectiv 900 + 1100 + 900 = 2900 mm lungime și 910 mm lățime și nu 1200 mm, care reprezintă lățimea cadrului pe care se așează pompa, ale cărui dimensiuni pot fi adaptate fără notificare, așa cum este prevăzut și în oferta tehnică).

Precizează că lățimea necesară prinderii, de 910 mm, rezultă din schița aflată la pag. 24, 25 din oferta tehnică, în colțul din dreapta - sus (1055 mm - 600 mm) x 2 = 910 mm.

Contestatorul arată că dimensiunea fundației este suficientă pentru montarea acestui tip de pompă, având în vedere că acest cadru, pe care se așează pompa, are dimensiuni adaptabile, putându-se efectua modificări raportat la dimensiunea fundației.

În continuare, arată că în condițiile în care entitatea contractantă ar aprecia că în cuprinsul documentelor depuse în ofertă nu se regăsesc suficiente date sau informații din care să reiasă că pompa poate fi montată pe o fundație de 3000 x 1100, aceasta avea posibilitatea, în cursul evaluării, să solicite orice clarificări sau informații suplimentare și să stabilească în mod real si obiectiv îndeplinirea sau neîndeplinirea acestei cerințe.

Subliniază că entitatea contractantă nu i-a transmis nicio solicitare de clarificări în temeiul art. 209 din Legea 98/2016 privind oferta tehnică depusă, procedând greșit la respingerea acesteia.

Contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .../1, tranzacția nr. ../.., din data de ....., emisă de ., Sucursala .., în valoare de 35.000,00 RON, pe seama și la dispoziția CNSC.

Entitatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză, prin adresa nr. ../08.10....., înregistrat la Consiliu sub nr. ../ 09.10....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Arată că în procedură s-au solicitat patru clarificări privind documentația de atribuire, iar răspunsul la solicitările de clarificări a fost postat în SEAP cu adresa nr. .../20.08.....

De asemenea a fost postată și erata nr. EN1002781 pentru prelungirea termenului de depunere a ofertelor, de la data inițială de depunere 03.09....., la data de depunere oferte 19.09....., iar în procedură au depus oferte SC ..... SA, SC .. SRL, SC .. SRL și SC .. SRL.

Subliniază că în data de 24.09....., comisia de evaluare a solicitat la secțiunea „întrebări”, clarificări privind propunerile tehnice depuse în SEAP de toți operatorii economici, iar aceștia au postat, în termen, răspunsurile la clarificările solicitate.
În urma evaluării ofertelor din punct DUAE și a ofertelor tehnice propuse, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de evaluare inițială a ofertelor nr. 4354 din 26.09....., în care a declarat ca neconformă oferta depusă de SC ..... SA.
În continuare, arată că prin adresa nr. 4620/26.09..... ofertantului i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă de către comisia de reevaluare.

Pe fondul contestației, entitatea contractantă arată că stabilirea conformității ofertelor depuse în procedura în cauză s-a făcut în baza unei analize și evaluări globale a documentelor din cadrul ofertelor depuse, oferte ce reprezintă acte juridice prin care operatorii participanți își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.
La stabilirea conformității ofertelor tehnice, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile cap. III. 1 „specificații tehnice minimale” din caietul de sarcini nr. 899/12.06..... al Sucursalei Electrocentrale Rovinari, beneficiară a produselor în care se stipulează că „produsele ce fac obiectul achiziției (ansamblu electropompă de vid cu inel de lichid - 2 buc.) se vor încadra în spațiile ocupate de vechile pompe cu modificări minime. Se va lua în calcul faptul că aceste pompe se vor monta pe vechile fundații cu dimensiunile de 3000 x 1100 mm”.
Având în vedere că în caietul de sarcini s-a solicitat ca pompele să fie montate pe vechile fundații cu dimensiunile 3000 x 1100 mm, iar operatorul economic în oferta tehnică (pag. 24) ofertează dimensiunile 3700 x 1200 mm, comisia de evaluare a apreciat că oferta tehnică prezentată de SC ..... SA este neconformă și a hotărât respingerea acesteia, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu corespunde din punct de vedere tehnic cerințelor caietului de sarcini.
În continuare, entitatea contractantă arată că în oferta depusă de SC ..... SA, cerința din caietul de sarcini privind încadrarea ansamblului ofertat pe actuala fundație cu dimensiunea de 3000 x 1000, este menționată la capitolul „Specificație tehnică” nr. crt. 5 (pag. 3), „Alte condiții specifice”, „Vezi desen dimensional de ansamblu pompă, motor și cadru de baza (1 pag.) și traducerea acestuia (1 pag)”.

Subliniază că în ambele desene (pag. 24 și pag. 25), cotele de gabarit ale plăcii (cadrului) de baza sunt 3700 x 1200, fără altă mențiune (în toată oferta depusă) privind posibilitatea modificării acesteia pentru conformarea la cerință, cu trimitere la precizarea de la același capitol din ofertă, nr. crt. 1 (pag.1) *„produsele vor fi livrate într-o configurație compactă ce va conține: 1. Placa de bază pe care vor fi montate rigid următoarele componente: 2 Pompa cu inel, 3. Cuplaj elastic ... Motor 6 Conducte (...)”*, astfel că oferta a fost considerată neconformă de către comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 143, alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016.

Menționează că modificarea fundației de către achizitor este dificil de realizat și ar presupune:

- expertizarea și consolidarea planșeului și a stâlpilor de susținere din beton armat pe care este amplasată aceasta;
- întocmire proiect tehnic;
- întocmire documentație în vederea obținerii autorizației de construire;
- plata autorizației de construire și a taxei ISC;
- execuția lucrărilor de extindere fundație care necesită cheltuieli cu materialele și manopera.

Analizează critica principală adusă de contestator, respectiv aceea că dimensiunile de prindere (montare) sunt de 2900 x 910 mm, pe care o apreciază ca nefondată pe considerentul că documentația de atribuire, inclusiv cerințele caietului de sarcini au fost încărcate de entitatea contractantă în SICAP și până la data și ora limită de depunere a ofertelor nu au fost solicitate clarificări asupra acesteia.

Totodată, potrivit prevederilor punctului IV.4.1. din instrucțiunile către ofertanți „ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini (...)”, entitatea contractantă arată că din analiza propunerii tehnice depuse de contestator nu a ..... existența unei mențiuni privind dimensiunile de montaj indicate de contestator în contestația sa, respectiv 2900 x 910 mm.

Referitor la cele de mai sus, entitatea contractantă arată că din contra singurele dimensiuni care susțin decizia comisiei de evaluare (de respingere ca neconformă a ofertei SC ..... SA) sunt cele din planul de fundație (foundation plan) – 3700 x 1200mm.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, respectiv la *„pagina 24 este desenul original primit de la producător (...)”* și că *„acest desen prezintă un aranjament tipic și poate fi modificat fără notificare*”, entitatea contractantă le consideră nefondate și tardive deoarece potrivit prevederilor art. 88 din Legea 99/2016 *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire (...)”,* coroborate cu prevederile art. 129 alin. (1) din HG 394/2016 *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În subsidiar, entitatea contractantă arată că analizând desenele de la pagina 25 din propunerea tehnică a contestatorului s-ar deduce că a prezentat la prima imagine *„plan de fundație”* cu lungimea totală de 3700 mm, în timp ce lățimea totală este de 1200 mm, iar în desenul alăturat prezintă lățimea din corpul pompei până în partea stângă a *„platformei”* de amplasare de 1055 mm (prezentând la fel în mod eronat și lățimea din axul pompei tot până în partea stângă a *„platformei”* de amplasare de 600 mm), omițând să menționeze și distanța până la extremitatea cealaltă a platformei de montare (1200 mm – 1055 mm ~ 145 mm), inducând astfel în eroare Consiliul prin calculele prezentate în cadrul contestației sale (și nu al ofertei așa cum s-ar fi impus).

Solicită executarea cauțiunii depusă de către contestator.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV 42122450-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.882.650 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea sa tehnică.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ..... SA, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea entității contractante, la capitolul III.1 *Specificații tehnice minimale*, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea a 2 buc. ansamblu electropompă de vid cu inel de lichid care *„se vor încadra în spațiile ocupate de vechile pompe cu modificări minime*”. În acest sens, entitatea contractantă a precizat la același capitol din caietul de sarcini că *„Se va lua în calcul faptul că **aceste pompe se vor monta pe vechile fundații cu dimensiunile de 3000 x 1100 mm***”.

La capitolul IV Cerințe privind prezentarea ofertei tehnice, din caietul de sarcini, entitatea contractantă a precizat că *„Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât **să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ofertate pentru fiecare reper în parte**, conform cap. III.*

Aceasta va cuprinde minim următoarele:

- *Caracteristicile tehnice și funcționale ale fiecărui produs ofertat, inclusiv fișele tehnice în original ale producătorilor care să certifice caracteristicile tehnice ale furniturii/reperelor și componentelor ofertate;*
- *Desene cu dimensiunile de gabarit din care* ***<u>să reiasă că produsele livrate pot fi instalate pe fundațiile existente</u>****, pot fi racordate la conductele existente în instalație, precum și componența aparaturii de măsură și a robinetilor de izolare;*
  (...)
- *Descrierea modului de realizare a obiectului achiziției, pe operații tehnologice și verificările aferente (...)*".

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale celor 2 buc. ansamblu electropompă de vid cu inel de lichid se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unora care să fie montate pe vechile fundații cu dimensiunile de 3000 x 1100 mm. Potrivit prevederilor exprese ale caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația să includă în ofertă desene cu dimensiunile de gabarit din care să reiasă că produsele livrate pot fi instalate pe fundațiile existente și să descrie modul de realizare a obiectivului, pe operații tehnologice (inclusiv montarea pe fundația existentă).

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 165 din Legea nr. 99/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților entității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor electropompe care să aibă anumite dimensiuni de gabarit/montare/fundație, sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că entitatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de electropompe deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care urmează să fie montate pe fundațiile existente, cu dimensiunile de 3000 x 1100 mm iar potrivit precizărilor din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația să precizeze în ofertă (atât grafic prin

desene cu dimensiunile de gabarit cât și descriptiv) cum vor monta produsele ofertate pe fundația existentă.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține entității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale entității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică, sens în care a ofertat produsul *„Pompă de vid cu inel de lichid tip KTS-60 (echivalentă și identică cu Gardner Denver Nash TC11) producător: Kakati Karshak Industries - India*" menționând la punctul *„5 Alte condiții specifice*" sintagma *„vezi și desen dimensional de ansamblu pompă, motor și cadru de bază (1 pag.) și traducerea acestuia (1 pag.)*".

Procedând la identificarea desenului dimensional menționat de contestator în oferta sa, Consiliul va reține că acesta se regăsește la pag. 24 (exemplarul în limba engleză) și la pag. 25 (traducerea în limba română).

Din conținutul ambelor desene rezultă că, potrivit detaliului „plan fundație" („foundation plan" pe exemplarul în limba engleză), dimensiunile fundației prevăzută de SC ..... SA în oferta sa, pentru produsele ofertate, este de 3700 x 1200 mm.

Potrivit prevederile art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Astfel, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsul ofertat de către contestator nu respectă cerința obligatorie ca aceste pompe să se monteze pe vechile fundații cu dimensiunile de 3000 x 1100 mm, ci pe un alt tip de fundație cu dimensiunile de 3700 x 1200 mm, astfel produsul ofertat nu corespunde necesității entității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra pompe cu dimensiunile de fundație de 3000 x 1100 mm stabilite de către entitatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 129 din Legea nr. 99/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Consiliul reține că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive sau imposibil de îndeplinit, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta, potrivit prevederilor legale de la momentul luării la cunoștință a acestora, respectiv de la data publicării în SICAP a caietului de sarcini.

În aceste condiții, și având în vedere modul explicit în care a descris grafic contestatorul în oferta sa modalitatea de montare a produselor ofertate pe fundație de 3700 x 1200 mm, Consiliul apreciază că entitatea contractantă nu avea dreptul să solicite acestuia vreo clarificare privind posibilitatea adaptării produselor ofertate la fundația existentă de 3000 x 1100 mm, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea SC ..... SA, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia neconformă ca urmare a nerespectării dimensiunilor fundației, în ofertă admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către entitatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este produsul care îi este necesar, dimensiunile fundației pe care trebuie montat și informațiile care trebuie incluse în propunerea tehnică.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru

depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă".

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite contestatorului clarificări privind posibilitatea de adaptare a produselor ofertate la fundația existentă, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu a fost elaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă, motivat de faptul că dimensiunea fundației ofertată de 3700 x 1200 mm, era parte din propunerea tehnică a contestatorului.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertelor, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele entității contractante.

În cadrul ofertei sale contestatorul a ales să furnizeze 2 buc. ansamblu electropompă de vid cu inel de lichid cu fundație de 3700 x 1200 mm în loc de fundație de 3000 x 1100 mm așa cum a menționat entitatea în cadrul caietului de sarcini. Față de această situație, rezultă că produsul ofertat de contestator nu este conform cu cerințele/necesitățile entității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor

tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data transmiterii contestației, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....