



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația din data de 31.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45766/31.08.2021, formulată de SC SRL, cu ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de COMUNA, cu sediul în comuna, .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin eficientizarea Sistemului de Iluminat Public comuna, jud.”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- obligarea autorității contractante la reluarea achiziției publice cu un nou caiet de sarcini și documente clare, care să fie în concordanță cu realitatea și nevoile beneficiarului;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la noi termene pentru depunerea de oferte;

- obligarea autorității la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 1627/31.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45882/01.09.2021, formulată de SC SRL, cu sediul social în .., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de COMUNA, cu sediul în comuna, .. județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, raportat la motivele prezentate în conținutul acesteia, și, pe cale de consecință:

- anularea în parte a documentației de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la a lua măsurile de remediere solicitate în cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată, prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr., Consiliul a admis cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de SC SRL și SC SRL și a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În susținerea temeinicia contestației, SC SRL precizează că demersul său are în vedere documentația de atribuire care este ambiguă, neclară, cu specificații tehnice care nu se justifică sau sunt diferite între caietul de sarcini, fișa de date, memoriu tehnic, fise tehnice, astfel:

1. Cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a ofertei tehnice

a. Să detalieze în ce condiții o ofertă poate să nu fie neconformă din punct de vedere tehnic în detaliu, deoarece descrierile prezentate sunt generale și pot crea puncte de vedere diferite între ofertanți și beneficiar. Proiectantul și/sau beneficiarul ar trebui să pună suplimentar modele și o descriere clară a informațiilor pe care le doresc la întocmirea documentelor solicitate, astfel încât să nu existe dubiu. În caz contrar, aceste solicitări ar trebui eliminate. Spre exemplu:

i.1. Abordarea din punct, de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Se solicită descrierea, succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific particularizate cu lucrările prevăzute în proiectul tehnic nr. 67/2021 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. - conform specificațiilor Formularului nr. 8 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ. Nu se acceptă proceduri generale de execuție. În cazul în care ofertanții vor prezenta numai proceduri generale de execuție sau metodologii generale de execuție , fără legătură cu obiectul contractului, oferta va fi declarată neconformă, dar există document „Memoriu tehnic - PT-DEE NR: PT73/27.07.2001”, diferit de proiectul tehnic nr. 67/2021.

ii.2. *Se solicită descrierea sistemului calității aplicat (particularizat) la lucrarea respectivă.- conform specificațiilor din Caietul de sarcini pct. VIII PROPUNEREA TEHNICĂ. Nu se acceptă sistemul calității întocmit la general. În cazul în care ofertanții vor prezenta sistemul calității întocmit la general, fără legătură cu obiectul contractului, oferta va fi declarată neconformă, dar acesta are alt număr. Lipsesc detaliile care lămuresc ce înseamnă general și care sunt condițiile care fac diferența între general și exact.*

iii. Pct. 3, 4 sunt, de asemenea, în ambiguitate, întrucât un grafic Gantt este conform studiilor economice diferit de la caz la caz. În baza informațiile furnizate de autoritatea contractantă, nu se înțelege unde se delimitează generalul și cum dorește autoritatea contractantă să fie completat.

iv.5. *Ofertanții vor prezenta DETALIEREA DISTANTELOR de transport propuse în cadrul listelor de cantități, cu exemplificarea grafică a traseului ce va fi parcurs de la locul de aprovizionare/producere al materialului până la locul de punere în operă. Ofertele ce nu vor prezenta în cadrul Propunerii Tehnice detalierea distanțelor de transport propuse pentru realizarea obiectivului vor fi declarate oferte neconforme. În acest caz, ofertantul trebuie să știe clar, de acum, unde anume va depozita materialele, și nu va permite ofertantului să schimbe locația folosită pentru depozitare a materialelor. Aceste solicitări sunt exagerate, greu de prevăzut cu exactitate, iar dacă un ofertant va avea un cost suplimentar, în acest caz, nu poate solicita bani suplimentari, întrucât este un contract ferm și, în aceeași măsură, obligă ofertantul să creeze logistica proiectului de la ofertare în detaliu, acțiuni care sunt interne ale fiecărui companii.*

Textul „oferta va fi declarată neconformă”, la situațiile prezentate mai sus, este de a crea oportunitate de descalificare neîntemeiată, în funcție de o analiză pe baza unor condiții neclare, decizii luate poate de personal necalificat, iar în aceeași măsură, autoritatea contractantă, în funcție de cum consideră, poate descalifica după bunul plac orice ofertant.

Contestatoarea solicită, în aceste cazuri, să fie exclus textul „oferta va fi declarată neconformă”, sau în subsidiar să se pună la dispoziția ofertanților documente și formulare din care să reiasă clar informațiile clare și precise cerute.

2. Cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a ofertei tehnice

6. *Ofertanții vor prezenta Lista principalilor furnizori de materiale. Vor fi prezentate spre examinare:*

Pentru fiecare dintre aparatele de iluminat echipate cu driver se vor prezenta 1 mostră din fiecare tip, pentru verificarea specificațiilor tehnice prezentate în documente solicitate (fișe tehnice, buletine încercări, declarații de conformitate etc), mostre prezentate autorității contractante, înainte de data limită de depunere a ofertelor în SICAP, cu titlul gratuit. Prezentarea mostrelor funcționale pentru toate tipurile de aparate de iluminat se va face potrivit proiectelor lumino tehnice și în

configurațiile solicitate prin Proiect. În urma prezentării mostrelor, autoritatea contractantă va întocmi un proces verbal de predare-primire, proces verbal ce va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Fișele tehnice pentru produsele oferite

Contestatoarea solicită eliminarea mostrelor, deoarece se depun suficiente documente oficiale eliberate de laboratoare și autorități independente cu privire la calitate. În plus, furnizarea unei mostre nu reprezintă siguranța produsului furnizat în cadrul contractului, care se realizează pe baza recepției de către specialiști. De asemenea, autoritatea contractantă nu are specialiști care să poată atesta calitatea produselor.

3. Cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a ofertei tehnice

Contract de service post garanție, semnat de producător sau distribuitorul autorizat al producătorului; - Prezentarea calculelor luminotehnice pentru corpurile de iluminat propuse în ofertă conform SR EN 13201/2016 cu programul Dialux actualizat. Pentru verificarea calculelor luminotehnice se va prezenta matricea de calcul în format "ldt" sau "ies". Verificarea corectitudinii calculelor luminotehnice în baza matricei de calcul în format "ldt" sau "ies" se va face de către proiectantul lucrării dacă nu participă la procedura de licitație (într-o anumită formă legală), sau de către un specialist în iluminat COR 214.237 desemnat de către autoritatea contractantă. Din prezentarea calculelor luminotehnice (în format PDF) și în uita verificării, este obligatoriu să reiasă și temperatura de culoare a corpului de iluminat folosit. Neîndeplinirea acestui criteriu va duce la declararea ofertei ca neconformă.

Contestatoarea solicită prezentarea calculelor luminotehnice cu un anumit program, și anume DIALUX și să adauge și textul "sau similar", întrucât există și alte aplicații care oferă aceste fișiere solicitate.

4. Cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a ofertei tehnice

Ofertele care nu vor conține în cadrul propunerii tehnice Lista principalilor furnizori de materiale și documentele solicitate vor fi declarate oferte neconforme.

Contestatoarea consideră că solicitarea autorității contractante de a furniza lista principalilor furnizori de materiale contravine secretului comercial, punând la dispoziție în mod public informații cu privire la furnizorii ofertantului și la secretele acestora (uneori, partenerii semnează documente de confidențialitate ce nu permit furnizarea informațiilor), solicitând eliminarea acestui text.

5. Cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a ofertei tehnice

Formularul nr. 8 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ

Informații minime privind personalul folosit pentru realizarea investiției:

a. Manager/ coordonator/Șef lucrări: 1 pers.;

- b. Inginer Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - atestat în domeniul electric: 1 pers.;
- c. Responsabil sau contract cu o firmă care asigură protecția și securitatea muncii 1 pers.;
- d. Inginer/subinginer autorizat ANRE gradul IIA 1 pers.;
- e. Inginer/subinginer autorizat ANRE gradul IIIB 1 pers.;
- f. Electricieni autorizați ANRE gr. II B 5 pers.;
- g. Inginer/subinginer expert în tehnologia informației și comunicații 1 pers.

Se vor prezenta legitimațiile (copie) ANRE valabile la data deschiderii ofertelor, copie după diplomă (adeverință), specialist în iluminat.

Având în vedere că se furnizează „Informații minime privind personalul folosit pentru realizarea investiției”, dar nu apare în listă specialist în iluminat, iar, cu toate acestea, la sfârșitul listei, apare o solicitare de specialist în iluminat, nu este clar dacă aceștia sunt solicitați și nici numărul acestora. De asemenea, nu se justifică specialistul, deoarece acesta nu vine cu o soluție nouă, nu face analize de calitate a iluminatului.

Contestatoarea solicită eliminarea specialistului, în acest caz, deoarece se creează ambiguitate.

6. Cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a ofertei tehnice, pct. 14:

c) *În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de la lit. b) de mai sus. Propunerea tehnică va fi elaborată cu respectarea fișei de date a achiziției și în strictă conformitate cu Documentația atașată- Proiectul Tehnic de Execuție nr. 67/2021 și Documentația de atribuire.*

Contestatoarea solicită eliminarea acestui punct deoarece permite autorității contractante descalificarea oricărui ofertant pe baza unor documente neclare, așa cum se poate observa în tot cap. IV.

În subsidiar, se solicită înlocuirea acestuia cu textul „în cazul în care propunerea tehnică este incompletă sau neclară, din punct de vedere al beneficiarului, acesta poate solicita informații suplimentare identice tuturor ofertanților”.

Din analiza cap. IV.4.1., reiese că autoritatea contractantă solicită ofertanților informații stufoase într-un timp extrem de scurt, informații ce sunt scrise ambiguu și permit respingerea unui ofertant după bunul plac al acesteia.

7. Caiet de sarcini

a. În specificațiile caietului de sarcini, apar neconcordanțe cu fișa de date:

- *Durata de viață: Dispozitivele LED au o durată de viață de 120.000 ore, pentru o scădere a gradului de iluminare la 80%, iar pentru modulele cu LED-uri înglobate în corpurile de iluminat, se garantează minim 100.000 ore. Această durată de viață foarte ridicată a aparatelor de iluminat cu LED conduce la costuri reduse de mentenanță a*

sistemului de iluminat și oferă oportunitatea reducerii costurilor reale de investiții.

Durata de viața a LED-urilor depinde și de driverele care trebuie să fie de calitate, dar fără a putea egala durata de viață a LED-urilor. Condițiile de mediu (temperaturi ridicate), supratensiunile atmosferice și de comutație reprezintă alte posibile cauze de defect.

- *Eficiență luminoasă aparat de iluminat >140 lm/W: Sistemele cu LED-uri produc mai multă lumină pe watt consumat decât lămpile obișnuite clasice. Controlul strict al dispersiei luminii realizat prin sistemul optic cu lentile pentru focalizarea descendentă a fasciculului de lumină asigură eliminarea poluării luminoase. Lentilele au rolul de a reduce pierderile de lumină și elimină riscul de orbire provocat de strălucirea surselor.*

- *Culoarea: Sistemele cu LED-uri pot emite nuanța de lumină - culoarea dorită fără utilizarea unor filtre de culoare. Lumină caldă, neutră sau rece obținută, este foarte apropiată de lumina naturală, arată adevărata culoare a obiectelor și sporește confortul și vizibilitatea pe timp de noapte.*

- *Timpul (le pornire-oprire: din momentul alimentării, aparatelor de iluminat cu LED luminează practic instantaneu la intensitate maximă iară a avea întârzieri și suportă foarte bine regimurile pornit-oprit, spre deosebire de lămpile cu vapori metalici sau cele cu vapori cu sodiu*

- *Tensiunea de alimentare: aparatelor de iluminat cu LED lucrează la o tensiune de alimentare în gama 85- 264Vca.*

- *Intensitatea luminoasă: Fiecare modul are o intensitatea luminoasă constantă indiferent de fluctuațiile tensiunii de rețea*

- *Factorul de putere; Sistemele LED au factorul de putere mai mare de 0,92 [acesta este 0.5 pentru lămpile cu descărcare] ceea ce reduce substanțial pierderile suplimentare în rețea și se obține reducerea consumului de energie electrică.*

- *Impactul asupra mediului: Implementarea soluțiilor cu LED-uri pentru iluminat conduce și la o serie de ...*

- caiet de sarcini, pag. 5

Conform fișei de date, se solicită tensiunea de alimentare la 230V.

Contestatoarea solicită eliminarea textului din caietul de sarcini cu privire la gama de tensiune 85-264V (normele ANRE ,cu privire la calitatea tensiunii, indică o plajă mai mică) și modificarea fișelor tehnice, cu privire la următoarele specificații:

Fișa tehnică nr. 1:

Pct. 5. Dotat cu driver dimmabil, protocol D41, să fie același model de protocol în toate fișele și să conțină cuvântul similar, deoarece obligă la utilizarea unei singure tehnologii, folosită de anumiți producători, limitând accesul altor ofertanți dar și limitarea către tehnologii noi.

Pct. 14. - Greutate - este impusă o greutate exactă și trebuie eliminată. Aceasta diferă de la o fișă tehnică la alta și nu se explică rolul performanței aparatului de iluminat, în acest caz.

Pct. 19 - Temperatură de culoare - 3000-6000K, dar diferită la fișă CIL tip 3, unde valoarea este de 5700K. Aceste valori trebuie să fie identice, atât timp cât autoritatea contractantă nu a detaliat tehnic care valoare este mai bună și cu ce îmbunătățește tehnic doar acest aparat de iluminat, dacă aceasta valoarea este mai mică (nu se regăsește niciun document în acest fel).

Se solicită ca valoarea să fie în toate fișele 3000-6000K.

Pct. 21. Culoare aparat - Definit de beneficiar.

Înlocuirea termenului "definit de beneficiar" cu o culoare din paleta RAL sau eliminarea cu totul (nu poți crea un grafic Gantt detaliat, când autoritatea contractantă îți schimbă culoarea aparatului de iluminat, ceea ce produce alte costuri, și automat oferta nu poate fi corect făcută, deoarece o culoare deschisă este mai ieftină decât o culoare închisă).

Pct. 30. Conector Zhaga - DA, limitează la anumite tehnologii.

Se solicită adăugarea sintagmei "sau echivalent".

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46007/01.09.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207467096/1 din data de 01.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgoviște, în valoare de 18.000,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 9123/03.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 46517/03.09.2021, COMUNA a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Punct de vedere 1 - Propunerea tehnică, formularul 8, va respecta prevederile tehnice din proiectul tehnic și caietul de sarcini. Autoritatea contractantă solicită descrierea metodologiei de execuție conform prevederilor proiectului tehnic și nu o descriere generală, care ar putea favoriza un anumit operator economic, în conformitate cu art. 50 din Legea nr. 98/2016. Ofertantul demonstrează că a înțeles și are capacitatea să execute acest contract.

2. Punct de vedere 2 - Pentru verificarea conformității propunerii tehnice cu datele tehnice pentru echipamentele oferite, este necesară prezentarea acestor mostre. Autoritatea contractantă deține personal calificat (proiectant instalații electrice, specialist în iluminat) pentru a putea verifica conformitatea mostrelor cu caracteristicile tehnice din propunerea tehnică, neriscând livrarea și montarea unor echipamente care nu corespund, pe care să le constate la recepția lucrărilor. Dacă după realizarea proiectului, nu se vor realiza parametri luminotehnici și energetici ofertați, finanțatorul AFM nu va deconta cota de finanțare nerambursabilă.

3. Punct de vedere 3 - Se păstrează solicitarea, programele DIALUX sunt puse gratuit la dispoziție de asociația producătorilor de aparate de iluminat și reprezintă un instrument serios și credibil al acestor simulări.

Pentru programe similare există riscul fraudării sau neconformității datelor. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să efectueze o vizită în teren a amplasamentului, pentru a cunoaște particularitățile proiectului, pentru a culege direct și responsabil date referitoare la lățime carosabil, număr de benzi, retragere stâlpi față de carosabil, dispunere stâlpi și, în cunoștința de cauză, coroborat cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferate, inclusiv diagramele de repartizare a fluxului luminos, să prezinte calcule luminotehnice ce vor demonstra că echipamentele oferate vor realiza un sistem de iluminat public ce respectă reglementările tehnice actuale. Dacă după realizarea proiectului nu se vor realiza parametri luminotehnici și energetici ofertați, finanțatorul AFM nu va deconta cota de finanțare nerambursabilă.

4. Punct de vedere 4 – Autoritatea contractantă este interesată de implementarea unui proiect ce are garanția minimă de 5 ani și montarea unor aparate de iluminat ce vor trebui să funcționeze aproximativ 24 ani (100.000 ore la 4150 ore/an), iar prin cunoașterea furnizorilor de echipamente, prin exemplele de bună practică/fiabilitate, se asigură de atingerea acestor parametri. Garanția de bună execuție acoperă parțial valoarea lucrărilor oferate, existând riscul ca un ofertant să ofere o garanție de bună execuție mare pe aparate de iluminat cu istoric neverificat, ca exemplu de buna funcționare, iar în caz de faliment sau insolvență, răspunde în limita capitalului social (ce este reglementat la minim 200 lei), Autoritatea contractantă răspunde material față de finanțatorul AFM.

În acest caz, se păstrează cerința privitoare la certificatul de garanție cu mențiunea pentru UAT. Bălcescu. Prin legislația comercială actuală, ofertantul garantează, printr-o garanție de doar 3% după recepția finală, buna funcționare a echipamentelor încă 5 ani, valoare insuficientă dacă rata de defectare este mai mare de 3% în cei 5 ani de garantare a lucrărilor.

5. Punct de vedere 5 - Solicitare specialistului în iluminat este necesară în vederea întocmirii calculelor luminotehnice de către ofertanți, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a proiectului tehnic și cu dispozițiile art. 113 alin. (11) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

6. Punct de vedere 6 - Autoritate contractantă solicită informațiile tehnice necesare prin documentația tehnică care respectă HG nr. 907/2016, pentru a se asigura că echipamentele și lucrările oferate sunt capabile să funcționeze 24 de ani, cu asigurarea încadrării în caracteristicilor tehnice impuse de Legea nr. 230/2006 și a standardelor tehnice SR-En 13201 și SR13433

7. Punct de vedere 7:

- proiectantul a considerat că gama de tensiuni de funcționare 85V-264V asigură funcționarea aparatelor de iluminat într-o gamă largă, neinfluențate major de variații accidentale de tensiune (scurt-circuite

datorate crengilor de copaci, fulgere, vânt lateral, chiciură), fenomene des întâlnite;

- dotarea cu driverul dimmabil standard D4I reprezintă opțiunea proiectantului pentru încadrarea în ținta de economie de energie și de compatibilitatea între sisteme. Se poate utiliza orice driver ce respectă acest protocol;

- greutatea aparatelor - aparatele de iluminat vor fi montate pe stâlpii rețelei de distribuție a energiei electrice, proprietatea SC ENEL Distribuție Dobrogea SA, pentru care autoritatea contractantă, în baza Legii nr. 230/2006, are încheiat un contract de folosință gratuită a infrastructurii de distribuție a energiei electrice pentru realizarea sistemului de iluminat public. Aparatul de iluminat montat prin tija aferentă, în partea superioară, solicită la încovoiere, în condiții extreme de vânt lateral și depuneri de chiciură, stâlpul rețelei de distribuție. Proiectantul a considerat că pentru aparatele de iluminat Tip 1 și Tip 2 montate pe stâlpi SE 10, SE 11 și SC 1000, străzi încadrate la clasa M5, conform SR-EN 13201, greutatea maximă este de 2Kg, iar pentru aparatele de iluminat Tip 3 montate pe stâlpi SE 04, SE 11 și SC 10001, străzi încadrate la clasa ME6, conform SR-EN 13201, greutatea maximă este de 1,6 Kg.

Echipamentele oferite pot depăși aceste greutăți maxime, doar dacă ofertantul va prezenta un calcul de rezistență, agreat de operatorul de distribuție a energiei electrice, prin care va demonstra că nu pune în pericol integritatea rețelei de distribuție a energiei electrice;

- temperatura de culoare în intervalul 3000K -6000K;
- culoare aparat - echipamentele oferite pot avea culoarea RAL în intervalul alb-argintiu, cu o absorbție a radiației termice solare minimă;
- conector Zhaga - aparatul de iluminat trebuie să fie prevăzut la partea inferioară conector compatibil cu controlerul de corp, conform fișei tehnice controler corp. Pentru compatibilitate și pentru încadrarea în IP66 a ansamblului corp de iluminat controler singura soluție tehnică a fost conectorul Zhaga;

Autoritatea contractantă precizează că SC SRL a solicitat clarificări ale documentației de atribuire, iar pentru restul de 11 a procedat direct la contestarea acesteia.

2. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită admiterea contestației, raportat la motivele prezentate, și, pe cale de consecință:

- anularea în parte a documentației de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la a lua următoarele măsuri de remediere:

- eliminarea cerinței restrictive din fișa tehnică nr. 1, CIL tip 1, CIL tip 2, prin care se solicită o greutate de maxim 2 kg, respectiv pentru CIL tip 3, prin care se solicită o greutate de maxim 1,6 kg;

- eliminarea cerinței restrictive din cuprinsul fișei tehnice nr. 1, CIL tip 2 și CIL tip 3, prin care se solicită grad de protecție IP67;
 - eliminarea cerinței de la nivelul fișei tehnice nr. 1, CIL tip 1, CIL tip 2 și CIL tip 3, prin care se solicită o eficiență luminoasă sistem (alimentare, sistem optic, sursă) de min. 140 lm/W;
 - eliminarea cerinței din cadrul fișei tehnice nr. 1, prin care se solicită ca aparatul de iluminat să funcționeze la temperaturi de +50 grade Celsius;
 - clarificarea cerinței privind culoarea aparatului, cerință prevăzută în fișa tehnică nr. 1, CIL tip 2 și CIL tip 3;
 - eliminarea cerințelor restrictive din cadrul Memoriului tehnic, privind indicarea de tip "ESAVE" în cadrul specificațiilor tehnice minime pentru aparatele de iluminat public;
 - lămurirea neconcordanțelor din cadrul documentației de atribuire, privind sistemul de telegestiune;
 - cerința privind prezentarea calculelor luminoase;
 - eliminarea cerinței restrictive privind prezentarea de mostre funcționale.
- obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată, prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;
 - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cu titlu preliminar, contestatoarea precizează că intenționează să depună o ofertă admisibilă și competitivă, însă documentația de atribuire aferentă procedurii conține criterii și cerințe restrictive și nelegale, care contravin dispozițiilor legale cuprinse în cadrul art. 31 din HG nr. 395/2016, care limitează, fără vreo justificare tehnică sau economică rezonabilă, participarea la procedură a operatorilor economici interesați.

Susține că drepturile și interesele sale legitime sunt în mod grav vătămate de cerințele restrictive incluse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Învederează că legislația achizițiilor publice interzice autorității contractante să introducă în documentația de atribuire cerințe de calificare și selecție nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, cu scopul restrângerii artificiale a concurenței, prin dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici, invocând în susținere dispozițiile art. 49, art. 50 și art. 155 din Legea nr. 98/2016, art. 1 și art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Așadar, consideră că următoarele cerințe din documentația de atribuire sunt nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, care impun un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici, astfel:

1. Cerința privind greutatea aparatelor de iluminat stradal cu LED:

În cuprinsul fișelor tehnice, respectiv: fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED - Aparat de iluminat cu LED cu puteri de 20W, 30W - CIL tip 1 - Aparat de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP66, echipat cu surse cu LED, 30w pentru telegestiune cu PIR și GPS, se solicită o greutate de max. 2 kg, aceeași greutate fiind solicitată și pentru CIL tip 2 - Aparat de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP67 echipat cu surse cu LED, 30w pentru telegestiune încorporată, iar pentru CIL tip 3 - Aparat de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP67, echipat cu surse cu LED, 20w cu telegestiune încorporată, a fost solicitată o greutate de maxim 1,6 kg.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu motivează cum s-a ajuns la această valoare a greutății produselor solicitate, cerințele au un caracter restrictiv.

Autoritatea contractantă poate stabili în cadrul documentației anumite limite cu privire la dimensiunea, ori masa produselor solicitate, însă, aceste criterii ar putea fi stabilite doar în urma unor expertize tehnice amănunțite care să determine dimensiunea și masa maximă admisibilă a unui aparat de iluminat, în funcție și de celelalte încărcări la care este supus stâlpul, toate acestea având la bază un anumit raționament, relevant din punct de vedere tehnic.

Totodată, având în vedere dispozițiile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa nr. 10, și luând în considerare faptul că asigurarea neîngrădită a accesului operatorilor la achiziție trebuie să prevaleze condițiilor de ordin tehnic introduse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, care nu se sprijină pe necesități insurmontabile, precum și în vederea respectării principiului tratamentului egal, este necesară eliminarea cerințelor restrictive indicate mai sus.

Aceste cerințe, în lipsa motivării autorității contractante privind limitările indicate în cuprinsul documentației, au doar rolul de a restricționa participarea la procedură a mai multor ofertanți, fiind în contradicție cu prevederile statuate la nivelul art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

2. Cerința din cuprinsul fișei tehnice nr. 1, CIL tip 2 și CIL tip 3 privind gradul de protecție IP67:

Gradul de protecție IP (Ingress Protection Code) este stabilit de standardul SR EN 60529 - Grad de protecție asigurate prin carcase (Cod IP), ce clasifică și evaluează gradul de etanșeitate pentru carcase, dispozitive și aparate electrice împotriva pătrunderii particulelor solide (prima cifră) și împotriva pătrunderii lichidelor (a doua cifră). Astfel, Gradul de protecție IP67 presupune protecție la imersie temporară în apă.

Solicitarea autorității contractante este în mod evident eronată, având în vedere că aparatele de iluminat stradal nu pot ajunge în situația de a fi imersate în apă, acestea fiind montate pe stâlpi.

Suplimentar, în cadrul fișei tehnice nr. 1 CIL tip 1 se solicită un grad de protecție IP66, diferit de cel solicitat pentru CIL tip 2 și CIL tip 3, unde s-a solicitat gradul de protecție IP67. Astfel, autoritatea contractantă consideră suficient un grad de protecție IP66 pentru CIL tip 1, însă, pentru celelalte aparate de iluminat solicită un grad de protecție mai mare, respectiv IP67.

În susținere, se evocă o speță similară supusă analizei CNSC (decizia CNSC nr. 887/C2/871, 886 din 29.05.2021), în care Consiliul a stabilit că în cazul echipamentelor electrice montate la înălțime, cum este cazul aparatelor de iluminat în discuție, nu se poate discuta de imersia lor în apă și, astfel, nu sunt motive care să justifice includerea cerinței prin care a fost impus un anumit grad de protecție IP66/IP67.

Așadar, pentru că această cerință restricționează, în mod nepermis și fără vreo justificare de ordin tehnic, participarea la procedură a operatorilor economici, aspect față de care, se solicită revizuirea documentației și punerea acesteia în acord cu standardele în vigoare, precum și cu condițiile de montaj specificate în cadrul procedurii.

3. Cerința privind eficiență luminoasă sistem (alimentare, sistem optic, sursă) de min. 140 lm/W:

În fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED - Aparat de iluminat cu LED cu puteri de 20W, 30W - CIL tip 1 - Aparat de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP66, echipat cu surse cu LED, 30w pentru telegestiune cu PIR și GPS, CIL tip 2 - Aparat de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP67 echipat cu surse cu LED, 30w pentru telegestiune încorporată, CIL tip 3 - Aparat de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP67, echipat cu surse cu LED, 20w cu telegestiune încorporată, s-a solicitat eronat o eficiență luminoasă sistem (alimentare, sistem optic, sursa) de min. 140 lm/W.

Astfel, prin raportare la obiectul contractului de atribuire, nu prezintă relevanță impunerea unei eficiențe luminoase pentru aparatele de iluminat de minim 140 lm/W. Aparatele de iluminat trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum. Totodată, aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție de categoria de drum pe care este amplasat. Autoritatea contractantă, în cadrul documentației, trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o anumită putere, dar care să se încadreze într-o categorie de drum specificată în proiectul tehnic, iar ulterior, ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea unui anumit aparat de iluminat, de o anumită putere, în categoria de drum, astfel fiind justificat și din punct de vedere tehnic că aparatele de iluminat pe care le deține sunt conforme.

Se impune ca autoritatea contractantă să solicite un flux luminos conform standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum, care au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum, pentru a se evita poluarea luminoasă (abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că păsările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu).

Suplimentar, se supune atenției faptul că eficiența de min. 140 lm/W este aceeași atât pentru aparatele de iluminat de 30W, cât și pentru cele de 20W, chiar dacă acestea vor fi amplasate pe categorii de drumuri diferite (străzi încadrate în clasa M5 DN2A și străzi încadrate în clasa M6). Ca jurisprudență, se evocă o speță ce prezintă elemente de similaritate dedusă soluționării CNSC.

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind eficiența luminoasă a aparatelor de iluminat de minim 140 lm/W și înlocuirea acesteia cu includerea cerinței ca eficiența luminoasă a aparatelor de iluminat să fie conform standardului 13201:2015.

4. Cerința privind temperatura la care trebuie să funcționeze aparatele de iluminat:

Prin documentația de atribuire (fișa tehnică nr. 1), în mod nejustificat și restrictiv, autoritatea contractantă a impus ca aparatele de iluminat să funcționeze la temperaturi de peste +50 grade Celsius. Față de lipsa motivării autorității contractante, prin care să indice cum s-a ajuns la această valoare, cerința are un caracter restrictiv.

Totodată, prin raportare la temperatura maximă din România, respectiv 44,5 grade Celsius (înregistrată la Ion Sion, lângă Brăila, pe 10 august 1951), nu se justifică includerea acestei cerinței, aceste temperaturi nemaifiind atinse în țara noastră din anul 1951.

Astfel, includerea cerinței în discuție are doar rolul de a restricționa participarea la procedură a mai multor ofertanți, nejustificându-se din punct de vedere tehnic, fiind în contradicție cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

5. Cerința privind culoarea aparatului:

Atât în cuprinsul fișei tehnice nr. 1 cu privire la CIL tip2, cât și cu privire la CIL tip3, se solicită, cu privire la culoarea aparatului, "definit de beneficiar", fără a se indica, în mod clar, culoarea dorită de achizitoare.

Față de această omisiune, se impune precizarea, în mod clar, a culorii RAL solicitată, întrucât prețul vopselei ce urmează a fi utilizată, diferă în funcție de nuanță, textură, etc., iar fără a cunoaște acest aspect încă din momentul ofertării, ofertanții sunt puși în situația de a nu putea prezenta o ofertă corectă. Astfel, se impune clarificarea momentului la care beneficiarul va defini culoarea, respectiv dacă beneficiarul va cere o anumită culoare anterior depunerii ofertei (așa cum ar fi și firesc), sau ulterior depunerii ofertelor, în cea din urmă ipoteză, s-ar putea aprecia că reprezintă o modificare de ofertă inițială sau o cheltuială neeligibilă.

Se solicită obligarea autorității contractante să comunice, în concret, care este culoarea dorită de beneficiar.

6. Cerința privind specificațiile tehnice minime obligatorii pentru aparatele de iluminat, compatibile cu telegestiune Esave:

În cuprinsul Memoriului tehnic, la pag. 12, au fost prevăzute următoarele:

7.2.1. Specificații tehnice minime pentru materialele și aparatele de iluminat solicitate.

7.2.1.1 Specificații tehnice minime obligatorii pentru aparatele de iluminat public

Pe străzile încadrate în clasa M5 DN2A , strada Carol I din și strada General Dumitrescu din Dorobanții se vor monta 95 corpuri de iluminat 30w compatibil cu telegestiune Esave precablat.

Față de solicitarea autorității contractante, prin care a impus ca montarea celor 95 de corpuri de iluminat 30W să fie compatibile cu telegestiune Esave, cerința este restrictivă și de natură să avantajeze un anumit producător/furnizor, în cazul de față producătorul Esave, ce produce și comercializează sisteme de telegestiune, fiind încălcate, în acest fel, dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cerința suplimentară a fost introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel că, se creează impedimente nejustificate în sarcina ofertanților, impunându-se să îndeplinească toate caracteristicile redade anterior, precum și prezentarea unor corpuri de iluminat compatibile cu telegestiunea Esave.

Totodată, atunci când inițiază o procedură de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi o documentație de atribuire care să permită fiecărui operator economic interesat să depună o ofertă admisibilă, iar aceasta presupune stabilirea unor specificații tehnice bazate pe criterii de performanță și nu pe descrierea unor soluții tehnice obligatorii. De asemenea, Directiva 2014/24 stabilește anumite limite pe care autoritatea contractantă trebuie să le respecte, astfel cum a reținut și Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctele 32-37.

Cum prin cerința formulată, autoritatea contractantă a creat un obstacol nejustificat pentru ofertanți, având drept efect restrângerea concurenței între operatorii economici și încălcarea principiilor ce stau la baza activității de achiziții publice, se impune eliminarea cerinței de la punctul 7.2.1.1 Specificații tehnice minime obligatorii pentru aparatele de iluminat public, prin care s-a stabilit ca aparatele de iluminat ce vor fi montate să fie compatibile cu telegestiune Esave.

7. În cadrul documentației de atribuire există următoarele neconcordanțe, fiind necesară clarificarea acestora de către autoritatea contractantă, respectiv:

În memoriul tehnic, la pagina 12, se precizează:

Pe străzile încadrate în clasa M5 DN2A, strada Carol I din și strada General Dumitrescu din Dorobanții se vor monta 95 corpuri de iluminat 30w compatibil cu telegestiune Esave precablat.

Pe strada Gării din, încadrată la clasa M5, se vor monta S7 corpuri de iluminat 30w cu modul telegestiune incorporat și pe restul străzilor ce fac parte din clasa M6, se vor monta 99S corpuri iluminat LED 20w cu telegestiune.

În timp ce, în descrierea din cadrul fișelor tehnice, se menționează:

CIL tip 1 - Aparat de iluminat stradal cu grad de proiecție minim IP66, echipat cu surse eu LED, 30w pentru telegestiune cu PIR și GPS

CIL tip 2 - Aparat de iluminat stradal eu grad de protecție minim IP67 echipat cu surse cu LED. 30w pentru telegestiune încorporată,

CIL tip 3 - Aparat de iluminat stradal cu grad de proiecție minim IP67, echipat cu surse cu LED, 20 w cu telegestiune încorporată

Așadar, documentația de atribuire a fost întocmită cu nerespectarea prevederilor legale prin care se statuează faptul că, autorității contractante îi revine obligația de a elabora documentația în mod clar, de a furniza toate informațiile necesare pentru a permite operatorilor economici interesați să participe la procedură, să prezinte o ofertă reală, corectă.

Se solicită clarificarea acestor neconcordanțe.

8. Cerința privind prezentarea calculelor luminotehnice:

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut:

- Prezentarea calculelor luminotehnice pentru corpurile de iluminat propuse în ofertă conform SR EN 13201/2016 cu programul Dialux actualizat. Pentru verificarea calculelor luminotehnice se va prezenta matricea de calcul în format „ldt” sau „ies”, Verificarea corectitudinii calculelor luminotehnice în baza matricei de calcul în format „lds” sau „ies” se va face de către proiectantul lucrării dacă nu participă la procedura de licitație (într-o anumită formă legală), sau de către un specialist în iluminat COR 214.237 desemnat de către autoritatea contractantă. Din prezentarea calculelor luminotehnice (în format PDF) și în urma verificării, este obligatoriu să reiasă și temperatura de culoare a corpului de iluminat folosit. Neîndeplinirea acestui criteriu va duce la declararea ofertei ca neconformă.

Deși în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea calculelor luminotehnice, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură și să depună o ofertă admisibilă, datele de intrare/situațiile martor pentru întocmirea acestora, motiv pentru care se solicită obligarea acesteia să pună la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură datele de intrare/situațiile martor, care să conțină toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertelor, inclusiv cu referire la calculele luminotehnice.

9. Cerința privind prezentarea de mostre funcționale:

Potrivit documentației de atribuire, astfel cum a fost prevăzut la secțiunea 7.2.6 Cerințe tehnice și de calitate:

„Mostrele funcționale pentru toate tipurile de aparate de iluminat cuprinse în oferta tehnică se vor prezenta la sediul autorității contractante. Prezentarea mostrelor funcționale se va face până cel mai târziu data și ora depunerii ofertei în SICAP. Confirmarea se va face printr-un proces verbal semnat între ofertant și un reprezentant al Autorității contractante. Neprezentarea mostrelor funcționale pentru toate tipurile de aparate de iluminat potrivit proiectelor lumino tehnice și în configurațiile solicitate prin Proiect va duce la descalificarea ofertantului”.

De asemenea, cerința privind prezentarea mostrelor a fost stipulată și în cadrul fișei de date a achiziției, în cuprinsul căreia au fost precizate următoarele:

„6. Ofertanții vor prezenta Lista principalilor furnizori de materiale. Vor fi prezentate spre examinare:

- Pentru fiecare dintre aparatele de iluminat echipate cu driver se vor prezenta 1 mostră din fiecare tip, pentru verificarea specificațiilor tehnice prezentate în documente solicitate (fișe tehnice, buletine încercări, declarații de conformitate etc), mostre prezentate autorității contractante; înainte de data limită de depunere a ofertelor în și CAP, cu titlul gratuit. Prezentarea mostrelor funcționale pentru toate tipurile de aparate de iluminat se va face potrivit proiectelor lumino tehnice și în configurațiile solicitate prin Proiect. În urma prezentării mostrelor, autoritatea contractantă va întocmi un proces verbal de predare-primire, proces verbal ce va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice”.

Astfel, având în vedere că mostrele trebuie să fie în conformitate cu proiectele lumino tehnice, pentru care nu au fost prezentate datele de intrare pentru întocmirea lor, operatorii economici se află în imposibilitatea de a oferta și prezenta produse conforme, motiv pentru care, cerința are un caracter restrictiv.

Totodată, se consideră că prezentarea mostrelor funcționale este o obligație ce ar trebui să fie prevăzută doar în sarcina operatorului economic clasat pe primul loc.

În acest context, se solicită eliminarea cerinței privind prezentarea mostrelor funcționale în momentul depunerii ofertelor, iar în subsidiar, în situația în care Consiliul apreciază că nu se impune eliminarea acestei cerințe, se solicită ca mostrele funcționale să fie prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc, în conformitate cu prevederile art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016 și potrivit art. 193 alin. (1) din același act normativ.

Concluzionând, contestatoarea consideră că menținerea în cuprinsul documentației de atribuire a unor elemente care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție

publică ce urmează să fie atribuit, nu numai că ar conduce la restrângerea artificială a concurenței, dar ar conferi autorității contractante și o marjă nepermis de largă în evaluarea ofertelor, aspect nepermis de legislația achizițiilor publice, și ar încălca grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și statuat inclusiv de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

În drept, se invocă dispozițiile: Legii nr. 101/2016, Legii nr. 554/2004, Legii nr. 98/2016, la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 9124/03.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 46521/03.09.2021, COMUNA a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată și nefondată, și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire, având în vedere că acuzațiile sunt nefondate și argumentele aduse nu au susținere legală, după cum urmează:

Punct de vedere 1:

Aparatele de iluminat vor fi montate pe stâlpii rețelei de distribuție a energiei electrice, proprietatea SC ENEL Distribuție Dobrogea SA, pentru care autoritatea contractantă, în baza Legii nr. 30/2006, are încheiat un contract de folosință gratuită a infrastructurii de distribuție a energiei electrice pentru realizarea sistemului de iluminat public. Aparatul de iluminat montat prin tija aferentă, în partea superioară, solicită la încovoiere, în condiții extreme de vânt lateral și depuneri de chiciură, stâlpul rețelei de distribuție. Proiectantul a considerat că pentru aparatele de iluminat Tip 1 și Tip 2, montate pe stâlpi SE 10, SE 11 și SC 1000, străzi încadrate la clasa M5, conform SR-EN 13201, greutatea maximă de 2Kg, iar pentru aparatele de iluminat Tip 3 montate pe stâlpi SE 04, SE 11 și SC10001, străzi încadrate la clasa ME6, conform SR-EN 13201, greutatea maximă de 1,6 Kg.

Echipamentele oferite pot depăși aceste greutăți maxime, doar dacă ofertantul va prezenta un calcul de rezistență agreat de operatorul de distribuție a energiei electrice, prin care va demonstra că nu pune în pericol integritatea rețelei de distribuție e energiei electrice.

Punct de vedere 2:

Aparatele de iluminat oferite au o perioadă estimată de bună funcționare de 100 mii ore, în condițiile în care serviciul de iluminat din comuna funcționează 4150 ore pe an, rezultă că vor funcționa peste 24 ani.

Având în vedere atmosfera salină datorată climatului apropierei de Marea Neagră și schimbărilor climatice existente și prognozate, se dorește instalarea unor echipamente fiabile cu gradul de protecție IP (Ingress Protection Code), standard ce clasifică și evaluează gradul de etanșeitate pentru carcase, dispozitive și aparate electrice împotriva pătrunderii particulelor solide (prima cifră) și împotriva pătrunderii lichidelor, cât mai ridicat, astfel:

- pentru aparatele de iluminat Tip 1 formate din corp de iluminat și controler conectat prin mufa Zhaga, min. IP 66 (prin consultarea pieței, proiectantul nu a găsit echipamente cu grad superior);

- pentru aparatele de iluminat Tip 2 și Tip 3 corpuri de iluminat cu telegestiune încorporată, min. IP 67.

Punct de vedere 3:

Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin eficientizarea sistemului de iluminat public a fost angajată prin contract cu Administrația Fondului pentru Mediu, prin reducerea consumului de energie electrică cu aprox. 70%, iar eficiența minimă de 140 lm/W asigură încadrarea în această țintă de economie de energie electrică. Aparatele de iluminat Tip 1 și Tip 2 cu puterea electrică de 30 W și eficiența minimă de 140 lumeni/W realizează intensitate luminoasă de $30W \times 140 \text{ lm/W} = 4200 \text{ lm}$. Această intensitate luminoasă poate fi asigurată și de o AIL de 35W la 120 lm/W, dar consumul de energie electrică va fi mai mare cu 16%, ceea ce ar conduce la anularea finanțării nerambursabile acordată de AFM.

Punct de vedere 4:

Gama minimă de temperaturi solicitată este minimală pentru garantarea fiabilității echipamentelor oferite și nu poate fi micșorată, având în vedere că aparatele de iluminat vor trebui să funcționeze 24 ani, cu expunere directă la soare vara și ger, viscol, chiciură, iarna.

Punct de vedere 5:

Echipamentele oferite pot avea culoarea RAL, în intervalul alb-argintiu, cu o absorbție a radiației termice solare minimă.

Punct de vedere 6:

Se acceptă solicitarea, punctul 7.2.1.1 va avea următorul conținut:

„7.2.1.1 Specificații tehnice minime obligatorii pentru aparatele de iluminat public

Pe străzile încadrate în clasa M5 DN2A, strada Carol I din și strada General Dumitrescu din Dorobanțu se vor monta 95 corpuri de iluminat 30w compatibil cu telegestiune fișa tehnică F5 Controler pentru lampa LED cu senzor PIR și GPS”.

Punct de vedere 7:

Referitor la gradul de protecție:

- pentru aparatele de iluminat Tip 1, formate din corp de iluminat și controler conectat prin mufa Zhaga, min. IP 66 (prin consultarea pieței proiectantul nu a găsit echipamente cu grad superior);

- pentru aparatele de iluminat Tip 2 și Tip 3 corpuri de iluminat cu telegestiune încorporată, min. IP 67.

Ofertantul poate oferta echipamente cu gradul de protecție minim solicitat sau superior.

Punct de vedere 8:

Prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca ofertanții să efectueze o vizită în teren a amplasamentului, pentru a cunoaște particularitățile proiectului, pentru a culege direct și responsabil date referitoare la lățime carosabil, număr de benzi, retragere stâlpi față de carosabil, dispunere stâlpi și, în cunoștință de cauză, coroborat cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferate, inclusiv diagramele de repartizare a fluxului luminos, să prezinte calcule luminotehnice ce vor demonstra că echipamentele oferate vor realiza un sistem de iluminat public ce respectă reglementările tehnice actuale.

Punct de vedere 9:

Pentru a verifica conformitatea propunerii tehnice cu datele tehnice pentru echipamentele oferate este necesară prezentarea mostrelor. Autoritatea contractantă deține personal calificat (proiectant instalații electrice, specialist în iluminat) pentru a putea verifica conformitatea mostrelor cu caracteristicile tehnice din propunerea tehnică.

Ofertantul nu a solicitat clarificări ale documentației, procedând direct la contestarea acesteia.

Autoritatea contractantă acceptă solicitarea nr. 7, urmând a face modificarea în documentația de atribuire.

Restul argumentelor contestatoarei sunt considerate de către autoritatea contractante ca fiind nefondate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 47049/07.09.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207487716/1 din data de 03.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, în valoare de 18.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47383/08.09.2021, COMUNA depune dosarul achiziției publice.

În completarea documentelor din dosarul achiziției publice, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47457/09.09.2021, COMUNA depune, în completarea dosarului achiziției publice: contractul de financiare nerambursabilă nr. 94/i/GES/25.06.2021, Ordinul nr. 1162/2020 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, emis de AFM, și dovezile comunicării punctului de vedere către contestatoare.

În îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 48157/2308/C11/13.09.2021, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea proiectului tehnic nr. 67/2021.

Prin adresa nr. 9451/14.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48538/15.09.2021, autoritatea contractantă transmite proiectului tehnic nr. 67/2021.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA a organizat procedura simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reducerea

emisiilor de gaze cu efect de seră prin eficientizarea Sistemului de Iluminat Public comuna, jud.", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 900.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”. Deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru data de 16.09.2021, ora 15:00.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la aceasta, de către SC SRL și de către S.C. S.R.L.

Prin Încheierea nr. .., C.N.S.C. a admis cererile contestatorilor SC SRL și SC SRL de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Consiliul constată că, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45766/31.08.2021, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207467096/1 din data de 01.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgoviște, în valoare de 18.000,00 lei.

Constată că, la rândul său, ... SRL, a înaintat Consiliului contestația nr. 1627/31.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45882/01.09.2021, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207487716/1 din data de 03.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, în valoare de 18.000,00 lei.

Fiind nemulțumite de prevederile documentației de atribuire, ... SRL și SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale criticate, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de lucrări supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească executarea lucrărilor care fac obiectul contractului în analiză pentru a răspunde necesităților apărute în asigurarea lucrărilor care urmează a fi executate la parametrii optimi.

În soluționarea fondului contestațiilor, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.”*

- Art. 50: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

- (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- Art. 155, alin (6): „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

- Art. 156, alin (1): „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea unor lucrări specifice (*Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin eficientizarea Sistemului de Iluminat Public comuna, jud.*), care vor contribui la reducerea consumurilor specifice prin utilizarea unor corpuri de iluminat performante, a unor echipamente specializate și prin asigurarea unui iluminat public judicios, cât și promovarea investițiilor, în scopul

modernizării sistemelor de iluminat public pentru îmbunătățirea calității serviciului și reducerea facturii la energie electrică.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora, reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

În continuare Consiliul va analiza temeinicia acestor critici în ordinea în care acestea au fost formulate.

Astfel, referitor la criticile aduse de către SC SRL legate de modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Analizând criticile formulate de SC SRL cu privire la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din cadrul fișei de date, prin care solicită autorității contractante să detalieze *„în ce condiții o ofertă poate să nu fie neconformă din punct de vedere tehnic în detaliu, deoarece descrierile prezentate sunt generale și pot crea puncte de vedere diferite între ofertanți și beneficiar”*, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora:

-referitor la cerința privind necesitatea descrierii succesive a procedurilor tehnice de execuție, particularizate pentru lucrările ce urmează a fi executate conform proiectului tehnic nr.67/2021, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, menționează că *„oferta tehnică, respectiv Propunerea tehnică, formularul 8 va respecta prevederile tehnice din Proiectul tehnic si caietul de sarcini, autoritatea contractanta solicită descrierea metodologiei de execuție conform prevederilor proiect tehnic si nu o descriere generala care ar putea favoriza un anumit operator economic, in conformitate cu art.50 din L98/2016,art. 50”*, susținând că ofertantul *„demonstrează ca a înțeles si are capacitatea să execute acest contract.”*

Față de acest aspect, Consiliul constată că, în fișa de date, **la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice**, autoritatea contractantă a menționat la ce documente să se raporteze ofertanții în întocmirea propunerii tehnice, respectiv:

*„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Proiectul Tehnic de Executie nr.73/2021. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevazute în **Proiectul Tehnic de executie nr.73/2021**.*

*Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica astfel încât sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu cerintele/specificatiile prevazute în cadrul prezentei sectiuni si cu cele prevazute in cadrul **caietelor de sarcini** si a documentelor anexate la acestea.*

În cadrul acestui capitol ofertantii vor prezenta modul în care vor realiza fiecare activitate necesară realizării obiectivului. 1. Abordarea din punct de

vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor. Se solicita descrierea Sistemul Electronic de Achizitii Publice Sistemul Electronic de Achizitii Publice, 23.08.2021 09:05 Pagina 7 succesiva a procedurilor tehnice de executie specific particularizate cu lucrari prevazute in **proiectul tehnic nr.67/2021** in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire. - conform specificatiilor Formularului nr.8-FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ”

Rezultă că, orice operator economic care intenționează să depună oferă în cadrul procedurii de atribuire, în speța analizată, trebuie să respecte cerințele prevăzute în documentul intitulat *Proiectul Tehnic de execuție nr.73/2021* și caietele de sarcini, realizate de autoritatea contractantă, în vederea întocmirii propunerii tehnice.

Consiliul, în verificarea efectuată, a constatat faptul că, autoritatea contractantă a scris în mod incorect, când a întocmit/redactat fișa de date, referitor la documentul *Proiectul Tehnic de execuție nr.67/2021*, corect fiind *Proiectul Tehnic de execuție nr.73/2021*, deoarece acesta din urmă este documentul oficial realizat de proiectantul SC MinCons SRL, având numărul de înregistrare 73/2021, beneficiar fiind comuna, document publicat odată cu documentația de atribuire și adus la cunoștința tuturor celor interesați în a participa și depune ofertă.

Astfel, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP, denumirea corectă a documentului *Proiectul Tehnic de execuție nr.73/2021*, prin corectarea numărului de înregistrare al acestuia din 67 în 73.

-referitor la critica contestatorului privind descrierea sistemului calității particularizat la lucrare este nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 24 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin Hotărârea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, care precizează: „*Planul calității se întocmește, pentru obtinerea obiectivelor privind calitatea, în urmatoarele situații:a) ca parte a sistemului calității, pentru anumite lucrari sau constructii, în care caz se face referire la manualul calității și la procedurile documentate ale sistemului, suplimente, după caz, cu cele specifice lucrărilor respective;b) ca document de sine stătător, atunci când agentul economic sau persoana juridica implicata nu are implementat sistemul calității aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, în care caz vor fi elaborate și procedurile necesare aplicării acestui plan.*”

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat descrierea sistemului calității aplicat (particularizat) la lucrarea ce urmează a fi executată de cel căruia i se va atribui contractul. Noțiunea de general se referă la conducerea și asigurarea calității de către un investitor, implicat în realizarea unei lucrări de construcții, care este obligat să asigure realizarea, atestarea și garantarea calității cerute prin reglementări tehnice, în condiții raționale de cost, a unui nivel minim de calitate

aferent cerințelor stabilite de lege privind calitatea în construcții (Legea nr.10/1995).

În cazul de față, autoritatea contractantă solicită un sistem al calității, detaliat și adaptat conform cerințelor prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini pentru executarea lucrării *„Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin eficientizarea Sistemului de Iluminat Public comuna, jud.”*, document ce va conține capitole esențiale privind abordarea și pregătirea lucrărilor, lista procedurilor interne cerute de sistemul de management al calității, descrierea structurii organizaționale a contractului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat în realizarea contractului, fiind parte a sistemului calității implementat la nivelul agentului economic. Aceste documente sunt aferente strict entităților implicate în realizarea contractului și anume executant și autoritatea contractantă.

-în ceea ce privește descrierea graficului Gantt, autoritatea contractantă a specificat în documentație a cuprinde: *„Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii Tehnice în care se regaseste un grafic Grantt incorect, fara alocare de resurse aferente fiecărei activitati, sau pentru care ofertantul fara alocare de resurse aferente fiecărei activitati, sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activitatii respective în perioada de timp declarata, va conduce la declararea ofertei ca oferta neconforma.”*, critică care va fi respinsă de Consiliu.

Având în vedere faptul că graficul Gantt este un instrument, o interfață accesibilă care permite oricui să estimeze durata, resursele și ordinea sarcinilor/activităților, pașilor ce trebuie urmați, supraveghează progresul făcut și ajută în luarea deciziilor de intervenție/schimbare atunci când nu se încadrează în parametrii prevăzuți, autoritatea contractantă are nevoie în vederea realizării obiectivului său, de graficul Gantt prezentat de ofertanți, care să țină cont de cerințele sale, să se încadreze în termenul de execuție prevăzut de 36 luni și cu luarea în considerare a tuturor activităților descrise în caietul de sarcini, implicând tot personalul necesar.

-referitor la *„detalierea distanțelor de transport propuse în cadrul listelor de cantități, cu exemplificarea grafică a traseului ce va fi parcurs de la locul de aprovizionare/producere al materialului până la locul de punere în opera”*, Consiliul constată că această cerință este excesivă, ofertantul având posibilitatea, conform paragrafului următor, de a prezenta lista principalilor furnizori de materiale, motiv pentru care va admite critica contestatorului și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței.

-în ceea ce privește critica privind solicitarea de a prezenta *„pentru fiecare dintre aparatele de iluminat echipate cu driver se vor prezenta 1 mostră din fiecare tip, pentru verificarea specificațiilor tehnice*

prezentate în documente solicitate (fise tehnice, buletine incercari , declarații de conformitate etc), mostre prezentate autoritatii contractante, inainte de data limita de depunere a ofertelor în SICAP, cu titlul gratuit”, Consiliul o va admite, deoarece nu are relevanță prezentarea unor mostre pentru fiecare tip de aparat de iluminat, atât timp cât aceste aparate au certificate de conformitate care indică: domeniul de aplicare, denumirea produsului, modelul de referință, producătorul, locul de producție, standardul național sau alt normativ utilizat pentru certificare, raportul de încercări, datele tehnice ale produsului, etc.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art.179, lit. l) din Legea nr. 98/2016, rolul solicitării mostrelor de către achizitor este de natura unei cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu demonstrarea conformității propunerilor tehnice, astfel cum impropriu a solicitat autoritatea contractantă în prezenta procedură.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă să elimine cerința cu privire la mostre din cadrul fișei de date.

-referitor la completarea cerinței privind *„prezentarea calculelor luminotehnice pentru corpurile de iluminat propuse în ofertă conform SR EN 13201/2016 cu programul Dialux actualizat”, în (...) cu programul Dialux actualizat sau similar”, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că programul DIALUX propus de autoritatea contractantă pentru efectuarea calculelor luminotehnice pentru corpurile de iluminat, este pus la dispoziție de către Asociația Producătorilor de Aparate de Iluminat, **gratuit**, fiind un program care, la o simplă căutare pe internet, poate fi descărcat gratuit de către orice persoană interesată, inclusiv de contestator. Utilizarea programului Dialux este necesar autorității contractante în procesul de evaluare pentru compararea ofertelor ce vor fi depuse la această procedură.*

- în ceea ce privește eliminarea cerinței privind *„solicitarea autorității contractante de a furniza lista principalilor furnizori de materiale”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată. În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că în verificarea conformității ofertei, din punct de vedere al sustenabilității prețului, autoritatea contractantă are nevoie de informații și documente de la ofertanți, care să justifice prețurile ofertate, în scopul unei informări complete. Astfel, menționarea surselor de aprovizionare cu materiale reprezintă o dovadă concludentă pentru autoritatea contractantă care-i confirmă, faptul că, ofertanții vor procura materialele/produsele de la comercianții ce își desfășoară activitatea în piața de profil, prețul obținut fiind cel de pe piața liberă și că pot fi achiziționate în condiții optime astfel încât să nu afecteze în viitor derularea contractului de achiziție.*

- referitor la eliminarea sau modificarea cerinței de la pct. c) *„În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea*

greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de la lit. b) de mai sus.” în „în cazul în care propunerea tehnică este incompletă sau neclară, din punct de vedere al beneficiarului, acesta poate solicita informații suplimentare identice tuturor ofertanților”, Consiliul va admite această critică a contestatorului.

În susținere, Consiliul se va raporta la textele de lege privind situațiile în care o ofertă poate fi respinsă ca neconformă de către o autoritate contractantă.

Astfel, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 oferta este considerată **neconformă**, dacă:

- nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;
- a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție;
- a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

La fel, HG nr.395/2016 oferă o detaliere suplimentară a situațiilor în care oferta este considerată **neconformă**:

a) dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) dacă conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

c) dacă conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

e) dacă în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.

f) dacă oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 60 alin. (1) [lit. d\)](#) și [e\)](#) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea cererilor de participare/ofertelor și/sau oricând pe parcursul evaluării acestora;

g) dacă în urma verificărilor prevăzute la [art. 210](#) din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ținând cont de situațiile expuse, cât și obligația autorității contractante de a verifica conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau de a verifica propunerea financiară, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reformuleze cerința raportând-se la situațiile în care o ofertă poate fi respinsă ca neconformă.

Mai mult, Consiliul reține obligația comisiei de evaluare, regăsită la art. 134 alin.(1) din HG nr 395/2016, de a cere clarificarea/completarea ofertei, precum și dreptul generic la clarificarea/completarea ofertei și a documentelor însoțitoare, prevăzut de legiuitor la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Critica contestatorului privind caracterul nelegal al intervalului de tensiune (85-264 V) aferent aparatelor de iluminat cu LED stabilit prin caietul de sarcini este considerată de Consiliu întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Astfel, prin caietul de sarcini la cap. 3.2 -Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea Contractantă, autoritatea contractantă a precizat: *„Tensiunea de alimentare: aparatelor de iluminat cu LED lucrează la o tensiune de alimentare în gama 85-264Vca.”*

În susținere, Consiliul are în vedere faptul că prin fișa tehnică nr.1 (pag. 13-19 din Memoriu tehnic PT-DEE nr. PT73/27.07.2021), pentru fiecare tip de echipament de iluminat, autoritatea contractantă a stabilit tensiunea nominală ca fiind 230V.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, în România serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE.

Calitatea energiei este reglementată prin standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, aprobat prin Ordinul nr. 46/2021 emis de ANRE (act în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire).

Conform art. 25 alin. (1) și (2) din standardul de performanță anterior menționat *„(1) Până la data de 31.12.2021, în PD, la JT, în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10%/- 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10*

minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de **+ 10%/-15%** din tensiunea nominală.

(2) Începând cu data de 01.01.2022, în PD, la JT, în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +5%/- 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de **+10%/-15%** din tensiunea nominală.

Consiliul va reține că necesitatea autorității contractante concretizată prin prezenta procedură de atribuire, constă în achiziționarea unor echipamente care să fie alimentate la rețeaua electrică de joasă tensiune din România, respectiv la tensiunea 230 V, pentru care se acceptă abatere de maxim + 10%/- 15%.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind cerința din caietul de sarcini „*aparatele de iluminat cu LED lucrează la o tensiune de alimentare în gama 85 - 264Vca*”, urmând să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acesteia.

În privința criticilor formulate de SC SRL, în legătură cu Fișa tehnică nr. 1- Aparat de iluminat stradal cu LED, unde sunt descrise cele 3 tipuri de aparate de iluminat stradal (CIL tip 1, CIL tip 2 și CIL tip 3), Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora:

-referitor la modificarea cerinței de la pct.5 - „*Dotat cu driver dimmabil, protocol D4i*” să fie același model de protocol în toate fișele și să conțină cuvântul similar, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere justificările autorității contractante cu privire la acest aspect, respectiv: „*Dotarea cu driverul dimmadil standard D4I reprezintă opțiunea proiectantului pentru încadrarea în ținta de economie de energie si de compatibilitatea între sisteme. Se poate utiliza orice driver ce respectă acest protocol*”.

Pe de altă parte, societatea contestatoare nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și nu motivează referitor la caracteristica propusă de proiectant, că este singura metodologie și nici că ar trebui același protocol utilizat la aparatele de cale ce vor fi montate în realizarea lucrării. Astfel, devin aplicabile dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

-referitor la eliminarea cerinței de la pct.14 privind greutatea aparatului de iluminat care, în opinia contestatorului „*este impusă o greutate exactă*”, Consiliul o va respinge ținând cont de faptul că în fișa

tehnică nr.1, pentru niciun tip de aparat de iluminat cu LED (CIL tip 1, CIL tip 2 și CIL tip 3) din cele 3 pe care intenționează autoritatea să le achiziționeze nu este dată o greutate fixă, ci una cu valoare maximă (pentru aparatele CIL tip 1 și CIL tip 2-greutatea este **de maxim** 2 kg iar pentru aparatul CIL tip 3, greutatea este **de maxim** 1,6 kg). Totodată, autoritatea contractantă, prin răspunsul său, acceptă și echipamente cu greutate mai mare **doar** în condițiile în care **„echipamentele oferite pot depăși aceste greutăți maxime, doar dacă ofertantul va prezenta un calcul de rezistență, agreat de operatorul de distribuție a energiei electrice, prin care va demonstra ca nu pune în pericol integritatea rețelei de distribuție e energiei electrice”**.

-referitor la modificarea cerinței de la pct.19, prin care temperatura de culoare propusă de autoritatea contractantă, în opinia contestatorului, trebuie să fie identică pentru cele 3 tipuri de aparate de iluminat cu LED, Consiliul reține că organizatoarea procedurii, prin punctul de vedere, achiesează la solicitarea contestatorului, propunând o *„temperatură de culoare în intervalul 3000K -6000K”*, dar având în vedere faptul că procedura de atribuire este suspendată, măsura nu a putut fi publicată în SEAP, motiv pentru care Consiliul va admite critica autoarei contestației.

În acest context, Consiliul constată că pentru respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, se impune ca autoritatea contractantă, după reluarea procedurii de atribuire, să publice în SEAP această măsură de remediere la care a achiesat.

-în ceea ce privește cerința de la pct. 21-*„Culoare aparat”* unde s-a precizat, referitor la culoare, că va fi *„definit de beneficiar”*, contestatorul propune eliminarea textului și înlocuirea acestuia cu *”o culoare din paleta RAL”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost de acord cu modificarea cerinței în sensul solicitat, respectiv: *„echipamentele oferite pot avea culoarea RAL în intervalul alb- argintiu , cu o absorbție a radiației termice solare minimă”*, modificare care a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP a răspunsului consolidat nr.9189/07.09.2021, unde la pagina 2, la răspunsul nr.2 clarifică acest aspect.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge critica contestatorului ca rămasă fără obiect.

-referitor la cerința de la pct. 30- *„Conector Zhaga”* prin care autorul contestației solicită adăugarea sintagmei *„sau echivalent”*, precizând că limitează la anumite tehnologii soluția propusă de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliu, analizând răspunsul autorității contractante, privind explicațiile aduse cu privire la păstrarea conectorului de tip Zhaga, în sensul că: *”Conector Zhaga - Aparatul de iluminat trebuie sa fie prevăzut la partea inferioară conector compatibil cu controlerul de corp conform fișei tehnice controler corp . Pentru compatibilitate si pentru încadrarea în IP66 a ansamblului corp de iluminat controler singura soluție tehnică a fost conectorul Zhaga”*,

constată că organizatoarea procedurii nu a putut proba asigurarea compatibilității între conector și controler, astfel încât să rezulte faptul că soluția de montare prin conectorul Zhaga este singura opțiune tehnică pentru corpul de iluminat din care să rezulte un iluminat public inteligent.

Referitor la criticile aduse de către S.C. S.R.L. legate de modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

La pct. 1 din contestație se solicită, pentru fișa tehnică 1, eliminarea restricției privind greutatea stabilită a aparatelor de iluminat stradal cu LED.

Referitor la aparatele de iluminat stradal cu LED, Consiliul constată că proiectantul a stabilit, în memoriu tehnic PT-DEE nr. 73/27.07.2021, următoarele greutăți ce urmează să le aibă aceste aparate, respectiv:

- pentru aparatele de iluminat stradal (CIL tip 1) cu grad de protecție minim IP66, echipat cu surse cu LED, 30w pentru telegestiune cu PIR și GPS, greutatea va fi de maxim 2 kg;

- pentru aparatele de iluminat stradal (CIL tip 2) cu grad de protecție minim IP67 echipat cu surse cu LED, 30w pentru telegestiune încorporată, greutatea va fi de maxim 2 kg;

- pentru aparatele de iluminat stradal (CIL tip 3) cu grad de protecție minim IP67, echipat cu surse cu LED, 20w cu telegestiune încorporată, greutatea va fi de maxim 1,6 kg.

Totodată, prin punctul de vedere nr. 9124/03.09.2021, transmis Consiliului, autoritatea contractantă, acceptă modificarea cerinței, în sensul că este de acord ca echipamentele oferite să poată depăși aceste greutăți maxime, sub condiția ca ofertantul să prezinte și ***„un calcul de rezistență, agreeat de operatorul de distribuție a energiei electrice, prin care va demonstra ca nu pune în pericol integritatea rețelei de distribuție e energiei electrice”***.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurii de remediere asupra căreia a subscris.

La pct. 2 din contestație, se solicită eliminarea cerinței din cuprinsul fișei tehnice nr. 1, CIL tip 2 și CIL tip 3 privind gradul de protecție IP67.

Astfel, contestatorul se referă la specificația tehnică privind gradul de protecție (IP) al aparatelor de iluminat, indicând în acest sens faptul că pentru tipurile de aparat de iluminat cu LED CIL tip 2 și CIL tip 3 se solicită *„gradul de protecție de minim IP67”*, apreciind că acesta nu este necesar întrucât gradul de protecție IP67 asigură protecție la imersie temporară în apă.

Supune atenției, ca un argument în plus, faptul că în cadrul fișei tehnice nr. 1, pentru tipul de aparat de iluminat stradal- CIL tip 1,

autoritatea contractantă a considerat că pentru acest tip de aparat este suficient gradul de protecție IP66.

Față de argumentele prezentate, contestatorul consideră că prin aceste cerințe autoritatea contractantă restricționează participarea la procedura de atribuire a unor operatori economici, solicitând respectarea standardelor ce clasifică și evaluează gradul de etanșeitate a aparatelor de iluminat, aplicabile procedurii în cauză.

Consiliul are în vedere în soluționare, punctul de vedere al autorității contractante, care a invocat faptul că la stabilirea specificațiilor tehnice prin proiectantul angajat, au fost avute în vedere nevoile reale ale achizitorului și a condițiilor specifice zonei, comuna fiind poziționată lângă Marea Neagră, motiv pentru care pentru 2 tipuri de aparate de iluminat a stabilit un grad de protecție IP67, iar pentru al treilea un grad de protecție IP66.

Este reținut de asemenea standardul IP-EN 60529 (gradul de protecție sau indicele de protecție IP), ce clasifică și evaluează gradul de etanșeitate pentru diferite carcase, dispozitive și aparate electrice, stabilește că IP67, solicitat de autoritatea contractantă ca grad de protecție pentru 2 tipuri de aparate de iluminat, reprezintă 100% protecție contra prafului și protecție împotriva scufundării temporare sub apă 30 minute la 1 metru, iar, IP66, reprezintă 100% doar ca protecție contra prafului și protecție împotriva jeturilor de apă puternice și averse.

Contestatorul subliniază faptul că atâta timp cât aparatele de iluminat stradal vor fi montate doar pe stâlpi, fără a exista posibilitatea de a fi scufundate total sau parțial în apă până la 1 m, cerința autorității contractante referitoare la asigurarea unui grad de protecție IP67 pentru cele 2 tipuri de aparate reprezentând, în acest context, o cerință nejustificată din punct de vedere tehnic.

În acest sens, se remarcă că pentru tipul de echipament CIL tip 1, montat tot pe stâlp și supus intemperiei permanente, ca și celelalte 2 tipuri de aparate, autoritatea contractantă a solicitat un grad de protecție IP66 care asigură etanșeitatea completă a echipamentului la praf, precum și protecția echipamentului împotriva jeturilor de apă puternice și averse.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că o asemenea protecție IP67, este justificată de o eventuală imersare a echipamentelor pentru iluminat, ceea ce presupune ca acestea să fie în apropierea solului. Însă, astfel cum reiese din descrierea de mai sus, toate echipamentele propuse sunt montate doar pe stâlpi.

Astfel, apărarea autorității contractante în ceea ce privește montarea unor aparate de iluminat care necesită un grad de protecție de IP67 datorită necesității funcționării a peste 100 mii ore și expunerile acestora la toate fenomenele naturale ocazionate de poziția achiziției lângă Marea Neagră, nu va fi validată de Consiliu deoarece, cum mai sus s-a arătat, corpurile de iluminat nu sunt situate în apropierea solului, deci nu se poate discuta de o imersie a lor.

Prin urmare, luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la corelarea informațiilor din documentația de atribuire în sensul eliminării cerinței privind gradul de protecție IP 67.

Referitor la critica contestatoarei nr. 3, în privința specificației tehnice *"Eficiență luminoasă sistem (alimentare, sistem optic, sursă): minim 140 lm/W"*, care, raportat la obiectul contractului nu prezintă relevanță, deoarece aparatele de iluminat trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din DIALUX, conform standardului SR EN 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum, se constată temeinicia acesteia.

Prin punctul de vedere formulat față de contestație, achizițtoarea a susținut că eficiența luminoasă solicitată prin documentația de atribuire, de minim 140 lm/W, asigură *"încadrarea în ținta de economie de energie electrică"* pe care s-a angajat față de finanțatorul lucrării, Administrația Fondului pentru Mediu, prin reducerea consumului de energie electrică cu aprox.70%.

Consiliul, în analiza sa, constată că, în conformitate cu Ordinul nr. 1162/2020 pentru aprobarea Ghidului de finanțare din 2020 a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, la art. 10 lit. c) se menționează că, singurele standarde ce trebuie respectate de comuna în realizarea lucrării *-Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin eficientizarea Sistemului de Iluminat Public comuna, jud.* sunt: standardele din seria SR EN 13201 pentru iluminat public și standardele din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat.

Tot în același Ordin, la art.10, lit. h) s- a stabilit obligația autorității contractante de a întocmi un **DALI** pentru obiectivul de investiții propus, întocmit conform HG nr. 907/2016, care să cuprindă obligatoriu:

„(i)evidențierea situației actuale:

1. auditul sistemului actual, cu identificarea minimă a corpurilor de iluminat existente, a stâlpilor, a rețelelor de distribuție;

2. identificarea consumului actual în condiții normale de funcționare;

(ii) dovedirea parametrilor proiectați:

1. r

drum

u

lui/străz

i

i;

2. evidențierea consumului rezultat din calculele luminotehnice în urma implementării proiectului."

Autoritatea contractantă, în susținerea sa, precizează că eficiența luminoasă a aparatului de iluminat de minim 140 lm/W, exprimată în lm/W (lumeni/watt) reprezintă un factor ce influențează în mod direct

consumul de energie electrică, prin aparatele de iluminat cu putere electrică de 30W și 20W, concluzionând că, o eficiență luminoasă mai ridicată presupune un consum de energie mai scăzut.

Astfel, Consiliul constată, în raport cu respectarea angajamentelor luate față de finanțator, cât și în raport cu respectarea normativelor și prescripțiilor de proiectare în vigoare, faptul că autoritatea contractantă a solicitat un aparat de iluminat cu o eficiență luminoasă de minim 140 lm/W, eficiență cerință ce nu a fost dovedită de proiectant prin întocmirea Proiectului tehnic nr. 73/2021, neprezentând calcule luminotehnice realizate conform standardelor din seria SR EN 13201, în baza cărora a rezultat necesitatea ca, pentru toate aparatele de iluminat cu LED care se vor monta, eficiența luminoasă trebuie să fie de minim 140 lm/W.

Întrucât documentația de atribuire trebuie să fie clară și explicită, deoarece pe baza acesteia se pot întocmi ofertele, se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP o clarificare prin care să lămurească dacă eficiența luminoasă, de minim 140 lm/W este stabilită corect în raport de standardul SR EN 13201, aferent fiecărei categorii de drum.

La pct. 4 din contestație se solicită, pentru fișa tehnică 1, eliminarea restricției privind funcționarea aparatelor de iluminat stradal cu LED la temperaturi de max + 50 grade Celsius.

Referitor la modificarea cerinței enunțate, Consiliul constată netemeinicia solicitării, deoarece, așa cum rezultă din critica formulată, contestatorul nu arată cum îi sunt lezate interesele și cum este afectată concurența pentru faptul că s-a solicitat un interval de funcționare care să fie de **maxim +50** grade Celsius. Acesta se rezumă doar la a sugera (fiindcă în realitate nu solicită acest lucru) cum că cerința este restrictivă și că afectează dreptul de a participa operatorilor economici, fără a explicita.

Mai mult, analizând afirmațiile contestatorului, care relatează că, prin fișa tehnică nr.1, autoritatea contractantă a *„impus ca aparatele de iluminat să funcționeze la temperaturi de peste +50 grade Celsius”*, Consiliul stabilește că alegația sa este total eronată, deoarece cerința achizitoarei privind temperatura de operare a fost stabilită de **„max+50 grade Celsius”** pentru aparatele CIL de tip 1 și 2 iar pentru cel de tip CIL tip 3 de **„max+45 grade Celsius”** (pag. 13-19 din Memoriu tehnic) și nu *„de peste +50 grade Celsius”* cum s-a precizat în contestație.

Astfel, Consiliul va respinge această critica.

În ceea ce privește pct. 5 al contestației, privind culoarea aparatului care nu a fost stabilită prin documentația de atribuire, precizându-se doar că *„va fi stabilită de beneficiar”*, contestatorul propune eliminarea textului și obligarea achizitoarei de a stabili în concret, culoarea aparatelor de iluminat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost de acord cu modificarea cerinței în sensul solicitat, respectiv: *„echipamentele ofertate pot avea culoarea RAL in intervalul*

alb- argintiu , cu o absorbție a radiației termice solare minimă”, modificare care a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP a răspunsului consolidat nr.9189/07.09.2021, unde la pagina 2, la răspunsul nr.2 clarifică acest aspect.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge critica contestatorului ca rămasă fără obiect.

La pct. 6 al contestației, este criticată cerința cu privire la specificațiile tehnice minime obligatorii pentru aparatele de iluminat, compatibile cu telegestiunea Esave, care în opinia contestatorului este restrictivă și de natură să avantajeze un anumit producător/furnizor.

Cu privire la eliminarea acestei cerințe, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, menționează că, *„acceptă solicitarea”, reformulând cerința precizată la punctul 7.2.1.1- Specificații tehnice minime obligatorii pentru aparatele de iluminat din Memoriu tehnic PT-DEE NR. PT73/27.07.2021, în ceea ce privește compatibilitatea aparatelor de iluminat cu telegestiunea Esave, astfel: „Pe străzile încadrate în clasa M5 DN2A , strada Carol I din si strada General Dumitrescu din Dorobanțu se vor monta 95 corpuri de iluminat 30w compatibil cu telegestiune fișa tehnice F5 Controler pentru lampa LED cu senzor PIR si GPS”.*

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei, dar, având în vedere faptul că procedura de atribuire este suspendată, măsura nu a putut fi publicată în SEAP, motiv pentru care Consiliul va admite critica autoarei contestației.

În acest context, Consiliul constată că pentru respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, se impune ca autoritatea contractantă, după reluarea procedurii de atribuire, să publice în SEAP această măsură de remediere la care a achiesat.

La pct.7 al contestației, privind neconcordanțele sesizate de contestator în ceea ce privește telegestiunea aparatelor de iluminat, se solicită corelarea acestor informații cuprinse la punctul 7.2.1.1- Specificații tehnice minime obligatorii pentru aparatele de iluminat cu cele din fișa tehnică a aparatelor de iluminat, informații ce se regăsesc în Memoriu tehnic PT-DEE NR. PT73/27.07.2021.

Referitor la acest parametru, Consiliul constată că proiectantul a stabilit, în Memoriu tehnic PT-DEE NR. PT73/27.07.2021, la:

-punctul 7.2.1.1- Specificații tehnice minime obligatorii pentru aparatele de iluminat (pag.12),: *„Pe străzile încadrate în clasa M5 DN2A, strada Carol I din si strada General Dumitrescu din Dorobanțu se vor monta 95 corpuri de iluminat 30w **compatibil cu telegestiune Esave precablat** . Pe strada Gării din , încadrata la clasa M5 , se vor monta 87 corpuri de iluminat 30w cu modul **telegestiune incorporat** si*

*Pe restul străzilor ce fac parte din clasa M6 , se vor monta 998 corpuri iluminat LED 20w **cu telegestiune***

- în fișa tehnică, pentru fiecare tip de aparat de iluminat s-a stabilit:

- *pentru tipul CIL tip 1 - Aparat de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP66, echipat cu surse cu LED, 30w pentru **telegestiune cu PIR și GPS**;*
- *pentru tipul CIL tip 2 - Aparat de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP67 echipat cu surse cu LED, 30w pentru **telegestiune incorporată**;*
- *pentru tipul CIL tip 3 - Aparat de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP67, echipat cu surse cu LED, 20w cu **telegestiune incorporată**.*

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere a fost de acord în a revizui cerința privind telegestiunea aparatelor de iluminat, menționată la punctul 7.2.1.1 din Memoriul tehnic, care a făcut obiectul criticii nr.6 din contestația analizată, corelând astfel informațiile care erau contrare, precizând că se vor monta corpuri de iluminat cu surse LED, de 30 w pentru **telegestiune cu PIR și GPS** pe străzile încadrate în clasa M5 DN2A , strada Carol I din și strada General Dumitrescu din Dorobanțu.

Prin urmare, fiind corectată neconcordanța sesizată de contestator, Consiliul, ținând cont și de faptul că procedura de achiziție este suspendată, va admite critica autoarei contestației și va impune ca autoritatea contractantă, după reluarea procedurii de atribuire, să publice în SEAP această măsură de remediere la care a achiesat.

Referitor la critica contestatoarei nr. 8, legată de lipsa din documentație a informațiilor necesare pentru a se putea realiza calculele luminotehnice în vederea reducerii consumurilor specifice prin utilizarea unor corpuri de iluminat performante, a unor echipamente specializate și prin asigurarea unui iluminat public judicios, în Memoriu tehnic, la punctul 7.2.6. Cerințe tehnice și de calitate (pag. 41-42) - autoritatea contractantă solicită să se prezinte calcule luminotehnice pentru corpurile de iluminat propuse în ofertă cu programul Dialux actualizat, și pentru efectuarea calculelor luminotehnice să se respecte standardul SR EN 13201/2016 , se constată temeinicia acesteia.

În analiza sa, Consiliul constată că, Proiectul tehnic nr. 73/2021, realizat de SC MinCons SRL și pus la dispoziția operatorilor economici, nu conține informații referitoare la datele de intrare/situațiile martor care au fost luate în calcul în stabilirea soluției privind înlocuirea corpurilor de iluminat existente și realizarea unui sistem de iluminat public inteligent și nici studiile luminotehnice întocmite, conform standardului SR EN 13201, care stabilesc eficiența energetică pentru fiecare categorie de drum.

Este adevărat că, în Memoriu tehnic , se regăsesc enumerate străzile unde vor fi montate aparatele de iluminat, însă, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire a solicitat operatorilor

economici interesați, să efectueze o vizită în teren a amplasamentului, pentru a cunoaște particularitățile proiectului , pentru a-și culege direct și responsabil date referitoare la lățime carosabil, nr de benzi, retragere stâlpi fata de carosabil, dispunere stâlpi și in cunoștința de cauza, coroborat cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferate , inclusiv diagramele de repartizare a fluxului luminos să prezinte calcule luminotehnice ce vor demonstra că echipamentele oferate vor realiza un sistem de iluminat public ce respectă reglementările tehnice actuale.

Cu toate acestea, neputându-se corela categoriile de drumuri pentru care trebuie realizat sistemul de iluminat public, cu specificațiile tehnice necesare în vederea realizării calculelor luminotehnice solicitate, se impune ca autoritatea contractantă să precizeze aceste informații operatorilor economici.

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016

Auto

r

it

a

t

e

a

c

i

cu

p , obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Având în vedere că a impus operatorilor economici, prin documentația de atribuire, efectuarea de calcule luminotehnice pentru echipamentele oferate, astfel încât soluția propusă să fie cea optimă, autoritatea contractantă are obligația de a asigura acestora toate informațiile necesare care să asigure prezentarea acestor calcule luminotehnice.

Prin urmare, considerând întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea informațiilor necesare, astfel încât să se permită efectuarea de către operatorii economici a calculelor luminotehnice solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica nr. 9, privind prezentarea de mostre funcționale, Consiliul reține temeinicia criticii, conform celor reținute mai sus la analiza contestației formulată de SRL, unde a fost criticată aceeași cerință, motiv pentru care o va admite și va obliga autoritatea contractantă să elimine cerința cu privire la mostre din cadrul fișei de date.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu COMUNA

.... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care a achiesat și la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca urmare a prezentei decizii.

În continuare, Consiliul iterează și dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Având în vedere că până la data soluționării contestației formulată de SRL nu a prezentat niciun document în susținerea pretențiilor sale, Consiliul va respinge solicitarea de *„obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*, ca nedovedită.

Cu privire la cererea contestatorului SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației, Consiliul o va respinge, având în vedere că, până la data soluționării prezentei contestații, contestatorul nu a prezentat niciun document în susținerea pretențiilor sale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL și SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care a achiesat și la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.