



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în, .., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, .., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 39/03.02..... pentru lot 4, a raportului procedurii de atribuire nr. 36/03.02....., în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC SA, precum și a tuturor actelor subsecvente, a adresei nr. 55/14.02..... cu privire la răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 346/09.02....., și reevaluarea/reanalizarea din punct de vedere al conformității și eligibilității ofertei SC SA, depusă pentru lotul 4, deoarece oferta acesteia este inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de asocieria dintre SC SRL, cu sediul în, str. .., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO și, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură și de corespondență în, privind procedura de licitație deschisă precizată mai sus pentru lotul nr. 4, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat prin care a fost respinsă notificarea privind adoptarea unor măsuri de remediere, ca

fiind nelegală, a comunicării rezultatului procedurii nr. 38/03.02....., a raportului procedurii de atribuire întocmit ca urmare a Deciziei CNSC nr./...../...../12.01....., obligarea autorității contractante să reanalizeze și să reevalueze din punct de vedere al conformității și eligibilității oferta depusă pentru lotul 4 de SC SA, urmând a o declara inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) și c), cu luarea în considerare a aspectelor expuse în cuprinsul notificării prealabile și a celor din decizia anterioară a CNSC.

SC SA, cu sediul în, ..., județul-Năsăud, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererile de intervenție nr./..... și/....., înregistrate la Consiliu cu nr./....., respectiv nr./....., prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererilor de intervenție în interes propriu, în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei, solicită respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de SC SA și asocierea SC SRL -, cu menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 36/03.02....., a comunicării nr. 37/03.02..... din care reiese declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare și implicit a actelor subsecvente.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr./..... și/....., au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ofertantul SC SA reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 39/03.02....., prin care autoritatea contractantă o înștiințează că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 4 este cea depusă de ofertantul SC SA, raportul procedurii nr. 36/03.02....., precum și adresa nr. 55/14.02....., prin care a fost respinsă notificarea prealabilă privind adoptarea unor măsuri de remediere.

În fapt, precizează că, prin Decizia CNSC nr./...../...../06.09.2016, s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 344/18.07.2016 și a actelor subsecvente acestuia.

În urma acestei decizii autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC SA.

Rezultatul procedurii nr. 486/26.09.2016 a fost contestat atât de către societatea sa, cât și de asocierea SC SRL - la CNSC.

În urma analizării contestațiilor, CNSC a emis Decizia cu nr./......./...../07.11.2016, decizie prin care a dispus reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii.

Ca urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorilor economici și, ulterior, prin adresa nr. 600/28.11.2016, i-a comunicat că oferta sa este neconformă și respinsă.

În aceeași adresă s-a specificat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC SA, cu următoarea propunere financiară:

- tarif colectare și transport pentru deșeurile generate de populație în mediul urban: 67,59 lei/tonă, fără TVA;
- tarif colectare și transport pentru deșeurile generate de populație în mediul rural: 58,30 lei/tonă, fără TVA;
- tarif colectare și transport pentru IIC: 101,55 lei/tonă, fără TVA;
- redevență anuală: 10% din valoarea facturată și încasată, fără TVA.

Prin Decizia CNSC nr./......./....., .../12.01..... s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 597/28.11.2016 și a actelor subsecvente ale acestuia, precum și reevaluarea ofertelor pentru lotul 4 și stabilirea rezultatului procedurii.

Ca urmare a deciziei mai sus menționată, achizitoarea a stabilit în raportul procedurii nr. 36/03.02..... că oferta SC SA este neconformă, iar oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4 este cea depusă de SC SA, rezultatul procedurii fiind comunicat prin adresa nr. 39/03.02.....

Contestatoarea consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 39/03.02....., emisă de autoritatea contractantă, a încălcat prevederile HG nr. 925/2006 și ale OUG nr. 34/2006.

De altfel, consideră că a răspuns clar și concis la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu referire la cheltuielile cu energie electrică și cheltuielile cu alimentare cu apă.

Prin urmare, comisia de evaluare a stabilit în mod eronat faptul că răspunsul la clarificări este neconcludent și că ar fi aplicabile prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006.

Petenta precizează că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 346/09.02....., notificare la care a primit răspuns prin adresa nr. 55/14.02.....

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menționat că CNSC a dispus reevaluare ofertelor societăților clasate pe locul II și III și a considerat că SC SA a făcut dovada îndeplinirii cerințelor cu privire la capacitatea tehnică și profesională, așa cum au fost stabilite în fișa de date și documentația de atribuire și

a respectat dispozițiile art. 11 și anexa 1 din Normele Metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Din punctul său de vedere, oferta SC SA nu a respectat cerințele caietului de sarcini și ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007, diminuind în mod artificial costurile legate de salubritate, a cheltuielilor cu energie electrică și a cheltuielilor cu întreținerea bazei de lucru, inclusiv a spațiului de stocare temporară, alimentare cu apă, epurarea apelor uzate.

În susținerea celor prezentate mai sus, contestatoarea a prezentat răspunsul nr. 138/30.01..... la clarificări transmise de SC SA.

Cu privire la cheltuielile cu salariile fundamentate de către SC SA și detaliate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 461/14.09.2016 prin adresa nr. 999/16.09.2016, operatorul economic a specificat că prin HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, s-a stabilit la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru.

Luând în calcul faptul că la data formulării contestației este în vigoare HG nr. 1/....., contestatoarea a recalculat fondul de salarii anual pentru cei 31 de salariați stabilit de societatea declarată câștigătoare, respectiv SC SA, existând o majorare a cheltuielilor cu munca vie de 83.512,87 lei/an.

Prin urmare, consideră că la reevaluarea ofertei SC SA, autoritatea contractantă nu a avut în vedere prevederile art. 11 și Anexa 1 din Normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007 și nici cerințele caietului de sarcini.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../...../...../24.02....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. /..... /....., ... /12.01....., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC cu nr. /....., SC SA a depus cererea de intervenție, solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SA, cu menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 36/03.02....., a comunicării nr. 37/03.02..... din care reiese declararea ofertei sale câștigătoare și implicit a actelor subsecvente.

Intervenienta invocă dreptul și interesul său de a formula cererea de intervenție, apreciind că argumentele invocate de SC SA sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport cu următoarele motive:

a) Nicăieri în decizia CNSC nr. / /, ... / 12.01....., Consiliul nu a dispus reevaluarea ofertei SC SA și stabilirea acesteia ca fiind necâștigătoare, așa cum insinuează contestatoarea prin formularea acestei prezentări.

În urma deciziei CNSC nr. / /, ... / 12.01....., a primit de la autoritatea contractantă solicitarea de clarificări nr. 26/26.01..... Prin răspunsul său, a adus clarificări sau a remediat următoarele:

- a efectuat corecțiile erorile matematice din calculele justificative cuprinse în observația motivării deciziei CNSC nr. / /, ... / 12.01.....;

- a clarificat lipsa informațiilor privind colectarea sticlei din justificarea utilizării coeficienților de echivalare;

- a clarificat lipsa informațiilor cu privire la orașul Murgeni și comuna Pochidia.

Ulterior, la data de 03.02....., prin adresa nr. 37/03.02....., autoritatea contractantă i-a comunicat acceptarea ofertei sale și a declarat-o câștigătoare pentru lotul 4.

b) Referitor la argumentarea cheltuielilor pentru cei 3 producători de deșeuri (populație urban, populație rural și IIC) a contestatoarei, intervenienta precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat lămuriri așa cum s-a stabilit de către Consiliu prin deciziile anterioare deciziei nr. / /, ... / 12.01....., lămuriri care au fost aduse de către SC SA la momentul respectiv.

Ca urmare a observației CNSC din motivarea deciziei nr. / /, ... / 12.01....., SC SA, în răspunsul său la solicitarea de clarificări cu nr. 26/26.01....., a procedat la corectarea erorilor matematice din justificarea coeficienților de echivalare și a retransmis în anexa „Răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 579/17.11.2016 – conținând corecțiile erorilor matematice și de tehnoredactare/omisiunile indicate în motivarea Deciziei nr. / /, ... a CNSC din 12.01.....”.

Astfel, intervenienta susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 26/26.01....., nu s-au adus modificări ale ofertei SC SA, ci doar corecții ale erorilor matematice semnalate, iar contestatoarea ar fi putut, anterior acestei decizii autorității contractante, să-și motiveze contestațiile astfel încât să demonstreze nelegalitatea ofertei SC SA.

În ceea ce privește motivarea contestatoarei referitor la cheltuielile cu energia electrică, intervenienta precizează următoarele:

- tabelul anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 138/30.01..... este același cu tabelul din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 579/17.11.2016;

- contestatoarea a prezentat faptul că SC SA a subdimensionat cheltuiala cu energia electrică, dar nu demonstrează în niciun fel alegațiile.

Intervenienta menționează că justificarea cheltuielilor cu energia electrică este detaliată în Memoriul Tehnico-Economic justificativ transmis autorității contractante cu răspunsuri la solicitările de clarificări nr. 326/07.07.2016 și 332/11.07.2016, pe care contestatoarea îl putea utiliza în motivarea contestațiilor anterioare.

Referitor la cheltuielile cu închirierea, amenajarea punctului de lucru etc, contestate de SC SA, intervenienta menționează următoarele:

- tabelul la care face referire contestatoarea este parte a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 579/17.11.2016, iar în urma corectării erorilor matematice, s-a retransmis întregul document corectat;
- aceleași informații se regăsesc în memoriul tehnico-justificativ transmis autorității contractante ca răspuns la solicitările de clarificări nr. 326/08.07.2016 și 332/11.07.2016 și ar fi putut fi contestate anterior, fapt ce intervenienta îl consideră a fi tardiv formulat;
- cu toate că SC SA consideră că această motivare a contestării este tardivă, precizează că informațiile legate de chirie sunt cuprinse în tabelul 13 din memoriul tehnico-economic justificativ transmis către autoritatea contractantă ca răspuns la solicitările de clarificări nr. 326/08.07.2016 și 332/11.07.2016.

Cu privire la cheltuielile cu întreținerea bazei de lucru, inclusiv a spațiului de stocare temporară, alimentare cu apă, epurarea apelor uzate, intervenienta menționează că aceste cheltuieli sunt cuprinse în documentația ofertată și justificate în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 326/08.07.2016 și 332/11.07.2016 și prezentate ulterior, în aceeași formă, în răspunsul nr. 479/17.11.2016, precum și în răspunsul nr. 26/26.01.....

Referitor la fundamentarea salariilor detaliate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 461/14.09.2016, intervenienta a constatat faptul că SC SA nu a contestat legalitatea acestora raportat la legislația momentului ofertării, precizând că în fundamentarea salarizării din oferta sa a respectat legislația în vigoare la data depunerii ofertei.

Astfel, orice speculație de natura calculelor matematice bazată pe o legislație intrată în vigoare ulterior ofertării sau bazată pe date și valori presupuse de către contestatoare ca sporuri, nu ar putea fi luate în considerare.

Totodată, a prezentat un calcul sumar al diferenței sumelor reprezentând cheltuielile cu munca vie din oferta financiară și sumele necesare derulării primului an de contract, diferențe datorate aplicării HG nr. 1/....., având un total de 83.589,90 lei/an (12 luni).

În opinia sa, intervenienta consideră susținerile contestatoarei ca fiind nefondate și nelegale, fiind sub incidența autorității lucrului judecat.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, asocierea SC SRL-..... a depus contestație împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 63/20.02....., comunicării

rezultatului procedurii nr. 38/03.02..... și a raportului procedurii, solicitând anularea acestor acte cu obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de SC SA pentru lotul 4.

Asocierea contestatoare a învederat că, prin notificarea înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 58/16.02....., a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere, cum ar fi revocarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 38/03.02....., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta SC SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ca fiind nelegale, revocarea raportului procedurii întocmit ca urmare a deciziei CNSC nr. / / / 12.01..... și reevaluarea ofertei câștigătoare, deoarece din punctul său de vedere, oferta câștigătoare este neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. 63/20.02....., autoritatea contractantă a respins notificarea prealabilă fără a răspunde concret motivelor menționate în aceasta, precizând că ofertantul a clarificat aspectele precizate în solicitarea de clarificări, a remediat eroarea constatată și a transmis calculele corectate, drept pentru care, având în vedere faptul că aceste clarificări nu afectează tarifele licitate sau modul de justificare a acestora, comisia de evaluare a considerat răspunsul SC SA concludent.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a aplicat corect Decizia nr. „35377/..... / / 10.11.2016” și nici decizia nr. / / / 12.01..... pronunțată de CNSC în ceea ce privește evaluarea ofertei SC SA.

În decizia sa nr. „35377/..... / / 10.11.2016”, CNSC a reținut că nu a fost făcută nicio analiză asupra modului în care sunt repartizate costurile în cadrul fiecăruia dintre tarife, astfel încât să determine măsura în care tarifele ofertate respectă prevederile art. 11 și Anexa nr. 1 din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2007. O asemenea analiză trebuia să stea la baza evaluării făcute de autoritatea contractantă și doar pe baza acesteia să decidă dacă tarifele ofertate de ofertanți permit prestarea în mod corespunzător a serviciilor supuse achiziției.

Ulterior, oferta SC SA a fost declarată câștigătoare din nou, însă prin Decizia CNSC nr. / / / 12.01..... s-a dispus admiterea contestației formulată de asocierea sa și adoptarea unor măsuri de remediere.

Astfel, CNSC a reținut că oferta SC SA cuprinde o serie de erori care influențează atât cantitățile de deșeuri, cât și numărul de curse care vor fi efectuate, astfel încât autoritatea contractantă era obligată să solicite de la operator calculul corect. În legătură cu acest aspect, Consiliul precizează că nu s-a putut constata că erorile regăsite în oferta câștigătoare afectează modul de justificare a tarifelor, ori că aceste tarife sunt afectate de erorile respective.

Totodată, se arată că, în ceea ce privește colectarea sticlei, nu sunt prezentate informații cu privire la modul de stabilire a normei.

Contestatoare consideră că reevaluarea ofertei SC SA, după pronunțarea deciziei CNSC nr. /..... /....., ... /12.01....., a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 3 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 13, art. 34 alin. (3), art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, prin lămuririle comunicate și refacerea calculelor de către SC SA au fost, pe de-o parte, modificate tarifele ofertate, astfel încât fără aceste modificări oferta nu ar mai fi fost declarată câștigătoare, iar pe de altă parte, a fost completată propunerea tehnică, în ceea ce privește colectarea sticlei (deșeu important) deși art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 interzice modificarea propunerii tehnice, sub sancțiunea neconformității ofertei, iar modificările făcute de SC SA nu se încadrează în abaterile tehnice minore la care face referire la art. 80 alin. (4) din același act normativ.

În continuare, petenta a prezentat motivele pentru care oferta SC SA nu trebuia să fie declarată necâștigătoare:

1. Conform clarificărilor și ofertei financiare în mediul urban cheltuielile pentru colectarea deșeurilor generate de IIC reprezintă 147,50% din total cheltuieli din mediul urban, iar în mediul rural cheltuielile generate de IIC reprezintă 19,27% din total cheltuieli din mediul rural

2. Cheltuielile cu combustibilul și lubrifianți

a) urban, sunt utilizate 5 autogunoiere compactoare (04 URB, 07 URB, 08 URB, 09 URB, 17 URB) puse la dispoziție de către SC URBAN SA și 48% din costurile autogunoieră compactoare pusă la dispoziție de către comuna Tutova, la care se adaugă cota parte autoturismele și celelalte vehicule pentru colectarea deșeurilor periculoase, voluminoase și din construcții. Aceste autovehicule cheltuiesc o sumă de 225.000 lei/an din care pentru IIC 4.000 lei/an.

Trebuie menționat că în toate clarificările și în ofertă nu se regăsește cheltuiala cu combustibilul pentru autovehiculul 17 URB care efectuează colectarea deșeurilor reciclabile din mediul urban.

b) rural, se utilizează autogunoierile compactoare puse la dispoziție de autoritatea contractantă și 52% din cea pusă la dispoziție de comuna Tutova. Pentru mediul rural se face o cheltuială de 520.00 lei din care 100.200 pentru deșeurile colectate de la IIC.

3. Pentru întreținerea autovehiculelor

a) urban, există o cheltuială de 25.000 lei/an din care pentru IIC de 4.400 lei/an

b) rural, există o cheltuială de 52.000 lei/an din care pentru IIC de 10.000 lei/an

4. Pentru reparații la autovehicule

a) urban, 22.300 lei/an din care IIC 4.000 lei/an. Nu există prevăzute cheltuieli cu reparațiile pentru autovehiculul 17 URB

b) rural, 47.000 lei/an din care IIC 9.100 lei/an.

5. Alte servicii executate de terți:

a) urban, 9.295 lei/an din care IIC 1.628 lei/an IIC
GPS 5.7..... lei/an din care 1.010 lei/an colectare de la IIC
ITP 2.626 lei/an din care 460 lei/an colectare IIC
Întreținere sistem IT 900 lei/an din care 158 lei/an pentru IIC
b) rural, 5.520,40 lei/an din care 1.045,1 lei/an IIC
GPS 3.106,40 lei/an din care 598,60 lei/an colectare de la IIC
ITP 1.414 lei/an din care 272,50 lei/an colectare IIC
Întreținere sistem IT 900 lei/an din care 174 lei/an pentru IIC

6. Cheltuieli cu munca vie:

a) urban, salariații folosiți sunt 5,5 conducători auto și 10 muncitori necalificați și 60,79% din salariați indirecti rezultând cheltuieli de 357.671,04 lei/an
b) rural, salariații folosiți sunt 3,5 conducători auto și 4 muncitori necalificați și 21,24% din salariați indirecti rezultând cheltuieli de 145.590,48 lei/an
c) IIC, rezultă cheltuieli cu salariile de 110.634,48 lei/an. La aceste cheltuieli se adaugă contribuțiile la bugetul consolidat al statului.

În concluzie, asocierea SC SRL-..... precizează că, din fișele de fundamentare recalculate pentru principalele cheltuieli, care au fost prevazute în vederea prestării serviciilor de colectare a deșeurilor municipale în mediul urban, mediul rural și pentru IIC (celelalte cheltuieli au rămas cele prevăzute de ofertant), prevederea legală privind trecerea cheltuielilor specifice fiecare activități (tarif) în fișa de fundamentare a acestuia nu a fost respectată de către SC SA. Astfel, a condus la scăderea tarifului de colectare în mediul rural, cu punctajul cel mai mare, tariful oferat de către SC SA pentru mediul rural nu era un tarif real conform costurilor pe care le-a prevăzut.

Contestatoarea a prezentat punctajele care apar după fișele de fundamentare calculate de societatea sa și punctajele care se obțin conform respectivelor tarife în comparație cu tarifele SC SA depuse la licitație și tarifele depuse la licitație de către asocierea SC SRL-.....

Se consideră că nu au fost evidențiate cheltuieli cu sporul pentru muncă în zilele de sâmbătă, prevăzut de Codul muncii, având în vedere că programul de lucru este inclusiv în zilele de sâmbătă.

De asemenea, art. 11 alin. (4) lit. g) din Ordinul nr. 109/2007 prevede că, la stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate, se au în vedere, printre altele, și cheltuielile cu munca vie, care se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice.

Totodată, contestatoarea susține că omisiunea informațiilor cu privire la colectarea sticlei reprezintă o carență majoră a propunerii financiare care nu poate fi calificată ca fiind o eroare materială evidentă.

Or, SC SA a prevăzut în oferta tehnică și utilajele pentru colectarea sticlei, dar în oferta financiară și în memoriul tehnico-economic nu sunt prevăzute costurile aferente colectării separate a sticlei, fiind astfel încălcate dispozițiile Ordinului nr. 109/2007, prin omisiunea unor cheltuieli certe, care sunt de natură să conducă la micșorarea tarifului, astfel încât punctajul să fie în avantajul ofertantului desemnat câștigător și în dezavantajul asocierii SC SRL-.....

De altfel, se observă că stabilirea veniturilor, deci a cheltuielilor efectuate, se face pentru fiecare tarif și nu se stabilesc cheltuielile totale pentru zona 4 de colectare, cum a ofertat SC SA.

SC SA, în ofertă, a prevăzut cheia de repartizare a cheltuielilor comune celor 3 tarife, dar nu a specificat care sunt cheltuielile fiecărei activități (tarif) și cheltuieli comune pentru 2 activități urban-IIC și cheia de repartizare a acestor cheltuieli.

De fapt, contestatoarea prezintă detaliat motivele pentru care apreciază că propunerea financiară a SC SA nu este corect întocmită, prin raportare la informațiile cuprinse în ofertă și în răspunsurile la clarificările transmise.

În concluzie, asociera contestatoare susține că din fișele de fundamentare recalculate de către ea pentru principalele cheltuieli, care sunt explicate anterior și cu respectarea prevederilor art. 11 și a Anexei nr. 1 din Ordinului președintelui ANRSC nr. 109/2007, care au fost prevăzute în vederea prestării serviciilor de colectare a deșeurilor municipale în mediul urban, mediul rural și pentru IIC (celelalte cheltuieli au rămas cele prevăzute de ofertant), prevederea legală privind trecerea cheltuielilor specifice fiecărei activități (tarif) în fișa de fundamentare a acestuia nu a fost respectată de către SC SA.

În cazul acesta, au fost încălcate prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 și a art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece în cauză s-a creat un avantaj evident ofertantului câștigător, care spre deosebire de ceilalți competitori nu a depus în termen propunerea tehnică în conformitate cu dispozițiile din caietul de sarcini.

În aceste condiții nu a fost respectat principiul tratamentului egal și nediscriminării de către autoritatea contractantă, având în vedere că asociera SC SRL - a depus oferta în conformitate cu documentația de atribuire, spre deosebire de ofertantul câștigător care și-a completat ulterior propunerea tehnică.

Asociera contestatoare solicită cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, SC SA transmite cererea de intervenție, solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei, solicită respingerea ca nefondată contestația formulată de asociera SC SRL - cu menținerea ca temeinic și legal a

raportului procedurii nr. 36/03.02....., a comunicării nr. 37/03.02....., din care reiese declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare și implicit a actelor subsecvente.

Din punctul său de vedere, intervenienta consideră că asocierea contestatoare își motivează în parte contestația atacând în mod tardiv și repetat același subiect ce l-a atacat și cu ocazia depunerii contestației anterioare și anume modul de repartizare a costurilor în cadrul fiecăruia dintre tarife ceea ce nu face altceva decât să tergiverseze procedura de atribuire.

Contrar motivării contestației de asocierea SC SRL -, intervenienta susține că nicăieri în oferta sa nu face referiri la coeficienții de echivalare calculați independenți pentru fiecare sortiment de deșeu reciclabil, ci la întreaga gamă de deșeuri reciclabile așa cum este prezentat și în fișele de fundamentare și, în concluzie, această omisiune în explicația calculului din fișa de fundamentare și din memoriul tehnico-economic justificativ nu are cum să modifice clasamentul.

În ceea ce privește motivele invocate de asocierea contestatoare referitoare la declararea ofertei SC SA ca și câștigătoare, intervenienta prezintă următoarele:

- motivele invocate de contestatoare sunt tardive și repetitive;
- contestatoarea prezintă argumente proprii despre oferta tehnică și financiară a SC SA.
- contestatoarea aduce critici documentelor depuse de SC SA.

Astfel, intervenienta a apreciat că motivațiile invocate de contestatoare nu au un temei legal dovedit/demonstrat, solicitând respingerea ca nefondată a contestației formulată de asocierea SC SRL -

Prin adresele nr. 72/01.03..... și 90/09.03....., înregistrate la CNSC cu nr. .../10.03....., autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestațiile depuse de SC SA și asocierea SC SRL -, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctele sale de vedere, solicită respingerea contestațiilor ca nefondate și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu programul stabilit pentru derularea acesteia.

În susținere precizează că, în conformitate cu Decizia CNSC nr./......./......./12.01....., prin care se dispune anularea raportului procedurii pentru Lotul 4 nr. 597/28.11.2016 și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei depuse de SC SA, precum și a ofertei depuse de către SC SA, a procedat la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 4 de către acești operatori economici.

În urma verificării și analizării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, precum și a răspunsului la clarificările solicitate de comisia de evaluare, ofertele depuse de SC SA și asocierea SC SRL - au fost

respinse, fiind considerate neconforme, declarând câștigătoare oferta depusă de SC SA.

În urma analizei efectuate asupra criticilor formulate de cele două contestatoare, autoritatea contractantă a precizat că, urmare a Deciziei Consiliului nr./......./......./12.01....., în cadrul procesului de reevaluare a ofertei depuse de către SC SA, comisia de evaluare a identificat neconcordanțe între ponderile folosite și fundamentate în Memoriul tehnico-economic justificativ și ponderile din tabelul transmis ca răspuns la solicitările de clarificări cu nr. 577/17.11.2016 și 582/18.11.2016, și a solicitat acesteia, conform unui tabel detaliat și specific, clarificarea neconcordanțelor identificate de comisie și a motivelor ce au condus la apariția acestora.

În urma analizei răspunsului transmis, după cum este detaliat în raportul procedurii, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului nu a clarificat toate neconcordanțele identificate de comisie și referitoare și s-au solicitat explicații suplimentare.

Deoarece SC SA nu a transmis comisiei un răspuns concludent la solicitarea de clarificări, din care să reiasă respectarea dispozițiilor art. 11 și anexa nr. 1 la normele metodologice ale Ordinul ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007, comisia de evaluare a considerat că propunerea financiară a ofertantului este neconformă, iar oferta depusă de SC SA pentru lotul 4 a fost respinsă.

În ceea ce privește criticile contestatoarelor cu privire la oferta depusă de SC SA, autoritatea contractantă consideră relevante cele deja menționate de către Consiliu în motivarea Deciziei nr./......./......./12.01.....

De asemenea, analizând răspunsul transmis de SC SA la solicitarea de clarificări a comisiei privind observațiile CNSC din motivarea deciziei nr./......./......./12.01....., „în sensul clarificării ofertei acesteia”, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a clarificat aspectele menționate în solicitarea de clarificări, a remediat eroarea constatată și a transmis calculele corectate, drept pentru care, având în vedere și faptul că aceste clarificări nu afectează tarifele licitate sau modul de justificare a acestora, comisia de evaluare a considerat răspunsul SC SA concludent.

Tot ca urmare a Deciziei CNSC nr./......./......./12.01....., comisia de evaluare a solicitat SC SA, să remedieze erorile de calcul cu privire la valoarea rezultată pentru Vm2 și să transmită calculele corectate, să clarifice lipsa informațiilor legate de colectarea sticlei și să clarifice lipsa informațiilor cu privire la colectarea deșeurilor pentru comuna Pochidia și orașul Murgeni.

Analizând răspunsul transmis de SC SA la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a clarificat aspectele menționate, a remediat eroarea și a transmis calculele

corectate, drept pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul SC SA concludent.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că SC SA a făcut dovada îndeplinirii cerințelor autorității contractante cu privire la capacitatea tehnică și profesională așa cum au fost stabilite în fișa de date și documentația de atribuire, a respectat dispozițiile art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007, iar oferta depusă de acest operator economic a respectat legislația în vigoare și prevederile documentației de atribuire, și tarifele ofertate au fost justificate și permit prestarea serviciilor la parametrii și în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că procesul de reevaluare a ofertelor depuse de către SC SA, asocierea SC SRL - și SC SA în cadrul procedurii de licitație deschisă s-a desfășurat în condițiile legii, cu respectarea celor din motivarea Deciziei Consiliului nr./...../....., .../12.01....., cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și a prevederilor HG nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de concesiune „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșeurilor din zonele urbane și rurale ale județului, de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare a deșeurilor de ambalaje reciclabile” pentru Lotul 1 și Lotul 4, lotul nr. 4, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de concesiune nr./....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.06.2016, ora 10.00. Valoarea estimată a contractului pentru lotul nr. 4 este de 36.459.535,84 lei, fără TVA.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 274/15.06.2016.

Ulterior admiterii contestațiilor anterioare, Consiliul a emis Deciziile nr./...../...../06.09.2016, nr./...../...../07.11.2016 și nr./...../.....,...../12.01....., iar autoritatea contractantă a reevaluat ofertele pentru lotul nr. 4, ultimul raport al procedurii având nr. 36/03.02.....

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumite fiind de faptul că ofertele lor au fost declarate necâștigătoare sau respinse, iar oferta SC SA declarată câștigătoare, SC SA și asocierea SC SRL - au depus contestațiile în analiză, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsevente acestuia și dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante de a reevalua oferta depusă de SC SA.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de SC SA, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea lor, fiind ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SA, în referire la respingerea ofertei sale ca neconformă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 4, cu nr. 39/03.02....., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa este neconformă pentru că în urma clarificărilor aduse nu a făcut dovada că a repartizat pentru elementul de cheltuieli 1.2 Cheltuieli cu energia electrică valorile de cheltuieli aferente zonei urbane, zonei rurale și IIC, proporțional cu ponderea acestor cheltuieli în total cheltuieli, iar în ceea ce privește elementul de cheltuieli 1.3 Cheltuieli cu alimentarea cu apă, răspunsul dat nu clarifică în totalitatea neconcordanțele identificate de comisie și motivele care au condus la apariția acestora.

Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară, nr. / / / / 12.01..... cu privire la oferta contestatoarei:

... Consiliul constată că nu există nicio altă evaluare a acestui răspuns din partea autorității contractante, deși Consiliul a prevăzut expres în decizia sa anterioară necesitatea efectuării unei analize asupra modului în care sunt repartizate costurile în cadrul fiecăruia dintre tarife, astfel încât să determine măsura în care tarifele oferite respectă dispozițiile art. 11 și anexa nr. 1 la normele metodologice ale Ordinul ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007.

În situația în care a constatat neconcordanțe între ponderile folosite și fundamentate în Memoriul tehnico-economic justificativ și tabelul transmis în urma solicitării de clarificări, autoritatea contractantă trebuia să le identifice și să clarifice motivele pentru care au apărut acestea. Doar funcție de răspunsul primit achiziția se putea pronunța cu privire la concludența răspunsului dat de contestatoare. Mai mult decât atât, se constată că nu este realizată nicio analiză de către autoritatea contractantă în sensul celor dispuse de Consiliu din care să rezulte dacă sunt sau nu respectate dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 și a normelor de aplicare a acestuia cu privire la acesta.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei contestatoarei în sensul identificării neconcordanțelor existente, a clarificării motivelor care au condus la apariția acestora, precum și efectuarea unei analize de către membrii comisiei de evaluare din care să rezulte dacă sunt respectate sau nu prevederile ordinului amintit și motivele pe care se bazează decizia rezultată...

Urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 24/26.01....., în care, referitor la oferta contestatoarei a reținut că au fost identificate neconcordanțe între ponderile folosite și fundamentate în Memoriul tehnico-economic justificativ și ponderile din tabelul transmis ca răspuns la solicitările de clarificări nr. 577/17.11.2016 și 582/18.11.2016, în ceea ce privește elementele de cost privind 1.2 Energia electrică, 1.3 Alimentare cu apă, 1.10 Alte cheltuieli materiale, 2. Cheltuieli cu

personalul, precum și diferențe între valorile elementului de cost 5. Alte costuri și punctul B – Cheltuieli financiare (5), pentru cele 3 categorii de tarife. În plus, a mai reținut că ponderile din memoriul amintit utilizate pentru B – Cheltuieli financiare (5) nu corespund cu cele rezultate din propriile calcule ale achizitoarei.

Aceste constatări au fost transmise contestatoarei prin adresa nr. 25/26.01....., solicitându-se clarificarea lor.

Contestatoarea a răspuns solicitărilor achizitoarei prin adresa nr. 227/30.01..... prezentând informații cu privire la solicitările autorității contractante, potrivit cărora, legat de cheltuielile cu energia electrică, se susține că ponderile determinate nu influențează oferta financiară, legat de cheltuielile cu alimentare cu apă, faptul că nici în memoriul tehnico-economic pentru urban sau IIC nu se specifică ponderile acestora contrar susținerilor achizitoarei. De asemenea, se specifică faptul că în Anexa 1 la clarificările nr. 3439/22.1.2016 a calculat ponderile, determinate prin valoarea cheltuielilor de alimentare cu apă pentru fiecare dintre cele 3 medii (urban, rural, IIC) la total costuri, ponderile rezultate neinfluențând oferta financiară.

În ceea ce privește pct. 1.10 *Alte cheltuieli materiale*, menționează că în Memoriul tehnico-economic pentru urban s-a înregistrat o eroare de redactare fiind menționată valoarea 4320 lei, valoarea corectă fiind 3520 lei/an, fără a influența această poziție în Fișa de fundamentare a tarifului pentru urban anexată ofertei financiare. Mai menționează contestatoarea (inclusiv prin calculele depuse) și faptul că în fișa de fundamentare a tarifului pentru mediul rural s-a trecut valoarea corectă de 13838,62 lei în timp ce în memoriul prezentat s-a precizat 13818,62 lei, diferența de 20 lei fiind nesemnificativă.

Legat de această categorie de cheltuieli susține că pentru mediul IIC sau rural nu se menționează în memoriul depus ponderea acestor cheltuieli. În răspunsul său nr. 3439/22.1.2016 la adresele nr. 577/17.11.2016 și 582/18.11.2016, la solicitarea achizitoarei a calculat ponderile pentru această categorie de cheltuieli, ponderi care nu influențează oferta financiară depusă, costurile regăsindu-se în fișele de fundamentare depuse pentru fiecare dintre cele 3 medii de colectare.

De asemenea, aduce clarificări și cu privire la cheltuielile cu personalul ce se va folosi pentru îndeplinirea contractului, prezentând informații legate de numărul salariaților ce va fi implicat pentru fiecare din cele 3 medii, cheltuielile aferente, cu mențiunea că în memoriile depuse nu se regăsesc indicate ponderi, iar aceste ponderi nu influențează oferta sa financiară.

În final sunt prezentate informații cu privire la poziția 5. *Alte costuri* și pct. B *cheltuieli financiare*, contestatoare aducând clarificări cu privire la costurile cuprinse, cu mențiunea că valorile în discuție din memorii se regăsesc în fișele de fundamentare aferente, mai puțin în ceea ce privește mediul IIC unde din eroarea s-a menționat valoarea

13852,32 lei, valoarea corectă fiind cea din fișa de fundamentare, respectiv 10852,32 lei.

Conform raportului procedurii nr. 36/03.02....., autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei legat de cheltuielile cu energia electrică și cele privind cheltuielile cu alimentare cu apă, datorită utilizării unor ponderi diferite în memoriile tehnico-economice față de cele utilizate în răspunsul de clarificare nr. 3439/22.1.2016 la solicitările nr. 577/17.11.2016 și 582/18.11.2016, celelalte răspunsuri fiind considerate concludente și acceptate de achizitoare.

Analizând clarificările legate de consumul de energie electrică, Consiliul constată că, în fapt, atât în fișele de fundamentare și memoriile tehnico-economice, cât și în răspunsurile de clarificare ale contestatoarei, cheltuielile pentru energia electrică sunt aceleași pentru fiecare dintre cele 3 medii, respectiv 6180,57 lei/an pentru urban, 2503,71 lei/an pentru rural și 1264,35 lei/an pentru IIC. Totalizând aceste cheltuieli se constată că valoarea totală a lor este 9948,63 lei/an. Astfel se constată că ponderile acestor cheltuieli trebuiau calculate pe baza valorilor precizate în fișele de fundamentare la valoarea de 9948,63 lei/an și nu la 9900 lei/an, cum în mod eronat s-a precizat în memoriile tehnico-economice atașate fișelor de fundamentare.

Prin umare, Consiliul constată că este evidentă eroarea autoarei contestației în calculul ponderilor prin memoriile tehnico-economice, precum și faptul că această eroare a fost îndreptată prin răspunsurile de clarificări nr. 3439/22.11.2016, îndreptare reconfirmată și prin clarificarea nr. 227/30.01.....

Prin urmare, dat fiind faptul că ponderile sunt determinate de valorile înscrise în fișele de fundamentare, și nu invers, îndreptarea erorii de stabilire a acestora este conformă dispozițiilor coroborate ale art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/200, existența unor erori de calcul fiind evidentă.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră eronată aprecierea achizitoarei cu privire la lipsa de concludență a răspunsului contestatoarei privind cheltuielile cu energia electrică.

Situația este similară și în ceea ce privește cheltuielile cu alimentarea cu apă, autoritatea contractantă a procedat în mod similar, lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări fiind raportată plecând de la ponderea acestor cheltuieli pentru mediul rural precizată în mod eronat în memoriul tehnico-economic, cu ignorarea informațiilor (valorilor) precizate în fișele de fundamentare și răspunsurile de clarificări nr. 3439/22.1.2016 și nr. 227/30.01.....

Cum prin aceste clarificări au fost corectate și precizate ponderile corect rezultate pe baza valorilor acestor cheltuieli precizate în fișele de

fundamentare, achizitoarea nu avea niciun motiv să respingă oferta contestatoarei pentru lipsa de concludență a răspunsurilor legate de cheltuielile cu energia electrică și alimentarea cu apă. În discuție nu a fost niciun moment sustenabilitatea acestor costuri, ci ponderile determinate de valorile indicate în respectivele fișe.

În aceste condiții, raportat la motivele de respingere a ofertei contestatoarei reținute de achizitoare, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei contestatoarei, aprecierile legate de lipsa concludenței răspunsurilor analizate la solicitările de clarificări fiind eronată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta SC SA, declarată câștigătoare, Consiliul le va analiza împreună cu cele ale asocierii SC SRL -

Astfel, se constată că ambele contestatoare critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC SA.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară nr. / / / 12.01., rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, legat de cele susținute de cele două contestatoare cu privire la această ofertă:

- referitor la contestația SC SA:

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta SC SA, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că autoarea contestației prin demersul său anterior, soluționat prin decizia nr. / / / 07.11.2016, a mai adus critici legate de costurile legat de forța de muncă. Ori, prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul a reținut că:

...De asemenea, vor fi constatate nefondate și cele legate de costurile privind forța de muncă necesară, în condițiile în care susținerea contestatoarei pleacă de la aceeași premisă a existenței a 3,2 schimburi, informație care nu se susține. Dimpotrivă, oferta tehnică a acestui operator economic, la pagina 120, conține informații legate de programul de lucru (6:00-18:00) și, prin urmare, orice spor trebuie dimensionat la numărul de schimburi efective avute în vedere de acest ofertant. Ori, contestatoarea prin demersul său, nu aduce nicio dovadă că cheltuielile cu personalul existente în oferta acestui operator economic nu permit derularea contractului cu respectarea dispozițiilor legale în materie (Codul Muncii).

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat SC SA, prin adresa nr. 461/14.09.2016 defalcarea cheltuielilor cu personalul propus, prezentat în fișa de fundamentare, din care să reiasă toate costurile determinate de prevederile legale, prin raportare la programul de lucru stabilit prin documentația de atribuire (luni-sâmbătă și sărbătorile legale). Acestei solicitări SC SA i-a răspuns prin adresa nr. 999/16.09.2016, fiind prezentat în Tabel 1 costurile cu munca vie, iar în Tabelul 2 defalcarea cheltuielilor cu salarizarea, în care se regăsesc menționate atât sporul pentru activitate în zilele de sâmbătă/duminică, cât și sporul de noapte (paza). În cuprinsul propunerii tehnice și a răspunsului mai sus menționat aparținând acestui operator economic se face referire doar la zilele de repaus săptămânal și sărbătorile legale, ca excepție la programul de lucru amintit.

Ori, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) și 8 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016, orice demers formulat cu privire la acest aspect nu ar mai putea fi primit decât din prisma unor solicitări de clarificări și a răspunsurilor la acestea, formulate ulterior deciziei CNSC. Adresa de clarificări în discuție, respectiv răspunsul la aceasta au fost emise anterior deciziei CNSC indicate, astfel că termenul de 10 zile stabilit de legiuitor pentru formularea notificării și ulterior a contestației a fost cu mult depășit. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că, prin adresa nr. 2767/27.09.2016, contestatoarea a solicitat raportul procedurii nr. 482/26.09.2016, precum și răspunsurile SC SA la solicitările de clarificări ale achizitoarei ulterioare deciziei nr. / / / 06.09.2016, solicitări

de clarificări printre care se află și cea invocată de contestatoare cu nr. 999/16.09.2016. Acestei solicitări achizitoarea i-a răspuns prin adresa nr. 499/29.09.2016, dată la care au fost transmise documentele solicitate. Ori, formularea unei notificări la data de 06.12.2016 și a unei contestații la data de 12.12.2016, privind un astfel de act s-a făcut cu depășirea cu mult a termenului de 10 zile stabilit de legiuitor.

Prin urmare, criticile contestatoarei legate de cheltuielile cu personalul, chiar dacă sunt diferite de cele din contestația anterioară, nu mai pot fi primite la acest moment.

De asemenea, sunt considerate nefondate criticile cu privire la nerespectarea prevederilor art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007, atât timp cât ele se bazează pe faptul că nu există nicio precizare expresă în acest sens în răspunsul dat de SC SA la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 579/17.11.2016. Dimpotrivă, în răspunsul său nr. 1233/21.11.2016, Consiliul constată că SC SA a precizat la alin. (1), pagina 1, că modul de repartizare a costurilor în cadrul fiecăruia dintre tarifele oferite respectă prevederile acestui ordin și a normelor metodologice la acesta.

Pe parcursul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări, clarificări completate și ca rezultat al celor stabilite de Consiliu prin cele două decizii ale sale. Ori, prin contestație nu este adus niciun argument concret pentru care s-ar putea aprecia că nu au fost respectate prevederile acestui ordin și a normelor metodologice la acesta.

Cât privește procentele invocate de contestatoare ca trebuind a fi respectate, Consiliul constată că în răspunsul amintit SC SA a determinat cheltuielile totale, pentru ca mai apoi să facă repartizarea acestor costuri pe cele 3 componente.

Consiliul consideră că simpla afirmație făcută de contestatoare cu privire la necesitatea respectării acestor procente indicate, aferente fiecărui mediu (62,43% - urban, 25,29% - rural și 12,28 - IIC), ca rezultat al ponderii cantității de deșeuri în cantitatea totală rezultată nu este suficientă. În lipsa unei motivări concrete legate de acest aspect, aceste ponderi nu se pot raporta doar cantitativ la ponderea cantităților de deșeuri pentru fiecare mediu din total cantitate. Prevederile invocate sunt lipsite de echivoc, ele atestând faptul că ponderea diferitelor tipuri de cheltuieli generale ale societății se repartizează pe fiecare element de cheltuieli proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli.

Ori ponderea cheltuielilor, fără justificarea aferentă, nu poate fi considerată de drept ca fiind dată pe element de ponderea cantității de deșeuri în total cantitate cu ignorarea modului de colectare, a resurselor utilizate, productivitatea fiecărui tip de colectare etc.

Prin urmare, se constată că autoarea contestației a făcut doar simple afirmații lipsite de susținerea necesară. Mai mult decât atât, se afirmă că SC SA a realizat o subevaluare a costurilor și a obținut un preț neobișnuit de scăzut fără a cuantifica în ce constă această diminuare a prețului oferit și, implicit, fără a demonstra motivele pentru care tarifele oferite nu pot asigura îndeplinirea contractului și motivele pentru care justificările acestui operator economic cu privire la modul de formare a acestor tarife pe fiecare dintre componente nu este unul sustenabil.

Prin urmare, faptul că ordinul invocat privește doar cheltuielile indirecte și cheltuielile generale ale societății, precum și faptul că nici acest ordin și nici caietul de sarcini nu prevăd că operatorii economici trebuie să respecte proporția ponderii activității în totalul cheltuielilor pentru toate categoriile de cheltuieli, în lipsa altor susțineri și dovezi aduse de contestatoare, nu este de natură a afecta concludența răspunsurilor date de SC SA cu privire la tarifele practicate.

- referitor la contestația asocierii SC SRL cu:

... autoritatea contractantă a solicitat SC SA, prin adresa nr. 579/17.11.2016, clarificări cu privire la repartizarea costurilor în cadrul fiecărui tarif oferit, în sensul dovedirii respectării dispozițiilor art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat completarea unui tabel și fundamentarea ponderilor folosite, o solicitare similară fiind adresată fiecăruia dintre cei 4 ofertanți.

SC SA a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1233/21.11.2016 prezentând informațiile solicitate cu precizare că în determinarea tarifelor oferite a determinat cheltuielile totale și a repartizat aceste cheltuieli pe cele 3 componente (tarife oferite), în funcție de ponderea activității prestate, a costurilor acestora în totalul activităților, respectiv a cheltuielilor.

Revenind la criticile contestatoarei legate de răspunsul dat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că este invocată existența unor erori, care în opinia sa ar determina nelegalitatea ofertei acestui operator economic.

Astfel, cu privire la valoarea rezultată pentru Vm2, reprezentând viteza medie de deplasare între punctele de colectare, este evidentă eroarea de calcul, făcând operațiile menționate în formulă cu valorile precizate, rezultatul nu este 97,13 min cum a stabilit SC SA, ci cel precizat de contestatoare de 103,79 min.

Consiliul constată, pe de o parte, că este evidentă eroarea materială $(790,6 - 323,54) : 30 \times 60 : 9 = 103,79$ min și nu 97,13 min, eroare recunoscută de acest operator economic prin cererea de intervenție, iar pe de altă parte, această eroare nu afectează oferta financiară a acestuia.

Astfel, se constată că bugetul de timp Ti în urma acestei erori suferă o modificare în sensul că se reduce de la 222,16 min, cât a precizat SC în răspunsul său, la 203,18 min.

Acest timp influențează numărul de containere care pot fi încărcate pe schimb, determinat de contestatoare și recunoscut de intervenientă ca fiind 135 față de 148 cât s-a indicat în calculul prezentat în justificare.

Numărul de containere pe schimb influențează și cantitatea de deșeuri posibil de colectat care devine 41580 kg în loc de 45584 kg.

În același timp, conform inclusiv calculelor contestatoarei cantitatea reală de colectat este de 27.627 kg, în timp ce SC SA a determinat-o ca fiind de 25200 kg.

Ca prim aspect se poate determina că și în urma calculelor contestatoarei cantitatea de deșeuri care poate fi colectată este mult peste cantitatea reală de deșeuri.

De asemenea, eroarea de calcul care a determinat aceste valori influențează și timpul necesar pentru efectuarea unei curse care nu este de 179,13 min, ci de 160,15 min $(203,18 - 43,03 = 160,15$ min), care determină un număr maxim de containere de 106,76 $(160,15 : 1,5 = 106,76$ containere), care este mai mare decât numărul de containere colectate pe un traseu conform ofertei (90 de containere), situație recunoscută și de contestatoare.

De asemenea, numărul de containere precizat de contestatoare de 824, față de 810 determinat de SC SA nu este de natură a influența aceste calcule atât timp cât capacitatea de colectare de pe traseu este mai mare $(107,76 \text{ containere} > 824 : 9 = 91,55)$.

Prin urmare devine evident faptul că eroarea indicată de contestatoare deși există nu afectează rezultatul final, cantitatea de deșeuri rezultată putând fi ridicată prin efectuarea a două curse cu autogunoiera Renault pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, având în vedere situația existentă, respectiv acceptarea de către SC SA a acestor erori este necesară solicitarea de către autoritatea contractantă a calculului corect.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de comuna Pochidia, Consiliul constată că, într-adevăr, în oferta tehnică a SC SA se precizează că această comună este inclusă în cadrul traseului IV, a cărui lungime este cea precizată în tabelul 17 de 57 km. Prin urmare, legat de acest aspect, se poate vorbi de o omisiune a precizării informațiilor, și nu de o subdimensionare a calculului, distanța luată în calcul luând în considerare inclusiv această comună.

Cât privește alegațiile privind orașul Murgeni, Consiliul constată că nu este făcută nicio precizare cu privire la modul în care este afectată justificarea prezentată de SC SA de constatările sale.

Astfel, se constată că nu există motive pentru a pune la îndoială justificările prezentate de SC SA.

Ce nu poate fi identificat din răspunsul dat de SC SA sunt informații legate de colectarea sticlei, fiind prezentate informații cu privire doar la celelalte deșeuri reciclabile, respectiv hârtie și carton, respectiv plastic și metal (modul de stabilire a normei), motiv pentru care este considerată necesară și clarificarea acestui aspect.

În consecință, se constată că în fapt contestatoarea a indicat în mod corect existența unei erori care a determinat erori în lanț în calculul prezentat, a căror remediere este necesară a fi solicitată de autoritatea contractantă, dar nu s-a putut constata, pe baza informațiilor prezentate de petentă, că aceste erori afectează modul de justificare de către SC SA a tarifelor, ori că aceste tarife sunt afectate de erorile respective.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de necesitatea utilizării celor două vehicule puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

Astfel, nici din cuprinsul contestație nu rezultă care este acea cerință obligatorie care nu a fost respectată de SC SA pentru derularea contractului de concesiune. Atât timp cât prin utilizarea a doar unuia dintre cele două autovehicule pentru colectarea separată a deșeurilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă se asigură colectarea întregii cantități de deșeuri, iar contestatoarea nu a demonstrat contrariul, nu există niciun motiv pentru a pune în discuție conformitatea acestei oferte din acest punct de vedere.

Cât privește susținerile legate de cheltuielile de reparații și întreținere pentru această activitate și afirmația că au fost diminuate artificial costurile din acest punct de vedere, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a solicitat SC SA transmiterea memoriului tehnico-economic justificativ aferent fiecărei fișe de fundamentare pentru stabilirea tarifelor și justificarea prețului oferat, aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 326/08.07.2016. La această solicitare, SC SA a răspuns prin adresa nr. 785/12.07.2016, odată cu care a transmis și Fișa de fundamentare a tarifelor, tabele cu determinarea costurilor pentru carburanți și lubrefianți, cu energia electrică, cu întreținerea bazei de lucru, cu întreținerea utilajelor și autovehiculelor, cu materii prime și materiale consumabile, cu echipamentul de lucru și protecție, cu reparații, precizări legate de amortizare, cu redevența de 10%, cu protecția mediului, cu alte servicii executate de terți (servicii IT, ITP, GPS și telefonie), cu munca vie, cu taxe, licențe, acreditări/certificări și autorizări (taxă licențiere ANRSC, taxa licențiere operator transport ARR, taxa de drum etc), cu asigurarea riscului profesional și altele (chirie sediu, reclamă și publicitate etc).

Nici anterior, prin contestația precedentă și nici la acest moment, contestatoarea nu a adus nicio informație care să ateste că răspunsul SC SA, cel puțin din punct de vedere al costurilor în discuție, nu este concludent.

Prin urmare, nu există niciun motiv pentru care să se considere că aprecierea autorității contractate din acest punct de vedere nu este corectă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de fundamentarea tarifelor, Consiliul constată, ca prim aspect, lipsa de veridicitate a afirmațiilor contestatoarei legate de demonstrarea utilizării unui algoritm eronat pentru calculul cheltuielilor totale, în condițiile în care nu s-a dovedit decât existența unei erori de calcul.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de cheltuielile cu carburanți și lubrefianți, potrivit cărora în tariful pentru mediul rural este prevăzută o cheltuială de 143.738 lei/an, calculată conform algoritmului invocat, despre care se afirmă că ar fi fost demonstrat ca fiind eronat, Consiliul consideră că sunt lipsite de temei.

Astfel, contestatoarea face afirmații cu privire la faptul că valoarea acestor cheltuieli din tariful pentru mediul rural nu este cea reală, fără a fi demonstrat, pe de o parte, că algoritmul utilizat este eronat și, pe de altă parte, fără a demonstra, prin raportare la oferta SC SA, care ar fi trebuit să fie valoarea reală a cheltuielilor cu carburanți și lubrefianți. Simpla afirmație nu este suficientă pentru demonstrarea repartizării incorecte a cheltuielilor pe cele 3 tarife.

Situația este similară și în cazul cheltuielilor cu întreținerea utilajelor și autovehiculelor, în care cheltuiala de 17.936,05 lei/an se consideră că a fost stabilită în mod incorect, fără a se demonstra, prin raportare la oferta SC SA, care este valoarea reală a acestor cheltuieli, respectiv fără a se prezenta motivele pentru care această valoare este eronat stabilită.

Aceleași afirmații lipsite de susținere se regăsesc și cu privire la cheltuielile cu reparații și cele cu asigurarea riscului profesional, pentru care nu sunt aduse dovezi care să ateste că aceste cheltuieli au fost subdimensionate.

Astfel, se constată că cele indicate de contestatoare cu privire la repartizarea cheltuielilor nu sunt de natură a demonstra nelegalitatea modului de stabilire a tarifelor de către SC SA în condițiile în care întreg raționamentul contestatoarei se bazează pe presupusa demonstrare a caracterului eronat al algoritmului utilizat. Prin urmare, nu este demonstrat nici modul în care nu au fost respectate prevederile ordinului ANRSC în discuție și a normelor de aplicare a acestuia.

În aceste condiții, concluzia contestatoarei cu privire la procente de repartizare a cheltuielilor pe cele 3 tarife, respectiv 60,79% - urban, 21,24% - rural și 17,97% - IIC, care ar fi fost stabilite în mod eronat, nu poate fi reținută atât timp cât contestatoare nu a dus dovezi care să o confirme. Pe de o parte, se susține că nu a fost demonstrat modul de stabilire a acestor procente, iar pe de altă parte, se susține că sunt eronat stabilite, fără a se demonstra în ce anume constă eroarea SC SA.

De asemenea, sunt considerate nefondate și afirmațiile contestatoarei legate de faptul că nu au fost precizate expres în fișele de fundamentare cheltuielile cu acumulatorii, în condițiile în care nu există nicio prevedere legală sau a caietului de sarcini care să indice necesitatea menționării separate a acestor costuri.

Astfel, nici documentația de atribuire și nici ordinul în cauză nu prevăd expres obligativitatea precizării cheltuielilor cu acumulatorii, fiind evident că aceste cheltuieli pot fi încadrate în cadrul altor cheltuieli precum cele de reparații.

Afirmația contestatoarei că tarifele ofertate au fost diminuate pentru că nu au fost prevăzute astfel de cheltuieli nu poate fi primită în condițiile în care nu este prezentată nicio analiză din care să rezulte că aceste cheltuieli nu au fost prevăzute într-o altă categorie de cheltuieli, precum cele cu reparațiile.

De altfel, se constată că nu este făcută nicio analiză care să ateste că, în fapt, tarifele ofertate nu pot asigura derularea activității supusă concesiunii datorită neluării în considerare a anumitor costuri.

Era de datoria sa să arate, să demonstreze, de ce tarifele ofertate nu respectă prevederile legale și cum anume, precum și în ce constă subevaluarea susținută a fi fost făcută de SC SA, ori contestatoarea s-a mulțumit doar la a face afirmații lipsite de susținerea necesară, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul constată că pe baza motivelor invocate de contestatoare nu se poate considera că oferta SC SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Totodată, se consideră necesară realizarea corecțiilor mai sus stabilite.

Având în vedere cele reținute în deciziile anterioare prin care a fost atacată oferta SC SA, declarată câștigătoare, analiza Consiliului se va limita strict la elementele contestațiilor care privesc răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ulterior deciziei nr./......./......./12.01....., rămasă definitivă, respectiv modul în care au fost puse în practică cele dispuse de Consiliu, orice altă critică la acest moment fiind tardiv formulată, oferta SC SA fiind declarată câștigătoare încă din 26.09.2016 (raportul procedurii nr. 482/26.09.2016), Consiliul pronunțându-se cu privire la multiplele aspecte invocate de către cele două contestatoare și stabilind în sarcina achizitoarei, raportat la cele invocate în contestațiile depuse, luarea măsurilor ce se impun legat de oferta societății declarate câștigătoare (deciziile nr./......./......./07.11.2016 și nr./......./......./12.01....., rămase definitive). Raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) și 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, orice demers formulat împotriva ofertei SC SA nu ar mai putea fi primit decât din prisma unor solicitări de clarificări și a răspunsurilor la acestea, formulate ulterior deciziei CNSC.

Nu pot fi aduse noi critici la acest moment, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute în contestațiile anterioare neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se prevede obligația Consiliului de a analiza alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Astfel, se constată că, ulterior deciziei sale nr. /..... /....., ... /12.01....., achizitoarea a solicitat SC SA, prin adresa nr. 26/26.01....., remedierea erorii valorii rezultate pentru Vm2- viteza medie de deplasare între punctele de colectare, eroare ce determină erori în lanț, clarificarea lipsei informațiilor cu privire la colectarea sticlei, respectiv clarificarea lipsei de informații cu privire la colectarea deșeurilor pentru comuna Pochidia și orașul Murgeni.

Acestei solicitări SC SA i-a răspuns prin adresa nr. 138/30.01....., comunicând achizitoarei îndreptarea erorii de calcul privind Vm2- viteza medie de deplasare între punctele de colectare, precizări privind lipsa informațiilor legate de colectarea sticlei, precum și precizări legate de colectarea deșeurilor pentru comuna Pochidia și orașul Murgeni.

Legat de eroarea de calcul privind Vm2- viteza medie de deplasare între punctele de colectare, Consiliul a reținut în decizia sa anterioară în urma susținerilor asocierii SC SRL cu că devine evident faptul că eroarea indicată de contestatoare, deși există, nu afectează rezultatul final, cantitatea de deșeuri rezultată putând fi ridicată prin efectuarea a două curse cu autogunoiera Renault pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, stabilind necesitatea refacerii calculului dat fiind că SC SA a recunoscut existența acestei erori.

Prin urmare, în referire la contestația SC SA, la acest moment, nu pot fi primite critici legate de ponderile utilizate de SC SA pentru cele 3 medii de colectare, în condițiile în care aceleași ponderi se regăsesc precizate în clarificarea nr. 1233/21.11.2016.

De asemenea, la acest moment nu mai pot fi primite critici legate de nerespectarea Ordinului ANRSC nr. 109/2009, în condițiile în care cu privire la cota de cheltuieli indirecte și cheltuielile generale ale societății, Consiliul a respins, prin decizia sa anterioară, critici legate de aceste cheltuieli ca lipsite de temei, considerându-se că au fost făcute doar simple afirmații. De altfel, nici de această dată nu a fost demonstrată în concret modalitatea în care SC SA a realizat o subevaluare a costurilor și a obținut un preț neobișnuit de scăzut, fără a se cuantifica în ce constă această diminuare a prețului ofertat și, implicit, fără a se demonstra motivele pentru care tarifele ofertate nu pot asigura îndeplinirea contractului și motivele pentru care justificările acestui operator economic cu privire la modul de formare a acestor tarife pe fiecare dintre componente nu este unul sustenabil.

Se constată că autoarea contestației critică cheltuielile cu energia electrică, deși valorile pe fiecare mediu de colectare în parte au fost precizate în fișele de fundamentare și reconfirmate prin clarificarea nr. 1233/21.11.2016. Ori, un astfel de demers, așa cum s-a stabilit este taridv formulat.

Pentru aceleași motive sunt considerate tardive criticile contestatoarei legate de închirierea, amenajarea unei clădiri și cheltuielile cu întreținerea bazei de lucru, mai ales că, nici nu au constituit subiect al clarificării adresate de achizitoare în discuție.

Sunt considerate tardiv formulate și criticile contestatoarei legate de clarificările aduse de SC SA împotriva răspunsului de clarificări nr. 461/14.09.2016 prin adresa nr. 999/16.09.2016, termenul de contestare a unui răspuns din septembrie 2016 la acest moment, fiind cu mult depășit.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată criticile contestatoarei împotriva ofertei SC SA ca tardiv formulate.

În referire la contestația asocierii SC SRL -, formulată împotriva declarării ofertei SC URBAN SA câștigătoare a procedurii, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse.

Astfel, după cum s-a mai reținut mai sus, ulterior deciziei sale nr. / / / 12.01, achizitoarea a solicitat SC SA, prin adresa nr. 26/26.01, remedierea erorii valorii rezultate pentru Vm2- viteza medie de deplasare între punctele de colectare, eroare ce determină erori în lanț, clarificarea lipsei informațiilor cu privire la colectarea sticlei, respectiv clarificarea lipsei de informații cu privire la colectarea deșeurilor pentru comuna Pochidia și orașul Murgeni.

Acestei solicitări SC SA i-a răspuns prin adresa nr. 138/30.01, comunicând achizitoarei îndreptarea erorii de calcul privind Vm2- viteza medie de deplasare între punctele de colectare, precizări privind lipsa informațiilor legate de colectarea sticlei, precum și precizări legate de lcolectarea deșeurilor pentru comuna Pochidia și orașul Murgeni.

Ca prim aspect, Consiliul constată că se consideră că prin clarificări achizitoarea a permis SC SA să formuleze lămuriri și refaceri de calcule care au determinat modificarea tarifelor ofertate. Mai susține contestatoarea că fără aceste modificări oferta acestei societăți nu ar mai fi fost declarată câștigătoare. Pe de altă parte, susține că prin precizările legate de colectarea sticlei a fost completată propunerea tehnică.

Ori, legat de Vm2- viteza medie de deplasare, Consiliul a stabilit evidența faptului că eroarea indicată de contestatoare deși există nu afectează rezultatul final, cantitatea de deșeuri rezultată putând fi ridicată prin efectuarea a două curse cu autogunoiera Renault pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și că datorită acceptării de către SC SA a acestor erori este necesară solicitarea de către autoritatea contractantă a calculului corect. Cum decizia Consiliului a rămas definitivă prin neatacarea ei cu plângere, nu pot fi primite la acest moment eventuale critici cu privire la acest aspect.

În referire la motivele pentru care contestatoarea consideră că SC SA nu trebuie declarată câștigătoare, Consiliul reține că, în fapt, sunt aduse critici legate de cheltuielile declarate de această

societate. Ori, cu privire la acest aspect, Consiliul a stabilit că la acest moment nu mai pot fi aduse critici asupra unor informații care se regăsesc în fișele de fundamentare și au fost clarificate în urma solicitărilor achizitoarei, parte dintre ele fiind supuse controlului Consiliului prin deciziile sale anterioare. Nu pot fi invocate la acest moment calcule pe baza fișelor de fundamentare și a clarificării SC SA nr. 785/12.07.2016, orice critică cu privire la aceste informații fiind tardiv formulate. După cum s-a reținut anterior criticile ar fi trebuit să vizeze clarificările aduse/documentele emise ulterior deciziei nr. / / / 12.01....., rămasă definitivă. Chiar dacă respectiva societate prin răspunsul său nr. 138/30.01....., a depus tabelul centralizator al costurilor anuale, informațiile din cadrul acestuia se regăsesc în fișele de fundamentare, respectiv în tabelul transmis odată cu clarificarea nr. 785/12.07.2016 sau cel transmis în tabelul transmis cu clarificarea 1233/21.11.2016, acte de care societatea contestatoare a luat la cunoștință anterior, fiind invocate în contestațiile formulate și soluționate deja de Consiliu. Prin urmare, orice apreciere cu privire la cheltuielile care stau la baza utilizării tarifelor sau a punctajele acordate nu mai pot fi primite la acest moment, mai ales în condițiile în care aceste punctaje nu au suferit nicio modificare începând cu raportul procedurii nr. 482/26.09.2016 ($27,036 + 32,065 + 5,077 = 64,17$ puncte).

Similar se constată tardivitatea criticilor și în ceea ce privește cheltuielile cu sporul de muncă pentru zilele de sâmbătă. De altfel, în decizia sa anterioară, nr. / / / 12.01....., Consiliul a constatat tardivitatea criticilor SC SA cu privire la costurile privind forța de muncă necesară.

În ceea ce privește colectarea sticlei, Consiliul reține că, prin răspunsul dat, SC SA invocă faptul că, în propunerea tehnică s-a prezentat Graficul de colectare a deșeurilor reciclabile în care sunt cuprinse datele referitoare la zilele și cantitățile de sticlă de deșeuri de sticlă ce se vor colecta din fiecare localitate, modalitate de operare pentru precollectare, colectare și transport, iar în clarificarea nr. 310/04.07.2016, în planul de lucru, sunt cuprinse informații legate de colectarea sticlei. De asemenea, sunt aduse clarificări cu privire la repartitia cheltuielilor pe cele 3 medii (urban, rural, IIC), coeficienții de echivalare folosiți (aplicați întregii cantități de deșeuri reciclabile: hârtie și carton, plastic și metal, sticlă), normele de producție stabilite pentru deșeurile reciclabile, cu precizarea că omisiunea sa este doar una de tehnoredactare în înscrierea fracțiunii sticlă, care se poate subînțelege având în vedere că norma de producție a fost stabilită pentru deșeurile reciclabile, inclusiv sticla. Prin urmare, a transmis autorității contractante textul refăcut în consecință.

Consiliul constată că autoarea contestației s-a mulțumit a invoca faptul că în discuție este o carență majoră a propunerii financiare și a indica cerințele caietului de sarcini, dar fără a face vreo referire cu privire la cele susținute de SC SA. Consiliul constată că într-

adevăr în propunerea tehnică există informații care să ateste faptul că acest operator economic a luat în considerare colectarea sticlei, fiind prevăzute inclusiv informații legate de cantitățile și frecvența colectării pe fiecare dintre trasee (spre exemplificare la pag.119 a propunerii tehnice se arată că sticla va fi colectată cu aceeași autoutilitară aferentă traseului 1 în zilele de miercuri și sâmbătă), etc. Ori, nicăieri în cuprinsul contestației autoarea acesteia nu combate toate aceste informații și nu dovedește faptul că din calculele prezentate în cadrul tabelului 19 nu ar fi fost luată în considerare și fracțiunea sticlă. Era de datoria contestatoarei să dovedească faptul că acele cantități precizate în tabelul 19 prezentat odată cu clarificarea nr. 138/30.01..... privind cantitățile de deșuri reciclabile nu cuprind și fracțiunea sticlă. O asemenea demonstrație se impunea cu atât mai mult cu cât cantitățile din acest tabel 19 corespund celor prezentate și cu clarificarea nr. 1233/21.11.2016. Singura diferență este că în enumerarea deșeurilor reciclabile existentă în descrierea normelor de colectare a acestor deșeuri apare și fracția sticlă.

La acest moment, contestatoarea nu a adus nicio informație care să ateste că răspunsul SC SA, cel puțin din punct de vedere al costurilor în discuție, nu este concludent. Prin urmare, nu există niciun motiv pentru care să se considere că aprecierea autorității contractante din acest punct de vedere nu este corectă.

De asemenea, se constată că autoarea contestației revine cu susțineri legate de repartizarea cheltuielilor pe cele 3 medii, deși astfel de critici au fost deja supuse controlului Consiliului și respinse ca neîntemeiate.

De altfel, situația se repetă și în ceea ce privește cheia de repartizare a cheltuielilor comune celor 3 tarife, contestatoarea invocând clarificarea nr. „1230/21.11.2016”. Ori informațiile din această clarificare, cu nr. 1233/21.11.2016, respectiv din clarificările 785/12.07.2016 sau 6/05.07.2016 nu mai pot fi atacate la acest moment, orice demers pe baza informațiilor cuprinse în respectivele răspunsuri ale SC SA fiind făcut cu depășirea cu mult a termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Nici criticile prin raportare la informațiile cuprinse în adresa nr. 138/30.01..... nu mai pot fi luate în considerare atât timp cât informațiile criticate se regăsesc în fișele de fundamentare ori în celelalte clarificări anterioare aduse ofertei.

Prin urmare, calculele efectuate de contestatoare și susținerile acesteia la acest moment nu pot fi luate în considerare ele fiind tardiv formulate raportat la data luării la cunoștință de conținutul clarificărilor anterioare. Refacerea la acest moment a fișelor de fundamentare aparținând SC SA de către contestatoare nu poate fi luată în considerare la acest moment, fiind un demers tardiv, cu atât mai mult cu cât au la bază informații cuprinse în oferta prezentată de acest operator economic și clarificări aduse acesteia la peste 100 de zile de la data transmiterii lor, în condițiile în care în tot acest interval au fost

formulate mai multe contestații legate, mai mult sau mai puțin, de aceleași aspecte.

Prin urmare, orice apreciere cu privire la presupusele punctaje rezultate este formulată, mai ales că, așa cum s-a reținut mai sus, punctajele acordate de achizitoare au rămas nemodificate începând cu raportul procedurii nr. 482/26.09.2016 ($27,036 + 32,065 + 5,077 = 64,17$ puncte).

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile depuse de cele două contestatoare cu privire la oferta SC SA, criticile formulate de acestea fiind tardive sau nefondate.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, pe de o parte, pentru lipsa prezentării cuantumului acestor cheltuieli și a dovedirii efectuării lor, iar pe de altă parte, contestația fiind respinsă nu se pot acorda astfel de cheltuieli.

Întrucât criticile față de oferta SC SA s-a constatat a fi nefondate sau tardive, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SC SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr. 36/03.02..... pentru lotul 4, în partea ce privește oferta contestatoarei și actele subsecvente inclusiv comunicarea rezultatului procedurii aferente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SA depusă pentru lotul 4, în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate capetele de cerere formulate de SC SA cu privire la oferta SC SA depusă pentru lotul 4.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația depusă de asocierea SC SRL - pentru lotul 4. Respinge cererea asocierii de acordarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC SA, și le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
....

Redactată în 6 exemplare, conține 27 pagini.