CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 23128/17.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14540/17.04.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Detector multigaz portabil și trusă scule-mecanic pentru lucru în mediu exploziv la secțiile din cadrul ...", s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr. B3400/15.04.2019 și a raportului procedurii nr. B3399/15.04.2019 și obligarea entității contractante să adopte, pentru restabilirea legalității, măsura refacerii etapei evaluării propunerilor tehnice, cu considerarea ofertei SC ... SRL ca fiind conformă;

- să se constate că documentele suplimentare solicitate SC ... SRL, prin adresa nr. B2012/07.03.2019:

• excedează specificației tehnice de la pag. 3/4 la Trusa de scule mecanic pentru lucru în mediu exploziv, din caietul de sarcini nr. 4770/11/10/2018, aferent lotului 2;

• sunt prevăzute de HG nr. 245/2016, care transpune Directiva 2014/34/UE privind echipamentele și materialele, iar sculele de mână sunt unelte care nu au propria lor sursă de aprindere și, în consecință, nu li se aplică această directivă, ci Directiva Europeană ATEX 94/9/CE;

• nu a fost legală solicitarea acestor documente, netransmiterea lor neputând avea ca efecte juridice declararea neconformă a ofertei SC ... SRL în cadrul etapei evaluării tehnice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de ofertant, critică nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii, conform comunicării nr. 33400/15.04.2019 și a raportului procedurii nr. 33399/15.04.2019, prin care altă ofertă a fost desemnată câștigătoare, iar oferta a fost considerată neconformă, determinată de netransmiterea Declarației de conformitate întocmită conform Anexei 10 și art. 14 alin. (4) din HG nr. 245/2016 și Certificatului de examinare CE de tip emis de un organism de certificare, cu precizarea că „...documente solicitate în caietul de sarcini", precum și „...a rezultat că nu este respectată cerința din Caietul de Sarcini, în sensul că ofertantul nu a transmis documentele solicitate în caietul de sarcini...", deși în caietul de sarcini, la lotul 2, la pag. 3/4 (la Trusa de scule mecanic pentru lucru în mediu exploziv) se precizează doar că „Toate sculele: - vor avea imprimat însemnul Ex – vor avea omologare CE, ATEX – vor corespunde cerințelor directivei Europene ATEX 94/9/CE ATEX- certificare Ex".

Contestatoarea menționează că, față de precizarea trecută în caietul de sarcini, nu s-a opus, întrucât sculele antiexplozie ofertate corespundeau întru-totul cerințelor directivei Europene ATEX 94/9/CE, motiv pentru care nici nu a solicitat clarificări. Or, documentele suplimentare care i-au fost solicitate prin adresa nr. B2012/07.03.2019, Declarație de conformitate și Certificatul de examinare CE de tip, sunt prevăzute și reglementate de HG nr. 245/2016 (Anexa 10 și art. 14 alin . 4 și, respectiv, Anexa 3 Examinare UE de tip, pct.6) și nu de Directiva Europeană ATEX 94/9/CE.

În acest sens, contestatoarea arată că, primind solicitarea de clarificări nr. B2012/07.03.2019 – cu ultimele două solicitări făcute în temeiul HG nr. 245/2016 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor și sistemelor de protecție destinate utilizării în atmosfere potențial explozive, a răspuns, prin adresa nr. 22809/11/03/2019, în esență, că „sculele antiex – în general, precum și cele ce fac obiectul prezentei achiziții, în special – nu se supun prevederilor HG 245/2016 și, în consecință, dispozițiile acestui act normativ nu le sunt aplicabile" (în dovedire adresa nr. 22809/11/03/2019), argumentele bazându-se pe faptul că produsele componente ale trusei (chei combinate, șurubelnițe, chei locaș hexagonal, clești, cheie reglabilă cu rolă, daltă, perie de sârmă, ciocan), destinate să fie utilizate în medii explozive, sunt și rămân, în primul rând, scule de mână.

Referitor la sculele de mână, petenta precizează că:

- acestea nu intră în niciuna dintre categoriile prevăzute de art. 1 lit. a), b) și c) Domeniul de aplicare din HG nr. 245/2016 și nu sunt nici echipamentele prevăzute în Anexa 1 din HG nr. 245/2016;

- HG nr. 245/2016 transpune Directiva 2014/34/UE (neaplicabilă sculelor de mână/uneltelor) emisă de Parlamentul European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la echipamentele și sistemele de protecție destinate utilizării în atmosfere potențial explozive – și nu Directiva Europeana ATEX 94/9/CE (aplicabilă sculelor de mână/uneltelor);

- sculele de mână antiexplozie se încadrează în aceleași categorii tarifare vamale ca sculele de mână obișnuite – conform nomenclatorului UE – spre deosebire de echipamente, sisteme de protecție, dispozitive de siguranță, de control și de reglare;

- în practica procedurilor de achiziție, niciunul dintre utilizatorii tradiționali de scule antiexplozie din România, în domeniile reglementate ATEX (industria petrolului și gazelor, rafinării petrochimice, rezervoare de petrol, rețele de gaz, mine, depozite de carburanți, fabrici de muniție, marină, industria chimică, industria vopselei și emailului, industria alcoolului, farmaceutica), și care activează în locurile implicate de prezența elementelor periculoase (materiale inflamabile, gaze, explozivi, apă de mare, etc.) și în categoriile de zone cu pericol de explozie clasificate conform ATEX Directive 94/9/EC (zona 0; zona 1; zona 2; zona 20; zona 21; zona 22), nu au solicitat vreodată documente în baza HG nr. 245/2016, ci doar certificate de conformitate ale producătorului;

- relevant în sensul susținerilor și al practicii europene în materie este și răspunsul producătorului AMPCO - nr. 1 mondial în scule antiexplozie.

Concluzionând, SC ... SRL precizează că entitatea contractanta i-a solicitat documente suplimentare, prin adresai nr. B2012/07.03.2019, căreia nu i s-a conformat, întrucât depusese Certificatele de conformitate ale producătorilor ... – documente suficiente, conform Directivei Europene ATEX 94/9/CE și specificației trecută în caietul de sarcini nr. 4770/11/10/2018, lotul 2, la pag. 3/4 (Trusa de scule mecanic pentru lucru în mediu exploziv).

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 1984/19.04.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 1492919.04.2019, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, apreciind-o ca fiind nefondată, netemeinică și nelegală, și menținerea actelor contestate, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, entitatea contractantă precizează că, în aplicarea procedurii, prin adresa nr. B 1691/27.02.2019, a cerut sprijin la ..., singura instituite abilitată din țară care poate oferi informații în acest

sens, de la care, prin adresa nr. 2126/28.02.2019 (anexata prezentei), a primit răspuns, comunicându-i-se următoarele:

- este obligatorie utilizarea doar a sculelor/uneltelor antiscântei, în conformitate cu ANEXA 5 din Nex01-06 din 2007 pentru lucrările care se realizează în zonele clasificate, zona 1 și zona 2;

- legislația și standardele aplicabile sunt specificate în documentele emise pentru ... de către ... (Atestat și Raport privind securitatea la explozie) de ex: Nex 01-06 și HG 1058/09.08.2006;

- documentele care trebuie să însoțească produsele solicitate (scule/unelte Ex, detector de gaze Ex) sunt specificate în art. 3 - anexa 2, cap. 2, secțiunea 0, pct. (6) 1.0.6 Instrucțiuni din HG nr. 245/2016, împreună cu declarația UE de conformitate - art. 14 din HG nr. 245/2016. Astfel, prin caietul de sarcini, la pct. 5 "Condiții la ofertare", au fost solicitate exact documentele precizate de către ... prin adresa mai sus menționată.

Entitatea contractantă arată că, în urma verificării propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, prin adresa nr. B 2012/07.03.2019, i s-au solicitat ofertantului clarificări referitoare la faptul că declarația de conformitate prezentată nu este întocmită conform Anexei 10, art. 14, alin. 4 din HG nr. 245/2016 și că în propunerea tehnică depusă nu s-a regăsit certificatul de examinare tip EC conform cerinței 5.2. din caietul de sarcini.

În urma solicitării clarificării situației, SC ... SRL, prin adresa nr. 22809/11.03.2019 a comunicat următoarele: „vă comunicăm că sculele antiex - în general, precum și cele ce fac obiectul prezentei achiziții, în special - nu se supun prevederilor HG nr. 245/2016 și, în consecință, dispozițiile acestui act normativ nu le sunt aplicabile”, concluzionând că „documentele ce însoțesc oferta depusă sunt suficiente în dovedirea respectării reglementărilor UE în domeniul antiexplozie”, argumente care, entitatea contractantă susține că nu au putut fi luate în considerare de către comisia de evaluare, întrucât contravin atât răspunsului ..., prin adresa cu nr. 2126/28.02.2019, organism notificat pentru utilizarea echipamentelor de muncă în atmosfere potențial explozive, cât și a Raporturilor de protecție la explozie emise de către această instituite, pentru cele două puncte Atestate ... din ... și ..., nr. GANEX - 1901-1/08.12.2017 și nr. GANEX - 1902- 2/08.12.2017, raporturi în care se precizează standardele și normele care trebuie luate în considerare.

În susținere, ... învederează că, conform art. 9 lit. b și ANEXA 5 din Nex01-06 din 2007 - Normativul privind prevenirea exploziilor pentru proiectare, montarea, punerea în funcțiune, utilizarea, repararea și întreținerea instalațiilor tehnice care funcționează în atmosfere potențial explozive „Pentru menținerea nivelului de securitate a instalației tehnice - b) trebuie folosite unelte conform anexei nr. 5 la prezentul normativ - UNELTE FOLOSITE în ATMOSFERE POTENTIAL EXPLOZIVE”.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, atât ofertantul declarat câștigător, cât și cel aflat pe locul 2, în urma analizării ofertelor depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale comisiei

de evaluare, au transmis documentele solicitate prin caietul de sarcini, documente din care rezultă că sculele ofertate se supun prevederilor HG nr.245/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa din data de 19.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 15053/22.04.2019, SC ... SRL depune „Concluzii scrise", cu referire la punctul de vedere nr. 1984/19.04.2019 al entității contractante, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Referitor la art. 9 lit. b) și Anexa 5 din Normativul Nex01-06 din 2007, contestatoarea învederează că obiectul reglementării se aplică exclusiv uneltelor de oțel care POT CAUZA SCÂNTEI, or, în speță, este vorba despre scule de mană (unelte de la lit. a în sensul normativului), care NU POT CAUZA SCÂNTEI, întrucât nu sunt fabricate din oțel, ci din aliaje neferoase ANTISCÂNTEIE, care se supun Directivei Europene ATEX 94/9/CE și nu Directivei 2014/34/UE privind echipamentele și materialele, directivă transpusă de HG nr. 245/2016.

Ca atare, precizează petenta, Anexa 5 din normativ face referire la unelte din oțel și la instrucțiuni/măsuri de protecție adecvate uneltelor care POT CAUZA SCÂNTEI (loc de muncă protejat cu ecran față de restul ariilor, au fost eliminate depunerile de praf, s.a. similare).

Din acest motiv, SC ... SRL susține că nici acest normativ și nici HG nr. 245/2016 nu se aplică sculelor de mână (uneltelor) fabricate din aliaje neferoase (aluminiu-cupru sau beriliu-cupru), care au proprietăți ANTISCÂNTEIE și pentru care, în speță, producătorii ... emit Certificate de conformitate conform Directivei Europene ATEX 94/9/CE.

În ceea ce privesc Rapoartele de proiecție la explozie emise de ... pentru două puncte de lucru, petenta învederează că acestea nu sunt relevante pentru sculele de mână fabricatele din aliaje anti scânteie reglementate de Directiva Europeană ATEX 94/9/CE, iar, răspunsul nr. 2126/28.02.2019 emis de ... se referă, în mod evident, la „scule/unelteEx" de oțel care POT CAUZA SCÂNTEI, în sensul Anexei 5 din normativ.

Referitor la punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, SC ... SRL transmite „Memoriu" nr. 13168/22.04.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 15376/24.04.2019, către SC ....

Cu referire la punctul de vedere nr. 1984/19.04.2019 al entității contractante și răspunsul nr. 2126/28.02.2019 al ... (pe care își întemeiază apărarea), SC ... SRL completează concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 15053/22.04.2019, prin „Note scrise" nr. din data de 24.04.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 15430/24.04.2019, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

- prevederile art. 3 din Normativ: „Acest normativ se aplică la instalațiile tehnice realizate cu echipamente încadrate în grupa a II-a, definită conform art. 2 alin. (1) D lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 752/2004 privind stabilirea condițiilor pentru introducerea pe piață a echipamentelor și sistemelor protectoare destinate utilizării în atmosfere

potențial explozive, care sunt destinate folosirii în locuri periclitate de gaze, vapori, cețuri și prafuri combustibile, altele decât părțile subterane ale minelor și acele părți ale instalațiilor de suprafață ale acestor mine care sunt periclitate de grizu și/sau praf de cărbune”;

- temeiul legal al Normativului Nex01-06 din 2007 nu mai există, deși normativul nu a fost abrogat în mod explicit, HG nr. 752/2004 fiind abrogată de art. 42 din HG nr. 245/2016;

- un alt argument în sensul neaplicării Normativului, îl constituie faptul că HG nr. 752/2004 este emisă în temeiul art. 5 alin. (1) din Legea protecției muncii nr. 90/1996, un alt act normativ abrogat.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Detector multigaz portabil și trusă scule-mecanic pentru lucru în mediu exploziv la secțiile din cadrul ...”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este 142.807,10 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. B3400 din 15.04.2019, în care se menționează că oferta sa a fost considerată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, fiind respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, deoarece:

«Comisia de evaluare prin adresa nr. B2012/07.03.2019 a solicitat ofertantului transmiterea declarației de conformitate întocmită conform Anexei 10 și art. 14 alin. 4 din HG 245/2016 și a certificatul de examinare CE de tip emis de un organism de certificare, documente solicitate în caietul de sarcini.

Ofertantul a comunicat ca "sculele antiex - în general, precum și cele ce fac obiectul prezentei achiziții, în special - nu se supun prevederilor HG 245/2016 și, în consecință, dispozițiile acestui act normativ nu le sunt aplicabile".

În urma analizării răspunsului la clarificarea nr. B2012/07.03.2019 a rezultat că nu este respectată cerința din Caietul de Sarcini, în sensul că ofertantul nu a transmis documentele solicitate în caietul de sarcini prin care să dovedească că sculele ofertate corespund Nex 01- 06/2007 art. 9 lit. b și Anexa nr. 5 - UNELTE FOLOSITE în ATMOSFERE POTENTIAL EXPLOZIVE și HG 245/2016.»

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 774,57 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205401483/2 din 18.04.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând:

- anularea comunicării nr. B3400/15.04.2019 și a raportului procedurii nr. B3399/15.04.2019 și obligarea entității contractante să

adopte, pentru restabilirea legalității, măsura refacerii etapei evaluării propunerilor tehnice, cu considerarea ofertei SC ... SRL ca fiind conformă;

- să se constate că documentele suplimentare solicitate SC ... SRL, prin adresa nr. B2012/07.03.2019:

• excedează specificației tehnice de la pag. 3/4 la Trusa de scule mecanic pentru lucru în mediu exploziv, din caietul de sarcini nr. 4770/11/10/2018, aferent lotului 2;

• sunt prevăzute de HG nr. 245/2016, care transpune Directiva 2014/34/UE privind echipamentele și materialele, iar sculele de mână sunt unelte care nu au propria lor sursă de aprindere și, în consecință, nu li se aplică această directivă, ci Directiva Europeană ATEX 94/9/CE;

• nu a fost legală solicitarea acestor documente, netransmiterea lor neputând avea ca efecte juridice declararea neconformă a ofertei SC ... SRL în cadrul etapei evaluării tehnice.

Verificând legalitatea deciziei entității contractante de a respinge astfel oferta SC ... SRL pentru lotul 2, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, entitatea contractantă a inserat următoarele condiții:

«3. CARACTERISTICI TEHNICE:

Furnizorul va avea în vedere respectarea următoarelor caracteristici tehnice pentru echipamentele furnizate:

[…]

LOT 2 Trusa scule mecanic pentru lucru în mediu exploziv:

[…]

Toate sculele: - vor avea imprimat insemnul Ex; - vor avea omologare CE, ATEX - vor corespunde cerințelor directivei Europene ATEX 94/9/CE ATEX -certificare Ex

[…]

5. CONDIȚII LA OFERTARE:

5.1 Echipamentele și sculele solicitate în prezentul Caiet de sarcini trebuie sa corespunda:

- NEx 01-06/2007 - art. 9 lit. b și Anexa nr. 5 - UNELTE FOLOSITE în ATMOSFERE POTENTIAL EXPLOZIVE- „Normativ privind prevenirea exploziilor ptr. proiectarea, montarea, punerea în funcțiune, utilizarea, repararea, intretinerea instalațiilor tehnice care functioneaza în atmosfere potential explozive;

- H.G. nr. 245/2016 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piața a echipamentelor și sistemelor de protectie destinate utilizării în atmosfere potential explozive.

5.2 Certificatul de examinare CE de tip emis de un organism de certificare, în limba romana.

5.3 Instrucțiuni și informații privind securitatea, în limba romana.

5.4 Fisa tehnica a produsului, în limba romana.

5.5 Produsele trebuie sa indeplineasca cerințele legale de mediu, în vigoare.»

Prin adresa nr. B2012 din 07.03.2019, ... a solicitat SC ... SRL clarificări, astfel:

„- declarația de conformitate prezentată nu este întocmită conform Anexei 10 și art. 14 alin. 4 din HG 245/2016. Vă solicităm să transmiteți declarația de conformitate emisă de producător tradusă în limba română.

- în oferta tehnică depusă nu se regăsește certificatul de examinare tip EC. Vă solicităm să prezentați certificatul de examinare tip EC emis de producător și tradus în limba română."

SC ... SRL a răspuns solicitării entității contractante, prin adresa nr. 22809 din 11.03.2019, astfel:

„II. Referitor la ultimele două solicitări făcute în baza HG 245/2016:

- Declarația de conformitate conform Anexei 10 și art. 14 alin. 4;

- Certificatul de examinare tip EC;

vă comunicăm că sculele antiex - în general, precum și cele ce fac obiectul prezentei achiziții, în special - nu se supun prevederilor HG 245/2016 și, în consecință, dispozițiile acestui act normativ nu le sunt aplicabile, respectiv:

A. Sculele de mână nu intră în nici una dintre categoriile următoare:

a) echipamente și sisteme de protecție destinate utilizării în atmosfere potențial explozive;

b) dispozitive de siguranță, de control și de reglare destinate utilizării în afara atmosferelor potențial explozive, dar care sunt necesare sau utile pentru funcționarea în condiții de siguranță a echipamentelor și sistemelor de protecție cu privire la riscurile de explozie;

c) componente destinate să fie incluse în echipamentele și sistemele de protecție prevăzute la lit. a);

B. Sculele de mână nu sunt nici echipamentele prevăzute în Anexa 1 din HG 245/2016:

1. Echipamente - Grupa I

a) Categoria de echipamente M1

b) Categoria de echipamente M2

2. Echipamente - Grupa II

a) Categoria de echipamente 1

b) Categoria de echipamente 2

c) Categoria de echipamente 3

C. Sculele de mână antiexplozie se încadrează în aceleași categorii tarifare vamale ca și sculele de mână obișnuite - conform nomenclatorului UE - spre deosebire de echipamente, sisteme de proiective dispozitive de siguranță, de control și de reglare.

D. Prevederile HG 245/2016 abrogă Hotărârea Guvernului nr. 752/2004 privind stabilirea condițiilor pentru introducerea pe piață a echipamentelor și sistemelor protectoare destinate utilizării în atmosfere potențial explozive, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 3 iunie 2004, cu modificările ulterioare - care aveau un conținut similar sub aspectul mai sus tratat, dar niciunul dintre, utilizatori tradiționali de scule anti-explozie din domeniile reglementate:

- industria petrolului și gazelor, rafinării petrochimice, rezervoare de petrol, rețele de gaz, mine, depozite de carburanți, fabrici de muniție, marină, industria chimică, industria vopselei și emailului, industrii alcoolului, farmaceutică;

- care activează în locurile implicate de prezența elementelor periculoase, ca: materiale inflamabile, gaze explozivi, apă de mare, etc. și respectiv, în categoriile de zone cu pericol de explozie clasificate conform ATEX Directive 94/9/EC, în funcție de frecvența și durata unui mediu exploziv, vizate pentru utilizarea sculelor sunt: zona 0; zona 1; zona 2; zona 20; zona 21; zona 22;

Nu au solicitat niciodată documente în baza HG 752/2004 și HG 245/2016 știind ca aceste acte normative nu le sunt aplicabile.

E. Relevant în sensul susținerilor noastre este și răspunsul producătorul AMPCO - nr. 1 mondial - în acest sens, pe care-l atașăm.

În concluzie, documentele ce însoțesc oferta noastră tehnică considerăm că sunt suficiente în dovedirea respectării reglementarilor UE în domeniul antiexplozie."

Ca un prim aspect, Consiliul constată că atât respectarea HG nr. 245/2016, cât și prezentarea certificatului de examinare CE de tip emis de un organism de certificare au fost cerințe explicite și exprese ale caietului de sarcini care nu a fost contestat. În condițiile în care SC ... SRL aprecia nelegale cerințele entității contractante, inserate în caietul de sarcini, pentru a-și asigura participarea conformă la procedură și a-și spori șansele de câștigare a contractului sectorial (știut fiind că legea stabilește caracterul neconform al unei oferte care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini - art. 143 alin. 3 lit. a din HG nr. 394/2016), aceasta avea posibilitatea de a obține remedierea acestei pretinse situații prin contestarea documentației de atribuire, în condițiile și termenele reglementate prin dispozițiile Legii nr. 101/2016. A susține, la acest moment, că, în caietul de sarcini, au fost introduse, în mod eronat, o serie de condiții este un demers tardiv raportat la data la care contestatoarea a cunoscut conținutul documentației de atribuire (18.01.2019) și la termenul legal de contestare reglementat la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În al doilea rând, în condițiile în care aprecia că este nelegală solicitarea de clarificări a entității contractante, din cuprinsul adresei acesteia nr. B2012 din 07.03.2019, SC ... SRL putea, de asemenea, să conteste acest act și să obțină anularea lui, aceasta fiind singura cale de a înlătura acest act al entității și efectele lui, astfel cum sunt prevăzute de lege. Însă, un astfel de demers nu putea fi realizat în mod legal decât cu respectarea termenului prevăzut de dispoziția de la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data la care conținutul actului a fost cunoscut contestatoarei (07.03.2019). Cererile adresate Consiliului cu privire la această cerere de clarificări din data de 07.03.2019, prin intermediul prezentei contestații formulată și depusă la Consiliu în data de 17.04.2019, sunt în mod evident tardive și nu pot fi primite spre analiză. Astfel, urmează ca situația juridică a ofertei depusă pentru lotul 2 de

către autoarea contestației să fie analizată prin prisma răspunsului său la clarificarea de care entitatea contractantă a avut nevoie în evaluarea ofertei sale.

Drept urmare, în situația existentă în prezenta speță, în care societatea nu a reacționat nici la conținutul documentației de atribuire și nici la clarificarea ce i-a fost cerută, Consiliul stabilește că îi revenea îndeplinirea obligației de a întocmi oferta cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire (conform art. 129 alin. 1 din HG nr. 394/2016, *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire…"*), precum și a celei de a răspunde concludent clarificării privind oferta sa (potrivit art. 140 alin. 4 din HG nr. 394/2016, *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*).

Or, așa cum rezultă din probele administrate în speță, pe de o parte SC ... SRL nu a întocmit oferta cu respectarea condițiilor amintite de entitatea contractantă, oferta devenind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, și nici nu a răspuns clarificării ce i-a fost solicitată prin prezentarea documentelor ce i-au fost cerute, situație sancționată de legiuitor prin declararea inacceptabilă a ofertei, conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Drept urmare, Consiliul stabilește legalitatea deciziei atacate a entității contractante și caracterul nefondat al contestației înaintate de SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC ... SRL, astfel:

- ca nefondate cererile vizând anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și obligarea entității contractante la adoptarea de masuri de remediere în ceea ce privește oferta SC ... SRL;

- ca tardive cererile decurgând din adresa de clarificare nr. B2012/07.03.2019, pe care entitatea contractantă a transmis-o SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca nefondate cererile vizând anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și obligarea entității contractante la adoptarea de masuri de remediere în ceea ce privește oferta SC ... SRL;

- ca tardive cererile decurgând din adresa de clarificare nr. B2012/07.03.2019, pe care entitatea contractantă a transmis-o SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.