

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 916/C1/766, 767

Data: 10.04.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 15740/14.03.2024 (comunicată pe e-mail, la data de 14.03.2024), formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregist....e, reprezentată legal prin și convențional prin cabinet, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 101/07.03.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3335/07.03.2024, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Lucrări de modernizare platformă asfaltată/betonată la”, cod CPV: 45233222-1, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 101/07.03.2024 prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3335/07.03.2024;
3. Anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii precum și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la stabilirea caracterului admisibil al ofertei depuse de SRL, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare;
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 452/14.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15784/15.03.2024 (comunicată pe e-mail, la data de 14.03.2024), formulată de SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SRL, cu sediul în Comuna .., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregist....e .., reprezentată legal prin și convențional

prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3333/07.03.2024 și a raportului procedurii nr. 101/07.03.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora;
3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse asocierea SRL – SRL;
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 766/2024 și nr. 767/2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, ... SRL arată că, urmare a analizării și verificării ofertelor, s-a emis raportul procedurii nr. 101/07.03.2024, prin care oferta SRL a fost declarată „inacceptabilă” în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, sens în care, face trimitere la paginile 9 și 10, unde se face referire la procesele verbale intermediare în care este consemnată etapa de evaluare a propunerilor tehnice, pe de o parte și, pe de alta parte, rezultatul evaluării, comisia stabilind că oferta conformă este cea depusă de Asocieria SRL - ... SRL.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă, astfel cum s-a reținut și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a considerat că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, la solicitarea de clarificări nr. 29/18.01.2024, răspunsul transmis prin adresa nr. 21/22.01.2024, este neconcludent.

Cu privire la susținerile autorității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căroră: „Ați răspuns prin adresa înregistrată sub numărul nr. 21/22.01.2024, răspuns transmis în termenul stabilit, semnat cu semnătură electronică de către împuternicitul ofertantului, astfel: Având în vedere că din analiza răspunsului la această clarificare în care ați menționat că „atât costul transportului cât și cel al taxei de groapă sunt incluse la nivelul Propunerii financiare, în tabelul în care se detaliază capitolul Construcții și instalații, la Carosabil - Transport deșeuri”, răspuns din care, reiese clar și fără ambiguități, locul unde ați cotaț taxa de groapă, comisia de

evaluare a constatat că acesta nu respectă prevederile din HG nr. 907/2016 privind etapele de elabo....e și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și nici nu respectă cerințele din caietul de sarcini”, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat că aspectul de neconformitate a propunerii tehnice cu cerințele caietului rezultă dintr-o evaluare a elementelor de cost care sunt incluse în propunerea financiară.

Contestatorul consideră că, în realitate, prin solicitarea de clarificări nr. 29/18.01.2024, s-au inclus elemente de natură financiară, deși, autoritatea se afla în etapa de evaluare a propunerii tehnice, respectiv: „întrucât în urma analizării propunerii tehnice nu a fost identificată îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: Betonul demolat, materialele rezultate din frezare cât și celelalte deșeuri rezultate din construcții (deșeuri din demolarea betoane/or existente - 529,25 mp și deșeuri din frezarea structurii rutiere în grosime de 6 cm pe o suprafață de 10.358,40 mp) se încarcă și se transportă la groapa de gunoi ecologică. Antreprenorul va asigura costul pentru transportul deșeurilor și taxa pentru depozitare. Pentru o ofertare imitară se estimează o cantitate de 1645 tone de deșeuri, urmând ca decontarea cantității reale în timpul execuției lucrărilor să fie dovedită prin documente specifice și „toate deșeurile realizate din lucrările de construcții vor fi transportate și depozitate la o groapă de gunoi autorizată, ofertantul trebuind să prevadă atât costurile pentru transport cât și costurile pentru taxa la groapa de gunoi în cadrul capitolului de cheltuieli conexe organizării de șantier”, vă solicităm să detaliați modalitatea prin care veți îndeplini cerința autorității contractante și să precizați unde anume în Anexa formularului de ofertă financiară ați cotate taxa de groapă”.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor prin dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a ignorat ordinea de verificare a celor două elemente componente ale unei oferte - propunerea tehnică și propunerea financiară, încălcând, totodată, și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) coroborat cu art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, invocă și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la punctul 3 din adresa de clarificări nr. 29/18.01.2024 unde se precizează: „întrucât, cantitățile prezentate în documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI) sunt estimative iar cantitățile finale vor fi prezentate în urma elaborării proiectului tehnic, vă rugăm să ne comunicați dacă vă asumați executarea integrală a lucrării, fără costuri suplimentare”, contestatorul apreciază că este evident că în prezenta procedură de atribuire, exercitarea atributului decizional de către comisia de evaluare este rezultatul încălcării principiului transparenței, al egalității de tratament și al proporționalității, astfel că, prin modul ambiguu și tendențios de transmitere a solicitării de

clarificări, pe de o parte, dar și a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, pe de altă parte, se urmărește, în mod direct, un scop subiectiv bine definit, acela al menținerii în procedură doar a ofertantului dorit a fi desemnat câștigător.

Contestatorul reiterează faptul că decizia de respingere a ofertei sale este în întregime fundamentată pe un raționament juridic care vizează „Capitole” din Anexa la propunerea financiară, în condițiile în care se verifică conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

În continuare, contestatorul face trimitere la pag. 5 (Colectarea și evacuarea apelor), pagina 24 (5.2. Cerințe de Execuție) din caietul de sarcini.

Astfel, potrivit mențiunilor inserate în caietul de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a impus în sarcina antreprenorului, evacuarea deșeurilor (estimativ 1645 tone deșeuri), obligație care a fost inclusă în propunerea tehnică, aspect reiterat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 21/22.01.2024, în cuprinsul căreia, la întrebarea 2, s-a arătat: „în cadrul propunerii tehnice, la nivelul Planului Calității s-a menționat faptul că societatea noastră are un contract cu societatea SRL pentru preluarea deșeurilor. Costul transportului și cel al taxei de groapă sunt incluse la nivelul Propunerii Financiare, în tabelul în care se detaliază capitolul Construcții și instalații, la Carosabil - Transport deșeuri”.

Arată că, în opinia autorității contractante, răspunsul a fost considerat ca fiind neconcludent, sens în care, a decis decla....ea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, însă, argumentele de justificare a sancțiunii aplicate sunt de natură financiară, așa cum rezultă din pagina 2 a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3335/07.03.2024: „Capitolul menționat de către dumneavoastră: Capitolul Construcții și instalații - se regăsește în Anexa Devizului General a HG nr. 907/2016 la cap. 4.1. este capitol de deviz căruia i se aplică cota de cheltuieli indirecte și cotă de profit. Taxa de groapă este o taxă, iar taxelor nu li se aplică cota de cheltuieli indirecte și nici cotă de profit, iar conform HG nr. 907/2016 cotarea acestuia se face la capitolul Cheltuieli conexe organizării de șantier cap. 5.1.3.”

Referitor la faptul că, în verificarea conformității propunerii tehnice, comisia de evaluare are în vedere elemente de natură financiară, sens în care a invocat încălcarea prevederilor HG nr. 907/2016, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte care rezultă chiar din Anexa nr. 6 a respectivului act normativ.

În final, ... SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 3959/19.03.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 16872/20.03.2024.

Astfel, arată că, prin adresa nr. 29/18.01.2024 postată în SEAP la data de 18.01.2024, s-a solicitat clarificarea mai multor aspecte, printre care: „Să detalieze modalitatea prin care va îndeplini cerința Autorității Contractante și să precizeze unde anume în Anexa formularului de ofertă financiară a cota taxă de groapă întrucât în urma analizării propunerilor tehnice nu a fost identificată îndeplinirea cerinței din Caietul de Sarcini: „Betonul demolat, materialele rezultate din frezare cât și celelalte deșeuri rezultate din construcții (deșeuri din demolarea betoanelor existente - 529,25 mp și deșeuri din frezarea structurii rutiere în grosime de 6 cm pe o suprafață de 10.358,40 mp) se încarcă și se transportă la groapa de gunoi ecologică. Antreprenorul va asigura costul pentru transportul deșeurilor și taxa pentru depozitare. Pentru o ofertă unitară se estimează o cantitate de 1645 tone de deșeuri, urmând ca decontarea cantității reale în timpul execuției lucrărilor să fie dovedită prin documente specifice” și „toate deșeurile realizate din lucrările de construcții vor fi transportate și depozitate la o groapă de gunoi autorizată, ofertantul trebuind să prevadă atât costurile pentru transport cât și costurile pentru taxa la groapa de gunoi în cadrul capitolului de cheltuieli conexe organizării de șantier”

Menționează că, în cadrul etapei de analiză a propunerii tehnice, comisia de evaluare a redactat patru solicitări de clarificări identice, pentru toți cei patru ofertanți declarați admiși pentru etapa de analiză propunere tehnică, cu respectarea principiului tratamentului egal și pentru a preîntâmpina introducerea în etapa de analiză propunere financiară a acelor ofertanți care au întocmit ofertele fără să respecte cerințele minime din caietul de sarcini și prevederile din HG nr. 907/2016 privind etapele de elabo....e și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Întrucât, cerința este menționată și explicată foarte clar (cantitatea, inclusiv locul unde trebuie cotată), atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date, ofertanții având posibilitatea solicitării de clarificări în perioada prevăzută în documentație, menționează că solicitările/cerințele autorității sunt obligatorii, iar, nerespectarea lor ar duce la o analiză a ofertelor inechitabilă și încălcarea principiilor care stau la baza legii. Apreciază că, în momentul de față, necotarea acestor cheltuieli de către contestator duce la o ofertă financiară mai mare decât a ofertantului clasat pe primul loc, care a ținut cont de cerințele autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, pentru analiza unitară a ofertelor și adoptarea deciziilor cu privire la respingerea/acceptarea ofertelor, a aplicat prevederile art. 134 alin. (9) precum și art. 137 alin. (1) și (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, menționează că SRL a răspuns prin adresa nr. 21/22.01.2024, răspuns din care reiese, clar și fără ambiguități, locul

unde a cota taxă de groapă; comisia de evaluare constatând că acesta nu respectă prevederile din HG nr. 907/2016 și nici nu respectă cerințele din caietul de sarcini, a declarat răspunsul nr. 21/22.01.2024 la solicitarea de clarificări nr. 29/18.01.2024, ca fiind neconcludent și a declarat oferta respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Reiterează aspectul conform căruia, contestatorul nu a cota taxă de groapă în conformitate cu dispozițiile HG nr. 907/2016, așa cum s-a solicitat prin documentație, deși, din conținutul contestației, pag. 9 „Anexa 6 Metodologie privind elaborarea devizului general și devizului pe obiect, - pag. 11 din contestație, reiese foarte clar că ofertantul știa exact unde anume se cotează această taxă, respectiv la Cap. 5.1.2. - Cheltuieli conexe Organizării de Șantier, pct. g) Taxe depozit ecologic.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL și, pe cale de consecință, menținerea, ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 101/07.03.2024, adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire înregistrată și actele care au stat la baza emiterii acestora.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei cereri ca nefondată, întrucât nu există o culpă procesuală a autorității.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, acesta enumeră prevederile legale încălcate de către autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei depuse, respectiv: art. 127, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Menționează că, prin adresa nr. 27 din 18.01.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, printre care, detalierea modalității prin care se va îndeplini cerința existentă în caietul de sarcini/DALI referitoare la deșeurile din construcții, cât și cotarea transportului, și a taxei pentru groapa de gunoi, menționată în capitolul cheltuieli conexe organizării de șantier. Totodată, s-a solicitat să se specifice unde anume, în Anexa formularului de ofertă financiară, s-a cota taxă de groapă. Răspunsul a fost comunicat prin adresa nr. 91 din 22.01.2024, cu trimitere la propunerea tehnică, pag. 391.

Considerând răspunsul neconcludent, respectiv, faptul că nu reiese, în mod clar, dacă s-a cota taxă de groapă aferentă întregii cantități de deșeuri de 1645 tone, s-a adresat o nouă solicitare de clarificări, prin care s-a cerut să se precizeze, în mod clar și fără ambiguități, în cadrul cărui capitol/subcapitol din Devizul General al anexei formularului de ofertă financiară, s-a cota efectiv această taxă de groapă. Prin adresa nr. 138 din 02.02.2024, s-a reluat detalierea răspunsului, precizând faptul că SRL este posesorul autorizației pentru valorificarea

deșeurilor rezultate din construcții și demolări, așa cum reiese din Autorizația de Mediu nr. PH - 16 din 07.01.2011, revizuită în data de 19.05.2022, iar, în data de 07.01.2024, s-a obținut viza anuală

Contestatorul arată că, prin răspunsul adresat, s-a specificat că cele 1645 tone de deșeuri au caracteristicile indicate la art. 5 și 6 din OUG nr. 92/2021, putând să fie valorificate, sens în care SRL este autorizat; astfel, s-a precizat în mod clar și vădit, că nu va exista nicio taxă pentru eliminarea la groapa de gunoi, prin urmare, nu s-a cotaț „taxa de groapă”. S-a subliniat, de asemenea, faptul că nu se va percepe nicio taxă care nu se aplică în cazul acestei modalități de eliminare a deșeurilor rezultate din construcții/demolări. SRL a concluzionat că materialul evacuat va fi transportat corespunzător, însoțit de avize și Anexa 3, iar mai apoi valorificat în cadrul Stației de Sortare - Spălare - Concasare aparținând SRL, situată în comuna Ariceștii Rahtivani, Tarlău 52 și 53, sat Ariceștii Rahtivani, cu respectarea tuturor prevederilor legale, depunând la autoritățile abilitate și la Agenția Națională pentru Protecția Mediului toate documentele și declarațiile necesare.

În continuare, ... SRL detaliază, pe larg, motivele pentru care solicită admiterea contestației.

Apreciază că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, raportat la motivele indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv, la cerințele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini (pag 24) și în DALI privind deșeurile din lucrările de construcții.

În cauză, reiterează că va recicla deșeurile, nu le va elimina prin depozitare, ... SRL deținând autorizație pentru valorificarea deșeurilor rezultate din construcții și demolări, așa cum reiese din Autorizația de Mediu nr. PH - 16 din 07.01.2011. Plata taxei pentru groapa de gunoi datorându-se doar în cazul eliminării prin depozitare la groapa de gunoi, nu pentru reciclarea acestora prin Stația de Sortare - Spălare - Concasare.

Subliniază totodată faptul că a respectat toate reglementările legale în vigoare.

Precizează de asemenea că a cotaț costurile pentru transportul deșeurilor rezultate în devizul ofertei depuse (pag. 5-6 din Propunerea Financiară), pentru întreaga cantitate de 1645 t specificată în documentația de atribuire. Deșeurile rezultate în urma prezentei lucrări au caracteristicile indicate la art. 17 alin. (4) din OUG 92/2021, respectiv acestea vor rezulta în urma activităților de construire/desființare, ce pot include lemn, materiale minerale - beton, cărămidă, piatră etc., putând fi valorificate/reciclate/reutilizate în amplasament, având în vedere că este fezabil din punct de vedere economic, nu afectează mediul înconjurător și siguranța în construcții.

Reiterează faptul că oferta depusă nu putea să includă nicio taxă pentru eliminarea la groapa de gunoi, având în vedere că liderul asocierii SRL este autorizat cu valorificarea și reciclarea acestor deșeuri rezultate din construcții, astfel, consideră că cerința din caietul de sarcini a fost respectată, deșeurile DCD vor fi preluate și reciclate.

Contestatorul susține că, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a considerat răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent și a dispus respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016.

Subliniază faptul că solicitările de clarificări privind deșeurile din construcții și taxa pentru groapa de gunoi au fost emise de autoritatea contractantă în etapa evaluării propunerilor tehnice ale ofertanților. Cu toate acestea, prin clarificările solicitate autoritatea contractantă cere, pe lângă explicațiile privind modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini/DALI privind deșeurile și explicații privind anexa la propunerea financiară, respectiv capitol/subcapitol din Devizul General al Anexei formularului de ofertă financiară, cu privire la cotarea elementului de preț taxa pentru groapa de gunoi.

Evidențiază faptul că, potrivit raportului procedurii punctul 2.4.4, oferta depusă este respinsă pentru presupusa lipsă de concludență a răspunsului din 02.02.2024, aferent solicitării de clarificări nr. 44/01.02.2024, răspuns ce s-a raportat la întrebarea ce a vizat aspecte privind oferta financiară. Or, pentru a aprecia asupra concludenței răspunsului, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări asupra elementelor propunerii financiare, însă, oferta a fost respinsă în etapa evaluării propunerilor tehnice.

Susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că, potrivit prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată de principiul proporționalității, ceea ce presupune că, orice măsură de excludere, ar trebuie fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 3958/19.03.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 16870/20.03.2024

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior deschiderii ofertelor, prin adresa nr. 27/18.01.2024, postată în SEAP la data de 18.01.2024, a solicitat clarificarea mai multor aspecte, printre care și următoarele: Să detalieze modalitatea prin care va îndeplini cerința autorității contractante și să precizeze unde anume în Anexa formularului de ofertă financiară a cota taxă de groapă întrucât în urma analizării propunerilor tehnice nu a fost identificată îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: „Betonul demolat, materialele rezultate din frezare cât și celelalte deșeuri rezultate din construcții (deșeuri din demolarea betoanelor existente - 529,25 mp și deșeuri din frezarea structurii rutiere

în grosime de 6 cm pe o suprafață de 10.358,40 mp) se încarcă și se transportă la groapa de gunoi ecologică. Antreprenorul va asigura costul pentru transportul deșeurilor și taxa pentru depozitare. Pentru o ofertare unitară se estimează o cantitate de 1645 tone de deșeuri, urmând ca decontarea cantității reale în timpul execuției lucrărilor să fie dovedită prin documente specifice” și „toate deșeurile realizate din lucrările de construcții vor fi transportate și depozitate la o groapă de gunoi autorizată, ofertantul trebuind să prevadă atât costurile pentru transport cât și costurile pentru taxa la groapa de gunoi în cadrul capitolului de cheltuieli conexe organizării de șantier”.

Menționează că, în cadrul etapei de analiză a propunerii tehnice, comisia de evaluare a redactat patru solicitări de clarificări identice pentru toți cei patru ofertanți declarați admiși pentru etapa de analiză propunere tehnică, cu respectarea principiului tratamentului egal și pentru a preîntâmpina introducerea în etapa de analiză propunere financiară a acelor ofertanți care au întocmit ofertele fără să respecte cerințele minime din caietul de sarcini și prevederile din HG nr. 907/2016 privind etapele de elabo....e și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Întrucât, cerința privind taxa de groapă este menționată și explicată foarte clar (cantitatea, inclusiv locul unde trebuie cotată cât și obligativitatea cotării acesteia pentru o ofertare unitară) atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date, ofertanții având posibilitatea solicitării de clarificări în perioada prevăzută în documentație, autoritatea contractantă menționează că solicitările/cerințele sunt obligatorii iar nerespectarea lor ar duce la o analiză a ofertelor inechitabilă și încălcarea principiilor care stau la baza legii.

Subliniază faptul că, în conținutul contestației depuse - pagina 7, contestatorul dezvăluie valoarea propunerii financiare de 2.417.630,65 lei fără T.V.A., valoare pe care comisia nu o cunoștea până la data depunerii contestației.

Așadar, comparând în momentul de față:

- valoarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, care este de 2.517.000,00 lei, fără TVA, ofertă întocmită conform cerințelor din documentația de atribuire, întrucât ,include taxa de groapă, în valoare de 296.100,00 lei fără TVA și

- valoarea ofertei financiare de 2.417.630,65 lei, fără T.V.A. menționată în cuprinsul contestației depuse de SRL,

autoritatea contractantă concluzionează că SRL a încercat să-și creeze un avantaj financiar prin nerespectarea solicitărilor din documentația de atribuire, întrucât, dacă se scade valoarea taxei de groapă în valoare de 296.100,00 lei, fără TVA, din valoarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, în valoare de 2.517.000 lei fără T.V.A, rezultă că:

- valoarea lucrărilor ofertate de către ofertantul câștigător este de 2.220.900,00 lei, fără T.V.A., care reprezintă diferența dintre valoarea totală a ofertei de 2.517.000,00 lei, fără T.V.A și valoarea taxei de groapă de 296.100,00 lei, fără TVA;

- valoarea lucrărilor ofertate de către SRL este de 2.417.630,65 lei, fără T.V.A., menționată în cuprinsul contestației, de unde rezultă că valoarea lucrărilor ofertată de SRL este mai mare cu 196.730,65 lei, fără T.V.A., decât valoarea lucrărilor ofertată de către câștigător, respectiv 2.220.900,00 lei, fără T.V.A..

Autoritatea contractantă subliniază că necotarea acestor cheltuieli de către contestator duce la o ofertă financiară mai mare decât a ofertantului clasat pe primul loc, care a ținut cont de cerințele autorității contractante.

Totodată, pentru analiza unitară a ofertelor și luarea deciziilor cu privire la respingerea/acceptarea ofertelor, autoritatea contractantă precizează că a aplicat prevederile art. 134 alin. (9) precum și cele ale art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 295/2016.

Menționează că SRL a răspuns prin adresa nr. 91/22.01.2024 și, întrucât, din analiza răspunsului la această clarificare nu a reieșit clar dacă a cota taxă de groapă aferentă întregii cantități de deșeuri de 1645 tone și nici în cadrul cărui capitol/subcapitol din Devizul General al Anexei formularului de ofertă financiară a cota efectiv această taxă de groapă, comisia de evaluare a hotărât transmiterea unei solicitări de clarificări prin care să clarifice în mod clar și fără ambiguități aspectele mai sus menționate.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 44/01.02.2024 postată în SEAP la data de 01.02.2024, s-a solicitat contestatorului să precizeze în mod clar și fără ambiguități în cadrul cărui capitol/subcapitol din Devizul General al Anexei formularului de ofertă financiară a cota efectiv această taxă de groapă, întrucât, ca urmare a analizei răspunsului numărul 91/22.01.2024 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare numărul 27/18.01.2024, comisia a constatat că nu reieșea clar dacă a cota taxă de groapă aferentă întregii cantități de deșeuri de 1645 tone. SRL a răspuns prin adresa nr. 138/02.02.2024, menționând că a obținut autorizarea pentru valorificarea deșeurilor rezultate din construcții și demolări, conform Autorizației de Mediu Nr PH - 16, din 07.01.2011, revizuită în data de 19.05.2022, la care s-a obținut viza anuală în data de 07.01.2024.

Analizând răspunsul la clarificări, în care a menționat „(...) așadar nu am cota taxă de groapă”, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Prin urmare, în aplicarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2), lit. b) din Legea 98/2016 cu scopul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini cu privire la taxa de groapă, comisia de evaluare a declarat răspunsul nr. 138/02.02.2024 la solicitarea de clarificări nr.

44/01.02.2024, neconcludent și a declarat oferta respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SRL, și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice, a raportului procedurii nr. 101/07.03.2024, adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3333/07.03.2024 și, pe cale de consecință, respingerea solicitării contestatorului privind reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității a ofertei depuse de către acesta.

De asemenea, față de cererea acestuia de obligare la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 actualizată, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată a acesteia, întrucât nu există o culpă procesuală.

Prin adresa nr. 4062/20.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 17189/21.03.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Întrucât, contestatorii au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 18757/766/C1/27.03.2024 (pentru SRL) și adresa nr. 18758/767/C1/27.03.2024 (pentru SRL), Consiliul le-a comunicat acestora termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise. Aceștia s-au prezentat la CNSC în data de 28.03.2024.

..... SRL formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19675/01.04.2024, reiterând faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 127, art. 133 și art. 134 din HG nr. 95/2016.

Menționează, de asemenea, că, în procesele verbale nr. 22/16.01.2024, nr. 38/30.01.2024 și nr. 46/05.02.2024, este relatată etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat obiectiv și imparțial oferta declarată câștigătoare.

..... SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 564/01.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 19961/02.04.2024, prin care reiterează cele precizate în contestație.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere apreciază că acestea nu înlătură caracterul nelegal al declarării ca fiind inacceptabilă a ofertei SRL pentru lipsa cotării taxei pentru groapa de gunoi pentru deșeurile rezultate în urma lucrărilor de construcții.

Pe fondul cauzei, reiterează aspectele deja menționate în contestație.

..... SRL, depune, în susținerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, Factura A-008619 din 01.04.2024, în cuantum de 3.992,15 lei, precum și OP emis de BRDE Groupe Societe General, în cuantum de 3.992,15 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16630/19.03.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210054681/1, tranzacția 1435812144/221930828 din 18.03.2024, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16968/20.03.2024 SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210058694/1, tranzacția 1436279531/222706889 din 19.03.2024, emisă de CEC Bank Sucursala Ploiești, în cuantum de 52997 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Lucrări de modernizare platformă asfaltată/betonată la”, cod CPV: 45233222-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP anunțul de participare simplificat/27.11.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.649.836,64 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Analizând, mai întâi, contestația formulată de SRL, se reține că obiectul acestuia îl constituie adresa autorității contractante de comunicare rezultat procedură nr. 3335/07.03.2024, prin care s-a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza, prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, analizând motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă în cadrul adresei de comunicare rezultat, se reține că acesta l-a constituit faptul că, în cadrul Anexei formularului de ofertă financiară, nu a fost regăsit **„taxa de groapă”**, iar, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent. În legătură cu acest aspect, se reține că, potrivit caietului de sarcini, **pag. 5**, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință: *„Betonul demolat, materialele rezultate din frezare cât și celelalte deșeuri rezultate din construcții (deșeuri din demolarea betoanelor existente - 529,25 mp și deșeuri din frezarea structurii rutiere în grosime de 6 cm pe o suprafață de 10.358,40 mp) se încarcă și se transportă la groapa de gunoi ecologică. Antreprenorul va asigura costul pentru transportul deșeurilor și taxa pentru depozitare. Pentru o ofertare unitară se estimează o cantitate de 1645 tone de deșeuri, urmând ca decontarea cantității reale în timpul execuției lucrărilor să fie dovedită prin documente specifice”* ,

Iar, la **pag.24** din caietul de sarcini:

„toate deșeurile realizate din lucrările de construcții vor fi transportate și depozitate la o groapă de gunoi autorizată, ofertantul trebuind să prevadă atât costurile pentru transport cât și costurile pentru taxa la groapa de gunoi în cadrul capitolului de cheltuieli conexe organizării de șantier”.

Fără a face obiectul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a solicitat contestatorului SRL prin adresa nr. 29/18.01.2024, postată în SEAP la data de 18.01.2024, clarificarea mai multor aspecte, printre care și elemente ce țin strict de propunerea financiară, astfel:

„să precizeze unde anume în Anexa formularului de ofertă financiară a cotate taxa de groapă”, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, răspunsul contestatorului fiind conform adresei nr.21/22.01.2024, în sensul: ***„Costul transportului și cel al taxei de groapă sunt incluse la nivelul Propunerii Financiare, în tabelul în care se detaliază capitolul Construcții și instalații, la Carosabil - Transport deșeurilor”.***

Faptul că, urmare a solicitării autorității contractante, ... SRL a menționat că aceste cheltuieli (taxa de groapă) au fost cotate la capitolul „Construcții și instalații, la Carosabil - Transport deșeurilor”, în loc de capitolul „cheltuieli conexe organizării de șantier”, nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații, existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, reglementate de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) - În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Or, în prezenta speță, este evident că singura remediere operată de către contestator asupra anexei la formularul de ofertă din propunerea sa financiară reprezintă, în fapt, corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare, prin refacerea unor anumite calcule aritmetice, fără a fi necesară ajustarea prețului total ofertat.

Nu este de neglijat nici faptul că cerința privind cotarea taxei de groapă la capitolul de cheltuieli conexe organizării de șantier a fost prevăzută de autoritatea contractantă la un capitol din caietul de sarcini distinct/diferit de cel în care se regăsesc cantitățile care urmează a fi depozitate la groapă, autoritatea contractantă procedând, în etapa de evaluare a ofertelor, la compunerea unei cerințe prin alătu....ea a 2 paragrafe din caietul de sarcini, unul aflat la pag. 5 și celălalt la pagina 24.

Prin urmare, modalitatea în care și-a întocmit SRL propunerea financiară sub aspectul locului/devizului în care a cotate taxa de depozitare la groapă, apare a fi urmarea firească a modalității în care a formulat autoritatea contractantă respectivele cerințe, aceasta deghizând instrucțiunile privind cotarea de către ofertant a taxei de groapă la capitolul de cheltuieli conexe organizării de șantier în cadrul cerințelor de execuție stabilite în sarcina executantului (prin urmare a ofertantului desemnat câștigător), la capitolul 5.2 aflat la pag. 24 din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul reține că, în situația concretă din speța dedusă soluționării, astfel cum a fost analizată anterior, eventuala acceptare a explicațiilor contestatorului nu ar fi determinat apariția vreunui avantaj în favoarea acestuia motivat de faptul că prețul ofertei nu a fost modificat prin corectarea aritmetică din răspunsul la solicitarea de clarificări

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)“.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în

temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel :

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în conside....ea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, **iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.**”

În hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16, CJUE a reținut următoarele aspecte:**

„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

În schimb, **acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui**

ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.”

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, neîndeplinind rigorile legale privind clarificarea, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și evaluarea propunerilor tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, se reține că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale, respectiv a asocierii formată din SRL (lider) și ALL LINNES TECHNOLOGY conform adresei comunicare rezultat nr. 3333/07.03.2024, ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, răspunsul la solicitarea de clarificări privind anumite elemente de cost (costul pentru transportul deșeurilor și taxa de groapă) au fost neconcludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Fără a reitera cerințele documentației de atribuire mai menționate cu privire la modul de elabo....e a propunerii financiare, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a prevedea, atât costurile pentru transport ,cât și costurile pentru taxa la groapa de gunoi în cadrul capitolului de cheltuieli conexe organizării de șantier, iar pentru o ofertare unitară trebuia avută în vedere o cantitate de 1645 tone de deșeuri.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășu....ea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Prin

necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă constatând că SC SRL nu a inclus în cadrul Anexei formularului de ofertă financiară costurile aferente transportului de deșeuri și taxei de groapă a solicitat acestuia din urmă, prin adresa nr.27/18.01.2024, clarificări în acest sens, la care contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată sub numărul 91/22.01.2024, astfel:

„ - la elaborarea ofertei s-a luat în calcul că aceste materiale vor fi transportate în cadrul Stației de Sortare - Spălare - Concasare aparținând SRL și situată în comuna Ariceștii Rahtivani, Tarlaua 52 și 53, sat Ariceștii Rahtivani. Acolo vor fi depozitate selectiv și vor fi utilizate ca materiale de umplutură în cadrul altor contracte ale societății. Astfel se susține economia circulară, prin reciclarea deșeurilor rezultate din construcții și demolări și la refolosirea în alte lucrări. Transportul deșeurilor de pe amplasamentul lucrării până în cadrul Stației de Sortare - Spălare — Concasare se realizează cu autobasculantele societății. Autorizația de mediu atașată documentului „Planul de acțiuni, Priorități, Responsabilități, Mijloace și Termene de realizare în scopul reducerii impacturilor semnificative asociate aspectelor de mediu ”prevede desfășurarea următoarelor activități:

- Colectarea deșeurilor nepericuloase ;*
- Recuperarea materialelor reciclabile sortate;*
- Concasare agregate minerale conform coduri CAEN rev. 1/rev. 2: 1421/0812 - extracția pietrișului și nisipului, 3720/3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase, 3720/3832 — Recuperarea materialelor reciclabile sortate;*
- Recuperarea materialelor reciclabile sortate, concasare agregate minerale — activități desfășurate la diverși beneficiari.”*

Având în vedere că din analiza răspunsului la această clarificare nu a reieșit clar dacă a cotat transportul și taxa de groapă aferentă întregii cantități de deșeuri de 1645 tone și nici în cadrul cărui capitol/subcapitol din Devizul General al Anexei formularului de ofertă financiară a cotat efectiv aceste costuri, comisia de evaluare a hotărât transmiterea unei noi solicitări de clarificări, nr. 44/01.02.2024, postată în SEAP la data de 01.02.2024, la care contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată sub numărul 138/02.02.2024, astfel:

„În conformitate cu prevederile alin. (7) art. 17 din OUG 92/2021 privind regimul deșeurilor: (7) Titularii pe numele cărora au fost emise autorizații de construire și/sau desființare potrivit prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au obligația să

gestioneze deșeurile din construcții și desființări, astfel încât să atingă un nivel de pregătire pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de rambleiere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, de minimum 70% din masa deșeurilor nepericuloase provenite din activități de construcție și desființări, cu excepția materialelor geologice naturale definite la categoria 17 05 04 din anexa la Decizia Comisiei din 18 decembrie 2014 de modificare a Deciziei 2000/532/CE de stabilire a unei liste de deșeuri în temeiul Directivei 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului.

În aceste condiții, S.C. S.R.L. dorește să respecte aceste principii ale economiei circulare se a obținut autorizarea pentru valorificarea deșeurilor rezultate din construcții și demolări, după cum. reiese din Autorizația de Mediu Nr PH - 16, din 07.01.2011, revizuită în data de 19.05.2022, la care am obținut viza anuală în data de 07.01.2024, pe care le anexăm prezentului răspuns, iar mai jos regăsiți un extras din autorizația menționată:

b). Activitate de colectare și transport deșeuri nepericuloase. depozitare si valorificare deșeuri din demolări construcții

La concasarea deșeurilor nepericuloase se utilizează un concasor mobil și există 2 fluxuri tehnologice:

1. Colectarea deșeurilor nepericuloase rezultate din demolările de pe șantierele proprii si prin contracte de prestări servicii, colectare deșeuri nepericuloase de la unități private, instituții publice, transportul acestora cu autobasculante în punctul de lucru situat în comuna Ariceștii Rahtivani, sat Ariceștii Rahtivani tarlaua 52 si 53, jud. , depozitarea în spații amenajate. Se realizează concasarea acestora cu concasor mobil si valorificarea sorturilor rezultate prin folosirea acestora ca material de umplutura pentru lucrări de construcții și demolări.

2. Concasarea deșeurilor cu concasorul mobil, direct la amplasamentul unde sunt.

Prin obținerea acestei autorizări, ... oferă clienților săi posibilitatea de a valorifica deșeurile rezultate din construcții și demolări fără niciun cost suplimentar, spre deosebire de eliminarea la groapa de gunoi, care presupune plata unei taxe. Fără îndoială, reciclarea acestui tip de deșeuri este preferabilă eliminării prin depozitare la groapa de gunoi.

În cazul specific al prezentei lucrări, având în vedere că cele 1645 tone de deșeuri au caracteristicile indicate la art. 5 și 6 din OUG 92/2021, putând și trebuind să fie valorificate, sens în care suntem autorizați, dorim să subliniem că **nu va exista nicio taxă pentru eliminarea la groapa de gunoi, așadar nu am cotate „taxa de groapă”**.

Având în vedere cele de mai sus, societatea noastră nu va percepe o taxă care nu se aplică în cazul acestei modalități de eliminare a deșeurilor, însă vă asigurăm că materialul evacuat va fi transportat corespunzător, însoțit de avize și Anexa 3, iar apoi valorificat, cu respectarea tuturor prevederilor legale, depunând la autoritățile abilitate și la Agenția Națională pentru Protecția Mediului toate documentele și declarațiile necesare.”

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul reține că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară nu a cuprins toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare în mod întemeiat și legal a procedat la solicitarea de clarificări și a evaluat informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din cerințele documentației de atribuire, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În cazul care ar fi acceptat o propunere financiară care nu cuprinde toate costurile solicitate, autoritatea contractantă își asuma riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația aplicabilă iar ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor prețuri pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri, care fie nu au fost avute în vedere sau, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludenta răspunsurilor.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă contestatorului erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a contesta respectivele cerințe.

Altfel spus, presupusa autorizare a contestatorului de a presta activități de colectare și transport deșeuri nepericuloase, depozitare și valorificare deșeuri din demolări construcții, nu înlătură obligația acestuia

de a cota transportul și taxa de groapă aferentă cantități de deșeuri de 1645 tone, astfel cum s-a solicitat în mod imperativ în cadrul documentației de atribuire, câtă vreme autoritatea contractantă nu a prevăzut nicio situație de excepție în cazul operatorilor economici care sunt autorizați pentru aceste activități.

În cazul în care contestatorul, în calitate sa de operator economic autorizat pentru depozitare și valorificare deșeuri, ar fi dorit să-și reducă valoarea propunerii financiare prin neincluderea cheltuielilor aferente eliminării deșeurilor rezultate din construcție, acesta avea obligația să solicite autorității contractante clarificări, înainte de data limită de depunere a ofertelor astfel încât răspunsul autorității contractante să fie cunoscut și pe deplin aplicabil tuturor operatorilor economici interesați, fiind, astfel, respectate principiile tratamentului egal și cel al nediscriminării.

Concluzionând, Consiliul reține faptul că respingerea ofertei SRL de către comisia de evaluare s-a făcut în mod corect și legal având în vedere faptul că simpla autorizare de depozitare și valorificare deșeuri nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului fără a depune în susținerea lor probe concludente din care să rezulte cum anume, matematic/economic se compensează neincluderea sau cotarea cu 0 (zero) a unor categorii de cheltuieli cu veniturile rezultate din valorificarea celor 1650 de tone deșeuri. Cu alte cuvinte SRL nu a demonstrat și argumentat matematic/economic cum anume va acoperi lipsa cheltuielilor cu depozitarea din oferta sa din sumele rezultate în urma valorificării deșeurilor.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora acesta ar fi cotat în ofertă cheltuielile cu transportul deșeurilor la stația sa de procesare, acestea nu pot fi reținute deoarece respectiva informație nu a fost transmisă comisiei de evaluare, în vederea exercitării de către aceasta a atribuțiilor sale exclusive, statuate la art. 127 alin. (1) lit. i) și k) din HG nr. 395/2016, ci doar Consiliului, în contestația formulată urmare a respingerii ofertei datorită răspunsului neconcludent la solicitarea de clarificări în care a fost menționat și acest aspect.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți conțin toate costurile solicitate, sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

În cauza **T- cauza T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a

statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59).

Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerație a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), j) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depuse de SC SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriiei sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SC SRL, conform celor dispuse în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului SC SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SC SRL, conform celor dispuse în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzeci și două) pagini.