

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26537/24.04.2025, depusă de ... SRL, cu sediul social în comuna .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator ...și convențional prin .., cu sediul profesional în .. unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Pachet 55 - Proiectare, asistența tehnică proiectant și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Lot 1 – Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural .. – lotul 1, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, de ...SA, cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr.3373L/15.04.2025;
- pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și admiterea acesteia ca fiind conformă;
- atribuirea contractului către asocieria sa, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;
- aprobarea consultării dosarului la CNSC;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție 43/30.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 28183/30.04.2025, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, cu sediul în sat .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator . și convențional prin avocat .., cu sediul în, unde solicită comunicarea tuturor actelor, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 3373L/15.04.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea menționează că în data de 10.02.2015 i-au fost solicitate clarificări, la care a răspuns tot în data de 10.02.2025, însă această solicitare de clarificări și răspunsul acesteia nu sunt relevante în speța de față.

În data de 26.02.2025, i s-a solicitat un nou set de clarificări, iar la pct. 7 i s-a solicitat să prezinte „analiza de pret pentru subcapitolul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, pret unitar: material, manoperă, utilaj transport, recapitulatie) precum și ce tipuri de cheltuieli și cuantumul acestora au fost cuprinse în subcapitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier.”.

La această solicitare de clarificări a răspuns în data de 27.02.2025, arătând autorității exact ceea ce a solicitat, inclusiv tipurile de cheltuieli conexe pentru organizarea de șantier și cuantumul acestora.

În data de 15.04.2025, a fost publicat în SEAP, raportul procedurii cu nr. 3373L, prin care a fost desemnată câștigătoare asocierea ...SRL - ...SRL, cu o ofertă de 9.283.050,41 lei, iar asocierea sa a fost clasată pe locul al doilea.

II. Oferta sa este conformă

Invocând prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta sa respectă întru totul cerințele prezentate în documentele achiziției.

Astfel, petenta arată că în caietul de sarcini, Secțiunea 2, la pct. 2.4., este prevăzut faptul ca „La prezenta procedură NU SE VOR OFERI antemăsurători sau liste de cantități (formulare F3). Oferta se va întocmi pe centre de cost Secțiunea 2 și Secțiunea 3. Ofertantii vor studia documentația scrisă și desenată și vor respecta legislația în vigoare în vederea întocmirii ofertei”.

De asemenea, susține că, în ce privește centrul de cost Organizarea de Șantier, la subsecțiunile 5.1.1. și 5.1.2., nu este în niciun fel solicitată vreo analiză de preț cu privire la acest centru de cost.

Astfel, contestatoarea consideră că, prin solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant propria-i decizie de a organiza procedura pe centre de cost și solicită analiza prețului pe centrul de cost Organizarea de șantier.

Urmare a acestei solicitări, petenta menționează că a răspuns, conformându-ne solicitării, însă acest lucru nu a fost suficient pentru autoritatea contractantă, aceasta declarând oferta neconformă.

În opinia petentei, motivele pentru care autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă sunt cel puțin neîntemeiate.

Astfel, prin Notificarea de respingere, autoritatea contractantă arată că motivul declarării ofertei ca fiind neconformă este acela că ar fi

prezentat costurile pentru organizarea de șantier ca fiind doar pentru energia electrică pentru probe și plata firmei de pază, deși în propunerea tehnică s-a menționat că „Sursa de apă necesară pentru efectuarea lucrărilor se va asigura din rețeaua existentă în zona amplasamentului. Energia electrică necesară lucrărilor de execuție și pentru punerea în funcțiune va fi asigurată de la rețeaua electrică din zonă”.

Contestatoarea susține că acest motiv nu are legătură cu subpunctul 5.1.2 din Secțiunea 2 a caietului de sarcini, întrucât se referă clar la apa și energia electrică necesare execuției lucrării, nu la apa și energia electrică necesare funcționării organizării de șantier.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă precizează, în motivarea sa, că în propunerea tehnică mai există și alte lucrări care nu au fost bugetate în propunerea tehnică, respectiv „Baracamantul s-a prevăzut a fi poziționat pe latura de nord a parcelei constând în amplasarea unui container cu pereți din tabla de oțel și termoizolație cu dimensiunea de 3m x 6m tipizat. Containerul are instalații electrice înglobate, pentru prize și iluminat și va fi alimentat din rețeaua șantierului.... Se va amenaja o construcție din cadre metalice și copertina”.

Autoarea contestației nu înțelege cum achizitoarea nu poate să conceapă faptul că poate ofertantul deține în patrimoniu acel container, iar amplasarea lui nu implică costuri care să afecteze execuția lucrării, motiv pentru care acesta nu a considerat necesar să bugeteze sume pentru cheltuieli care nu există.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă reține ca fiind lucrare nebugetată și „Depozitul de materiale este amenajat în incinta construcției provizorii, având dimensiunile 4,00 x 7,50 m. Structura de rezistență se va realiza din profile din lemn (rigle) cu secțiune pătrat cu latura de 10 cm. Închiderile se vor realiza cu plăci de tip OSB. Fiind o construcție cu caracter provizoriu se va amplasa pe o platformă betonată (beton C12/15) cu o grosime de 25 cm realizată pe un strat suport de balast compactat cu o grosime de circa 15 cm.”

Cu riscul de a se repeta, petenta atrage atenția cu privire la faptul că o asemenea structură poate fi construită cu materiale deja deținute de către antreprenor și aceasta nu implică costuri pentru el, mai ales că după încheierea lucrărilor, atât containerul, cât și lemnul folosit la depozitul de materiale de construcții poate fi refolosit. Autoritatea contractantă nu a întrebat dacă materialele pentru această structură sunt deja în patrimoniul ofertantului.

În ceea ce privește ultimul motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă, respectiv „energia electrică necesară pentru probe este o cheltuială aferentă Capitolului 4 de Investiții și nu Capitolului 5 - Organizare de șantier. Conform HG 907/2016 în Capitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier sunt cuprinse cheltuielile: "k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor", petenta solicită Consiliului să observe că asocierea sa a prevăzut o cheltuială reală pe care urma să o înregistreze în ceea ce privește organizarea de șantier, însă aici s-a strecurat o eroare materială.

În acest sens, învederează că există îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, care prevede faptul că "Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că

reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare."

De asemenea, în această îndrumare este prevăzut faptul că „Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt ne semnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale)."

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să observe că prin art. 134 alin. (7) din H.G. 395/2016 este instituită o obligație în sarcina autorității contractante, respectiv „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire."

Așadar, autoarea contestației consideră că, în speța de față, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta sa fiind conformă.

Totodată, invocând prevederile art. 134 alin. (9) lit. a)-e) din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să observe că situația din speța de față nu se încadrează în niciuna dintre condițiile impuse de textul de lege enunțat. Literalmente, îndepărtarea unui singur cuvânt („probe”) din propunerea tehnică nu este nici de natură să modifice oferta cu peste 1%, nici nu duce la eludarea aplicării prevederilor respective, sau la schimbarea clasamentului ofertanților, nu generează o diminuare calitativă a lucrării și, nici nu vizează vreo parte din ofertă unde documentația de atribuire a exclus posibilitatea ca ofertantii să se abată de la cerințele exacte ale documentației (în discuție e organizarea de șantier).

Așadar, prin faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, consideră că a încălcat însuși scopul fundamental al Legii nr. 98/2016, respectiv acela prevăzut la art. 2 alin. (1): achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. De asemenea, solicită Consiliului să observe că a fost încălcat și criteriul de atribuire al ofertei (cel mai bun raport calitate - pret), având în vedere că diferența dintre oferta sa și cea câștigătoare este de 925.027.46 lei.

Mai mult, prin faptul că dintre cei doi ofertanți rămași în competiție, doar societății sale i s-a solicitat o analiză de pret (nefiind menționată în raportul procedurii nicio solicitare de clarificări transmisă ofertantului concurent), cunoscând cu siguranță faptul că nici celălalt ofertant nu a depus vreo analiză de preț, având în vedere dispozițiile art. 2.4 din Secțiunea 2 a caietului de sarcini, consideră că i s-a încălcat dreptul la un tratament echitabil, principiu fundamental reglementat chiar de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cheltuielile conexe, autoarea contestației subliniază faptul că s-au luat în calcul toate cheltuielile necesare conform legii pentru realizarea în bune condiții a organizării de șantier, însă detalierea se va realiza la faza proiectare, în acest moment fiind doar estimări.

Contestatoarea mai precizează că lipsa de profesionalism a comisiei de evaluare mai reiese și din faptul că în toate documentele ce emana de la autoritate după evaluarea ofertelor apare în plus un motiv de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, motiv pentru care nu a primit nicio motivație: „Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări cu numerele 6 și 7, comisia de evaluare a decis că oferta prezentată de dumneavoastră este respinsă, ca neconformă (...)”. Prin urmare, contestatoare cu înțelege de ce oferta sa a fost declarată neconformă, invocându-se clarificarea nr. 6, când răspunsul său la această clarificare nu i s-a comunicat că nu ar fi satisfăcător.

Având în vedere această situație, solicită Consiliului să facă aplicarea art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și să dispună anularea comunicării privind rezultatul procedurii ca fiind emis cu încălcarea dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. 1087/SJA/22.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 26631/25.04.2025, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și oferta contestatoare în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa nr. 21365/28.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27454/29.04.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la procedura în cauză au fost depuse 5 oferte, iar în urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate admisibile ofertele prezentate de:

1. Asocierea ... SRL (Lider) - ...SRL - ...SRL;
2. Asocierea ...SRL (Lider) - ...SRL.

În urma evaluării propunerilor financiare, oferta depusă de asocierea ...SRL (Lider) - ...SRL a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și totodată propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*” și a algoritmului de calcul asociat, oferta prezentată de asocierea ...SRL (Lider) - ...SRL a fost desemnată câștigătoare.

Față de cele solicitate în contestație, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

- ❖ Cu privire la critica privind accesul la dosarul achiziției

Așa cum se poate observa, ofertantul câștigător a depus o declarație de confidențialitate, totalizând 5 (cinci) pagini în care a argumentat și a dovedit, conform rigorilor legislației aplicabile, caracterul confidențial al respectivelor date/informații.

Modul de elaborare a acestui document este în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

❖ Referitor la critica privind respingerea ofertei depuse de către asocieria ... ca neconformă, autoritatea contractantă menționează că a decis respingerea ofertei prezentată de Asocieria ... ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și totodată propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În baza prevederilor art. 134 alin.(1) din Norme, coroborat cu prevederile art.209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare a propunerilor financiare depuse:

- Prin adresa nr. 1963L/26.02.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocieria ..., următoarele clarificări:

6. Să precizeze unde au fost cotate cele 2 rezervoare cu un volum de 60 mc fiecare sau un singur rezervor care să aibă capacitatea totală de minim 120 mc, conform răspunsului consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024.

Ofertantul contestator asocieria ... a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat, prezentând următoarele:

6. Ofertantul precizează că a cotate rezervorul în devizul 4.3 UTILAJE, respectând cerințele de la poziția 15 din caietul de sarcini - secțiunea 3 și răspunsul consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024. Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconform, întrucât ofertantul nu probează respectarea cerinței privind capacitatea minimă de 120 mc. Conform propunerii financiare și fișei tehnice, a fost ofertat un rezervor de 100 mc, fără rectificarea corespunzătoare în raport cu răspunsul consolidat.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat și evaluat răspunsul ofertantului, având în vedere următoarele aspecte prevăzute în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul răspunsului consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024, unde se fac următoarele precizări:

„Întrebare:

Având în vedere faptul că în partea scrisă este specificat faptul că pentru alimentarea de rezervă cu apă a rețelelor de hidranți interiori și exteriori sunt necesare două rezervoare cu un volum de 60 mc fiecare, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:

a) Pe planul de situație A0S, în zona propusă pentru montarea rezervoarelor de apă pentru incendiu este reprezentat un puț forat cu hidrofor - ro% clarificare ce se va întâmpla cu acel put în momentul realizării gospodăriei de apă pentru ca pe planul Coordonator rețele HO,

puțul forat are o altă poziție (iar dacă în zonă există rețea publică pentru alimentarea cu apă, mai este necesară păstrarea/realizarea puțului?)

b) Conform părților scrise, cele două rezervoare cu capacitatea de 60 mc sunt propuse a fi amplasate îngropat în partea nord-vestică a clădirii studiate. Între limita de proprietate și clădire, conform planului de situație, este disponibilă o distanță de 10 m. Având în vedere faptul că dimensiunile medii ale unui rezervor cu volumul de 60 mc sunt de aproximativ 2.6 m diametru, 11-12 m lungime și o înălțime totală de aproximativ 3 m (inclusiv acces), există riscul ca spațiul disponibil să nu fie suficient pentru realizarea montajului celor două rezervoare. Rog clarificați dacă se poate opta pentru variante alternative de montare a unuia dintre rezervoare în altă locație de pe amplasament sau înlocuirea celor două rezervoare cu un singur rezervor cu diametru și lungime mai mare.

Răspuns:

a) Se va respecta planșa HO pentru poziționarea puțului forat.

b) La faza Pth se poate opta pentru un singur rezervor care să aibă capacitate totală de minim 120 mc sau amplasarea celor 2 rezervoare pe poziții diferite față de DALI, cu condiția limitării tuturor lucrărilor în cadrul limitelor de proprietate."

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 6, prin care s-a cerut ofertantului contestator să precizeze unde au fost cotate cele două rezervoare de 60 mc fiecare sau un rezervor cu o capacitate totală de minim 120 mc, conform răspunsului consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024, acesta a indicat că echipamentul a fost oferat la poziția 15 din devizul 4.3 UTILAJE, fiind un „Rezervor apă 100 mc”.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis și a considerat că acesta este neconcludent, pentru următoarele motive:

1. capacitatea rezervorului oferat (100 mc) este inferioară cerinței minime de 120 mc, rezultată în urma răspunsului consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024, care clarifică cerința ca ofertantul să prevadă fie două rezervoare de 60 mc fiecare, fie un rezervor de minim 120 mc;

2. în ciuda afirmației ofertantului că „a fost cotate în devizul 4.3 UTILAJE” și că „respectă cerințele”, se poate observa cu ușurință că volumul oferat nu este cel precizat prin răspunsul consolidat, respectiv 120 mc, care să fie asigurat fie printr-un sigur bazin de 120 mc, fie două bazine de 60 de mc;

3. din analiza fișei tehnice prezentate atât în cadrul ofertei, cât și prin retransmiterea acesteia în aceeași formă, prin răspunsul la solicitările de clarificări pag. 33 din pdf „RĂSPUNS CLARIFICARE FINANCIAR CĂMIN ...”, reiese clar că echipamentul oferat este un rezervor de 100 mc, fără nicio specificație sau notă tehnică care să indice că acesta acoperă capacitatea totală solicitată de minim 120 mc.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul contestator nu a demonstrat că respectă cerința documentației de atribuire privind capacitatea echipamentului solicitat, acest aspect determinând caracterul neconform al ofertei.

Având în vedere toate cele expuse anterior, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a respectat pe deplin dispozițiile normative aplicabile, inclusiv art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 20 alin. (2) din

Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, solicită Consiliului să observe că solicitarea de clarificări nu conține elemente/cerințe suplimentare față de prevederile documentației de atribuire, puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, în mod transparent, prin publicarea acestora în SEAP. În consecință, autoritatea contractantă a respectat întru totul dispozițiile legale incidente, inclusiv principiile transparenței și tratamentului egal.

Totodată, autoritatea subliniază că cerințele din documentația de atribuire care fac obiectul prezentului litigiu dedus judecății nu au fost contestate, iar, prin necontestare, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, inclusiv pentru contestatoare, conform art. 123 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cât și pentru autoritatea contractantă care este ținută ca în procesul de evaluare al ofertelor să își respecte propria documentație.

Referitor la afirmația asocierii ... SRL privind nementionarea de către autoritatea contractantă a motivelor care au condus la declararea ofertei ca neconformă, achizitoarea solicită Consiliului să constate că atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au menționat în mod concret motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, respectiv:

„Prin adresa nr. 1963L/26.02.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea ... S.R.L. (Leader) - ...SRL - ...SRL următoarele clarificări:

Având în vedere caracterul neconform al ofertei stabilit prin raportare la răspunsurile nr.6 și 7, comisia de consideră că nu se impune revenirea cu o nouă clarificare, având în vedere că un eventual răspuns concludent nu schimbă statutul ofertei.

Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări cu numerele 6 și 7 ale ofertantului, comisia de evaluare a decis ca oferta prezentată Asocierea ... S.R.L. (Leader) - ...SRL - ...SRL este respinsă, ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și totodată propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.”

Față de cele afirmate de contestator cu privire la faptul că nu i s-a comunicat că răspunsul de la clarificarea nr. 6 este neconcludent, achizitoarea menționează că, așa cum rezultă atât din raportul procedurii cât și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în luarea deciziei de respingere a ofertei au fost reținute precizările contestatorului de la răspunsurile 6 și 7. Prin urmare, în cazul în care asocierea ... SRL a considerat că raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost suficient de detaliate, avea posibilitatea ca, în baza prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, să solicite accesul la dosarul achiziției, acces pe care autoritatea contractantă avea obligația să îl acorde. În consecință, imposibilitatea formulării unor critici cu privire la cele reținute de comisia de evaluare referitor la răspunsul nr. 6 este culpa contestatorului care a înțeles să rămână în pasivitate.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de către asocierea ... SRL, autoritatea solicită Consiliului să constate legalitatea și temeinicia rezultatului evaluării.

- Prin adresa nr. 1963L/26.02.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea ..., următoarele clarificări:

7. Să prezinte analiza de preț pentru subcapitolul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulatie) precum și ce tipuri de cheltuieli și quantumul acestora au fost cuprinse în subcapitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Ofertantul contestator a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat, prezentând analiza de preț pentru subcapitolul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulatie), precum și ce tipuri de cheltuieli și quantumul acestora au fost cuprinse în subcapitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7, comisia de evaluare a constatat că analiza de preț transmisă de ofertant pentru subcapitolul 5.1.2 „Cheltuieli conexe organizării de șantier” cuprinde doar două categorii de costuri:

- energie electrică pentru probe și
- serviciile de pază.

Includerea în subcapitolul 5.1.2 doar a acestor categorii de costuri, constituie o nerespectare a cerințelor expres formulate în secțiunea 2 din caietul de sarcini, unde sunt menționate explicit care sunt categoriile de cheltuieli conexe eligibile:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- taxe de amplasament;
- închirieri semne de circulație;
- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- contractele de asistență cu poliția rutieră;
- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- taxe depozit ecologic;
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;

- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- paza șantierului;
- asigurarea pompierului autorizat;
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

Totodată, având în vedere costurile incluse în capitolul 5.1.2. comisia de evaluare a constatat și existența unei necorelări între propunerea financiară și propunerea tehnică, în conținutul căreia au fost descrise lucrări și dotări, ce nu au fost incluse ca valoare în propunerea financiară, precum platforma betonată pentru depozit, structura provizorie pentru baracament sau depozit, alimentarea containerului cu energie electrică din rețeaua șantierului etc.

Mai mult decât atât, includerea energiei electrice pentru probe în subcapitolul 5.1.2 este eronată, aceasta fiind, conform HG nr. 907/2016, o cheltuială aferentă Capitolului 4 - Investiția de bază, și nu Capitolului 5.1 - Organizare de șantier.

Raportat la cele precizate de contestator la pct. 17, 18, autoritatea subliniază că, niciunde în răspunsul la clarificări, acesta nu face precizări clare referitoare la deținerea unei astfel de structuri de lemn și a plăcilor OSB. Această mențiune a fost făcută abia la momentul formulării contestației, însă membrii comisiei au obligația de a lua o hotărâre privind admisibilitatea unei oferte strict în baza informațiilor și documentelor puse la dispoziție de ofertanți.

Având în vedere caracterul neconform al ofertei, stabilit ca urmare a analizării răspunsurilor transmise de ofertant la solicitările de clarificare nr. 6 și nr. 7, comisia de evaluare a apreciat că nu se impune revenirea cu o nouă solicitare de clarificare.

O eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la încălcarea următoarelor obligații prevăzute, în mod imperativ, de legislație, fie în sarcina ofertanților, fie în sarcina autorității contractante:

- obligația ofertanților de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor [art. 123 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare];
- obligația autorității contractante de a nu crea un avantaj ofertanților prin solicitările de clarificări [art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016];
- obligația autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament a ofertanților [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016].

De asemenea, autoritatea subliniază, și pe această cale, faptul că rolul solicitărilor de clarificări este de clarificare sau completare formală sau de confirmare a unor informații existente în oferta depusă, rolul acestora nefiind acela de a transforma o ofertă neconformă într-una conformă.

Această concluzie a comisiei de evaluare se întemeiază pe faptul că deficiențele constatate, atât în ceea ce privește lipsa corelării dintre propunerea tehnică și cea financiară, cât și bugetarea incompletă sau incorectă a unor categorii esențiale de cheltuieli aferente organizării de șantier, determină în mod obiectiv caracterul neconform al ofertei.

Deși documentația de atribuire prevedea întocmirea ofertei pe centre de cost, comisia de evaluare, pentru a se asigura de realizarea obiectivului de investiții conform cerințelor de calitate stabilite prin documentația de atribuire, a solicitat clarificări în condițiile în care:

- Propunerea tehnică a ofertantului descria lucrări, dotări și utilități (precum platforme din beton, baracamente, containere echipate, depozite de materiale cu fundații, panouri identificare investiție, de prezentare și publicitate, pichet de incendiu etc.) necesare pentru organizarea de șantier.
- Propunerea financiară nu cuprindea în mod corespunzător valorile necesare pentru implementarea acestor lucrări și cheltuieli conexe organizării de șantier, în subcapitolele 5.1.1 și 5.1.2.

Solicitarea de clarificare nr. 7 a avut ca scop pe de o parte verificarea corelării necesare între cele două propuneri - tehnică și financiară și pe de altă parte dacă sumele bugetate la acest capitol sunt estimate în mod realist.

În răspunsul transmis de ofertant, s-a confirmat că în cadrul subcap. 5.1.2 a fost bugetată doar energia electrică pentru probe și paza șantierului, fără celelalte cheltuieli prevăzute expres în documentația de atribuire (obținerea autorizațiilor, taxe, chirii, utilități, refacerea amplasamentului, etc.) și menționate în propunerea tehnică.

Toate aceste elemente reflectă faptul că oferta nu satisface cerințele minime ale caietului de sarcini și este necorelată în mod obiectiv, fapt ce atrage incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și justificarea declarării ofertei ca neconformă.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, obligație pe care ofertantul Asocieria ... nu a respectat-o.

De asemenea, conform art. 125 din HG nr. 395/2016, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”*

Referitor la afirmația retorică a asocierii ... SRL din cuprinsul contestației privind faptul că din raportul procedurii nu reiese dacă și „ofertantului concurent” i s-au solicitat analize de preț, achizițioarea subliniază că acesta, întrucât nu a studiat dosarul achiziției, nu poate să formuleze critici pertinente.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a întocmit toate actele administrative pe parcursul derulării procedurii de atribuire conform dispozițiilor legale aplicabile, respectiv conform Ordinului ANAP nr. 1.170 din 18 august 2021 privind aprobarea formularelor standard ale

proceselor- verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, menționând în raportul procedurii toate informațiile prevăzute în acest act normativ.

❖ Cu privire la pretinsa abatere tehnică minoră invocată de contestatoare, autoritatea arată că autoarea contestației invocă faptul că includerea cheltuielii privind energia electrică destinată probelor în subcapitolul 5.1.2 „Cheltuieli conexe organizării de șantier” ar reprezenta o simplă eroare materială, ce ar trebui tratată ca o abatere tehnică minoră, remediabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016, respectiv a îndrumărilor ANAP privind corectarea viciilor de formă.

În opinia autorității, această susținere nu poate fi reținută, pentru următoarele motive de drept și de fond:

Nu ne aflăm în prezența unei abateri izolate sau pur formale, ci în fața unei deficiențe materiale a structurii ofertei financiare. Cheltuielile prevăzute în subcapitolul 5.1.2 sunt, în mod vădit, incomplete și nerelevante față de conținutul propunerii tehnice, fiind incluse doar două categorii de costuri: energia electrică pentru probe și paza șantierului. Or, conform caietului de sarcini, secțiunea 2, punctul dedicat cheltuielilor conexe organizării de șantier, trebuiau avute în vedere multiple categorii de cheltuieli (taxe, autorizații, utilități, chirii, readucerea terenului la starea inițială etc.), a căror absență nu poate fi justificată prin existența unor resurse proprii, ci doar prin bugetare explicită.

Energia electrică pentru probe nu reprezintă o cheltuială eligibilă în cadrul capitolului 5, conform dispozițiilor HG nr. 907/2016, aceasta fiind în mod clar încadrată la Capitolul 4 - Investiții. Așadar, nu suntem în prezența unei erori de redactare sau omisiune, ci a unei plasări eronate a unei cheltuieli într-o categorie bugetară necorespunzătoare, ceea ce afectează legalitatea și fezabilitatea propunerii financiare.

Potrivit art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, nu pot fi considerate abateri tehnice minore acele deficiențe care:

- a) pot fi cuantificate ca impact valoric peste 1% din valoarea totală a ofertei;
- b) conduc la eludarea unor cerințe legale sau praguri valorice;
- c) afectează ordinea de clasare a ofertanților;
- d) presupun o diminuare calitativă față de oferta inițială;
- e) privesc elemente unde documentația de atribuire a interzis în mod expres abateri.

Fără a fi nevoie să stabilească valoarea exactă a prejudiciului generat de lipsa bugetării acestor cheltuieli, este evident că aceasta este semnificativă în raport cu volumul și importanța activităților nebugetate. În plus, acceptarea unei astfel de oferte ar crea un precedent periculos și

ar afecta principiul tratamentului egal, în detrimentul celorlalți ofertanți care au respectat în mod riguros cerințele financiare ale documentației.

Prin urmare, nu se poate reține că această deficiență ar constitui o simplă abatere tehnică minoră ci, dimpotrivă, este o neconformitate gravă, care afectează caracterul acceptabil al ofertei și justifică pe deplin respingerea acesteia conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertei, se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, aceștia neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, astfel încât, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Asocierii, reținut prin aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) și lit d) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise de ofertant la solicitările de clarificări sunt neconcludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu poate fi înlăturat printr-o etapă de clarificare a ofertei, întrucât ar conduce la modificarea și completarea nepermisă a acesteia, în fapt, la transformarea unei oferte neconforme în ofertă conformă și încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice astfel cum sunt acestea stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, orice altă decizie ar fi luat comisia de evaluare s-ar fi făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, precum și principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți la procedură, potrivit principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în cauză, devenind incidente și prevederile art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant).

Pentru o înțelegere mai clară, achizitoarea face trimitere la dispozițiile din Anexa 1 (Secțiunea - Modul de prezentare a propunerii tehnice) la Ordinul nr. 1017 din 20.02.2019:

„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de

îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Autoritatea/entitatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate.

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme."

De asemenea, achizitoarea precizează că modalitatea netemeinică și nefondată prin care societatea își susține punctul de vedere în contestația formulată, relevă faptul că aceasta interpretează eronat dispozițiile legale referitoare la vicii de formă și corectări ale unor abateri tehnice minore, iar realitatea modificării ofertei tehnice este incontestabilă.

Astfel, riscul întocmirii ofertei (defectuos) cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpa ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

În concluzie, această abordare a fost avută în vedere atât de către CNSC, cât și de către Curtea de Apel București, în mai multe spețe similare, unde nu au fost oferite articole sau au fost cantități greșite, arătând cu titlu de exemplu ca fiind relevante Decizia nr. .. și Hotărârea Civilă nr. 2/2023 (dosar nr. .*).

În dezlegarea prezentului demers, autoritatea apreciază ca fiind relevante prevederile art. 134 alin. (8) și (9) lit. a)-e) și art. 153 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe care le invocă.

În concluzie, achizitoarea solicită Consiliului să constate legalitatea evaluării efectuată de către comisia de evaluare, precum și admisibilitatea ofertei declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. 43/30.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 28183/30.04.2025, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, a solicitat respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

❖ Admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție, în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii.

Această calitate, scopul pentru care a participat la prezenta procedură, respectiv acela de a semna contractul cu autoritatea contractantă, justifică interesul în menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă

❖ Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de intervenție:

➤ Capătul de cerere privind "atribuirea contractului (....) către asocierea ... S.R.L. (Leader) - ...SRL - ...SRL" este inadmisibil, având în vedere chiar dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Din economia acestor dispoziții legale rezultă că nu se poate decide atribuirea contractului de către Consiliu decât în situația în care contestatoarele a fost desemnate de autoritate ca fiind ofertant câștigător sau această calitate rezultă din informațiile cuprinse în dosarul cauzei.

În prezenta speță, oferta contestatoarei nu a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare ci, dimpotrivă, oferta acestuia a fost declarată ca fiind neconformă. Mai mult decât atât, din informațiile regăsite în dosarul cauzei rezultă, pe de o parte că, contestatorul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări și, pe de altă parte că, ofertantul contestator a întocmit oferta cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire.

În acest context, în raport de dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate să atribuiască contractul contestatorului.

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k) și m) din HG nr. 395/2016, stabilirea ofertelor admisibile și câștigătoare este atributul exclusiv al comisiei de evaluare. În acest sens s-a pronunțat și Consiliul prin Decizia publicată în .. și Decizia publicată în ...

➤ Decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ...SRL ca neconformă este temeinică și legală.

Din contestația formulată rezultă faptul că oferta depusă de contestator a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d), din HG nr. 395/2016, pe considerentul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și totodată propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Prin contestația formulată se susține că pe parcursul evaluării ofertelor comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificarea din data de 26.02.2025, privind justificarea de preț pentru subcap. 5.1.1 "lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier" cât și pentru subcap. 5.1.2 "cheltuieli conexe organizării de șantier", clarificare la care acesta a răspuns pe data de 27.02.2025.

Contrar susținerilor din contestație, sunt prevederile documentației de atribuire, respectiv prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, cât și prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, după arată în continuare:

Prin fișa de date cap. IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare" se prevede faptul că "*PFIN (propunerea financiară) se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în CS (caietul de sarcini)*". De asemenea, la cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice se prevede valoarea estimată pentru Subcapitolul 5.1. - Organizare de șantier: 150.750,47 lei, compus din: Subcapitolul 5.1.1 - Lucrări de

construcții: 113.062,85 lei; Subcapitolul 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării șantierului: 37.687,62 lei.

De asemenea, prin caietul de sarcini, Secțiunea 2, pct. 3, pag. 5 și urm. se prevede:

"3. Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

3.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprind cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;
- spații de lucru pentru personalul Beneficiarului (se va asigura spațiul de lucru necesar pentru max 2 persoane inclusiv utilitățile aferente);
- platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;
- grupuri sanitare;
- rampe de spălare auto;
- depozite pentru materiale;
- fundații pentru macarale;
- rețele electrice de iluminat și forță;
- căi de acces auto și căi ferate;
- bransamente/racorduri la utilități;
- împrejmuiri;
- panouri de prezentare;
- pichete de incendiu;
- cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială.

3.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprind cheltuielile pentru:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- taxe de amplasament;
- închirieri semne de circulație;
- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- contractele de asistență cu poliția rutieră;
- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- taxe depozit ecologic;
- taxe locale;
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- paza șantierului;
- asigurarea pompierului autorizat;
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier."

Iar începând cu pag. 8 este prezentat formularul privind "prețul ofertei".

Prin urmare, din aceste prevederi ale documentației de atribuire rezultă faptul că ofertanții trebuie să întocmească propunerea financiară în raport de centrele de cost și de elementele care trebuie avute în vedere pentru fiecare centru de cost descrise de autoritate, fără a se

limita la acestea, încadrându-se în valoarea estimată de autoritate pentru aceste categorii de lucrări. Astfel, pentru stabilirea valorii centrului de cost privind organizarea de șantier trebuie avute în vedere elementele prevăzute de autoritate în caietul de sarcini secțiunea 2, pct. 3, pag. 5 și urm.

Astfel, pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea constatând faptul că valoarea ofertată de contestator pentru categoria de lucrări privind organizarea de șantier este sub 80 % din valoarea estimată de autoritatea contractată pentru acest centru de cost a înțeles să adreseze contestatorului clarificări, prin care se solicită pentru centru de cost organizarea de șantier subcap. 5.1.1 și 5.1.2 "analiza de preț".

Având în vedere că în prezenta procedură nu există liste de cantități, acestea urmând a se întocmi odată cu întocmirii proiectului tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, elementele în raport de care vor fi bugetate centrele de cost care formează prețul ofertei, asigurându-se astfel că ofertanții vor avea în vedere la întocmirea ofertei financiare toate activitățile și elementele posibile care ar putea influența prețul.

În raport de prevederile documentației de atribuire, prin solicitarea de clarificare privind justificarea valorii centrului de cost - organizare de șantier, autoritatea contractantă a dorit să lămurească dacă contestatorul poate să execute categoria de lucrări privind organizarea de șantier, în raport de elementele pe care aceasta le-a prevăzut în caietul de sarcini secțiunea 2, pct. 3, pag. 5 și urm., în valoarea bugetată.

Din răspunsul comunicat de contestator, așa cum a fost prezentat prin contestația formulată, rezultă faptul că acesta nu a justificat valoarea bugetată în raport de toate elementele care fac parte din organizarea de șantier, prevăzute de autoritate prin caietul de sarcini, în raport de care trebuia să se facă estimarea acestei valori, cu atât mai mult cu cât în cadrul propunerii tehnice au fost descrise o parte din respectivele activități.

În acest context, în mod corect comisia de evaluare a reținut că în ceea ce privește oferta depusă de asocierile contestatoare sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016, în sensul că oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică a acesteia.

Sub un prim aspect, intervenienta arată că, prin contestația formulată, se susține pe de o parte că, prin documentația de atribuire se precizează că *"oferta se va întocmi pe centre de cost - Secțiunea 2 și Secțiunea 3"* cât și faptul că *"în ce privește centrul de cost Organizarea de Șantier, la subsecțiunile 5.1.1. și 5.1.2. nu este în niciun fel solicitată vreo analiză de preț cu privire la acest centru de cost"* și, pe de altă parte că *"Prin solicitarea de clarificări nr 2, Autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant propria-i decizie de a organiza procedura pe*

centre de cost și solicită analiza prețului pe centrul de cost Organizarea de șantier".

Prin aceste susțineri contestatorul critică, de fapt, solicitarea de clarificări, critică care la acest moment este tardiv formulată, întrucât este formulată peste termenul de 7 zile de la comunicarea respectivei clarificări, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 2 coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată de un act emis de o autoritatea contractantă poate sesiza Consiliu cu privire la legalitatea și temeinicia respectivului act în termenul legal de 7 zile/10 zile de la comunicare.

Prin urmare, în raport de aceste dispoziții legale, contestatorul dacă aprecia că respectiva solicitare de clarificări este contrară prevederilor documentației de atribuire, fiind excesivă, avea dreptul să contestate respectiva clarificare în termenul legal.

În prezenta speță, însă, așa cum se poate observa din dosarul cauzei, contestatorul nu numai că nu a contestat solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, însă a înțeles să și răspundă la aceasta, asumându-și astfel legalitatea informațiilor solicitate, situație în care orice critică cu privire la modalitatea în care aceasta a fost formulată este tardivă la acest moment, întrucât prin necontestate respectivei solicitări de clarificări, contestatorul a acceptat-o în forma în care aceasta a fost formulată, fiind obligat să răspundă tuturor solicitărilor adresate de autoritatea contractantă în cadrul acestora.

Astfel, în raport de caracterul obligatoriu al solicitărilor de clarificări (consacrat de art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 125 din HG nr. 395/2016), ofertanții sunt obligați să răspundă la acestea și să comunice autorității informațiile solicitate, indiferent dacă respectiva solicitare reprezintă sau nu o justificare de preț, în situația în care nu contestă respectiva clarificare (pe considerentul că nu este clară sau nu respectă prevederile documentației de atribuire). În acest sens este și Decizia 1650/07.09.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, pe care o invocă.

Mai mult decât atât, intervenienta consideră nefondate susținerile contestatorului potrivit căroră *"în ce privește centrul de cost Organizarea de Șantier, la subsecțiunile 5.1.1. și 5.1.2. nu este în niciun fel solicitată vreo analiză de preț cu privire la acest centru de cost"*, având în vedere prevederile din caietul de sarcini secțiunea 2 pct. 3 privind "Organizarea de șantier".

De asemenea, prin contestația formulate se susține că *"prin Notificarea de respingere, Autoritatea contractanta arată că motivul declarării ofertei noastre ca fiind neconformă este acela că am prezentat costurile pentru organizarea de șantier ca fiind doar pentru energia electrica pentru probe și plata firmei de pază deși în propunerea tehnică*

am menționat că „Sursa de apă necesară pentru efectuarea lucrărilor se va asigura din rețeaua existentă în zona amplasamentului. Energia electrică necesară lucrărilor de execuție și pentru punerea în funcțiune va fi asigurată de la rețeaua electrică din zonă”, cât și faptul că "acest motiv nu are legătură cu subpunctul 5.1.2 din Secțiunea 2 a caietului de sarcini, întrucât se refera clar la apa și energia electrică necesare execuției lucrării, nu la apa și energia electrică necesare funcționării organizării de șantier."

Contrar acestor susțineri sunt informațiile comunicate de autoritatea contractantă prin rezultatul procedurii comunicat contestatorului, în cadrul căruia se indică prevederile din caietul de sarcini care reglementează ce urmează a fi avut în vedere la justificarea centrului de cost privind organizarea de șantier, cât și informațiile din propunerea tehnică pentru care răspunsul prezentat nu poate fi considerat concludent.

Astfel, prin rezultatul procedurii sunt comunicate aspectele menționate de contestator, respectiv faptul că din răspunsul prezentat *"reiese că acesta a bugetat în cadrul capitolului cheltuieli conexe organizării de șantier doar cheltuieli aferente cu energia electrică pentru probe și plata firmei de pază, cu toate că în propunerea tehnică la pagina 74 ofertantul precizează: „Sursa de apă necesară pentru efectuarea lucrărilor se va asigura din rețeaua existentă în zona amplasamentului. Energia electrică necesară lucrărilor de execuție și pentru punerea în funcțiune va fi asigurată de la rețeaua electrică din zona." cât și faptul că "energia electrică necesară pentru probe este o cheltuială aferentă Capitolului 4 de Investiții și nu Capitolului 5 - Organizare de șantier. Conform HG 907/2016 în Capitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier sunt cuprinse cheltuielile: "k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;"*.

Din aceste informații comunicare rezultă că ofertantul contestator, prin răspunsul la clarificări, nu a justificat centru contra cost 5.1.2 privind *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, centru de cost care trebuie să prevadă și cheltuieli cu energia electrică și apa consumată în incinta organizării de șantier.

Practic, prin afirmațiile din contestație, petenta recunoaște că prin răspunsul la clarificări nu a justificat costurile cu energia electrică și apa consumată în incinta organizării de șantier (cheltuieli care trebuie cuprinse în cadrul cheltuielilor conexe organizării de șantier, potrivit prevederilor caietului de sarcini secțiunea 2, pct. 3.2 pag 5-6), susținând că trimiterile din propunerea tehnică fac referire la apa și energia necesară lucrărilor de execuție.

De asemenea, prin rezultatul procedurii autoritatea contractantă a reținut că din justificarea cheltuielilor privind organizarea de șantier nu rezultă că ofertantul contestator a avut în vedere la formarea acestui

centru de cost și cheltuielile cu lucrările privind "Bracamentul" și "depozitul de materiale", cele două fiind descrise în cadrul propunerii tehnice la cap. "descriere organizare de șantier".

Cu privire la nebugetarea acestor categorii de lucrări, prin contestația formulată se susține că nu înțelege cum autoritatea *"nu poate să conceapă faptul că ofertantul poate deține în patrimoniu acel container"* sau *"materialele pentru structura depozitului"* motiv pentru care apreciază că nu era *"necesar să bugeteze sume pentru cheltuieli care nu există"*.

Contrar acestor susțineri sunt prevederile din caietul de sarcini secțiunea 2, pct. 3.1 pag. 5, potrivit cărora în cadrul cheltuielilor privind Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier sunt cuprinse *"cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente"*, cum ar fi *"platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;"*, *"depozite de materiale"*.

Astfel, chiar dacă ofertantul are în stoc (patrimoniu) respectivul container sau materialele necesare realizării "depozitului de materiale" nu înseamnă că acesta nu are costuri cu transportul respectivului container/materiale, montarea containerului și realizarea depozitului cât și execuția platformei necesare poziționării depozitelor, costuri care trebuiau avute în vedere la justificarea centru de cost privind organizarea de șantier.

Mai mult, referitor la punctul 17 și 18 din contestație, autoarea intervenției precizează că, în mod eronat, contestatorul susține ca amplasarea depozitului de materiale nu va implica costuri suplimentare deoarece are în patrimoniu materialele necesare. Este cel puțin ilar să spui că deții în patrimoniu beton C12/15 (astfel încât să construiești platforma betonată) când orice profesionist cunoaște faptul că betonul se pune în operă în cel mai scurt timp, fără a exista posibilitatea stocării sau refolosirii lui.

Un alt aspect semnalat prin contestația formulată vizează încadrarea omisiunii de a cota costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata execuției lucrărilor în categoria abaterilor tehnice minore, pct. 19 și urm din contestație.

Contrar acestor susțineri sunt dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG cât și dispozițiile alin. 10 ale aceluiași articol.

Prin urmare, propunerile tehnice pot fi corectate ca urmare a unei abateri tehnice minore și nicidecum propunerile financiare, care pot fi corectate doar ca urmare a unor erori aritmetice.

În prezenta speță nu se poate vorbi nici de o corectare a unei abateri tehnice minore regăsite în cadrul propunerii tehnice și nici de o corectare a unei erori aritmetice în cazul propunerii financiare, ci este vorba de nejustificarea costurilor pentru centru de cost "organizarea de

șantier" în raport de informațiile solicitate prin caietul de sarcini. În acest sens s-a pronunțat și Consiliul prin decizia nr...

Mai mult decât atât, și dacă ar aprecia că respectiva omisiune este o abatere tehnică minoră, intervenienta subliniază faptul că, prin răspunsul la clarificări, întrebarea 7, contestatorul nu a comunicat corectarea acestei omisiuni ca fiind o abatere tehnică minoră, astfel că prin respectivul răspuns contestatorul nu justifică centru de cost privind "organizarea de șantier" în raport de informațiile prevăzute prin caietul de sarcini.

De asemenea, consideră nefondate și susținerile contestatorului cu privire la faptul că "între cei doi ofertanți rămași în cursă, doar nouă ni s-au solicitat o analiză de preț", întrucât autoritatea contractantă a solicitat și intervenientului justificarea de preț, însă pe alte centre de cost care din punctul de vedere al autorității necesitau a fi justificate. Centru de cost, prezentat de intervenient, privind organizarea de șantier fiind bugetat aproape de valoarea estimată prevăzută de autoritate nu a mai necesitat a fi clarificat.

Intervenienta arată că un alt aspect pentru care oferta asocierii a fost declarată ca fiind neconformă constă în modalitatea în care a cotate echipamentul tip rezervor. Prin documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată prin răspunsul la clarificări nr. 7938/SA/27.11.2024, se solicită ofertarea a *"două rezervoare cu un volum de 60 mc fiecare sau un singur rezervor care să aibă capacitatea totală de minim 120 mc"*.

Cu privire la această clarificare autoritatea a solicitat contestatorului, prin întrebarea nr. 6, *"unde au fost cotate cele 2 rezervoare cu un volum de 60 mc fiecare sau un singur rezervor care să aibă capacitatea totală de minim 120 mc"*. La această întrebare, conform procesului verbal nr. 2543L/17.03.2025, contestatorul a răspuns în sensul că acest echipament a fost *"cotat în devizul 4.3 UTILAJE și respectă atât cerințele impuse la poziția 15 din caietul de sarcini secțiunea 3 cât și răspunsul consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024"*.

Analizând răspunsul la clarificării și informațiile regăsite în cadrul ofertei, respectiv din denumirea echipamentului înscrisă în lista de 4.3 .. și fișa tehnică a acestuia, comisia de evaluare a reținut în procesul verbal nr. 2543L/17.03.2025 că *"a fost ofertat un rezervor de 100mc, cât și faptul că prin răspunsul la clarificări ofertantul nu rectifică aceste informații în conformitate cu răspunsul consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024, chiar dacă acesta face precizarea că a ținut cont de informațiile menționate în cadrul acestuia."*

Având în vedere că, prin oferta prezentată, contestatorul a ofertat un echipament care nu respectă prevederile documentației de atribuire, iar prin răspunsul la clarificări nu a clarificat acest aspect, în mod corect comisia de evaluare a reținut că în ceea ce privește această ofertă sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, intervenienta apreciază decizia autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... SRL - .. SRL - ...SRL a fost respinsă ca neconformă, ca fiind temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28473/05.05.2025, contestatoarea a solicitat studierea dosarului, inclusiv a oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 1202/SJA/07.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 29403/07.05.2025, autoritatea contractantă a transmis oferta câștigătoare în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29704/08.05.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29880/08.05.2025, autoritatea contractantă a transmis, pe e-mail, răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări.

Prin adresa nr. 46/14.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 31549/14.05.2025, intervenienta a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Pachet 55 - Proiectare, asistența tehnică proiectant și execuție lucrări pentru ..*, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), ...SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.485.244,64 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.12.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în *Raportul procedurii nr. 3373L/15.04.2025*, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru Lotul nr. 1, iar oferta depusă de asocierea ...SRL- ...SRL a fost desemnată câștigătoare, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 200.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Unitatea Rădăuți, la data de 25.04.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 26537/24.04.2025, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL- ...SRL a

format *Cererea de intervenție nr. 43/30.04.2025*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 30.04.2025, fiind înregistrată sub nr. 28183/30.04.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 3373L/15.04.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data de **22.04.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 30.04.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările societății contestatoare și societății interveniente de studiere a dosarului cauzei, acestea prezentându-se la sedul Consiliului și depunând concluzii scrise.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit actului nr. 1083/15.04.2025 motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingerea a ofertei asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL sunt următoarele:

Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în urma evaluării ofertei dumneavoastră depusă pentru procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: "...", comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca neconforma în conformitate cu dispozițiile art. 137. alin. (3) lit a) și lit d) din HG nr.395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și totodată propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 1963L/26.02.2025 vi s-a solicitat să clarificați următoarele aspecte:

7.Vi s-a solicitat să prezentați analiza de pret pentru subcapitolul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente.

Prin adresa nr. 166/ 27.02.2025, semnată cu semnatura electronică calificată, și înregistrată la CNI SA cu nr. 1963L/26.02.2025, dumneavoastră ați răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat prin intermediul SEAP, prezentând următoarele răspunsuri:

7. Referitor la prezentarea analizei de pret pentru subcapitolul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, pret unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulativ) precum și ce tipuri de cheltuieli și quantumul acestora au fost cuprinse în subcapitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, dumneavoastră transmiteți documentele solicitate. În urma analizării documentelor, comisia de evaluare constată că dumneavoastră, în analiza de pret, pentru subcapitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier cuprinde doar energia electrică pentru probe și plata firmei de pază.

Referitor la Cheltuielile conexe organizării de șantier, în secțiunea 2 a caietului de sarcini, sunt prezentate ce tipuri de cheltuieli pot fi luate în calcul, și anume :

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- taxe de amplasament;
- închirieri semne de circulație;
- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- contractele de asistență cu poliția rutieră;
- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- taxe depozit ecologic;
- taxe locale;
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- paza șantierului;
- asigurarea pompierului autorizat;
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

Din raspunsul prezentat de dumneavoastra reiese ca ati bugetat in cadrul capitolului cheltuieli conexe organizarii de santier doar cheltuieli aferente cu energia electrica pentru probe si plata firmei de paza, cu toate ca in propunerea tehnica la pagina 74 precizati: „Sursa de apa necesara pentru efectuarea lucrarilor se va asigura din rețeaua existenta în zona amplasamentului. Energia electrica necesara lucrarilor de executie si pentru punerea in functiune va fi asigurata de la rețeaua electrica din zona.”

De asemenea, in propunerea tehnica la paginile 73 – 77 ati prezentat capitolul Descriere Organizare de Santier, din care reies o serie de lucrari ce nu au fost bugetate in propunerea financiara spre exemplu, la pagina 76: „Baracamentul s-a prevăzut a fi poziționat pe latura de nord a parcelei constând in amplasarea unui container cu pereți din tabla de otel si termoizolatie cu dimensiunea de 3m x 6m tipizat. Containerul are instalatii electrice inglobate, pentru prize si iluminat si va fi alimentat din rețeaua șantierului.... Se va amenaja o constructie din cadre metalice si copertina.

La pagina 77 este descris depozitul de materiale: “Depozitul de materiale este amenajat in incinta constructiei provizorii, avand dimensiunile 4,00 x 7,50 m.Structura de rezistenta se va realiza din profile din lemn (rigle) cu sectiune patrat cu latura de 10 cm.Inchiderile se vor realiza cu placi de tip OSB. Fiind o constructie cu caracter provizoriu se va amplasa pe o platforma betonata (beton C12/15) cu o grosime de 25 cm realizata pe un strat suport de balastcompactat cu o grosime de circa 15 cm.”

De asemenea, se retine de catre comisie faptul ca energia electrica necesara pentru probe este o cheltuiala aferenta Capitolului 4 de Investitii si nu Capitolului 5 - Organizare de santier. Conform HG 907/2016 in Capitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier sunt cuprinse cheltuielile: “k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;

Avand in vedere cele de mai sus, comisia de evaluare respinge oferta ca neconforma, deoarece propunerea financiară nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini si totodata nu este corelată cu elemente ale propunerii tehnice.

Referitor la paza santierului, s-ar fi impus solicitarea urmatoarei clarificari, respectiv: Vi s-ar fi solicitat sa justificati valoarea de 3.000 lei alocata pentru Paza Santierului pe intreaga perioada de executie a lucrarilor de 18 luni.

Avand in vedere caracterul neconform al ofertei stabilit prin raportare la raspunsurile nr.6 si 7, comisia de considera ca nu se impune revenirea cu o noua clarificare, avand in vedere ca un eventual raspuns concludent nu schimba statutul ofertei.

Avand in vedere raspunsurile la solicitarile de clarificari cu numerele 6 si 7, comisia de evaluare a decis ca oferta prezentata de dumneavoastra este respinsa, ca neconforma in baza prevederilor art. 137. alin. (3) lit a) si lit d) din HG nr.395/2016, deoarece oferta nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini si totodata propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice.

Asadar, potrivit prevederilor legale obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și, deci, implicit, cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini, riscul întocmirii/transmiterii ofertei sunt în sarcina dumneavoastra.

La decizia de respingere a ofertei depusa de comisia de evaluare a ținut cont de următoarele:

- prevederile art. 2 alin. (2) din legea 98/2016, respectiv: „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii”

- prevederile art.209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În urma aplicării criteriului de atribuire „ cel mai bun raport calitate pret”, oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului unic Asocierea: ...SRL (Leader) - ...SRL, cu un punctaj total de 100 puncte (punctaj tehnic 60 puncte și punctaj financiar 40 puncte).

Din lecturarea actului de comunicare nr. 1083/15.04.2025 se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au reținut două motive de neconformitate care au condus la respingerea ofertei, respectiv **Avand in vedere raspunsurile la solicitarile de clarificari cu numerele 6 si 7, comisia de evaluare a decis ca oferta prezentata de dumneavoastra este respinsa, ca neconforma in baza prevederilor art. 137. alin. (3) lit a) si lit d) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini si totodata propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice.**

Analizând criticile formulate de autoarea contestației Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertei asocierii contestatoare, evaluarea pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Autoarea contestației reclamă faptul că Lipsa de profesionalism a comisiei de evaluare mai reiese si din faptul ca in toate documentele ce emana de la autoritate dupa evaluarea ofertelor apare in plus un motiv de declarare a ofertei noastre ca fiind neconforma, motiv pentru care nu am primit nicio motivatie: „Avand in vedere răspunsurile la solicitările de clarificari cu numerele 6 si 7, comisia de evaluare a decis ca oferta prezentata de dumneavoastra este respinsa, ca neconforma (...)”.

Nu înțelegem de ce oferta noastră este declarata neconforma invocandu-se clarificarea nr. 6, cand răspunsul nostru la aceasta clarificare nu ni s-a comunicat ca nu ar fi satisfactor.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea a aplicării art. 215 alin. (2), lit. b) din Legea 98/2016 „(2) în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractanta are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale” respectiv solicită Consiliului să dispună anularea comunicării privind rezultatul procedurii ca fiind emis cu încălcarea dispozițiilor legale.

Se au în vedere și argumentele achizitoare aduse în replică la cele reclamate, respectiv:

Referitor la afirmația Asocierii ... SRL privind nementionarea de către autoritatea contractantă a motivelor care au condus la declararea ofertei ca neconformă, rugăm Onoratul Consiliu să constate că atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au menționat în mod concret motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, respectiv:

„Prin adresa nr. 1963L/26.02.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea ... S.R.L. (Leader) - ...SRL - ...SRL următoarele clarificări:

Având in vedere caracterul neconform al ofertei stabilit prin raportare la răspunsurile nr.6 si 7, comisia de considera ca nu se impune revenirea cu o noua clarificare, avand in vedere ca un eventual răspuns concludent nu schimba statutul ofertei.

Avand in vedere răspunsurile la solicitările de clarificari cu numerele 6 si 7 ale ofertantului, comisia de evaluare a decis ca oferta prezentata Asocierea ... S.R.L. (Leader) - ...SRL - ...SRL este respinsa, ca neconforma in baza prevederilor art. 137. alin. (3) lit a) si lit d) din HG nr.395/2016, deoarece oferta nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini si totodata propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice."

Față de cele afirmate de contestator cu privire la faptul că nu i s-a comunicat că răspunsul de la clarificarea nr. 6 este neconcludent, menționăm că, așa cum rezultă atât din raportul procedurii cât și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în luarea deciziei de respingere a ofertei au fost reținute precizările contestatorului de la răspunsurile 6 și 7.

Prin urmare, în cazul în care Asocierea ... SRL a considerat că raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost suficient de detaliate, avea posibilitatea ca în baza prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 să solicite accesul la dosarul achiziției, acces pe care autoritatea contractantă avea obligația să il acorde. În consecință, imposibilitatea formulării unor critici cu privire

la cele reținute de comisia de evaluare referitor la răspunsul nr. 6 este culpa contestatorului care a înțeles să rămână în pasivitate.

Sunt judicioase susținerile contestatoarei referitoare la deficiențele actului de comunicare a rezultatului procedurii. Astfel în cuprinsul comunicării nr. 1083/15.04.2025 a fost adus la cunoștința contestatoarei:

Avand in vedere raspunsurile la solicitarile de clarificari cu numerele 6 si 7, comisia de evaluare a decis ca oferta prezentata de dumneavoastra este respinsa, ca neconforma in baza prevederilor art. 137. alin. (3) lit a) si lit d) din HG nr.395/2016, deoarece oferta nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini si totodata propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice.

Potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde (...) b) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.**

Informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care aceasta este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Menționarea doar a faptului că nu sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini prin raportare la conținutul dispozițiilor legale invocate în decizia de respingere a ofertei, nu asigură informarea completă a operatorului economic.

Jurisprudența Consiliului este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu ofertele admisibile, relevante fiind Deciziile nr. 675/C8/533,550/27.04.2020, 120/C7/2917/18.01.2021 și 974/C9/776/09.04.2025.

Cu toate acestea, Consiliul reține că în cuprinsul actului comunicării și *Raportul procedurii nr. 3373L/15.04.2025*, act despre care contestatoarea a luat la cunoștință prin publicarea acestuia în SEAP, este menționat faptul că:

Având in vedere caracterul neconform al ofertei stabilit prin raportare la răspunsurile nr. 6 si 7, comisia de considera ca nu se impune revenirea cu o noua clarificare, avand in vedere ca un eventual răspuns concludent nu schimba statutul ofertei.

Avand in vedere răspunsurile la solicitările de clarificari cu numerele 6 si 7 ale ofertantului, comisia de evaluare a decis ca oferta prezentata Asocierea ... S.R.L. (Leader) - ...SRL - ...SRL este respinsa, ca neconforma in baza prevederilor art. 137. alin. (3) lit a) si lit d) din HG nr.395/2016, deoarece oferta nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini si totodata propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice."

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizițoarea a adresat prin intermediul adresei nr. 1963L/26.02.2025 asocierii ofertante ... SRL - ...SRL - ...SRL următoarele solicitări de clarificare:

6. Va solicitam sa precizati unde au fost cotate cele 2 rezervoare cu un volum de 60 mc fiecare sau un singur rezervor care sa aiba capacitatea totala de minim 120 mc, conform raspunsului consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024.

Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL a transmis răspunsul cu actul nr. 166 din 27.02.2025 precizând următoarele:

Raspuns -A fost cotate in pozitia 15 in devizul 4.3 UTILAJE si respecta atat cerintele impuse la pozitia 15 din caiet de sarcini sectiune 3 cat si raspunsului consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024

Răspunsul furnizat de asocierea amintită a fost analizat la data de 17.03.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr 2543L/17.03.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.*

Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis și a considerat că acesta este neconcludent, pentru următoarele motive astfel cum se regăsesc consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal nr 2543L/17.03.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice:*

6. Referitor la precizarea unde au fost cotate cele 2 rezervoare cu un volum de 60 mc fiecare sau un singur rezervor care sa aiba capacitatea totala de minim 120 mc, conform raspunsului consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024, ofertantul mentioneaza ca a fost cotate in devizul 4.3 UTILAJE „ si respecta atat cerintele impuse la pozitia 15 din caiet de sarcini sectiune 3 cat si raspunsul consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024”.

In urma analizei raspunsului prezentat comisia de evaluare considera raspunsul neconcludent, deoarece ofertantul nu probeaza ca a luat in considerare informatiile precizate in raspunsul consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024 cu privire la echipamentul de tip rezervor (capacitatea totala de minim 120 mc).

Conform celor prezentate în cadrul propunerii financiare, respectiv denumirea echipamentului inregistrata în lista de 4.3 UTILAJE si fisa tehnica a acestuia, reiese ca a fost oferat un rezervor de capacitatea de 100 mc. Prin raspuns, ofertantul nu rectifica aceste informatii in conformitate cu raspunsul consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024, chiar daca acesta face precizarea ca a tinut cont si informatiile mentionate in cadrul acestuia.

Astfel dat fiind că, în urma studiului dosarului la Consiliu, contestatoarea a luat la cunoștință despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere astfel cum se regăsesc precizate în cuprinsul *Procesului-verbal nr 2543L/17.03.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, o măsură de remediere în sensul transmiterii unei noi comunicări nu se justifică.

Având în vedere că autoarea contestației a avut acces la conținutul procesului-verbal de evaluare amintit, prin studiul efectuat la Consiliu, contestatoarea avea suficiente informații sau dovezi pentru motivarea netemeinicii și nelegalității actelor respective, ulterior studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, ceea ce s-a și întâmplat, contestatoarea formulând *Concluziile scrise neînregistrate datate 07.05.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 29704/08.05.2025.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări în cauză este astfel definit în fișa de date:

Pachet 55 - Proiectare, asistenta tehnica proiectant si executie lucrari pentru obiectivul de investitii:

Lot 1 – Reabilitare, modernizare si dotare camin cultural I.. 6942

(...).

Se rețin precizările din cadrul fișei de date vizavi de modalitatea de elaborare și întocmire a propunerii tehnice și a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice (PTH)

Ofertanții vor elabora PTH pe baza cerințelor prezentate în documentația tehnică (CS și documentele de natură tehnică puse la dispoziție de AC).

Pentru a fi admisibilă, PTH trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele AC. Conținutul PTH este detaliat în CS.

Ofertantul va demonstra corespondența PTH cu prevederile CS și ale restului documentației tehnice. Astfel, PTH trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în atât în CS, cât și în documentele de natură tehnică puse la dispoziție de AC.

Dacă, pe parcursul executării contractului de achiziție publică, se constată că anumite elemente ale PTH sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în CS (sau ale restului documentației tehnice, dacă elementul respectiv nu se regăsește în CS, ci doar în documentele de natură tehnică puse la dispoziție de AC), prevalează prevederile CS (sau ale restului documentației tehnice, dacă elementul respectiv nu se regăsește în CS, ci doar în documentele de natură tehnică puse la dispoziție de AC).

Ofertele care nu detaliază cerințele CS și nu asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul unei cerințe cu restul prevederilor CS se consideră neconforme.

Lipsa PTH la data limita de depunere a ofertelor are ca efect respingerea ofertei.

Dacă oferta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele AC indicate în documentele achiziției, aceasta va fi respinsă ca neadecvată, conform dispozițiilor art. 215 alin. (5¹) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care oferta nu este neadecvată, potrivit detalierii de mai sus, dar, în cadrul ofertei, sunt prezentate informații care nu au legătură cu contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, acestea nu vor fi evaluate.

În cadrul PTH se va prezenta declarația ofertantului privind acceptarea modelului de contract.

În perioada în care OE au dreptul de a solicita clarificări, aceștia pot adresa AC solicitări de clarificări/propuneri de modificare cu privire la clauzele contractuale. AC nu va accepta nicio propunere de modificare a clauzelor contractuale care este în mod evident dezavantajoasă pentru AC.

Orice solicitare de clarificări va fi transmisă prin intermediul SEAP de OE înregistrați sub forma unui document din care să reiasă denumirea OE, numărul de înregistrare al acestui document și datele de contact ale OE (adresa, telefon, fax, e-mail).

(...)

Notă:

1. Cerințele documentației tehnice (ale CS și ale documentelor de natură tehnică puse la dispoziție de AC) sunt obligatorii. Acestea au un caracter minimal, cu excepția cazurilor în care, conform documentației tehnice, au caracter maximal sau fix.

2. În cazul în care, în DA (în special în cadrul documentației tehnice, dar fără a se limita la aceasta), se indică o anumită atestare/ autorizare/ certificare/ origine/ sursă/ marcă de fabrică sau de comerț/ un procedeu special/ un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație

etc., mai ales în cazul pentru descrierii anumitor materiale sau echipamente, aceasta se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

(...)

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Modul de prezentare al propunerii financiare (PFIN)

PFIN va fi exprimată în lei, cu și fără TVA, cu două zecimale (de tipul „1.234.567,89”).

În cazul în care prețul, fără TVA, inclus în PFIN, depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare simplificat, oferta va fi respinsă numai dacă nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, conform art. 137 alin. (2) lit. e) din HG 395/2016.

Oferta financiară va fi respinsă și în situația prevăzută la art. 137 alin. (2) lit. f) din HG 395/2016 dacă prețul, fără TVA, inclus în PTH depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare simplificat și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea 98/2016.

La elaborarea ofertei, OE vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (de ex.: rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, testele instalațiilor și echipamentelor etc.).

Conform legislației, toate ofertele financiare care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA [conform art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, prețul oferat este considerat aparent neobișnuit de scăzut dacă se situează sub 80% din valoarea estimată a contractului respectiv], vor fi temeinic justificate. În acest sens, comisia de evaluare are dreptul de a solicita, de ex.: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concurează la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

PFIN se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în CS. De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări solicitate în documentația tehnică.

PFIN va conține:

1. Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă (Formularul 7 din Secțiunea „Formulare”).
2. Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele prevăzute în CS.

Notă:

PFIN va fi prezentată în format .pdf și în format editabil de tip excel. În situația în care se constată neconcordanțe între formatul .pdf și cel editabil de tip excel, se va ține cont de formatul .pdf.

Se are în vedere și răspunsul consolidat furnizat de achizitoare prin intermediul actului nr. 7938/SA/27.11.2024 la solicitările adresate de operatorii economici anterior depunerii ofertelor, respectiv:

Intrebare:

Avand in vedere faptul ca in partea scrisa este specificat faptul ca pentru alimentarea de rezerva cu apa a rețelilor de hidranti interiori si exteriori sunt necesare doua rezervoare cu un volum de 60 mc fiecare, va rugam sa clarificati urmatoarele aspecte:

a) Pe planul de situatie A0S, in zona propusa pentru montarea rezervoarelor de apa pentru incendiu este reprezentat un put forat cu hidrofor - rog clarificare ce se va intampla cu acel put in momentul realizarii gospodariei de apa pentru ca pe planul Coordonator retele H0, putul forat are o alta pozitie (iar daca in zona exista retea publica pentru alimentarea cu apa, mai este necesara pastrarea/realizare putului ?)

b) Conform partilor scrise, cele doua rezervoare cu capacitatea de 60 mc sunt propuse a fi amplasate ingropat in partea nord-vestica a cladirii studiate. Intre limita de proprietate si cladire, conform planului de situatie, este disponibila o distanta de 10 m. Avand in vedere

faptul ca dimensiunile medii ale unui rezervor cu volumul de 60 mc sunt de aproximativ 2.6 m diametru, 11-12 m lungime si o inaltime totala de aproximativ 3 m (inclusiv acces), exista riscul ca spatiul disponibil sa nu fie suficient pentru realizarea montajului celor doua rezervoare. Rog clarificati daca se poate opta pentru variante alternative de montare a unuia dintre rezervoare in alta locatie de pe amplasament sau inlocuirea celor doua rezervoare cu un singur rezervor cu diametru si lungime mai mare.

Raspuns:

a) Se va respecta plansa H0 pentru pozitionarea putului forat.

b) La faza Pth se poate opta pentru un singur rezervor care sa aiba capacitate totala de minim 120mc sau amplasarea celor 2 rezervoare pe pozitii diferite fata de DALI, cu conditia limitarii tuturor lucrarilor in cadrul limitelor de proprietate.

Aşa cum a fost anterior reţinut, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 6, prin care s-a cerut asocierii contestatoare să precizeze unde au fost cotate cele două rezervoare de 60 mc fiecare sau un rezervor cu o capacitate totală de minim 120 mc, conform răspunsului consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024, asocierea contestatoare a indicat că echipamentul a fost ofertat la poziția 15 din devizul 4.3 UTILAJE, fiind un „Rezervor apă 100 mc”.

Față de precizările documentației de atribuire în mod just membrii comisiei de evaluare au reţinut neconcludența răspunsului furnizat, Consiliul achiesează la motivele care au stat la baza raționamentului conturat de achizitoarea în favoarea respingerii ofertei, asocierea contestatoare nu a demonstrat că respectă cerința documentației de atribuire privind capacitatea echipamentului solicitat, acest aspect determinând caracterul neconform al ofertei, atâta vreme cât:

1. *Capacitatea rezervorului ofertat (100 mc) este inferioară cerinței minime de 120 mc, rezultată în urma răspunsului consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024, care clarifică cerința ca ofertantul să prevadă fie două rezervoare de 60 mc fiecare, fie un rezervor de minim 120 mc;*

2. *în ciuda afirmației ofertantului că „a fost cotate în devizul 4.3 UTILAJE” și că „respectă cerințele”, se poate observa cu ușurință că volumul ofertat, nu este cel precizat prin răspunsul consolidat, respectiv 120 mc, care sa fie asigurat fie printr-un sigur bazin de 120 mc, fie doua bazine de 60 de mc;*

3. *din analiza fisei tehnice prezentate atât în cadrul ofertei, cât și prin retransmiterea acesteia în aceeași formă, prin răspunsul la solicitările de clarificări pagina 33 din pdf „RĂSPUNS CLARIFICARE FINANCIAR CĂMIN ...”, reiese clar că echipamentul ofertat este un rezervor de 100 mc, fără nicio specificație sau notă tehnică care să indice că acesta acoperă capacitatea totală solicitată de minim 120 mc.*

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că Prin clarificarea nr. 6, autoritatea contractanta a modificat volumul rezervorului de apa de la 100 m3 la 120 m3, considerând ca aceasta modificare nu este substantiala si, prin urmare, nu necesita actualizarea valorii estimate a contractului sau prelungirea termenului de depunere a ofertelor și Răspunsul consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024 reprezinta un act cu caracter informativ, nu decisonal, iar conform art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pot fi contestate doar actele administrative ale autoritari contractante care produc efecte juridice directe si individualizate. Or, raspunsul

consolidat nu se încadrează în aceasta categorie nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia

civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care

guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „licitație deschisă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție sectorială, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act, așa cum a fost anterior punctat faptul că documentația de atribuire a fost consolidată prin intermediul *Răspunsului nr. 7938/SA/27.11.2024*, astfel documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Așadar contrar celor susținute de autoarea contestației respectiv Dacă autoritatea contractanta a dorit modificarea unei cerinte tehnice fundamentale (volumul rezervorului de apa), aceasta avea obligatia sa o faca prin erata, conform art. 149 alin. (3) din HG 395/2016 si art. 9 din Ordinul ANAP nr. 543/2013. ... nu avea nici obligatia, nici posibilitatea de a anticipa ca un raspuns consolidat va opera o modificare esentiala, fara respectarea formei cerute de lege, **Consiliul achiesează susținerilor achizitoareii, potrivit cărora** solicitarea de clarificări NU conține elemente/cerințe SUPLIMENTARE față de prevederile documentației de atribuire, puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, în mod transparent, prin publicarea acestora în SEAP. În consecință, autoritatea contractantă a respectat întru totul dispozițiile legale incidente, inclusiv principiile transparenței și tratamentului egal.

Subliniem, totodată, că cerințele din documentația de atribuire care fac obiectul prezentului litigiu dedus judecății nu au fost contestate, iar, prin necontestare, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, inclusiv pentru contestatoare, conform art. 123 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările

ulterioare, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]”, cât și pentru autoritatea contractantă care este ținută ca în procesul de evaluare al ofertelor să își respecte propria documentație.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei intervenției potrivit căroră Mai mult, prin concluziile scrise la pct. 27-42 contestatorul nu face altceva să aducă veritabile critici la documentația de atribuire astfel cum a fost modificată/lămurită prin răspunsul consolidat nr. 7938/SA/27.11.2024, critici care la acest moment sunt tardiv formulate în raport de termenele prevăzute de dispozițiile art. 8 alin.1 și 2 din Legea nr. 101/2016.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului documentației de atribuire nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul unei pretense legalități a respectivei cerințe în interpretarea achizitoarei, ofertanții luând la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **08.10.2024** documentație care a fost consolidată, prin intermediul *Răspunsului nr. 7938/SA/27.11.2024*.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Cerințele din documentația de atribuire nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către un ofertant, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca operatorii economici să se conformeze cerințelor impuse în documentație.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54 – principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele

anunțului privind cererea de ofertă întemeinduse pe motive care nu au

fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte).

În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire clarificată potrivit răspunsului consolidat, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Așadar, regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

A fost alegerea ofertantei să elaboreze răspunsul așa cum a fost anterior reținut, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante și nu poate constitui motiv al dispunerii unei reevaluări a ofertei asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de

documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate.

Răspunsului furnizat de ofertanta contestatoare îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Din răspunsul transmis rezultă cu claritate neîndeplinirea specificației minime din caietul de sarcini privind capacitatea echipamentului solicitat astfel cum a fost clarificată prin intermediul *Răspunsului nr. 7938/SA/27.11.2024*.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depusă de asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL în cauza expusă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. d) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și totodată propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL se întemeiază pe faptul că deficiențele constatate, atât în ceea ce privește lipsa corelării dintre propunerea tehnică și cea financiară, cât și bugetarea incompletă sau incorectă a unor categorii esențiale de cheltuieli aferente organizării de șantier, determină caracterul neconform al ofertei.

Ca și în cazul precedent analizat achizițoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a solicitat prin adresa nr. 1963L/26.02.2025 asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL, următoarele clarificări:

7. Să prezinte analiza de preț pentru subcapitolul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulatie) precum și ce tipuri de cheltuieli și quantumul acestora au fost cuprinse în subcapitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL a răspuns solicitării adresate prin intermediul adresei nr. 166 /27.02.2025 prezentând analiza de preț pentru subcapitolul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (cantitate, consumuri per unitatea de masura, preț unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulatie) precum și ce tipuri de cheltuieli și quantumul acestora au fost cuprinse în subcapitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Răspuns: Va atasam analiza de preț pentru 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Răspunsul furnizat de asocierea amintită a fost analizat la data de 17.03.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr 2543L/17.03.2 025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind:

7. Referitor la prezentarea analizei de preț pentru subcapitolul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (cantitate, consumuri per unitatea de masura, preț unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulatie) precum și ce tipuri de cheltuieli și quantumul acestora au fost cuprinse în subcapitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, ofertantul transmite documentele solicitate. În urma analizării documentelor, comisia de evaluare constata că ofertantul, în analiza de preț, pentru subcapitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier cuprinde doar energia electrică pentru probe și plata firmei de paza.

Referitor la Cheltuielile conexe organizării de șantier, în secțiunea 2 a caietului de sarcini, sunt prezentate ce tipuri de cheltuieli pot fi luate în calcul, și anume :

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- taxe de amplasament;
- închirieri semne de circulație;
- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- contractele de asistență cu poliția rutieră;
- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- taxe depozit ecologic;
- taxe locale;
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- paza șantierului;
- asigurarea pompierului autorizat;
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

Din raspunsul prezentat de ofertant reiese ca acesta a bugetat in cadrul capitolului cheltuieli conex organizarii de santier doar cheltuieli aferente cu energia electrica pentru probe si plata firmei de paza, cu toate ca in in propunerea tehnica la pagina 74 ofertantul precizeaza: „Sursa de apa necesara pentru efectuarea lucrarilor se va asigura din rețeaua existenta in zona amplasamentului. Energia electrica necesara lucrarilor de executie si pentru punerea in functiune va fi asigurata de la rețeaua electrica din zona.”

De asemenea, in propunerea tehnica la paginile 73 – 77 ofertantul a prezentat capitolul Descriere Organizare de Santier, din care reies o serie de lucrari ce nu au fost bugetate in propunerea financiara spre exemplu, la pagina 76: „Baracamentul s-a prevăzut a fi poziționat pe latura de nord a parcelei constând in amplasarea unui container cu pereți din tabla de otel si termoizolatie cu dimensiunea de 3m x 6m tipizat. Containerul are instalatii electrice inglobate, pentru prize si iluminat si va fi alimentat din rețeaua șantierului.... Se va amenaja o constructie din cadre metalice si copertina.

La pagina 77 este descris depozitul de materiale: “Depozitul de materiale este amenajat in incinta constructiei provizorii, avand dimensiunile 4,00 x 7,50 m. Structura de rezistenta se va realiza din profile din lemn (rigle) cu sectiune patrat cu latura de 10 cm. Inchiderile se vor realiza cu placi de tip OSB. Fiind o constructie cu caracter provizoriu se va amplasa pe o platforma betonata (beton C12/15) cu o grosime de 25 cm realizata pe un strat suport de balast compactat cu o grosime de circa 15 cm.”

De asemenea, se retine de catre comisie faptul ca energia electrica necesara pentru probe este o cheltuiala aferenta Capitolului 4 de Investitii si nu Capitolului 5 - Organizare de santier. Conform HG 907/2016 in Capitolul 5.1.2. Cheltuieli conex organizării de șantier sunt cuprinse cheltuielile: “k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;

Avand in vedere cele de mai sus, comisia de evaluare respinge oferta ca neconforma, deoarece propunerea financiară nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini si totodata nu este corelată cu elemente ale propunerii tehnice.

Referitor la paza santierului, s-ar fi impus solicitarea urmatoarei clarificari, respectiv: S-ar fi solicitat ofertantului sa justifice valoarea de 3.000 lei alocata pentru Paza Santierului pe intreaga perioada de executie a lucrarilor de 18 luni.

Avand in vedere caracterul neconform al ofertei stabilit prin raportare la raspunsurile nr.6 si 7, comisia de considera ca nu se impune revenirea cu o noua clarificare, avand in vedere ca un eventual raspuns concludent nu schimba statutul ofertei.

Așadar, din lecturarea celor mai sus redade, rezultă faptul că în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7, comisia de evaluare a constatat că analiza de preț transmisă de asocierea ofertantă pentru subcapitolul 5.1.2 „Cheltuieli conex organizării de șantier” cuprinde doar două categorii de costuri:

- energie electrică pentru probe și
- serviciile de pază.

Achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare a constatat că includerea în subcapitolul 5.1.2 doar a acestor categorii de costuri, constituie o nerespectare a cerințelor expres formulate în *Secțiunea 2- Cerințele beneficiarului-Prețul ofertei*, unde sunt menționate în mod explicit care sunt categoriile de cheltuieli conex eligibile:

3. Organizare de șantier

Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

3.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;
- spații de lucru pentru personalul Beneficiarului (se va asigura spațiul de lucru necesar pentru max 2 persoane inclusiv utilitățile aferente);
- platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;

- grupuri sanitare;
- rampe de spălare auto;
- depozite pentru materiale;
- fundații pentru macarale;
- rețele electrice de iluminat și forță;
- căi de acces auto și căi ferate;
- bransamente/racorduri la utilități;
- împrejmuiri;
- panouri de prezentare;
- pichete de incendiu;
- cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare

readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială.

3.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- taxe de amplasament;
- închirieri semne de circulație;
- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- contractele de asistență cu poliția rutieră;
- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- taxe depozit ecologic;
- taxe locale;
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- paza șantierului;
- asigurarea pompierului autorizat;
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

Un prim aspect reclamat de autoarea contestației vizează pretinsa nelegalitate a solicitării analizei de preț pe considerentul că în ceea ce privește centrul de cost *Organizarea de Șantier*, la subsecțiunile 5.1.1. și 5.1.2. nu este în niciun fel solicitată vreo analiză de preț cu privire la acest centru de cost. Astfel aprecierea contestatoarei este aceea că prin solicitarea de clarificări *autoritatea contractantă încalcă propria decizie de a organiza procedura pe centre de cost și solicita analiza prețului pe centrul de cost Organizarea de șantier*.

Se rețin și argumentele achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că din justificarea cheltuielilor privind organizarea de șantier nu rezultă că ofertanta contestatoare a avut în vedere la formarea acestui centru de cost și cheltuielile cu platforme din beton, baracamente, containere echipate, depozite de materiale cu fundații, panouri identificare investiție, de prezentare și publicitate, pichet de incendiu, alimentarea containerului cu energie electrică din rețeaua șantierului etc. descrise în cadrul propunerii tehnice la capitolul *Descriere organizare de șantier*.

Așadar solicitarea de clarificare 7 a izvorât din necesitatea clarificării aspectelor rezultate din modalitatea de elaborare a ofertei asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL, respectiv:

- *propunerea tehnica a ofertantului descria lucrări, dotări și utilități (precum platforme din beton, baracamente, containere echipate, depozite de materiale cu fundații, panouri identificare investiție, de prezentare și publicitate, pichet de incendiu etc.) necesare pentru organizarea de șantier.*

- *propunerea financiara nu cuprindea în mod corespunzător valorile necesare pentru implementarea acestor lucrări și cheltuieli conexe organizării de șantier, în subcapitolele 5.1.1 și 5.1.2,*

și a avut ca scop, pe de o parte, verificarea corelării necesare între cele doua propuneri, tehnică și financiară și, pe de altă parte, dacă sumele bugetate la acest capitol sunt estimate în mod realist.

Așa cum a fost anterior reținut în răspunsul transmis de ofertant, s-a confirmat că în cadrul subcap. 5.1.2 a fost bugetată doar *energia electrică pentru probe și paza șantierului*, fără celelalte cheltuieli prevăzute expres în documentația de atribuire (obținerea autorizațiilor, taxe, chirii, utilități, refacerea amplasamentului, etc.) și menționate în propunerea tehnică.

Luând în considerare costurile incluse de asocierea în cauză în capitolul 5.1.2., comisia de evaluare a constatat și existența unei necorelări între propunerea financiară și propunerea tehnică, în conținutul căreia au fost descrise lucrări și dotări, ce nu au fost incluse ca valoare în propunerea financiară, precum *platforma betonată pentru depozit, structura provizorie pentru baracament sau depozit, alimentarea containerului cu energie electrică din rețeaua șantierului etc.*

Cu ocazia formulării contestației, contestatoarea a explicat în favoarea faptului că nu au fost bugetate anumite lucrări de organizare (*platforme, baraci, containere, respectiv că achizițarea putea lua în calcul ca respectivele dotări fie sunt deja detinute în patrimoniu, fie sunt reutilizabile și nu generează costuri suplimentare, prin urmare, nebugetarea lor este în deplina concordanță cu principiul realității economice și cu prevederile HG 907/2016*) următoarele:

16. Onorat Consiliu, nu înțelegem cum autoritatea contractanta nu poate să conceapă faptul că poate ofertantul deține în patrimoniu acel container, iar amplasarea lui nu implică costuri care să afecteze execuția lucrării, motiv pentru care acesta nu a considerat necesar să bugeteze sume pentru cheltuieli care nu există.

17. De asemenea, Autoritatea contractanta reține că fiind lucrare nebugetată și „Depozitul de materiale este amenajat în incinta construcției provizorii, având dimensiunile 4,00 x 7,50 m. Structura de rezistență se va realiza din profile din lemn (rigle) cu secțiune pătrat cu latura de 10 cm. Închiderile se vor realiza cu plăci de tip OSB. Fiind o construcție cu caracter provizoriu se va amplasa pe o platformă betonată (beton C12/15) cu o grosime de 25 cm realizată pe un strat suport de balast compactat cu o grosime de circa 15 cm.”

18. Domnule Președinte, cu riscul de a ne repeta, dorim să vă atragem atenția cu privire la faptul că o asemenea structură poate fi construită cu materiale deja detinute de către antreprenor și aceasta nu implică costuri pentru el, mai ales că după încheierea lucrărilor, atât containerul, cât și lemnul folosit la depozitul de materiale de construcții poate fi refolosit. Autoritatea contractanta nu a întrebat dacă materialele pentru această structură sunt deja în patrimoniul ofertantului.

Din lecturarea modalității de elaborare a analizei de preț solicitată, Consiliul achiesează la cele susținute de achizitoare potrivit căroră:

Raportat la cele precizate de contestator la pct. 17, 18 dorim să subliniem că niciunde în răspunsul la clarificări, acesta nu face precizări clare referitoare la deținerea unei astfel de structuri de lemn și a plăcilor OSB. Această mențiune a fost făcută abia la momentul formulării contestației, însă membrii comisiei au obligația de a lua o hotărâre privind admisibilitatea unei oferte strict în baza informațiilor și documentelor puse la dispoziție de ofertanți.

și la cele susținute de autoarea intervenției potrivit căroră:

(40) Contrar acestor susțineri sunt prevederile din caietul de sarcini secțiunea 2, pct. 3.1 pag. 5, potrivit căroră în cadrul cheltuielilor privind Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier sunt cuprinse " cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente", cum ar fi "platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;", "depozite de materiale".

(41) Astfel, chiar dacă ofertantul are în stoc (patrimoniu) respectivul container sau materialele necesare realizării "depozitului de materiale" nu înseamnă că acesta nu are costuri cu transportul respectivului container/materiale, montarea containerului și realizarea depozitului cât și execuția platformei necesare poziționării depozitelor, costuri care trebuiau avute în vedere la justificarea centru de cost privind organizarea de șantier.

(42) Mai mult, referitor la punctul 17 și 18 din contestație precizăm că în mod eronat contestatorul susține că amplasarea depozitului de materiale nu va implica costuri suplimentare deoarece are în patrimoniu materialele necesare. Este cel puțin iluzor să spunem că deții în patrimoniu beton C12/15 (astfel încât să construiești platforma betonată) când orice profesionist cunoaște faptul că betonul se pune în opera în cel mai scurt timp, fără a exista posibilitatea stocării sau refolosirii lui.

Așadar, contrar celor susținute de contestatoare vizavi de reproșul adus achizitoarei cu privire la lipsa exercitării rolului activ în clarificarea dacă materialele cu privire la respectivele dotări (platforme, barăci, containere) sunt deja în patrimoniul ofertantului, era în sarcina asocierii ofertante să transmită documente și informații care pot fi probate, la solicitare adresată.

Practic, contestația se prevalează de propria culpă vizavi de modalitatea de elaborare a analizei de preț solicitată, pentru a-i reproșa achizitoarei că nu a solicitat clarificări vizavi de aspectele mai sus reținute.

Achizitoarea a reținut în decizia de respingere și faptul că *inclusiunea energiei electrice* pentru probe în subcapitolul 5.1.2 este eronată, aceasta fiind, conform HG nr. 907/2016, o cheltuială aferentă *Capitolului 4 - Investiția de bază*, și nu *Capitolului 5.1 - Organizare de șantier*.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că este vorba despre o eroare materială.

Astfel contestația invocă faptul că includerea cheltuielii privind energia electrică destinată probelor în subcapitolul 5.1.2 „Cheltuieli conexe organizării de șantier” ar reprezenta o simplă eroare materială, ce ar trebui tratată ca o abatere tehnică minoră, remediabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016, respectiv a îndrumărilor ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice.

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă și autoarea intervenției corectarea cotării greșită a energiei electrice pentru probe în alt capitol (respectiv din capitolul privind organizarea de șantier în capitolul investiții) nu reprezintă nici corectarea unei abateri tehnice minore și nici a unei erori aritmetice, în sensul dispozițiilor legale și a îndrumării ANAP invocate de contestatoare, dar și dacă ar reprezenta, nu poate conduce la acceptarea răspunsului ca fiind concludent, întrucât în cadrul răspunsului furnizat nu a fost invocată corectarea acestora.

În speță, așa cum s-a reținut anterior prin răspunsul la clarificări contestatoarea arată faptul că *"a bugetat în cadrul capitolului cheltuieli conexe organizării de șantier doar cheltuieli aferente cu energia electrica pentru probe si plata firmei de paza"* nejustificând centrul de cost 5.1.2 privind Cheltuieli conexe organizării de șantier, deși centrul de cost trebuia să prevadă și cheltuielile cu energia electrică și apa consumată în incinta organizării de șantier, potrivit prevederilor caietului de sarcini.

În concluzie recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul determină că toate aceste elemente reflectă faptul că oferta asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL nu satisface cerințele minime ale caietului de sarcini fapt ce atrage incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și justificarea declarării ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de pretinsa încălcarea a principiului tratamentului egal pe considerentul că prin faptul ca dintre cei doi ofertanti ramași în cursa, doar noua ni s-au solicitat o analiza de pret (nefiind mentionata în raportul procedurii nicio solicitare de clarificari transmisa ofertantului concurent), cunoscând cu siguranța faptul ca nici celalalt ofertant nu a depus vreo analiza de pret, având în vedere dispozițiile art. 2.4 din Secțiunea 2 a caietului de sarcini, consideran ca ni s-a incalcat dreptul la un tratament echitabil, principiu fundamental reglementat chiar de art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că solicitarea de clarificare nr. 7 privind analiza de preț solicitată asocierii contestatoare izvorât din necesitatea clarificării aspectelor rezultate din modalitatea de elaborare a ofertei asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL a vizat strict situația ofertantei respectiv:

- *propunerea tehnica a ofertantului descria lucrări, dotări și utilități (precum platforme din beton, baracamente, containere echipate, depozite de materiale cu fundații, panouri identificare investiție, de prezentare și publicitate, pichet de incendiu etc.) necesare pentru organizarea de șantier iar propunerea financiara nu cuprindea în mod corespunzător valorile necesare pentru implementarea acestor lucrări și cheltuieli conexe organizării de șantier, în subcapitolele 5.1.1 și 5.1.2 și a avut ca scop, pe de o parte, verificarea corelării necesare între cele doua propuneri, tehnică și financiară și, pe de altă parte, dacă sumele bugetate la acest capitol sunt estimate în mod realist.*

De altfel cum a susținut și achizitoarea, în lipsa studierii dosarului achiziției, respectiv a ofertei reclamate, criticile nu pot fi apreciate ca

fiind pertinente. În plus, nu au fost depuse probe din care să rezulte necesitatea clarificării ofertei declarate câștigătoare.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă de asocieria ... SRL - ...SRL - ...SRL în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și

art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de asocieria ... SRL - ...SRL - ...SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, motiv pentru care o va admite.

Referitor la cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată Consiliul are în vedere faptul că fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea părții câștigătoare, astfel având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, se cuvine a fi respinsă și cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei.

Mai mult, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...SA, pentru Lotul nr. 1.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL pentru Lotul nr. 1 și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 42 pagini.