



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 104 / C9 / 2893

Data: 15.01.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56859/22.12.2020, depusă de SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin administrator, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect Ascensor electric de 6 persoane, cod CPV 42416100-6 Ascensoare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, prin care a fost informată că, în urma evaluării ofertelor, a fost declarată câștigătoare oferta SRL, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii rezultatului procedurii, respectiv raportul procedurii "nr. 19390 din 26.11.2020", procesele - verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, în părțile privitoare la oferta SRL, anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia și reevaluarea ofertei ofertantului declarat câștigător din perspectiva motivelor de inacceptabilitate ale acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii, în ceea ce privește oferta câștigătoare depusă de SRL, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând faptul că, în cadrul aceleași proceduri, a mai depus o contestație care a făcut obiectul dosarului 2713/2020, ocazie cu care a studiat dosarul și a constatat că din documentele de calificare ale ofertei SRL nu face parte și Certificatul constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget de stat), ci a fost prezentat un document care aparține unei alte societăți comerciale decât persoana juridică a cărei ofertă fusese declarată câștigătoare.

Față de acest aspect, contestatoarea invocă prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, susținând că oferta depusă de SRL este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința din fișa de date privind "Situația personală a candidatului sau ofertantului" (cap. III.11.a), motivat de faptul că nu a prezentat certificatul constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, documentul prezentat aparținând societății SRL.

Prin adresa nr. 21568/29.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 58092/29.12.2020, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că a analizat oferta tehnică a operatorului economic SRL, care și-a însușit obligațiile din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a hotărât că oferta tehnică a operatorului economic SRL este admisibilă și a fost calificat în runda finală unde a avut cel mai mic preț. Conform deciziei CNSC nr. 2360/C9/2713 din 18.12.2020, care obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, autoritatea contractantă va declara câștigător societatea SRL.

În data de 13.01.2021, prin e-mail, înregistrat la Consiliu sub nr. 1859/13.01.2021, autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii nr. 260/05.01.2021, prin care a declarat câștigătoare a procedurii oferta SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect Ascensor electric de 6 persoane, cod CPV 42416100-6 Ascensoare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1078134/03.11.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 135.000,00 lei,

fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.11.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cautiunea în sumă de 2.700,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206719420/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ilfov, la data de 21.12.2020.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, respectiv împotriva ofertei câștigătoare depuse de SRL, ... SRL a depus contestație care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 2360/C9/2713/18.12.2020.

Din cuprinsul acestei decizii s-au reținut următoarele: «... Se reține în aceste condiții că, prin procesul – verbal privind evaluarea informațiilor din propunerile tehnice privind ofertele postate online în SEAP nr. 19080/23.11.2020, cu privire la oferta depusă de SRL nu au fost cuprinse niciun fel de precizări în referire la specificațiile tehnice impuse, oferta fiind declarată admisibilă și ulterior câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 19390/26.11.2020.

Având în vedere documentele depuse de ofertanta câștigătoare, precum și de societatea contestatoare, precum și informațiile cuprinse de acestea, ce evidențiază un ascensor cu cele trei specificații criticate, diferite de cele impuse prin caietul de sarcini, se consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice conformitatea produsului ofertat de SRL.

Potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din Norma metodologică aprobată conform HG nr. 395/2016, (1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.* (2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

În condițiile în care nu există în cadrul propunerii tehnice documente care să confirme specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, precum cele criticate, respectiv Acționare – **motor cu magneți permanenți** ... Comandă: ... cabluri de tracțiune – **standard Flexisteel, din oțel, îmbrăcate în poliuretan** ... Putere instalată: ... **Putere motor – 3,4 kW**, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantei depunerea de documente care să evidențieze îndeplinirea acestor specificații tehnice, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată conform HG nr. 395/2016.

Trebuie reținut că însușirea de către ofertantă a tuturor obligațiilor din caietul de sarcini, nu poate conduce la stabilirea conformității respectivei oferte, astfel cum a susținut achizitoare prin punctul de vedere.

Totodată, depunerea de "broșuri de la producătorul ascensorului" cum a sesizat spitalul, este lipsită de relevanță, câtă vreme componentele avute în vedere pentru realizarea ascensorului de către ofertanta SRL, evidențiază specificații tehnice diferite de cele precizate în caietul de sarcini.

Trebuie avut în vedere și faptul că, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, oferta este considerată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată conform HG nr. 395/2016 [*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*], câștigătoare putând fi stabilită oferta doar dintre cele admisibile conform alin. (4) și (5) din hotărâre [*Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și*

*evaluării reprezintă oferte admisibile. (5) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile**].*

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu a evaluat cu temeinicie propunerea tehnică depusă de SRL, astfel cum avea obligația, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată din acest punct de vedere.

Cât privește critica contestatoarei suplimentară față de cele din contestație, în referire la lipsa depunerii Certificatului constatator privind lipsa datoriilor restante în referire la impozitele și taxele la bugetul general consolidat, se va respinge ca inadmisibilă, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația SRL, în contradictoriu cu, și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SRL, având în vedere cele constatate».

Totodată, se reține faptul că, prin raportul procedurii nr. 260/05.01.2021, autoritatea contractantă a reținut următoarele: "... În urma contestației nr. 53200/03.12.2020 făcută de SRL la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor, în urma căreia i s-a dat câștig de cauză prin decizia nr. 2360/C9/2713 din 18.12.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL clasat pe primul loc în data de 29.12.2020 ora 08:45, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 04.01.2021 ora 23:59. Ofertantul a transmis documentele suport în data de 04.01.2021 ora 14:48. Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate. În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate. ... Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul SRL având oferta financiară de 122.000 lei ca ofertă câștigătoare, dar în urma contestației nr. 53200/03.12.2020 făcută de SRL la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în urma căreia i s-a dat câștig de cauză prin decizia nr. 2360/C9/2713 din 18.12.2020, comisia de evaluare declară câștigătoare oferta financiară a acestuia având valoarea de 128750 lei".

Deși se constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare întocmai decizia Consiliului, în sensul că nu a solicitat ofertantului SRL depunerea de documente în susținerea specificațiilor tehnice care au fost criticate, în condițiile în care este declarată câștigătoare oferta contestatoarei SRL, sunt considerate relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei depuse de SRL este lipsită de interes în condițiile în care oferta societății contestatoare SRL a fost declarată câștigătoare.

Oferta contestatoarei fiind declarată câștigătoare a procedurii, fapt confirmat de informațiile reținute în raportul procedurii nr. 260/05.01.2021, existent la dosarul cauzei, din care s-a reținut în paginile de mai sus, ... SRL nemaivând calitatea de persoană vătămată, contestația sa, în contradictoriu cu, va fi respinsă ca lipsită de interes.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactat practica deciziei

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.