CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..... str. ....., judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ....., atribut fiscal RO, împotriva solicitării de clarificări nr. 23672/17.01..... și a răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 28481/20.01....., emise de ....., cu sediul în ....., str. ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, coduri CPV 45223300 - 9 – Lucrări de construcții de parcări (Rev. 2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea solicitărilor autorității contractante 1-5 din conținutul adresei de clarificări contestată și a răspunsului la Notificarea prealabilă în partea referitoare la întrebările 1-5, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocaţial) suportate în cursul soluţionării prezentei contestații.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, SC ..... SRL reclamă solicitarea de clarificări nr. 23672/17.01..... întrucât conține un număr de şapte întrebări dintre care primele 6 exced cerinţelor iniţiale ale documentaţiei

de atribuire, autoritatea contractantă încălcând astfel legislaţia achiziţiilor publice.

Totodată, ofertantul contestă răspunsul nr. 28481/20.01..... la Notificarea prealabilă nr. 166/19.01....., potrivit căruia autoritatea contractantă a dispus eliminarea solicitării „6.Modalități de întreținere și păstrare a terasei înierbate", însă a menținut solicitările de clarificari 1, 2, 3, 4 și 5, oferind explicaţii care nu pot justifica solicitările de clarificări transmise.

Contestatorul menționează că în data de 20.01....., a răspuns solicitării de clarificări nr. 23672/17.01....., dat fiind termenul limită impus de comisia de evaluare, dar se consideră vătămat prin menţinerea solicitărilor de clarificări antemenționate, motiv pentru care solicită respingerea unei eventuale excepţii privind lipsa de obiect a contestației.

Autoarea contestației solicită eliminarea următoarelor cerințe din adresa de clarificări în dezbatere, pe motiv că acestea nu au fost solicitate în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, respectiv:
„Prezentarea ofertei de preț va respecta strict antemăsurătoarea prevăzută în proiectul tehnic; după recepționarea proiectului tehnic, executantul are obligația de a prezenta oferta de preț respectând antemăsurătoarea prevăzută în proiectul tehnic; documente tehnice pentru devierea rețelelor de pe amplasament ținând cont de avizele nefavorabile emise de către deținătorii de rețele (Electrica Distribuție și E-ON Gaz); documentația tehnică pentru branșamente și racorduri; descrierea soluției propuse pentru execuția devierilor de rețele edilitare, respectiv branșamente și racorduri utilități".

Se reține că în cadrul propunerii tehnice, societatea contestatoare a descris Metodologia pentru realizarea lucrării, făcând referire la serviciile și activitățile principale din cadrul contractului de proiectare și execuţie lucrări, însușindu-și obligaţiile și cerinţele documentaţiei de atribuire prin prezentarea Declaraţie privind conformitatea Propunerii tehnice cu specificaţiile din Documentaţia de atribuire.

Contestatorul precizează că prezentarea ofertei cu respectarea antemăsurătorii prevăzute în proiectul tehnic este o specificaţie a caietului de sarcini care se aplică după semnarea contractului, conform clarificărilor nr. 382,383/17.10.2016 și 372/11.10.2016, în care se clarifica faptul că operatorul economic va întocmi antemăsurătoarea după elaborarea proiectului tehnic, precum și faptul că formularele ofertei financiare nu vor fi prezentate la faza de licitație.

În referire la documentele tehnice pentru devierea reţelelor de pe amplasament, ținând cont de avizele nefavorabile emise de către deținătorii de reţele și documentaţia tehnică pentru branşamente și racorduri, autoarea contestației arată că acestea sunt menționate în caietul de sarcini ca fiind obligaţii ale proiectantului după semnarea contractului.

Se arată că solicitarea autorității contractante este abuzivă, atât timp cât în documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini) nu a fost solicitată descrierea soluţiei propuse pentru execuţia devierilor de reţele edilitare, respectiv branşamente și racorduri utilități.

Prin urmare, ofertantul contestator opinează că orice solicitare nouă din partea autorității contractante, care nu se regăsește în cuprinsul documentaţiei de atribuire publicate în SEAP are caracter excesiv, eliminarea unei oferte din cadrul unei proceduri de atribuire pentru neîndeplinirea unor cerinţe suplimentare, stabilite ulterior publicării documentaţiei în SEAP având caracter nelegal, fiind astfel încălcate principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Prin adresa nr. 32293/31.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 3703/31.01....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestație, solicitând respingerea, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de obiect, iar în subsidiar ca fiind nefondată, cu consecinţa respingerii cererii de obligare la acordarea de cheltuieli de judecată și menţinerea procedurii de atribuire în forma realizată de către autoritatea contractantă.

Se menționează că prezenta contestație este lipsită de obiect deoarece este formulată împotriva unei solicitări de clarificari la care SC ..... SRL a formulat răspuns, în termenul acordat de autoritatea contractantă, fapt, de altfel, susținut de ofertant în cuprinsul conțestației.

Pe fondul cauzei, în referire la cerințele 1 și 2 din solicitarea de clarificări privind *„Prezentarea ofertei de preț va respecta strict antemăsurătoarea prevăzută în proiectul tehnic",* respectiv *„După recepționarea proiectului tehnic, executantul are obligaţia de a prezenta oferta de prțt respectând antemăsurătoarea prevăzută în proiectul tehnic*", autoritatea contractantă arată că, prin solicitarea de clarificări, s-a dorit prezentarea modului în care îndeplinește ofertantul aceste cerinţe, și nu executantul.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că ofertantul trebuia să cuprindă în propunerea sa tehnică faptul că, în urma încheierii proiectării, oferta de preț pentru execuţie va respecta antemăsurătoarea prevăzută în proiectul tehnic, întrucât se va încheia un contract de proiectare și execuţie.

Totodată, autoritatea contractantă respinge apărările formulate de către contestatoare în care se precizează că a fost dată la pag. 4 o declaraţie privind însușirea obligaţiilor din caietul de sarcini, aceasta neputând reprezenta o propunere tehnică care să corespundă cerinţelor caietului de sarcini.

În referire la cerinţa 3 *„Documente tehnice pentru devierea reţelelor de pe amplasament ținând cont de avizele nefavorabile emise de către deţinătorii de reţele (Electrica Distribuție și E-ON Gaz)"*, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației trebuia să

cuprindă în propunerea sa tehnică faptul că, în urma încheierii proiectării, va executa lucrările de deviere de reţele prevăzute în proiectul tehnic, în costurile ofertate.

De asemnea, ofertantul contestator trebuia să prevadă în propunerea sa tehnică faptul că, în urma încheierii proiectării, va executa lucrările de branşamente și racorduri prevăzute în proiectul tehnic, îndeplinind astfel cerința nr. 4 *„documentaţia tehnică pentru branşamente și racorduri"*, nefiind necesară depunerea acestei documentații tehnice la momentul ofertării.

Cât privește cerinţa 5 *„Descrierea soluţiei propuse pentru execuţia devierilor de reţele edilitare, respectiv branşamente și racorduri utilități"*, autoritatea contractantă consideră că ofertantul trebuia să cuprindă în propunerea sa tehnică faptul că, în urma încheierii proiectării, va executa lucrările de deviere de reţele edilitare, respectiv branşamente și racorduri prevăzute în proiectul tehnic, în costurile ofertate.

Dosarul achiziției publice, conținând documentele necesare soluționării a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 4581/08.02.2016.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, coduri CPV 45223300 - 9 – Lucrări de construcții de parcări (Rev. 2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 25.013.423,5 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. 430/13.02....., transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5197/13.02....., SC ..... SRL precizează că nu-și mai menține contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../....., având în vedere procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 70486/09.02....., potrivit căruia autoritatea contractantă a stabilit corespondența ofertei sale cu prevederile caietului de sarcini.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunţarea la contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....