

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1905/C9/1955

Data: 27.08.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39873/30.07.2021, depusă de SA, cu sediul în, ..., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional de Cabinet de Avocat, privind procedura de licitație deschisă online, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii având ca obiect pachete telefonice GSM de voce, SMS, MMS și internet mobil, cod CPV 64212000-5 – Servicii de telefonie mobilă (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

- cu privire la procedura de reluare a competiției prin licitație electronică pentru atribuirea celui de-al doilea contract subsecvent în executarea acordului-cadru nr. 234862/30.10.2018 – cod unic de licitație electronică EA1007417: anularea comunicării nr. 140862/23.07.2021 prin intermediul căreia autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și a dispus anularea procedurii de atribuire a contractului subsecvent, precum și anularea oricăror acte sau măsuri ulterioare comunicării nr. 140862/23.07.2021; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului subsecvent și la reevaluarea ofertei sale, prin solicitarea transmiterii formularului de ofertă și anexei la formularul de ofertă, cu consecința declarării ofertei sale câștigătoare și atribuirea contractului subsecvent către SA;

- cu privire la procedura de reluare a competiției prin licitație electronică pentru atribuirea celui de-al doilea contract subsecvent în executarea acordului-cadru nr. 234862/30.10.2018 – cod unic de licitație electronică EA1007575: suspendarea procedurii de atribuire a contractului subsecvent la acordul-cadru nr. 234862/30.10.20218, prin reluarea competiției prin licitație electronică, cod unic de licitație electronică EA1007575, până la soluționarea de către Consiliul a contestației; anularea invitației nr. 14310/28.07.2021 privind reluarea competiției prin licitație electronică, cod unic de licitație electronică EA1007575, în vederea atribuirii contractului subsecvent la acordul-cadru nr. 234862/30.10.2018 și

anularea acestei a doua licitații electronice cu privire la procedura de reofertare.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de reofertare, cod unic de identificare EA1007575, a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. 1973/C9/1955 din 02.08.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SA critică modul de derulare a procedurilor demarate pentru atribuirea unui nou contract subsecvent.

Contestatoarea prezintă pe scurt istoricul relevant al procedurii și al relațiilor între aceasta și autoritatea contractantă.

Arată că, în prezent, autoritatea contractantă a inițiat licitația electronică, în cadrul etapei de reluare a competiției pentru atribuirea celui de-al doilea contract subsecvent în executarea acordului-cadru, după cum urmează:

Prima licitație electronică - cod unic EA1007417:

În data de 13.07.2021, arată contestatoarea a primit un e-mail generat automat de către platforma SEAP prin intermediul căruia aceasta a fost informată de faptul că autoritatea contractantă a inițiat reluarea competiției pentru atribuirea celui de-al doilea contract subsecvent.

Acest e-mail cuprindea exclusiv informații cu privire la calendarul de desfășurare a reluării competiției (respectiv în perioada 16.07.2021, ora 16:00 - 20.07.2021, ora 16:00), precum și cu privire la faptul că singurul element supus reofertării va fi prețul aferent serviciilor ce fac obiectul contractului subsecvent. Totodată, la finalul acestui e-mail se indică în mod expres faptul că orice alte informații cu privire la desfășurarea acestei proceduri sunt disponibile pe platforma SEAP, la adresa web www.e-licitatie.ro.

Urmare primirii acestui e-mail, contestatoarea arată că a introdus în SEAP prețul ofertat, respectiv 577.547,69 lei, în singurul câmp editabil din secțiunea aferentă reluării competiției, în termenul învederat prin intermediul e-mail-ului automat generat de SEAP, respectiv în data de 20.07.2021.

Ulterior finalizării licitației electronice, sistemul informatic ce a stat la baza derulării acestei proceduri indica faptul că oferta sa era clasată pe prima poziție în clasamentul ofertelor.

Ulterior expirării termenului limită pentru depunerea ofertelor prin înscrierea acestora în SEAP, respectiv în data de 22.07.2021, contestatoarea susține că a fost contactată telefonic de reprezentanții autorității contractante, în legătură cu depunerea Formularului de ofertă și a Anexei la Formularul de ofertă. Le-a învederat acestora că, pe platforma SEAP, nu a fost adresată nicio solicitare de clarificări din

partea autorității cu privire la transmiterea acestor documente singura modalitate tehnică posibilă prin intermediul căreia ar fi putut transmite în SEAP în format electronic orice tip de document în cadrul etapei de licitație electronică fiind prin intermediul răspunsului la eventualele solicitări de clarificări ale autorității contractante, în SEAP.

În acest sens, contestatoarea arată că platforma SEAP nu oferă, în cadrul etapei licitației electronice, funcționalitatea tehnică care să permită încărcarea documentelor în format electronic în platformă.

În cadrul aceleiași convorbiri telefonice din data de 22.07.2021, reprezentanții autorității contractante au pretins că i-ar fi învederat necesitatea transmiterii formularului de ofertă și a anexei la formularul de ofertă prin intermediul unui e-mail ce i-ar fi fost transmis în data de 13.07.2021 și la care ar fi fost atașată și adresa nr. 132952/13.07.2021 referitoare la reluarea competiției în vederea atribuirii celui de-al doilea contract subsecvent.

Astfel, contestatoarea afirmă că acest pretins e-mail nu l-a recepționat niciodată.

Ulterior acestei conversații telefonice, în aceeași zi, 22.07.2021, autoritatea contractantă a transferat către contestatoare un e-mail (prin operațiunea de transfer mail, nu de transmitere a emailului, pretins transmis, ca element atașat), în al cărui cuprins se regăsea o reproducere a textului pretinsului e-mail pe care reprezentanții autorității contractante afirmă că i l-ar fi transmis în data de 13.07.2021.

La acest e-mail din data de 22.07.2021 era atașată și Adresa nr. 132952/13.07.2021 referitoare la reluarea competiției în vederea atribuirii celui de-al doilea contract subsecvent.

În cuprinsul acestei adrese, pe care autoritatea contractantă pretinde că ar fi transmis-o prin intermediul e-mailului din 13.07.2021, se regăsea și cerința transmiterii către autoritatea contractantă a tuturor documentelor justificative care stau la baza reofertării în SICAP (Formular de ofertă, Anexa la formularul de ofertă etc.), pe adresa de e-mail relatiipublice@primarie3.ro. până cel târziu la data de 21.07.2021.

Contestatoarea subliniază faptul că această cerință nu se regăsea în e-mailului generat automat de platforma SEAP, recepționat în data de 13.07.2021.

Susține că a luat la cunoștință de această cerință ulterior expirării datei limită de depunere a ofertelor, ca urmare a conversației telefonice purtate cu reprezentanții autorității contractante; până la acel moment, nu a avut cunoștință de cerința prezentării Formularului de ofertă și a Anexei la acesta și nici nu a avut posibilitatea tehnică a încărcării acestuia în SEAP.

De asemenea, subliniază că reprezentanții autorității contractante au contactat-o telefonic cu privire la depunerea ofertei sale după data limită indicată în invitație pentru depunerea documentelor justificative ce stau la baza reofertării, astfel că acest demers nu mai putea produce oricum

niciun efect, contestatoarea nemaiavând posibilitatea de a transmite autorității contractante, la acel moment, Formularul de ofertă și Anexa la acesta.

Ca o consecință a netransmiterii acestor documente, cu toate că nu a avut cunoștință de această obligație până după expirarea termenului de depunere a ofertelor și nici nu a avut nici posibilitatea tehnică de a încărca aceste documente în platforma SEAP, prin comunicarea nr. 140862/ 23.07.2021, a fost informată de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5), coroborat cu art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, prin aceeași comunicare, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire a contractului subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b), coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv pe motivul că nu ar fi fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și de a anula prima procedură de atribuire a contractului subsecvent nelegală, având în vedere că nu i-au fost aduse la cunoștință, prin mijloacele de transmitere corespunzătoare (legale și contractuale), toate cerințele cu privire la depunerea ofertei sale, astfel că i-a fost îngrădit dreptul de a participa la această etapă de reofertare.

Drept urmare, contestatoarea solicită reluarea acestei proceduri de reofertare (cod unic de licitație electronică EA1007417) și reevaluarea ofertei acesteia cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv prin transmiterea de autoritatea contractantă a unei solicitări de clarificări cu privire la trimiterea Formularului de ofertă și Anexei la Formularul de ofertă, întrucât, aceasta nu are posibilitatea tehnică de a încărca aceste documente în platforma SEAP la momentul inserării ofertei de preț; urmarea firească a acestei reevaluări este declararea ofertei sale câștigătoare și atribuirea contractului subsecvent.

Referitor la cea de-a doua procedură de atribuire a contractului subsecvent - cod unic de licitație electronică EA1007575 arată că, având în vedere decizia autorității contractante de anulare a primei proceduri de reofertare, aceasta a inițiat foarte rapid o nouă procedură de reluare a competiției pentru atribuirea aceluiași contract subsecvent, contestatoarea primind în data de 28.07.2021 un e-mail generat automat de platforma SEAP ce cuprindea detalii cu privire la această etapă.

În aceeași zi, autoritatea contractantă i-a transmis invitația nr. 143610/28.07.2021 (denumită în continuare "Invitația de reofertare"). Aceasta cuprindea aceleași informații ca și adresa nr. 132952/13.07.2021 referitoare la reluarea competiției în vederea atribuirii celui de-al doilea contract subsecvent, pe care autoritatea

contractantă pretinde că ar fi trimis-o, prin e-mail, în data de 13.07.2021.

Invitația de reofertare a fost transmisă tot prin e-mail, la adresa *madalina1.tudor@.....com*, aceeași adresă la care autoritatea contractantă susține că ar fi trimis și prima invitație la reofertare. Reofertarea urmează să se realizeze în SEAP, într-o singură rundă, în perioada 02.08.2021, ora 16:00 - 03.08.2021, ora 16:00.

Invitația de reofertare cuprinde, de asemenea, și cerința transmiterii tuturor documentelor justificative care stau la baza reofertării în SICAP (Formular de ofertă, Anexa la formularul de ofertă etc.), pe adresa de e-mail *relatiipublice@primarie3.ro*, până cel târziu la data de 04.08.2021.

Având în vedere faptul că măsura autorității contractante de a anula prima licitație electronică este nelegală, se impune anularea celei de-a doua licitații electronice - cod unic EA1007575, întrucât, în măsura în care prima procedură de reofertare va fi reluată și se va desfășura cu respectarea dispozițiilor legale și cu respectarea drepturilor ofertanților, oferta sa urmează a fi declarată câștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Așadar, în această ipoteză, cea de-a doua licitație electronică va rămâne fără obiect, autoritatea contractantă având obligația anulării acesteia.

De asemenea, contestatoarea apreciază că se impune suspendarea celei de-a doua licitații electronice până la soluționarea contestației de către Consiliu, fiind îndeplinite toate condițiile legale în vederea pronunțării de către Consiliu a acestei soluții.

Cu privire la reluarea competiției prin licitație electronică pentru atribuirea celui de-al doilea contract subsecvent în executarea acordului - cadru nr. 234862/30.10.2018 - cod unic de licitație electronică EA1007417, arată că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa ca inacceptabilă, invocând prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea reiterează aspecte anterior prezentate.

Arată că e-mail automat a fost recepționat pe adresa *corporatebidteam@.....com*, aceasta fiind adresa de e-mail indicată ca adresă de contact în cadrul platformei SEAP, inclusiv pentru această procedură.

Contrar susținerilor reprezentanților autorității contractante, nu a recepționat e-mailul pe care aceștia pretind ca l-ar fi trimis în data de 13.07.2021, și, implicit, nu a primit nici adresa nr. 132952/13.07.2021 referitoare la reluarea competiției în vederea atribuirii celui de-al doilea contract subsecvent, ce cuprindea instrucțiunile de transmitere ale documentelor justificative care stau la baza reofertării în SICAP.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale care impuneau solicitarea de clarificări ofertantului exclusiv prin intermediul SEAP.

Se invocă art. 52 din HG nr. 395/2016.

Subliniază faptul că acest pretins e-mail a fost transmis la o adresă de e-mail diferită față de cea indicată ca fiind adresa de contact în cadrul procedurii.

Contestatoarea precizează că adresa de e-mail indicată de aceasta, respectiv *corporatebidteam@.....com*, este o adresă dedicată corespondenței aferente participării la toate procedurile de achiziție publică, respectiv adresa de pe care este purtată corespondența între și autoritățile contractante. Astfel, e-mailurile primite pe această adresă pot fi vizualizate de mai multe persoane, respectiv de departamentul din cadrul care se ocupă de gestionarea participării la procedurile de achiziție publică.

Adresa de e-mail *madalina1.tudor@.....com* este o adresă de e-mail personală a dnei, la care are acces doar dumneaei.

Prin urmare, în ipoteza în care persoana către care autoritatea contractantă ar fi transmis un e-mail se afla în ziua respectivă în afara biroului ori se afla în concediu pentru o perioadă mai îndelungată, la acel e-mail nu ar fi avut acces o altă persoană; în această ipoteză, ... fiind pusă în situația în care poate rata termene limită esențiale în respectiva procedură de achiziție publică, cum ar fi, spre exemplu, termenul limită de depunere a unor documente (cum este cazul chiar în speța de față), depășirea acestora conducând la descalificarea sa din procedură.

Contestatoarea apreciază că au fost încălcate dispozițiile contractuale privitoare la efectuarea comunicărilor, având în vedere că nu exista nicio confirmare de primire a pretinsului email din 13.07.2021, deși, chiar în conținutul acestuia, transferat în 22.07.2021 este solicitată transmiterea către autoritate a unei confirmări de primire, prin retransmiterea adresei nr. 13295/13.07.2021 cu număr de înregistrare acordat de

În conformitate cu art. 14 "COMUNICĂRI" din acordul-cadru de servicii nr. 234862/30.10.2018 încheiat între părți în cadrul procedurii:

14.1 Orice comunicare între părți, referitoare la îndeplinirea prezentului acord cadru, trebuie să fie transmisă în scris. Orice document scris trebuie înregistrat atât în momentul transmiterii, cât și în momentul primirii.

14.2 Comunicările între părți se pot face și prin telefon, fax sau e-mail, CU CONDIȚIA CONFIRMĂRII ÎN SCRIS A PRIMIRII COMUNICĂRII.

Având în vedere faptul că nu a recepționat acest "e-mail", nici nu a transmis autorității contractante o confirmare de primire, așa cum se solicită în pretinsul email.

Cu toate acestea, contestatoarea afirmă că a fost contactată de autoritate telefonic abia în data de 22.07.2021, ulterior atât datei limită de introducere a prețului ofertat în SEAP (respectiv 20.07.2021), cât și

termenului pentru transmiterea de către subscrisa, prin e-mail, a Formularului de ofertă și a Anexei la acesta, indicat de autoritatea contractantă în adresa nr. 132952/13.07.2021 (respectiv 21.07.2021).

Concluzionând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu poate face dovada faptului că invitația la reofertare transmisă prin adresa nr. 132952/13.07.2021 ar fi fost recepționată de către aceasta, deși o mențione cu privire la acest aspect era inserată chiar în cuprinsul pretinsului e-mail din data de 13.07.2021, prin care autoritatea solicită transmiterea unei confirmări de primire a e-mailului.

În susținerea sa, contestatoarea invocă practica Consiliului și a Curților de Apel.

În concluzie, se impune anularea comunicării nr. 140862/23.07.2021 prin care autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta întrucât a prezentat o ofertă acceptabilă raportat la cerințele care i-au fost comunicate, impunându-se reluarea procedurii de reofertare cu respectarea prevederilor legale și drepturilor ofertanților, reevaluarea ofertei sale, prin solicitarea prezentării documentelor justificative ce stau la baza reofertării, declararea acesteia câștigătoare și atribuirea contractului subsecvent către, acesta fiind singurul operator economic ce a prezentat o ofertă admisibilă.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a hotărât în mod nelegal anularea procedurii de atribuire a contractului subsecvent, în baza art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv pe motivul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Sunt invocate prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016

Cu privire la procedura de reluare a competiției prin licitație electronică pentru atribuirea celui de-al doilea contract subsecvent în executarea acordului - cadru nr. 23486/30.10.2018 - cod unic de licitație electronică EA1007575:

Contestatoarea consideră că se impune:

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului subsecvent, până la soluționarea de către Consiliu a prezentei contestații;
- anularea celei de a doua licitații electronice derulate în cadrul etapei de reluare a procedurii de reluare a competiției pentru atribuirea contractului subsecvent.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 149705/05.08.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 41104/06.08.2021, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt situația de fapt și precizează următoarele:

Prima licitație electronică - cod unic EA1007417:

În data de 13.07.2021, autoritatea contractantă a transmis pe e-mail invitații către SA și SA, prin care se solicită confirmarea

primirii adreselor prin retransmiterea acestora cu număr de înregistrare, număr pe care niciunul dintre cei doi ofertanți nu l-a transmis, autoritatea contractantă confruntându-se foarte des cu aceste situații și nepunându-și întrebări, deoarece e-mail-urile nu s-au reîntors înapoi, dovada fiind adresa anexată.

Totodată, a inițiat reluarea competiției și în SICAP.

În urma primirii informațiilor mai sus menționate, ... SA a introdus pe platforma SEAP prețul oferat, respectiv 577.547,69 lei, fără TVA, în singurul câmp editabil din secțiunea aferentă reluării competiției. Autoritatea contractantă se întreabă cum a putut oferta contestatoarea această valoare, având în vedere că în SICAP nu au putut fi detaliate tipurile de abonament, numărul abonamentelor și numărul de luni pentru care se încheie contractul subsecvent?

Se arată că, în data de 22.07.2021, unul din reprezentanții autorității contractante, văzând că nu a fost transmisă confirmarea de primire a invitației, a contactat telefonic SA și a întrebat dacă au fost depuse Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă, menționând că nu a depus formularele mai sus menționate, deoarece nu a avut nicio informație cu privire la depunerea lor, sistemul netransmițându-le nimic în acest sens.

Autoritatea contractantă nu a generat nicio comunicare pe platforma SEAP, deoarece pentru generare ar fi trebuit să posteze în SICAP un raport de atribuire, document care la data de 21.07.2021 nu fusese încheiat, acesta urmând a fi încheiat după primirea detaliată a ofertei, analizarea de către comisia de evaluare și înaintarea spre aprobare de către conducătorul autorității contractante, dovada făcându-se prin anexarea acestuia.

Ca urmare a finalizării licitației electronice, oferta SA a fost clasată pe prima poziție în clasamentul ofertelor.

Platforma SEAP nu oferă posibilitatea, în cadrul etapei de licitație electronică, de a încărca documente în format electronic, dacă autoritatea contractantă nu deschide câmpul, comunicarea făcându-se prin e-mail.

În cadrul convorbirii telefonice din data de 22.07.2021, reprezentantul autorității contractante a menționat că a fost transmisă invitația de participare în data de 13.07.2021, pe adresa de e-mail oficială a SA: *Madalina1.Tudor@.....com*, acest e-mail neîntorcându-se către autoritatea contractantă, iar în invitația de reluare a competiției se menționa *De asemenea, vă solicităm să transmiteți toate documentele justificative ce stau la baza reofertării în SICAP (Formular de ofertă, Anexa la formularul de ofertă, etc.) pe adresa de e-mail relatiipublice@primarie3.ro, până cel târziu în data de 21.07.2021, urmând ca la data semnării contractului subsecvent acestea să fie prezentate în original.* Dacă acest pretins e-mail nu a fost niciodată recepționat de către, după cum se menționează în contestație, cum

a fost ofertată valoarea postată în SICAP, neștiindu-se detalii despre tipurile de abonament, numărul abonamentelor și numărul de luni pentru care se încheie contractul subsecvent, se întreabă autoritatea contractantă.

Ca urmare a conversației telefonice, în aceeași zi, 22.07.2021, autoritatea contractantă a redirecționat email-ul, nefăcând o altă operațiune așa cum menționează SA, dovada făcându-se prin print screenul din cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu doar afirmând că a transmis acest email, ci transmițându-l către promitentul prestator de servicii SA în data de 13.07.2021. La acest e-mail retransmis în data de 22.07.2021 era atașată și invitația/adresa nr. 132952/13.07.2021 referitoare la reluarea competiției în vederea atribuirii celui de-al doilea contract subsecvent, transmisă și în data de 13.07.2021 prin e-mail conform print screenului atașat.

Autoritatea contractantă susține că cerința transmiterii către aceasta a tuturor documentelor justificative care au stat la baza reofertării în SICAP (Formularul de ofertă, Anexă la formularul de ofertă, etc.) până pe data de 21.07.2021, pe adresa de e-mail: *relatii publice@primarie3.ro* se regăsește în e-mail-ul transmis în data de 13.07.2021, dar și în cel retransmis în data de 22.07.2021, această cerință neregăsindu-se postată și în SICAP datorită motivelor de mai sus.

Sunt invocate prevederile art. 66 alin (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, consideră că SA avea cunoștință de această cerință având în vedere valoarea postată în SICAP pentru viitorul contract subsecvent.

Reprezentantul autorității contractante a contactat telefonic ofertantul doar pentru a verifica dacă au fost depuse anexele solicitate ca urmare a ofertării făcute în SICAP, neurmărind facilitarea ofertantului, decât confirmarea că aceste documente nu au fost depuse la adresa menționată. Urmare a digitalizării autorității contractante, personalul angajat este obligat să urmărească circuitul documentelor generate și să opereze răspunsurile la acestea transmise pe e-mail la adresa *relatii publice@primarie3.ro*, înregistrându-le în registrul INFOCET; tocmai de aceea, reprezentanții autorității au apelat telefonic conestatoarea pentru a se asigura dacă au transmis sau nu documentele solicitate.

În urma netransmiterii acestor documente, a informat SA că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5), coroborat cu art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, deoarece lipsește propunerea financiară, în speță formular de ofertă și anexă la formularul de ofertă.

De asemenea, arată că, prin aceeași comunicare, a dispus anularea procedurii de atribuire a contractului subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b), coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. a) din

Legea nr. 98/2016, pe motivul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Precizează că își menține decizia de respingere a ofertei depuse de SA ca inacceptabilă și de a anula prima procedură de reluare pentru atribuirea contractului subsecvent, cu mențiunea că nu a urmărit în niciun fel îngrădirea dreptului de a participa la această etapă de reofertare nici a contestatoarei SA și nici a ofertantului RCS&RDS SA.

Referitor la a doua licitație electronică - cod unic EA1007575, arată că, urmare deciziei de anulare a primei proceduri de reluare a competiției, a inițiat o nouă procedură de reluare a competiției pentru atribuirea aceluiași contract subsecvent, în data de 28.07.2021.

Autoritatea contractantă arată că a transmis invitațiile nr. 143610/28.07.2021 și 143612/28.07.2021 către cei doi promitenți prestatori de servicii, care cuprindeau informații referitoare la reluarea competiției în vederea atribuirii viitorului contract subsecvent. Reofertarea urmând a se realiza în SEAP, într-o singură rundă, în perioada 02.08.2021 ora 16:00-03.08.2021, ora 16:00.

Invitațiile de reofertare au fost transmise tot prin e-mail către cei doi promitenți prestatori, către SA invitația fiind transmisă pe aceeași adresa de e-mail ...@.....com, la care autoritatea contractantă a transmis și prima invitație la reofertare, d-na având în cadrul companiei SA funcția de Public Sector Key Accounts Manager, conform documentelor depuse în cadrul procedurii și persoana care pe parcursul derulării procedurii de atribuire și a derulării acordului-cadru a formulat solicitări în numele SA și a fost prezentă la sediul Sectorului 3 pentru semnarea documentelor. Din acest motiv, autoritatea contractantă a trimis invitațiile la procedura de reofertare pe adresa de e-mail a acesteia.

În continuare, autoritatea contractantă arată că invitația de reofertare cuprinde, de asemenea, cerința transmiterii tuturor documentelor justificative care stau la baza reofertării în SICAP pe adresa de e-mail: ..., până cel târziu la data de 04.08.2021.

Măsura de a anula prima licitație electronică este justificată având în vedere că nu au fost transmise documentele care au stat la baza reofertării și consideră că nu se impune anularea celei de-a doua licitații electronice - cod unic EA1007575.

Autoritatea contractantă arată că a suspendat cea de-a doua licitație electronică până la soluționarea contestației depuse de SA de către Consiliu.

Față de cele mai sus, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41269/09.08.2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42074/12.08.2021, ... SA a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante

prin care solicită respingerea acestuia ca nemotivat, respectiv nefondat, și, pe cale de consecință, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii având ca obiect pachete telefonice GSM de voce, SMS, MMS și internet mobil, cod CPV 64212000-5 – Servicii de telefonie mobilă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 184278/06.04.2018. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 3.262.446,72 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.05.2018, ora 1600.

Nemulțumită de rezultatul procedurilor de reluare a competiției, cod unic de licitație electronică EA1007417 și EA1007575, ... SA a înaintat contestația de față solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 33.762,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207384022/1 din 28.07.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, și în sumă de 33.762,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207391774/1 din 30.07.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare aduce critici modului de derulare a două proceduri de reluare a competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente aferente acordului-cadru de *servicii având ca obiect pachete telefonice GSM de voce, SMS, MMS și internet mobil*, în cadrul primei proceduri, oferta sa fiind respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu a depus formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă pe adresa relatiipublice@primarie3.ro.

În cauză, problema care trebuie lămurită este legată de modul de transmitere a adresei nr. 132952/13.07.2021, invitație la reofertare, pe care contestatoarea susține că nu a primit-o, fapt ce a condus la respingerea ofertei și, implicit, la anularea procedurii de reofertare, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă.

Prin adresa amintită, societatea contestatoare a fost informată că, reofertarea se va desfășura în SICAP, într-o singură rundă, în perioada 16.07.2021, ora 16:00 – 20.07.2021, ora 16:00.

De asemenea, prin aceeași adresă, s-a solicitat transmiterea documentelor justificative ce stau la baza reofertării în SICAP (formular de ofertă, anexa la formularul de ofertă etc) pe adresa de e-mail relatiipublice@primarie3.ro.

Verificând actele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în data de 13.07.2021, ... SA a primit, pe adresa de email: corporatebidteam@.....com, un e-mail generat automat de platforma SICAP, privind reluarea competiției la anunțul nr. 184278, rundă desfășurată în perioada 16.07.2021, ora 16:00 – 20.07.2021, ora 16:00.

Urmare introducerii în SICAP a prețului oferat, în perioada stabilită, oferta SA s-a clasat pe prima poziție.

După cum recunosc ambele părți, în data de 22.07.2021, contestatoarea a fost contactată telefonic de reprezentanții autorității contractante, pe motiv că nu au fost transmise prin e-mail documentele solicitate.

În aceeași zi, 22.07.2021, autoritatea contractantă a retransmis prin e-mail adresa nr. 132952/13.07.2021, invitație la reofertare, pe care susține că a transmis-o inițial în data de 13.07.2021.

Se poate observa că, în ambele date, adresa a fost transmisă către adresa de e-mail: madalina1.tudor@.....com.

Din documentele atașate contestației, se poate constata că, în SICAP, pentru procedura în cauză, datele de identificare pentru SA cuprindeau adresa de email: ...@.....com. este reprezentata societății, având funcția de key account manager.

În punctul său de vedere, achizitoare a explicat că a transmis adresa către adresa de e-mail: ...@.....com, întrucât doamna are funcția de key account manager în cadrul SA și este persoana care, pe parcursul derulării procedurii și a derulării acordului-cadru, a formulat solicitări în numele societății.

La dosarul cauzei, au fost depuse de către achizitoare formularul DUAE și o scrisoare de înaintare a ofertei, în care apare persoana de contact, cu adresa de e-mail: ... @.....com, însă acestea privesc o altă procedură, organizată pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect furnizare tablete cu internet pentru unitățile de învățământ de stat, de pe raza sectorului 3, astfel că nu sunt relevante în susținerea motivului pentru care invitația la reofertare a fost transmisă la o altă adresă decât cea indicată în SEAP, pentru procedura organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect pachete telefonice.

Relevant în soluționarea cauzei este, de asemenea, faptul că autoritatea contractantă a solicitat confirmarea primirii adresei în discuție și, deși nu a primit din partea contestatoarei o astfel de confirmare, a contactat-o telefonic ulterior expirării termenului pentru transmiterea documentelor în susținerea ofertei.

Așadar, se constată culpa autorității contractante sub două aspecte: unul este legat de faptul că nu a fost folosită adresa de e-mail din Declarația privind datele de identificare ale SA, adresă la care se transmit și e-mail-urile automate de către SICAP, respectiv

....@.....com, cel de-al doilea, fiind legat de lipsa de diligență a achizitoarei în a se asigura de confirmarea primirii adresei.

Într-adevăr, ... este key account manager, reprezentantă a SA, însă adresa sa de e-mail nu a fost indicată pentru procedura în discuție, ca adresă de contact, iar pe de altă parte, dovezile depuse pentru transmiterea adresei fac dovada doar a transiterii, nu și a primirii documentului.

Cum a arătat și contestatoarea, jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel este în sensul considerării insuficiente a dovezilor de tipul celor depuse de achizitoare, nefăcând dovada recepționării documentului de către destinatar.

Atașat contestației, petenta a depus extrase din decizii ale Consiliului și ale Curților de Apel cu soluții în sensul celor arătate mai sus.

Cum au reținut și instanțele de judecată, calea de transmitere a invitației a fost aleasă de către achizitoare, astfel că aceasta trebuia să se asigure de primirea documentului.

În ceea ce privește documentul emis de Direcția Informatizare a Primăriei Sectorului 3, nr. 147432/03.08.2021, despre care se susține că face dovada transiterii e-mail-ului, se reține că, prin acesta, se face dovada acceptării cu succes a email-ului de către serverele SA, însă relevanță în speță ar fi fost să se prezinte dovada primirii înscrisului de către destinatar, la adresa de e-mail indicată expres de ofertant, documentul în discuție neputând fi asimilat unei confirmări de primire a solicitării.

De asemenea, simplul fapt că nu s-a întors e-mail-ul la expeditor, cum s-a susținut în punctul de vedere, nu poate constitui o dovadă de primire a acestuia de către destinatar.

Referitor la susținerea achizitoarei că nu se poate susține că e-mail-ul nu a fost primit câtă vreme a fost transmisă o ofertă de preț care respectă cerințele din invitația la reofertare (număr de abonamente, număr de luni), se reține că, pe de o parte, invitația la reofertare a fost transmisă în mod automat prin intermediul SICAP, iar pe de altă parte, în adresa de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... SA a explicat cum a calculat prețul ținând seama de informațiile din caietul de sarcini, acordul-cadru și contractul subsecvent anterior. Mai mult, afirmația achizitoarei este o deducție pe baza coroborării mai multor informații, dar nu o dovadă care să stea la baza luării deciziei Consiliului.

Din cele de mai sus, se constată culpa evidentă a autorității contractante care, deși a primit o ofertă de preț și nu a primit o confirmare de primire a invitației la reofertare din partea SA, nu a depus nicio diligență pentru a obține o confirmare de primire, contactarea telefonică de către reprezentanții petentei fiind realizată ulterior expirării termenului pentru transmiterea înscrisurilor în

susținerea prețului. De altfel, trebuie subliniat și aspectul că înscrisurile cerute aveau doar rolul de confirmare a prețului deja criptat în platforma SICAP.

Astfel fiind, Consiliul, constatând întemeiate criticile contestatoarei, va anula decizia autorității contractante de respingere a ofertei SA și de anulare a procedurii, urmând a fi transmisă o nouă adresă societății pentru depunerea documentelor în susținerea prețului ofertat în cadrul procedurii de reluare cu cod de identificare EA1007417.

Totodată, pe cale de consecință, cea de-a doua procedură de reluare, cu cod de identificare EA1007575, fiind inițiată ca urmare a anulării primei procedurii, Consiliul va anula integral această a doua procedură.

Capătul de cerere privind declararea SA câștigătoare a procedurii și atribuirea către aceasta a contractului subsecvent va fi respins ca inadmisibil, stabilirea ofertelor admisibile și a celor câștigătoare fiind atribuitul exclusiv al comisiei de evaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu (.....), și anulează raportul de anulare nr. 140855/23.07.2021 și comunicările nr. 140862/23.07.2021 și 140873/23.07.2021, emise în cadrul procedurii de reofertare cu cod unic de identificare EA1007417, și întreaga procedură de reofertare cu cod unic de identificare EA1007575. Obligă autoritatea contractantă la transmiterea către SA, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, a unei adrese prin care să solicite depunerea documentelor în susținerea prețului ofertat în cadrul procedurii de reofertare cu cod de identificare EA1007417.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea SA câștigătoare a procedurii și atribuirea către aceasta a contractului subsecvent.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

...

...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini