



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 13126/17.03.2021 și, respectiv sub nr. 13947/19.03.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. 7883/09.03.2021 și adresa nr. 7888/09.03.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Pompe”, cod CPV 42122000-0 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea deciziei entității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și respinsă, inclusiv anularea raportului procedurii nr. 7883/09.03.2021 (în partea privind oferta ...) și a comunicării rezultatului procedurii nr. 7888/09.03.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... arată că prin raportul procedurii nr. 7883/09.03.2021 oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu ar fi respectat *cerințele solicitate, depășind valorile nominale prevăzute privind debitul max. 18,2 m³/h solicitat prin caietul de sarcini, față de debitul max. 32,3 m³/h al pompei ofertate.*

În acest sens, contestatoarea redă cerințele din caietul de sarcini de la cap. 3.1.1.1 – *Produse pentru instalații hidraulice de la sediul administrativ ...*, considerând că oferta sa este superioară cerințelor minimale prevăzute în caietul de sarcini,

De asemenea, ... subliniază că potrivit cerințelor din caietul de sarcini, pompele solicitate trebuie să fie de înaltă eficiență, reglate electronic.

Contestatoarea arată că pompa pe care a ofertat-o, model ... 50/80 F280, este o pompă de înaltă eficiență, reglată electronic, care poate să limiteze debitul la valoarea solicitată de 18,2 m³/h. În plus, pompa ofertată are capacitatea de a fi setată pentru un debit mai mare, în cazul în care se dorește extinderea numărului de consumatori, în viitor.

Astfel, ... susține că produsul pe care l-a ofertat asigură orice debit până la cel maxim menționat de producător de 32,3 m³/h, adică inclusiv cel de 18,2 m³/h. De asemenea, înălțimea maximă de pompare poate fi limitată la orice valoare între 0-8 metri, utilizând din meniul panoului de comandă, modul de reglare a turației pompei la presiune constantă (conform extrasului din Manualul de Operare al pompelor de tipul Documentul se găsește la adresa <https://imp-pumps.com/wp-content/uploads/2020/03/Instruction-manual-...D-MAXC-7340163v14.pdf>).

Astfel, contestatoarea opinează că a ofertat un produs mult superior, adaptabil oricăror cerințe în maximele precizate de producător.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 1.054,27 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la ... - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, CNSC a solicitat ... înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia și de dovada datei la care a luat cunoștință de actele atacate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Pe cale de excepție, ... solicită respingerea contestației, ca fiind inadmisibilă, susținând că ... nu a precizat, în cadrul contestației, în concret, temeiul acesteia. Simpla referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016 este insuficientă, nefiind specificat și alineatul în baza căruia își întemeiază contestația, temeiul fiind diferit în funcție de valoarea estimată. Legislația achizițiilor este specială și de strictă interpretare, aspect sub care contestația apare, în mod evident, ca fiind inadmisibilă.

Pe fond, ... solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și lipsită de obiect, în conformitate cu următoarele motive:

- Caietul de sarcini și specificațiile tehnice privind performanța și funcționalitatea produselor au fost întocmite în așa fel, încât acestea să corespundă necesității entității contractante, respectând prevederile art. 166 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 și în conformitate cu art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016.

- Cerința din caietul de sarcini este:

- Pompă de înaltă eficiență 50/0,5-8 PN6/10 reglată electronic;
- Presiune de lucru maximă 10 bar;
- Înălțime de pompare max. 8,00 m;
- Debit max. 18,2 m³/h;
- Alimentare electrică 1~230 V ±10%, 50/60 Hz.

- Cerința neîndeplinită este diferența dintre debitul maxim solicitat (18,2 m³/h), față de debitul maxim oferat (32,3 m³/h).

- Entitatea contractantă susține că ... face confuzie între sintagma „cerințe tehnice minime”, care constau din enumerarea unui număr minimal de caracteristici tehnice care pot fi considerate determinante (minimale) pentru descrierea tehnică a unui produs fără a discrimina vreun ofertant sau producător și valorile intrinseci ale acelor caracteristici.

- În acest sens, ... afirmă că oferta contestatoarei nu poate fi superioară în cazul unei pompe cu debitul de 32,3 m³/h față de un debit cu valoarea solicitată de 18,2 m³/h. În baza aceluiași raționament, entitatea contractantă opinează că orice valoare a debitului mai mare decât cea înscrisă în cerințele caietului de sarcini ar putea să fie mult mai bună, putând spune prin absurd că un debit de 100m³/h sau 200 și chiar 300m³/h ar putea fi considerate ca superioare. Tot prin absurd s-ar putea afirma că dacă, ... ar fi solicitat un diametru de 50 mm, un diametru al racordului pompei de 100 mm este superior.

- Cu privire la susținerea ..., potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă pentru specificațiile tehnice nemenționate în caietul de sarcini, entitatea contractantă subliniază că motivul respingerii ofertei vizează diferențele privind debitul maxim precizat clar în caietul de sarcini și produsul oferat.

- Pentru a explica în ce constau diferențele dintre cele două pompe și de ce ele nu sunt compatibile, entitatea contractantă inserează curbele de funcționare și analiza comparativă pentru cele două cazuri, „solicitat versus oferat”, pentru a demonstra și inadvertențele din cadrul afirmației contestatoarei „(...) ... 50/80 F280 este o pompă de înaltă

eficiență, reglată electronic, care poate să limiteze debitul la valoarea solicitată de 18,2 m³/h (...)", completată cu justificarea: „(...) produsul oferat de subscrisă asigură orice debit până la cel maxim menționat de producător de 32,3 m³/h, adică inclusiv cel de 18,2 m³/h. De asemenea, înălțimea maximă de pompare poate limita la orice valoare între 0-8 metri, utilizând din meniul panoului de comandă, modul de reglare a turației pompei la presiune constantă (...)"

- ... arată că ... face confuzie între posibilitățile de reglare ale debitului și ale înălțimii de pompare, care sunt reglabile pe un domeniu ca cel descris, doar că la înălțimi de pompare identice caracteristicile de funcționare ale pompelor vor determina debite diferite, așa cum reiese din grafica și tabelul de valori comparative de pe pagina producătorului pompei ... 50/80 F280.

- Drept urmare, entitatea contractantă menționează că o pompă care are înălțimea de pompare maximă de 8 m, cu un debit maxim de 18,2 m³/h nu va funcționa niciodată ca o pompă cu înălțimea de pompare de 8 m și un debit maxim de 32,3 m³/h. Pentru diferite puncte de funcționare de pe caracteristicile celor două pompe în discuție, există diferențe procentuale ale debitului pompat mult peste valori acceptabile.

- Pentru a argumenta buna credință a achizitorului, ... învederează că au fost acceptate pentru alte poziții din lista pompelor oferate, (de către oricare dintre ofertanți) diferențe față de valorile intrinseci solicitate, atunci când ele nu depășeau o limită de $\pm 5\%$, valoare peste care hidraulica instalațiilor ar fi avut de suferit abateri funcționale importante.

- În cele ce urmează, entitatea contractantă prezintă analiza comparativă pentru evidențierea diferențelor între o pompă având înălțime de pompare max. 8,00 m și debit max. 18,2 m³/h, față de o pompă având înălțime de pompare max. 8,00 m și debit max. 32,3 m³/h.

- Pentru o mai bună înțelegere a diferențelor dintre cerințe și ofertă, ... prezintă un tabel comparativ pentru caracteristicile înălțime pompare (H) și debit (Q):

Cerințe:

H (m)	7	6	5	4	3	2
Q (Mc/H)	8	10	12,5	14	16	18

Ofertă:

H (m)	7	6	5	4	3	2
Q (Mc/h)	8	12	15	20	23	27

Astfel, diferențele în procent sunt 16,67; 16,67; 30,00; 30,43; 33,33.

- În urma desfășurării procesului de evaluare, comisia de evaluare a analizat și a verificat toate ofertele din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, precum și dacă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini au fost respectate. Astfel, comisia a concluzionat că pompa ofertată de ... nu este compatibilă și nu respectă cerințele solicitate, depășind valorile nominale prevăzute privind debitul max. 18.2 m³/h, solicitat în caietul de sarcini, oferta fiind declarată neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și s-a respins în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 .

- Totodată, entitatea contractantă arată că din punct de vedere tehnic, debitul maxim al pompei ce este necesară a fi achiziționată nu trebuie să depășească valoarea maximă de 18.2 m³/h. Orice depășirea a valorii maxime a debitului, nu răspunde necesității entității contractante și o astfel de ofertă nu poate fi admisă, deoarece ansamblul tehnic în care urmează a fi integrată pompa nu ar mai funcționa. ... susține că nu va putea achiziționa o pompă care nu va funcționa, acest lucru ar constitui și o încălcarea a principiilor statuate la art. 2 din Legea 99/2016. Ca atare, pentru a fi compatibile cele două pompe (cea ofertată cu cea necesară), funcționarea trebuie să se încadreze în parametri minimi și maximi specificați expres în caietul de sarcini, curbele caracteristice de funcționare trebuie să aibă alură apropiată, astfel ca împerecherile dintre valorile înălțimii de pompare și debit să fie similare sau la valori apropiate pentru a putea realiza parametrii instalației. Valoarea maximă a debitului este prevăzută expres în caietul de sarcini, iar oferta contestatoarei, depășește cu mult această valoare (fiind aproape dublă), motiv pentru care a fost respinsă ca tare, ca neconformă din punct de vedere tehnic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 14242/22.03.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 9388/22.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 14510/23.03.2021, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 249/23.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 14667/23.03.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 1.054,27 RON, eliberată la data de 23.03.2021 de ... – Sucursala

Prin adresa nr. 249/23.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 16085/30.03.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207088015/1, în sumă de 1.054,27 RON, eliberată la data de 23.03.2021 de ... – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 18266/08.04.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

Pentru soluționarea prezentei contestații, Consiliul a atașat dosarul CNSC nr. .../2021, soluționat prin decizia CNSC nr. ...

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Pompe”, cod CPV 42122000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../30.12.2020, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 20.01.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 52.713,72 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte șapte operatori economici, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 2618/22.01.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prin Raportul procedurii nr. 4043/03.02.2021, membrii Comisiei de evaluare au declarat două oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au declarat câștigătoare oferta depusă de În cadrul aceluiași document se menționează că, la evaluarea propunerilor tehnice, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 4038/03.02.2021, entitatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumit de respingerea ofertei sale, ... a transmis Consiliului contestația care a format obiectul dosarului nr. .../2021, soluționată prin decizia nr. ..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepția invocată de către entitatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 2998/26.01.2021, Raportul procedurii nr. 4043/03.02.2021 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Punând în executare decizia CNSC anterior menționată, Comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii nr. 7883/09.03.2021 prin care a respins oferta depusă de ... ca neconformă și a desemnat câștigătoare oferta depusă de

Prin adresa nr. 7888/09.03.2021, entitatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul prezentei proceduri de atribuire.

Fiind nemulțumită, aceasta a transmis Consiliului, contestația care face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea deciziei entității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și respinsă, inclusiv anularea raportului procedurii nr. 7883/09.03.2021 (în partea privind oferta ...) și a comunicării rezultatului procedurii nr. 7888/09.03.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- continuarea procedurii de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 1.054,27 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 207088015/1 din data de 23.03.2021 emisă de ... – Sucursala

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de către entitatea contractantă prin punctul de vedere și întemeiată pe considerentul că în cadrul contestației ... nu a precizat, în concret, temeiul acesteia, *„simpla referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016 fiind insuficientă, nefiind specificat și alineatul în baza căruia își întemeiază contestația, temeiul fiind diferit în funcție de valoarea estimată. Legislația achizițiilor este specială și de strictă interpretare, aspect sub care contestația apare, în mod evident, ca fiind inadmisibilă”*.

Constatând că, în drept, contestația formulată de ... este întemeiată pe „art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016” și luând în considerare faptul că această dispoziție legală reglementează termenele de sesizare a Consiliului în raport de valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, precum și faptul că ... a sesizat CNSC în cadrul termenului legal aplicabil stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția invocată de către entitatea contractantă apreciind suficientă indicarea de către contestatoare în cadrul actului de sesizare a CNSC a dispozițiilor art. 8 din legea anterior menționată. În plus, la data sesizării sale, Consiliul nu a apreciat necesar să facă aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația”*, acceptarea punctului de vedere al entității contractante reprezentând dovada unui formalism excesiv.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 7888/09.03.2021, entitatea contractantă a comunicat societății ... următoarele:

„(...) în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) litera a) din HG nr. 394/2016 oferta depusă de ... a fost respinsă, și anume:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințe din caietului de sarcini;

Mai specific, pentru pompa de înaltă eficiență 50/0,5-8 PN6/10 reglată electronic, oferta nu este compatibilă, nu respectă cerințele solicitate depășind valorile nominale prevăzute privind debitul max. 18,2 m³/h solicitat în caietul de sarcini, față de debit max. 32,3 m³/h al pompei oferite. Având în vedere importanța debitului unei pompe privind funcționarea în condiții optime, considerăm că respectarea acestor cerințe este foarte importantă.

Ca atare, oferta este declarată neconformă conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016 și se respinge în conformitate cu art.143 alin. (1) din HG 394/2016”.

Acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei se regăsește menționat atât în Procesul verbal nr. 7284/03.03.2021, cât și în Raportul procedurii nr. 7883/09.03.2021.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia, se menționează la punctele 2.2. și 2.3. faptul că „... urmărește achiziția de «Pompe pentru diverse utilizări» pentru remedierea instalației hidraulice de la sediul ...”, pompele fiind achiziționate în regim de piese de schimb.

De asemenea, la punctul 3.1.1.1. sunt menționate produsele solicitate pentru instalațiile hidraulice de la Sediul Administrativ al ..., printre acestea regăsindu-se și produsul „Pompă de înaltă eficiență 50/0,5-8 PN 6/10 reglată electronic”, pentru care sunt prevăzute următoarele specificații tehnice:

„Presiune de lucru maximă 10 bar

Înălțime de pompare max 8,00 m

Debit max. 18,2 m³/h

Alimentare electrică 1~230 V ± 10%, 50/60 Hz”.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că prevederile caietului de sarcini, deci inclusiv specificația referitoare la debitul maxim de 18,2 m³/h al „Pompei de înaltă eficiență 50/0,5-8 PN 6/10 reglată electronic”, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințe stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în aceasta.

Încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați, inclusiv contestatoarea, au luat cunoștință de această specificație tehnică, astfel încât admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire, precum și

încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

În acest context, Consiliul reține că potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”*, iar potrivit art. 139 alin. (2) din același act normativ *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

De asemenea, art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016 precizează printre atribuțiunile Comisiei de evaluare și pe aceea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, activitate pe care comisia a realizat-o așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 7284/03.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Analizând propunerea tehnică a ofertantei contestatoare, Consiliul reține că în cadrul tabelului comparativ întocmit de aceasta, în referire la *„Pompa de înaltă eficiență 50/0,5-8 PN 6/10 reglată electronic”* ofertată, în coloana intitulată *„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin Caietul de sarcini”* ofertantul ... (reprezentant al producătorului IMP PUMPS) a menționat debitul **maxim de 32,3 m³/h**, aceasta în condițiile în care în coloana intitulată *„Specificații impuse prin Caietul de sarcini”* se regăsește următoarea specificație tehnică: **„debit maxim 18,2 m³/h”**.

Față de această situație, Consiliul constată că produsul ofertat de contestatoare nu îndeplinește cerința tehnică specificată în caietul de sarcini referitoare la debitul maxim al pompei, de 18,2 m³/h, astfel încât oferta depusă de ... intră sub incidența dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, care stipulează următoarele:

„În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că pompa reglată electronic poate să limiteze debitul la valoarea solicitată deoarece în caietul de sarcini entitatea contractantă a menționat două cerințe cumulative, clare și neechivoce, și anume:

- *„Pompă de înaltă eficiență 50/0,5-8 PN 6/10 **reglată electronic**”*
- *„**debit maxim 18,2 m³/h**”*.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere, necombătute de către contestatoare, referitoare la faptul că debitul maxim al pompei ce urmează a fi achiziționată nu trebuie să depășească valoarea maximă de

18.2 m³/h, deoarece orice depășirea a valorii maxime a debitului, nu răspunde necesității entității contractante și o astfel de ofertă nu poate fi admisă, în condițiile în care **ansamblul tehnic în care urmează a fi integrată pompa nu ar mai funcționa.** „ (...) pentru a fi compatibile cele două pompe (cea ofertată cu cea necesară), funcționarea trebuie să se încadreze în parametri minimi și maximi specificați expres în caietul de sarcini, curbele caracteristice de funcționare trebuie să aibă alură apropiată, astfel ca împerecherile dintre valorile înălțimii de pompare și debit să fie similare sau la valori apropiate pentru a putea realiza parametrii instalației. Valoarea maximă a debitului este prevăzută expres în caietul de sarcini, iar oferta contestatoarei, depășește cu mult această valoare (fiind aproape dublă)”.

Față de aceste afirmații ale entității contractante, Consiliul constată că aceasta a întocmit Caietul de sarcini care conține specificațiile tehnice ce descriu în mod obiectiv produsele pe care aceasta dorește să le achiziționeze, astfel încât să corespundă nevoii sale.

Raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 99/2016 [„specificații tehnice” – „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității entității contractante”], art. 165 alin. (1) din același act normativ [„ (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”] și art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016 [„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante.”], entitatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța/avantajele impunerii anumitor specificații, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și cerințele impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul entității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016].

În situația în care ofertanta contestatoare aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, putea, fie să înainteze entității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 [„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”], fie, dacă aprecia că cerința referitoare la debitul maxim al pompei este excesivă, putea

contesta documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenului legal prevăzut prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe tehnice, așa cum au fost solicitate în cadrul Caietului de sarcini, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele tehnice pe care produsele oferite trebuie să le îndeplinească.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect, membrii Comisiei de evaluare au luat decizia de a respinge oferta contestatoarei pentru nerespectarea debitului maxim al *pompei de înaltă eficiență 50/0,5-8 PN 6/10 reglată electronic de 18,2 m³/h*, verificarea comisiei fiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...