



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20140 din 04.07.2016, depusă de către, cu sediul în, având cod de înregistrare, reprezentată legal prin director general, având sediul de corespondență ales la, având CUI, reprezentată legal prin împuternicit, privind *„nerezolvarea solicitărilor noastre realizate în perioada stabilită pentru clarificări, conform documentelor licitației și legislației în vigoare, trimise prin mijloace electronice cu confirmarea citirii(e-mail) în data de 28 iunie, respectiv 1 iulie”*, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Autospecială pentru tratamente hiperbarice și oxigeno-terapie”, cod CPV – 34144200-0 – Vehicule pentru servicii de urgență (Rev.2), s-a solicitat:

- „ca autoritatea contractantă (...) să recunoască situația de concurență neloială care aduce prejudicii companiei noastre, interesului instituției autorității contractante și interesului general, deoarece prețul de atribuire va fi afectat evident, prin înlăturarea competitorilor, astfel fiind decis de o singură firmă, care este practic indicată de către condițiile prevăzute în partea din specificația tehnică la care vom face referire”;

- „să fie luate măsuri pentru stabilirea unui mediu concurențial normal prin eliminarea acelor dispozitive medicale din caietul de sarcini, (...) care crează situația de concurență neloială, conform art. 255 alin.

(1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și așa cum, de asemenea, prevede Legea concurenței nr. 21 din 1996, art. 1, art. 2, art. 5, art. 6 și art. 11”;

- „să extindeți termenul limită pentru primirea ofertelor cu minimum 15 zile după modificare”.

- „luarea măsurii de suspendare a procesului de atribuire, în vederea evitării realizării unei pagube a cărei iminență este dată de posibilitatea prezentării în data de 12 iulie 2016 a unui singur competitor la această licitație, care să și îndeplinească toate condițiile de participare impuse de caietul de sarcini, iar suma la care va fi atribuit contractul în astfel de condiții este evident una mai mare și afectează interesul public atât la nivel național, cât și la nivelul Uniunii Europene, conform art 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20140 din 04.07.2016, ... critică *„nerezolvarea solicitărilor noastre realizate în perioada stabilită pentru clarificări, conform documentelor licitației și legislației în vigoare, trimise prin mijloace electronice cu confirmarea citirii(e-mail) în data de 28 iunie, respectiv 1 iulie”*, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Autospecială pentru tratamente hiperbarice și oxigeno-terapie”, cod CPV – 34144200-0 – Vehicule pentru servicii de urgență (Rev.2), și solicită:

- „ca autoritatea contractantă (...) să recunoască situația de concurență neloială care aduce prejudicii companiei noastre, interesului instituției autorității contractante și interesului general, deoarece prețul de atribuire va fi afectat evident, prin înlăturarea competitorilor, astfel fiind decis de o singură firmă, care este practic indicată de către condițiile prevăzute în partea din specificația tehnică la care vom face referire”;

- „să fie luate măsuri pentru stabilirea unui mediu concurențial normal prin eliminarea acelor dispozitive medicale din caietul de sarcini, ... care crează situația de concurență neloială, conform art. 255 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și așa cum de asemenea, prevede Legea concurenței nr. 21 din 1996, art. 1, art. 2, art. 5, art. 6 și art. 11”;

- „să extindeți termenul limită pentru primirea ofertelor cu minimum 15 zile după modificare”.

- „luarea măsurii de suspendare a procesului de atribuire, în vederea evitării realizării unei pagube a cărei iminență este dată de posibilitatea prezentării în data de 12 iulie 2016 a unui singur competitor

la această licitație, care să și îndeplinească toate condițiile de participare impuse de caietul de sarcini, iar suma la care va fi atribuit contractul în astfel de condiții este evident una mai mare și afectează interesul public atât la nivel național, cât și la nivelul Uniunii Europene, conform art 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În fapt, contestatorul arată că, deși caietul de sarcini, respectiv specificațiile tehnice nr. 20590 din 25.04.2016 și celelalte documentele prezentate sunt „foarte bine pregătite”, dispozitivele medicale integrate în ofertă, care pot fi achiziționate într-un lot diferit, indică, în opinia sa, „doar o unică sursă” și împiedică concurența loială între operatorii economici, sens în care, solicită „să fie luată măsura îndepărtării părți corespunzătoare a caietului de sarcini, din cadrul secțiunii 4.7.16. - Echipament Medical”, respectiv:

4.7.16.1 Sistem de monitorizare pacient : 1 buc;

4.7.16.2 Defibrilator în condiții hiperbare: 1 buc;

4.7.16.3. Monitorizare medicală portabilă: 1 buc;

4.7.16.4 Ventilator ICU pentru condiții hiperbare: 1 buc.

De asemenea, contestatorul susține că echipamentele medicale mai sus arătate, pot face obiectul unui lot diferit, ori al altei licitații, atât timp cât nu sunt strict necesare pentru funcționarea camerei hiperbare și pentru oxigeno-terapiei, conform standardelor generale aplicate în țările membre UE și nu numai.

O altă critică vizează „modul de rezolvare a solicitărilor noastre realizate în perioada stabilită pentru clarificări, conform documentelor licitației și legislației în vigoare, respectiv solicitările trimise în data de 28 iunie, respectiv 01 iulie 2016”, cu referire la Secțiunea 4.7.16 a specificației tehnice, care descrie „Echipamente medicale” care urmează să fie livrate cu sistemele Camerei.

Se arată, de către contestator, că, în piața specifică, nu există nici un defibrilator hiperbaric (4.7.16.2.) evaluat pentru 5 bari, cu excepția cazului în care o producție specială a fost certificată de către unul dintre ofertanți recent, un astfel de defibrilator fiind produs, de asemenea, în exclusivitate de firma Haux GhmB.

De asemenea, contestatorul arată că a primit, pentru sistemele menționate mai sus (4.7.16.2., 4.7.16.3, 4.7.16.4), de la Haux Life Support GmbH, o ofertă anormal de scumpă pentru un sistem Ventilator hiperbaric”, precum și că „nu a primit nici un răspuns pentru celelalte elemente până acum”, ceea ce, în opinia sa, „reprezintă un indiciu al practicii folosirii unei piețe dominante”.

Contestatorul opinează că dispozitivele medicale integrate în licitație, ar putea fi achiziționate ca un lot diferit, în caz contrar, încălcându-se concurența loială și implicit fiind afectat interesul general al societății.

Precizează că aceste dispozitive sunt vândute și utilizate de sine stătător și pot fi achiziționate oricând, în mod independent.

În drept, se invocă dispozițiile art. 1, art. 256¹, art. 256² lit. a), art. 23, art. 55 alin. 2, art. 78, art. 79, art. 2 alin. 1 lit. a) și d), alin. 2 lit. a) și f) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 1, art. 2, art. 3, art. 5 alin. 1, alin. 5, alin. 6, art. 6, art. 8 alin. 1 lit. b) și art. 11 din Legea nr. 21/1996.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 20420/1418/C6 din 05.06.2016, Consiliul a solicitat contestatorului ca, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să transmită „dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există”.

Cu adresa nr. 148542 din 05.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20449 din 06.07.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de, învederând următoarele:

- în data de 29.06.2016 contestatorul a transmis o notificare prealabilă și nu o solicitare de clarificare, astfel cum acesta menționează în contestație;

- în data de 01.07.2016, ora 12:55 contestatorul a transmis, prin e-mail (la o adresă care nu era specificată în documentația de atribuire ca adresă de contact) o solicitare de clarificare.

Așadar, autoritatea susține că, având în vedere data la care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, respectiv 26.05.2016, raportat la prevederile art. 6 alin. 1 lit. a) coroborat cu alin. 3 din Legea nr. 101/2016, termenul „maxim de notificare” era data de 06.06.2016.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că este tardivă contestația în cauză, deoarece notificarea prealabilă nu a fost depusă în termenul legal, iar, pe cale de consecință, nu se impune suspendarea procedurii, în temeiul art. 22 din lege.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20777 din 07.07.2016, ca răspuns la solicitarea Consiliului, contestatorul a depus, în temeiul art. 6 alin. 1 și 10 din Legea nr. 101/2016, „Precizări privind Notificarea prealabilă”.

De asemenea, precizează că nu contestă direct caietul de sarcini, ci „atitudinea autorității contractante față de situația creată și răspunsul la solicitările sale”, astfel cum a arătat și în contestație.

Concluzionând, solicită să se constate „îndeplinirea condiției de notificare prealabilă prin scrisoarea adresată autorității contractante și răspunsului acesteia, precum și repetarea procedurii prin acest document și să admită contestația” sa.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În temeiul art. 15 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. 20876/1418/C6/08.07.2016, respectiv 20878/1418/C6/08.07.2016 excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 6 alin. 1 lit. a) și alin. 3 din lege.

Cu adresa nr. 148543 din 05.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21020 din 11.07.2016, ..., a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de, prin care a solicitat respingerea acesteia.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Contestatorul nu s-a pronunțat cu privire la excepția invocată de către Consiliu, deși prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20929 din 11.07.2016, acesta a confirmat primirea adresei mai susmenționată, cu privire la punerea în discuție a inadmisibilității contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la contestator, datată 13.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21541 din 14.07.2016, ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă a îndreptat actul atacat "iar situația așa cum este definită în art. 3 lit. f) / ii, fiind soluționată", măsurile de remediere adoptate de către sunt suficiente, drept pentru care înțelege să renunțe la contestație.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea, de către, la soluționarea contestației pe care a depus-o.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către, cu sediul în, având cod de înregistrare ..., reprezentată legal prin, cu sediul de corespondență ales la, în contradictoriu cu, cu sediul în