

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3255/C1/3763

Data: 29.10.2025

Prin contestația nr. 240/24.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66776/24.09.2025, care face obiectul dosarului nr. 3763/2025, formulată de SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL - SRL -, cu sediul în, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 25/19.09.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de restaurare, consolidare și punere în valoare a monumentului istoric - Consolidare structurală a bisericii ortodoxe cu hramul «Sf. din, jud.» cod LMI BN-II-m-B-21123”, cod CPV: 45212314-0, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 25/19.09.2025 și a oricăror acte subsecvente sau care au stat la baza raportului, în ceea ce privește oferta asocierii SRL, ca nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse, de la etapa analizării formularelor DUAЕ;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 14/14.08.20225, astfel: „(...) a fost identificat un document constatat referitor la nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei de execuție a contractului care vizează operatorul economic SRL în DUAЕ, secțiunea C - Motive legate de insolvență,

conflict de interese sau abateri profesionale, subpunctul „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”, ați bifat opțiunea „NU”. Vă rugăm să transmiteți până la data de 20.08.2025, următoarele clarificări: 1. Argumentația dvs. cu privire la motivul pentru care considerați că situația din documentul constatator identificat nu reprezintă o abatere profesională gravă, în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) și anexați documentele justificative și de susținere”.

Arată că a răspuns în termenul legal solicitării de clarificări, cu privire la împrejurările faptelor vizând derularea contractului nr. 86/19.04.2017 având ca obiect „Lucrări de intervenție și extindere la Sediul Tribunalului Mureș”, din care rezultă că situația nu se încadrează în dispozițiile art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv, dovezile care arată credibilitatea/fiabilitatea asociatului SRL.

Menționează că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat raportul procedurii nr. 25/19.09.2025, potrivit căruia, s-au constatat, următoarele: „(...) comisia apreciază că sunt întrunite condițiile de excludere în baza art. 167 alin. (1) lit. g), iar lipsa de remediere reală atrage aplicabilitatea art. 171 alin. (32) privind excluderea motivată (...)”; concluzii reținute, de altfel și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27 din 19.09.2025.

Contestatorul apreciază ca fiind nelegală decizia comisiei de evaluare, întrucât, documentul constatator nr. 11.108 din 04.03.2025, emis de C.N.I., demonstra corecta completare a DUAE depus de către asociatul SRL în contextul în care presupusele abateri reținute în documentul constatator nu constituie motive de excludere.

În acest sens, evidențiază faptul că simpla existență a documentului constatator nr. 11.108 din 04.03.2025 nu conduce la excluderea automată a sa, din prezenta procedură.

Consideră că simpla existență a unui document constatator, care, însă, nu conduce la rezilierea contractului sau la plata de daune interese pentru autoritatea emitentă, nu poate reprezenta un motiv de excludere în sensul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Dacă un certificat constatator nu consemnează astfel de consecințe, ci, doar constată fapte fără efecte negative contractuale concrete, el nu poate sta la baza unei excluderi.

Precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a specificat, în mod expres, faptul că: „(...) nu sunt îndeplinite condițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic SRL nefiind vinovat de neîndeplinirea obligațiilor contractuale (...)”.

În susținerea argumentelor sale, invocă jurisprudența Curților de Apel Naționale, precum și a CJUE.

Consideră că, înainte de a realiza verificările măsurile expuse în cuprinsul art. 171 alin. (3) din Lege, comisia de evaluare avea obligația

de a efectua o evaluare a comportamentului SRL, respectiv, dacă acesta se face vinovat de rezilierea contractului de achiziție publică anterior sau daune interese.

Subliniază că, excluderea unui ofertant, exclusiv, pe baza mențiunilor din documentul constatator, fără o analiză realizată de autoritatea contractantă a gravității încălcării contractului la care făcea referire documentul constatator, nu este conformă cu dreptul Uniunii Europene, după cum s-a reținut în hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-267/18 Delta, în data de 3 octombrie 2019, care a analizat tocmai transpunerea în dreptul român a prevederilor art. 57 alin. (4) lit. g) coroborate cu art. 57 alin. (6) din Directiva nr. 24/2014.

Prin urmare, contrar celor reținute în cadrul raportului procedurii, consideră că, în cazul SRL nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g), respectiv:

- nu s-a reținut încetarea anticipată a contractului nr. 86/19.04.2017 având ca obiect „Lucrări de intervenție și extindere la Sediul Tribunalului Mureș”;

- nu s-au reținut nici daune interese cuantificate sau alte sancțiuni comparabile, nefiind îndeplinite condițiile legale prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Arată, de asemenea, că:

- în cuprinsul Documentului Constatator nr. 11108/04.03.2025 emis de către Compania Națională de Investiții - „C.N.I.”- SA, se rețin următoarele: „Prejudicii aduse sau ce ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): Se vor percepe penalități de întârziere pentru fiecare zi de întârziere de la data termenului de finalizare a lucrărilor de execuție conform contractului cu nr. 86/19.04.2017, respectiv, finalizarea lucrărilor”;

- pentru recuperarea prejudiciului C.N.I. nu a emis pe seama SRL nicio factură având ca obiect prejudiciul înregistrat sau alte daune interese, ... SRL fiind în imposibilitatea de a efectua plăți sau să se angajeze în efectuarea de plăți pentru repararea acestora;

- fiind un fapt negativ, neexistând nicio factură emisă de C.N.I. pe seama SRL, este imposibil de probat, însă, acestea sunt aspecte concrete care demonstrează credibilitatea în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, precizează că SRL a participat la procedura de achiziție publică organizată de C.N.I., având ca obiect: „Proiectare, execuție de lucrări și asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor pentru rest de executat, în vederea finalizării obiectivului de investiții: „Lucrări de intervenții și extindere la sediul Tribunalului Mureș”, municipiul Târgu Mureș, str. Bolyai nr. 30, județul Mureș – 9122” Anunț de participare SCN1159813/10.03.2025, după emiterea

documentului constatator, iar oferta SRL a fost apreciată ca fiind admisibilă.

Astfel, din raportul procedurii întocmit pentru procedura menționată, înregistrat cu nr. 4826L/27.06.20254, rezultă că, însuși emitentul documentului constatator, a apreciat că nu sunt incidente motivele de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, chiar dacă nu e un document constatator care să conducă la excluderea din procedurile de achiziție publică, ... SRL a procedat la adoptarea unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, enumerate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări și care au fost apreciate, în mod nelegal, de autoritate, ca fiind insuficiente pentru demonstrarea credibilității.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 28/26.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 68523/29.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport USB, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul evaluării ofertelor, au fost verificate documentele constatatoare existente în SEAP, pentru toți ofertanții participanți la procedură (inclusiv ofertanți-asociați); astfel, în cazul operatorului economic SRL, a fost identificat documentul constatator nr. 11.108/04.03.2025, emis de CNI, care atestă nerespectarea termenelor contractuale și întârzierea semnificativă în derularea contractului nr. 86/19.04.2017, având ca obiect „Lucrări de intervenții și extindere la sediul Tribunalului Mureș”. Concret, documentul constatator menționează că SRL, din culpa sa, nu a respectat, în cadrul aceluși contract, termenul contractual de finalizare a lucrărilor de execuție, care a fost 10.07.2021. Mai mult, ... SRL „nu răspunde solicitărilor dispuse de Achizitor, conform prevederilor din contractul nr. 86/19.04.2017”. Totodată, documentul constatator prevede că „se vor percepe penalități de întârziere pentru fiecare zi de întârziere de la data termenului de finalizare a lucrărilor de execuție conform contractului”.

În contradictoriu cu cele menționate în contestație, autoritatea contractantă menționează că nu a dorit să respingă oferta depusă de SRL doar pentru simpla existență a unui document constatator negativ, ci, a decis să solicite clarificări prin adresa nr. 14/14.08.2025, scopul acestui demers fiind de a asigura ofertantului posibilitatea de a dovedi că nu se încadrează în situația prevăzută de art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 818/20.08.2025, afirmațiile fiind strict narative, nesuținute de documente justificative concrete, precum extrase contabile, contracte, fișe de instruire, dovezi de implementare a

sistemelor interne sau alte probe verificabile. De asemenea, ofertantul nu a clarificat, în nici un fel, situația menționată de documentul constatator 11.108/04.03.2025, motivele care au dus la această situație și/sau motivele pentru care, de exemplu „nu răspunde solicitărilor dispuse de Achizitor, conform prevederilor din contractul nr. 86/19.04.2017”.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul anexează Raportul procedurii CNI nr. 4826L/27.06.2025, însă, subliniază că acest document nu a fost depus la momentul clarificărilor, deși era anterioară datei de răspuns (iunie 2025).

Apreciază că operatorul economic avea obligația să furnizeze toate documentele relevante în termenul acordat pentru clarificări. Raportul CNI nu se pronunță explicit asupra abaterii profesionale grave și nu infirmă documentul constatator negativ; acesta descrie doar derularea procedurii respective, fără a analiza credibilitatea sau măsurile corective ale

Mai mult, menționează că, din acest document nu reiese în nici un fel, dacă comisia de evaluare respectivă a verificat aceste aspecte pe parcursul evaluării ofertelor.

Prin urmare, apreciază că raportul nu poate constitui probă directă a corectitudinii comportamentului profesional al operatorului.

Totodată, subliniază și faptul că SRL nici nu a infirmat existența situației, în cauză.

Subliniază, de asemenea, că, ofertantul nu a prezentat niciun act juridic din care să rezulte că ar fi contestat documentul constatator în termenul legal, la dosar neexistând nicio dovadă privind depunerea unei acțiuni la instanță și niciun înscris oficial care să confirme existența unei proceduri judiciare pe rol. Dacă operatorul economic ar fi considerat că documentul constatator conține erori sau este abuziv, singura cale legală de a-i contesta conținutul era sesizarea instanței de contencios administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării în SEAP, conform art. 166 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, doar instanța de contencios administrativ având competența de a verifica legalitatea și temeinicia unui document constatator și de a dispune modificarea sau anularea acestuia.

De asemenea, menționează că ofertantul ar fi putut atașa documente justificative pentru a justifica afirmațiile, cum ar fi: procese-verbale de șantier sau situații de lucrări semnate de beneficiar, din care să rezulte stadiul execuției și îndeplinirea obligațiilor asumate; adrese oficiale, notificări sau ordine emise de Compania Națională de Investiții (CNI) care să confirme că întârzierile nu au fost imputabile operatorului economic, ci beneficiarului sau unor factori externi; dovezi contabile sau documente financiare (extrase de cont, centralizatoare de plăți, facturi de lucrări acceptate) care să ateste că nu i-au fost reținute penalități sau daune-interese; sau orice alte înscrise oficiale care să arate că

operatorul economic și-a executat obligațiile contractuale și ca nu există culpă reală în derularea contractului la care face referire documentul constatatator CNI; în aceste condiții, afirmațiile contestatorului, potrivit cărora întârzierile ar fi imputabile exclusiv beneficiarului, nu pot avea relevanță juridică, întrucât, rămân simple susțineri unilaterale, fără suport într-un act oficial sau într-o hotărâre de instanță sau într-un orice alt document care să infirme constatările CNI.

Autoritatea contractantă precizează că, din aceste considerente, a considerat că Documentul constatatator nr. 108/04.03.2025, emis de Compania Națională de Investiții în temeiul art. 166 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și publicat în SEAP și-a păstrat întreaga sa valabilitate, informațiile menționate în acesta fiind valide.

Prin urmare, a considerat că următoarele elemente din documentul constatatator (necontestate și neinfirmate de SRL), în cauză, dovedesc incidența situației prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

- Nerespectarea termenelor contractuale de execuție lucrări, din culpă: termenul contractual de finalizare a lucrărilor de execuție este depășit, începând cu data de 10.07.2021.

- Antreprenorul nu răspunde solicitărilor dispuse de Achizitor, conform prevederilor din contractul nr. 86/19.04.2017.

- Se vor percepe penalități de întârziere pentru fiecare zi de întârziere de la data termenului de finalizare a lucrărilor de execuție, conform contractului nr. 86/19.04.2017.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 71560/3763/C1/13.10.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 15.10.2025.

Prin adresa nr. 253/17.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 73115/20.10.2025, contestatorul formulează concluzii scrise, prin care reiterează și susține, argumentele expuse în cuprinsul contestației. Prezentele concluzii scrise, nu vor fi redactate în conținutul deciziei, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestației

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, contestatorul depune Factura RO20250333 din 16.10.2025, în cuantum de 9.680,00 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin adresa nr. 939/29.09/2025, înregistrată la CNSC sub nr. 68105/30.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 din 26.09.2025, eliberată de Banca Comercială Română SA în cuantum de 79.022,83 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 376/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de restaurare, consolidare și punere în valoare a monumentului istoric - Consolidare structurală a bisericii ortodoxe cu hramul «Sf. din, jud.» cod LMI BN-II-m-B-21123”, cod CPV: 45212314-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./25.07.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.951.141,1 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Se reține în soluționare, că SRL critică raportul procedurii nr.25/19.09.2025 și adresa de comunicare rezultat, prin care oferta sa a fost respinsă, pe motiv că, potrivit documentului constatator 11.108/04.03.2025, emis de CNI (Compania Națională de Investiții), și-ar fi încălcat, în mod grav sau repeta,t obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, Consiliul urmează a analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „..../00001] FisaDate_DF1251389.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, la secțiunea III.1.1.a) autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„Ofertanții, asociații, terții susținători si subcontractanți nu trebuie sa se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: SE VA COMPLETA DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sau în cazul ofertanților străini, doc. echivalente emise în țara de rezidență, urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor.

Ofertanții, asociații, terții susținători si subcontractanți nu trebuie sa se regăsească în situațiile prevăzute la art.60 din Legea 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va completa cerința corespunzătoare in DUAE. Documentul justificativ, respectiv Declarație privind neîncadrarea in situațiile prevăzute la art.60 din Legea nr.98/2016 se depune de către toți participanții la procedura (operator economic care depune oferta in mod individual sau in asociere, subcontractant sau terț susținător) odată cu DUAE pana la data

limita a depunerii ofertelor și raportata la termenul limita pentru primirea ofertelor din anunțul de participare”.

Din interpretarea cerinței mai sus iterate, rezultă fără echivoc că ofertanții au obligația de a declara în cadrul DUAE dacă se află sau nu în una din situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Având a determina în ce măsură oferta contestatorului trebuia respinsă sau nu, ca inacceptabilă, pentru existența unor situații de excludere stipulate de art. 167 din Legea nr. 98/2016, în urma probatoriului administrat, Consiliul urmează să admită această critică, având în vedere considerentele ce urmează.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cerința de calificare anterior menționată, Consiliul va reține incidența în speță a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) și alin. (8): *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea

contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”;

- art. 169: „Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

În speța dedusă soluționării, se reține că rolul acestor documente constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este o „*oglină a operatorului economic executant/prestator/furnizor*”, astfel încât, autoritățile contractante să nu își asume riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate face abstracție de existența documentului constatator nr. 11.108/04.03.2025 emis de CNI din care rezultă că asocierea din care făcea parte și operatorul economic SRL nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile contractuale, pe motiv că ar fi depășit termenul de finalizare a contractului.

Concluzionând, Consiliul reține că SRL avea obligația de a descrie în declarația DUAЕ toate situațiile în care și-a încălcat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, astfel încât, autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, să poată verifica dacă respectivele încălcări pot fi caracterizate ca fiind „în mod grav sau repetat” și dacă dovezile furnizate de către operatorul economic aflat în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 sunt suficiente pentru demonstrarea, în concret, a credibilității acestuia.

Pe de altă parte, omisiunea declarării de către SRL în cadrul DUAЕ a unui document constatator nu este de natură a atrage automat excluderea acestuia din procedură, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (31), alin. (32) și alin. (5) lit. b), care stipulează următoarele:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că excluderea unui operator economic implică o analiză **în 2 etape**, respectiv, într-o primă etapă, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 164 sau art. 167 din lege, iar subsecvent, într-o a doua etapă, verificarea eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic în scopul demonstrării concrete a credibilității.

Astfel, motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare (respectiv, situația în care acesta și-a încălcat, în mod grav sau repetat,

obligățiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar, aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile), implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării obligațiilor contractuale, sens în care, existența unui certificat constatator negativ, deși, poate avea relevanță în cauză, nu poate constitui, în sine și în lipsa altor elemente, un motiv suficient de excludere.

Analizând Documentul constatator nr. 11108/04.03.2025 emis de către Compania Națională de Investiții - „C.N.I. SA” și adresa de răspuns nr. 818/20.08.2025, a contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 14 din 14.08.2025 a autorității contractante, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele aspecte:

- în cadrul documentului constatator nu s-a reținut încetarea anticipată a contractului nr. 86/19.04.2017 având ca obiect „*Lucrări de intervenție și extindere la Sediul Tribunalului Mureș*” și nici daune interese cuantificate sau alte sancțiuni comparabile;

- întârzierile în execuție sunt datorate unor lucrări suplimentare solicitate de C N I, care fac obiectul procedurii de achiziție „*Proiectare, execuție de lucrări si asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor pentru rest de executat, în vederea finalizării obiectivului de investiții: „Lucrări de intervenții și extindere la sediul Tribunalului Mureș*”, municipiul Târgu Mureș, str. Bolyai nr. 30, județul Mureș - 9122, în prezent în etapa de evaluare; altfel spus, lucrările la obiectivul de investiții „*Lucrări de intervenție și extindere la Sediul Tribunalului Mureș*”, nu s-au finalizat având în vedere că din punct de vedere tehnologic, acestea puteau fi executate sau depind de lucrările suplimentare scoase la procedura de achiziție menționată *supra*.

În speța dedusă soluționării se reține că documentul constatator nr. 11.108/04.03.2025 emis de CNI **nu întrunește condițiile cumulative** prevăzute de dispozițiile art.167, alin.(1), lit. g) coroborate cu alin.(8) mai sus iterate, respectiv, ca operatorul economic:

- să fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice;

- iar aceste încălcări să fi dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin.(2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 trebuie avut în vedere la orice procedură de achiziție publică și trebuie aplicat, în mod concret, în fiecare caz, în funcție de particularitățile speței. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în cazul în care, este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea

mai puțină constrângătoare, iar, inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În acest sens, Consiliul reține incidența Cauzei T-195/08, AntwerpseBouwwerken NV contra Comisiei (par.57) în cadrul căreia instanțele europene au făcut aplicarea acestui principiu: „Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea *Tideland Signal/Comisia*, punctul 56, punctul 43).”

De asemenea, Consiliul reține și incidența cauzei **C-465/11 pct. 13** potrivit căruia constatarea existenței unei abateri grave necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză.

În practica CJUE, în cauza C-171/15, Connexxion Taxi Services BV împotriva Staat der Nederlanden - Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Transvision BV, Rotterdamse Mobiliteit Centrale RMC BV, Zorgvervoercentrale Nederland BV, Curtea a statuat că:

„în ceea ce privește contractele de achiziții publice care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2004/18, articolul 45 alineatul (2) din aceasta, lasă aplicarea a șapte cazuri de excludere pe care le menționează, și care se raportează la onestitatea profesională, la solvabilitatea sau la fiabilitatea candidaților la un contract, la aprecierea statelor membre, astfel cum demonstrează expresia „[poate fi exclus de la participarea la un contract]” care figurează la începutul acestei dispoziții [a se vedea, în ceea ce privește articolul 29 din Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii (JO 1992, L209, p. 1, Ediție specială, 06/vol. 2, p. 50), Hotărârea din 9 februarie 2006, *La Cascina și alții*, C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 21], în plus, în temeiul acestui articol 45 alineatul (2) al doilea paragraf, statele membre trebuie să precizeze condițiile de aplicare a acestui alineat (2) în conformitate cu dreptul lor național și cu respectarea dreptului Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 iulie 2014, *Conorzio Stabile Libor Lavori Pubblici*, C-358/12, EU:C:2014:2063, punctul 35).

Examinarea proporționalității excluderii face mai flexibilă aplicarea motivului de excludere referitor la o abatere profesională gravă prevăzut la articolul 45 alineatul (2) litera (d) din Directiva 2004/18, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre. În plus, reiese din considerentul (2) al acestei directive că principiul proporționalității se aplică, în general, procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, astfel ca dreptul Uniunii, în special articolul 45 alineatul (2) din Directiva 2004/18, nu se opune ca o reglementare națională precum cea în discuție în litigiul principal să oblige o autoritate contractantă să analizeze, în conformitate cu principiul proporționalității, dacă trebuie realizată efectiv excluderea de la un contract de achiziții publice a unui candidat care se face vinovat de o abatere profesională gravă.

Nu poate fi exclus faptul că, încă din etapa redactării documentelor procedurii de atribuire a contractului de achiziții în cauză, autoritatea contractantă respectivă poate considera, în funcție de natura contractului și de caracterul sensibil al prestațiilor care fac obiectul acestuia, precum și de cerințele în materie de onestitate profesională și de fiabilitate a operatorilor economici care decurg de aici, că săvârșirea unei abateri profesionale grave trebuie să aibă ca efect respingerea automată a ofertei și excluderea ofertantului culpabil, cu condiția ca respectarea principiului proporționalității să fie asigurată la aprecierea caracterului grav al acestei abateri”.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei SRL, acesta neîndeplinind condițiile cumulative de natură a atrage excluderea acestuia din procedură, fiind doar rezultatul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv, raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii nr.25/19.09.2025 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a admitterii contestației formulată de SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 9.680.00 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de – Cabinet de avocat, facturate cu factura seria RO20250333 din 16.10.2025 și achitate prin ordinul de plată, Referință: 2529003054663001 din 17.10.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de lei, 9.680.00 la suma de 4.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de – Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 9.680.00 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 4.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în

convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații având o singură critică pe care a înaintat-o prin corespondență și formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 9.680,00 lei la 4.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alecate, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 4.000 lei este în concordanță cu Hotărârea nr. 230/12.06.2025 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este 3.200 lei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr.25/19.09.2025 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 4.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 4 patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini