

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1971/C1/1872, 1873

Data: 15.07.2024

Prin contestația nr. 317/31.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 34461/03.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă online aferent lotului 22, emis de către, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect: „Acord cadru „Servicii regenerarea pădurilor, pepiniere, solarii - DS 1, pentru anii 2024-2025” - dssv” - cod CPV 77200000-2, prin care critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 15367/22.05.2024 și raportul procedurii nr. 14650/22.05.2024 și a actelor subsecvente acestuia, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. 316/31.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 34465/03.06.2024, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă online aferent lotului 21, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect: „Acord cadru „Servicii regenerarea pădurilor, pepiniere, solarii - DS 1, pentru anii 2024-2025” - dssv” - cod CPV 77200000-2, prin care critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 15355/22.05.2024 și raportul procedurii nr. 14650/22.05.2024 și a actelor subsecvente acestuia, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, prin contestația nr. 317/31.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 34461/03.06.2024, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat, în data de 14.10.2023, anunțul pentru procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect: „Acord cadru „Servicii regenerarea pădurilor,

pepiniere, solarii - DS 1, pentru anii 2024-2025" - dssv", în urma căruia a depus oferta pentru lotul nr. 22 - Rîșca 1 stat.

Precizează că, în data de 06.03.2024, s-a încărcat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii nr. 12324/04.03.2024, unde se menționează că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Menționează că, în data de 18.03.2024, a depus contestația nr. 111, formându-se Dosarul CNSC nr. 805/2024, prin care s-a solicitat (printre altele) și anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12324/04.03.2024, a raportului procedurii nr. 6637/05.03.2024, și a actelor subsecvente acestuia, Consiliul constatând că sunt întemeiate criticile și, admitând contestația formulată, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului.

Precizează că autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de contestator, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, a acordat punctajul maxim tehnic de 10 puncte și a stabilit clasamentul ofertanților, pentru Lotul 22 Stat Rîșca 1, conform procesului verbal nr. 13851/14.05.2024, după cum urmează:

Locul I - SRL
Locul II - SRL,
Locul III - SRL,
Locul IV - SRL,
Locul V - SRL,
Locul VI - SRL,

ulterior, „în urma aplicării criteriului de atribuire și a criteriilor de restricție, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire”, solicitând ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documentele suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, declarându-l într-un final și câștigător al lotului 22 Stat Rîșca 1.

În drept, contestatorul precizează că, în primul rând, consideră că autoritatea contractantă, a procedat greșit, declarând oferta depusă de SRL ca fiind admisibilă, conformă și apoi câștigătoare, deoarece, a fost încălcat criteriul de restricție, menționat atât în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare (și clarificat ulterior atât prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 19628/10.11.2023, cât și prin anunțul de tip erată EN1050727/04.11.2023), cât și în comunicarea nr. 15367/22.05.2024, la care face trimitere, precizând, totodată, că oferta SRL, conform raportului procedurii inițial, nr. 6637/04.03.2024, având adjudecat deja, lotul 9 stat Marginea 4.

De asemenea, precizează că nici ofertantului clasat pe locul II, în clasamentul intermediar, ... SRL, nu i se mai putea atribui încă un lot, respectiv lotul 22 Stat Rîșca 1, deoarece, conform aceluiași algoritm de atribuire și aceluiași raport al procedurii inițial nr. 6637/04.03.2024, ... SRL avea adjudecat, deja, lotul 5 stat Falcău 2.

Așadar, contestatorul apreciază că, aplicând criteriile obiective amintite anterior, utilizate pentru alegerea lotului ce poate fi atribuit unui ofertant, deoarece SRL, chiar dacă în clasamentul intermediar se afla pe locul III, neavând adjudecă niciun lot până la momentul respectiv (de altfel fiind și singurul lot la care a depus oferta), trebuia declarată ca fiind câștigătoarea lotului 22 Stat Rîșca 1.

În al doilea rând, contestatorul menționează că, ținând cont de prevederile Deciziei CNSC nr. 1047/22.04.2024, în ceea ce privește Dosarul nr. 798/2024 și analizând procesul verbal nr. 1748/23.01.2024, privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, oferta SRL trebuia declarată neconformă și/sau inacceptabilă, deoarece, nu respecta prevederile documentației de atribuire, pentru că, la întocmirea ofertei (conform procesului verbal nr. 1748/23.01.2024), ... SRL, pentru Lot 22 - Rîșca 1 stat, folosește norme proprii, deși, condițiile de lucru identificate de către autoritatea contractantă sunt similare cu cele ale lotului 17 Putna 1 Stat, unde au fost folosite normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultura, ediția 1997”.

Precizează că, în acest sens, sunt relevante:

- prevederile din fișa de date a achiziției (cap. II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor): „Normele de timp și producție unificate pentru lucrările în Silvicultură, MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București, ediția 1997, cu modificările și completările ulterioare, au fost folosite (...) la elaborarea Documentației tehnico-economice (...), fundamentându-se valoarea estimată.”,

- prevederile caietului de sarcini („Serviciile au fost stabilite de către autoritatea contractantă cu respectarea următoarelor normative: „(...) 3.Norme de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, ediția 1997 (...)”,

- cât și Decizia CNSC nr. 1047 din 22.04.2024 (extras pag. 142 din 174 – „Față de prevederile documentației de atribuire, citate anterior, Consiliul apreciază că Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultura trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertelor, în condițiile în care (...) acestea au fost avute în vedere la estimarea valorii de către autoritatea contractantă. Astfel, în condițiile în care, așa cum susține însăși achizitoarea, normativul în discuție, care a stat la baza estimării valorii loturilor, cuprinde norme de muncă elaborate pentru fiecare lucrare (...) este evident că aceste norme trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertei.”

Mai mult decât atât, menționează că, în cadrul dosarului achiziției, printre documentele solicitate, se regăsește devizul ofertă al SRL, defalcat pe categorii de servicii, așa cum a fost solicitat prin clarificări, de unde reiese clar, fără niciun dubiu, că oferta SRL, nu respectă

prevederile documentației de atribuire, nerespectând norma de timp din „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultura, ediția 1997”, diminuând, fără nicio susținere fundamentată și, de altfel, încălcând cerințele documentației de atribuire. După cum reiese și din adnotările comisiei de evaluare, ... SRL trebuia să folosească normele de timp de 1,75, respectiv 65,40 (ore om/1000 puieti) în loc de 0,80 și 52,67 (după cum reiese din Devizul ofertă al SRL, defalcat pe categorii de servicii).

Consideră că, membrii comisiei de evaluare nu pot invoca faptul că nu au luat act de decizia CNSC menționată anterior, atâta timp cât, chiar dacă este vorba de 2 comisii și 2 proceduri diferite, unii membri sunt comuni celor 2 proceduri, evenimentele având loc de curând, în cadrul aceleiași autorități contractante.

Ca urmare a celor expuse anterior, consideră că, membrii comisiei de evaluare au încălcat principiile articolului 2, alin (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le invocă, fapt pentru care, solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei.

Totodată, invocând prevederile art. 26 alin (10) din Legea nr. 101/2016, consideră că desemnarea ofertei câștigătoare de către contestator, pentru Lotul nr. 22 - Rîșca 1 stat, deoarece, conform algoritmului de calcul din fisa de date și anunțul de tip erata EN1050727/04.11.2023, toți ceilalți ofertanți, clasați pe locurile I și II, ai lotului nr. 22 - Rîșca 1 stat, au câte un lot adjudecat, conform raportului procedurii nr. 6637/04.03.2024 (..... SRL - Lotul nr. 9 stat Marginea 4, SC SRL - Lotul 5 stat Falcău 2).

În susținere, citează din anunțul de tip erata EN 1050727/04.11.2023, precum și din fișa de date - IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și depune un set de documente.

Prin adresa nr. 16296/14.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37575/14.06.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere la contestația formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă online, aferent lotului 22, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru toți operatorii economici participanți la procedură, în sensul celor precizate, potrivit prevederilor art. 123, alin. 1 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv, ofertanții „elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”. Consideră că, prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, se înțelege faptul că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie

legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Autoritatea contractantă precizează că, în fapt, luând act de contestația formulată de SRL, a procedat la suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 22 Stat - Rîșca 1, până la soluționarea contestației, că a inițiat, conform prevederilor art. 74 din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire a acordului cadru de „Servicii regenerarea pădurilor, pepiniere, solarii - DS 2, pentru anii 2024-2025 cu 30 de loturi”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1060655/14.10.2023, procedura aplicată fiind licitație desfășurată integral prin mijloace electronice.

De asemenea, menționează că, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.11.2023, orele 15:00, pentru lotul contestat 22 Stat - Rîșca 1, s-au înscris 8 operatori economici și doar 7 operatori economici au depus oferte admisibile în etapa de calificare.

Arată că, în urma evaluării ofertelor depuse și a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, procedura de atribuire a fost finalizată prin emiterea raportului procedurii nr. 6637/04.03.2024, prin care a fost desemnată câștigătoare (după aplicarea criteriului de atribuire și a criteriilor de restricție), oferta depusă de SRL, cu un punctaj total obținut de 86,42 puncte.

Precizează că raportul procedurii a fost publicat în sistemul SEAP, la secțiunea „lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale”, în data de 06.03.2024 și că rezultatul evaluării a fost comunicat tuturor operatorilor economici participanți la procedură, în data de 06.03.2024 și prin încărcarea în sistemul SEAP la secțiunea „comunicări” a adreselor emise de autoritatea contractantă, individualizate pentru fiecare ofertant în parte.

De asemenea, menționează că, în data de 18.03.2024, ... SRL, formulează contestația nr. 16405, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8638/19.03.2024, pentru lotul 22 Stat - Rîșca 1, iar, urmare a Deciziei CNSC nr. 1127/C1/804,805 din 26.04.2024, comisia de evaluare, reinvestită prin nota nr. 13397/09.05.2024, aprobată de conducătorul autorității contractante, a dispus continuarea procedurii de atribuire pentru loturile în cauză (21 și 22), cu reevaluarea propunerilor tehnice a ofertanților în conformitate cu decizia menționată.

În continuare, redă sub formă tabelară, punctajul privind experiența similară, acordat de comisie în urma reevaluării propunerilor tehnice, pe baza informațiilor primite în urma solicitărilor de clarificări, precum și clasamentul ofertanților care au prezentat oferte admisibile în etapa reevaluării financiare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Totodată, menționează că procedura de evaluare a ofertelor depuse s-a desfășurat conform prevederilor legale în vigoare, parcurgându-se

etapele evaluării propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și a documentelor suport, solicitate ofertanților clasati pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Astfel, s-a întocmit raportul procedurii nr. 14650/22.05.2024, ca urmare a reevaluării tuturor ofertelor depuse de către ofertanți pentru Lotul 22. Rezultatul procedurii pentru cele două loturi a fost transmis tuturor operatorilor economici prin intermediul platformei SEAP în data de 23.05.2024.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că ofertantul contestator nu-și poate demonstra interesul legitim în cadrul contestației depuse și nici faptul că a suferit, sau riscă să sufere vreun prejudiciu, ca urmare a actului autorității contractante, deoarece, oferta acestuia este situată pe locul al treilea în clasamentul rezultat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Precizează faptul că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a aplicat criteriile, în mod cronologic, loturilor contestate, așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire, pentru a putea desemna câștigătorii pentru loturile 21, respectiv 22, după cum urmează:

1. Loturile vor fi atribuite în ordine crescătoare de la 1 la 30, respectiv lotul 21 - fiind considerat lotul nr. 1, iar lotul 22 - fiind considerat lotul nr. 2, întrucât, doar pentru aceste loturi s-a procedat la reevaluare și doar pentru acestea s-a refăcut clasamentul ca urmare a deciziei CNSC nr. 1127/C1/804,805 din 26.04.2024.

Subliniază faptul că loturile contestate au fost 2 dintr-un număr total de 30 de loturi. Așadar, pentru a reface clasamentul pentru toate cele 30 de loturi în vederea aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de restricție, ar fi fost necesară rezilierea acordurilor cadru și a contractelor subsecvente deja încheiate (loturile 1-20 și 23-30) și necontestate.

Având în vedere motivele contestației formulate, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, pentru următoarele considerente, de fapt și de drept:

I. Referitor la aserțiunea contestatorului cu privire la faptul că acesta „nu are adjudecat niciun lot până la momentul respectiv (de altfel fiind și singurul lot la care a depus oferta, admisibilă și conformă)”, autoritatea contractantă văzând declarația de participare publicată pe SEAP, apreciază că acesta apare în calitatea de ofertant (unic sau asociere), după cum urmează:

Ofertant unic: SRL, Loturile: 22 - lot contestat;

Asociere: (Leader), ... SRL, ..., Loturile: 20 - ofertă câștigătoare;

Asociere: (Leader), ... SRL, Loturile: 19 - ofertă câștigătoare;

Asociere: SRL (Leader), ..., Loturile: 26 - ofertant câștigător;

Asociere: SRL (Leader), ... SRL, Loturile: 24 - ofertă câștigătoare;

Asociere: SRL (Leader), ... SRL, ... Loturile: 25 - ofertă câștigătoare;

Asociere: SRL (Leader), ... SRL, ... Loturile: 21 - lot contestat;

Asociere: SRL (Leader), ... Loturile: 23 - ofertă câștigătoare.

În continuare, autoritatea contractantă redă, sub formă tabelară, analiza celor expuse anterior și, având în vedere prevederile art. 167 alin. (5) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, subliniază faptul că toți operatorii economici menționați tabelar au depus oferte care, deși prezintă asemănări semnificative, din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire, iar, în cadrul organelor de conducere a operatorilor economici participanți la procedură se regăsesc aceleași persoane, susținând că nu a îngreunat dreptul niciunui operator economic de a participa și adjuca loturi (în acest caz fiind vorba de 6 oferte declarate câștigătoare din 8 la care s-a depus ofertă).

În opinia sa, având în vedere criteriul de restricție impus, prin care unui operator economic îi pot fi atribuite 1 lot (FF stat), 1 lot (FF administrat) și 1 lot (pepiniere și solarii), planează totuși suspiciunea cu privire la faptul că intenția operatorilor economici menționați a fost de a adjuca cât mai multe loturi în defavoarea celorlalți participanți la procedură.

Prin urmare, apreciază faptul că afilierea operatorilor le-a influențat comportamentul în cadrul procedurii de atribuire sau conținutul ofertelor, cât și modalitatea de executare a contractelor în condiții de calitate, conform graficelor de execuție, asigurând prestarea serviciilor în timp util/optim, conform cerințelor.

Precizează Consiliului faptul că interesul său este obținerea unor servicii calitative la prețuri cât mai avantajoase. Pentru a garanta o alegere eficientă, precizează că a asigurat concurența în cadrul procesului de atribuire, prin accesul unui număr cât mai mare de operatori economici, așa cum este și în cazul contestatorului care, la prezenta procedură, participă în calitate de ofertant unic (lot 22 - contestat), asociere, având calitatea de lider (lot 21, lot 23, lot 24, lot 25 și lot 26 - declarate ca fiind câștigătoare prin încheierea de acorduri-cadru, respectiv, contracte subsecvente în condițiile legii) și asociere având calitatea de asociat (lot 19 și 20 - declarate ca fiind câștigătoare prin încheierea de acorduri-cadru, respectiv contracte subsecvente, în condițiile legii). Totodată, susține că având în vedere faptul că loturile adjudicate se regăsesc pe întreaga suprafață a fondului forestier a județului, iar serviciile aferente trebuie prestate de ofertant (ofertant unic/asociere) într-un interval de timp scurt, se poate concluziona, cu ușurință, faptul că scopul acestuia este de a adjuca un

număr cât mai mare de loturi, fără a avea o planificare a forței de muncă corelat cu volumul de muncă.

II. În ceea ce privește criticile contestatarului cu privire la utilizarea normelor tehnice, autoritatea contractantă susține că, autorul contestației utilizează, în sprijinul său, citate rupte/trunchiate din contextul caietului de sarcini și fișei de date, pentru a induce în eroare și crea confuzie.

Menționează că, în vederea calculării valorii estimate, a luat în calcul toate categoriile de servicii ce trebuie prestate, cantitățile aferente ale serviciilor menționate anterior pentru îndeplinirea contractului, cât și timpii aferenți de muncă (necesari personalului muncitor pentru prestarea serviciilor menționate anterior).

Precizează că, pentru fiecare lot în parte, a întocmit un deviz de servicii care cuprinde toate categoriile de servicii (din anexa caietului de sarcini) necesare îndeplinirii scopului contractului.

Serviciile prezentate în cadrul devizului (și în cadrul antemăsurătorilor) sunt codificate, identificate conform broșurii de norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, Regia Națională a Pădurilor București 1997, revizuită în anul 2014 printr-o înșiruire de litere și cifre arabe și romane (denumite generic simbol de normă - ex: (C70.1 a-1 Plantarea puieților în vetre în teren nepregătit condiții mijlocii) care practic, ca și codurile CPV (de exemplu) „traduc” într-o formă prescurtată un număr mare informații referitoare la tipurile de servicii ce trebuie prestate, condițiile de muncă, unități de măsură, norme de timp, norme de producție, etc.

Concluzionează că această broșură a fost elaborată, în mod special, pentru uzul personalului silvic propriu angajat (fiind un document folosit în unitățile silvice care își execută în regie proprie serviciile pentru silvicultură utilizând muncitorii proprii - care sunt calificați, fiind denumiți generic silvicultori), care desfășoară activitățile specifice sistemului, în principal, pentru stabilirea costurilor de producție, dar și pentru:

- programarea și controlul producției;
- îmbunătățirea metodelor de lucru;
- evaluarea și aprecierea lucrărilor;
- stimularea materială, etc.

Fiind, în acest sens, un document dedicat în totalitate metodelor de lucru în silvicultură, acesta nu poate îngrădi dreptul operatorilor economici de a-și stabili și utiliza în procesul productiv, norme de timp și de producție proprii (altele decât cele adoptate în cadrul broșurii Regiei Naționale a Pădurilor), în vederea prestării serviciilor silvice către autoritățile contractante din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor.

Subliniază faptul că a menționat în tabelele cu cantități, codurile aferente serviciilor ce trebuie prestate nu pentru a direcționa și îngrădi ofertanții în utilizarea unor anumite valori ale normelor de timp, ci pentru

a face cunoscut (cat mai succint dar detaliat) ofertanților, ce categorii de servicii trebuie prestate și în ce condiții, pentru îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit în urma procedurii de licitație.

Precizează că s-a exprimat cu ajutorul simbolurilor de normă în vederea oferirii tuturor informațiilor necesare întocmirii ofertei tehnice, cât și financiare, dar fără a menționa obligativitatea respectării de către ofertanți a normelor de timp aferente fiecărui simbol de normă (nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției).

În opinia sa, contestatorul nu poate afirma că ofertantul situat pe locul I, respectiv lotul II, nu respectă prevederile caietului de sarcini, atâta timp cât aceștia au introdus în devizele oferta prezentată, toate simbolurile de normă solicitate (respectiv toate serviciile reprezentate de acestea) prin lista antemăsurătorilor din cadrul lotului 21, antemăsurătorile făcând parte integrantă din caietul de sarcini) și, totodată, atâta timp cât au respectat modul de prezentare a propunerii tehnice prezentat în fișa de date.

De asemenea, subliniază că nu a condiționat participarea la aceasta procedură de obligativitatea utilizării, în întocmirea devizelor, oferta și, implicit, a propunerilor financiare, de respectarea normelor de timp din broșură de norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, Regia Națională a Pădurilor București 1997, revizuită în anul 2014, pe care o consideră un document intern (pentru uzul entităților silvice) cu caracter informativ/estimativ.

Mai mult decât atât, precizează că, în ceea ce privește normele utilizate, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 10785/23.01.2024, inserând un print screen în extras al acesteia, precum și un print screen al răspunsului la solicitarea de clarificare la care ofertantul Măgura Deii SRL, a răspuns, în termenul solicitat.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că aceste aspecte cu privire la utilizarea normelor proprii au fost clarificate și prin transmiterea de solicitări de clarificare, întrucât, această soluție tehnică de îmbunătățire a productivității muncii, prin reducerea normelor maxime de muncă, este conformă și permite reducerea timpilor de prestare a serviciilor în condițiile în care anotimpurile primăvara și toamna sunt tot mai scurte, reducând, totodată și cheltuielile.

Solicită Consiliului să ia act de faptul că, în Decizia CNSC nr. 1047/C11/798 din 22.04.2024, se face referire la lotul 40 - Pojorâta stat 3, de la altă procedură de atribuire a autorității contractate și nu la lotul 22 Rîșca 1 stat a prezentei proceduri, așa cum prezintă trunchiat/scos din context, contestatorul.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației formulată de către SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor autorității contractante.

Prin contestația nr. 316/31.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 34465/03.06.2024, contestatorul precizează că, în fapt, autoritatea contractantă a publicat în data de 14.10.2023, anunțul pentru licitația deschisă, cu datele mai sus menționate, în urma căruia asocieria „..... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL” a depus ofertă pentru lotul nr. 21 - Putna 5 stat, în acest sens încheindu-se, între părți, acordul de asociere.

Arată că, în data de 06.03.2024, s-a încărcat în SEAP, comunicarea rezultatului procedurii nr. 12328/04.03.2024, unde se menționează că oferta a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, întrucât, oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, pe motiv că „nu ați prezentat atestatul pentru SC SRL, astfel cum era prevăzut în acordul de asociere încărcat de dvs. în cadrul ofertei aferente lotului 21 Putna 5 Stat”.

De asemenea, arată că în data de 18.03.2024, s-a formulat contestația înregistrată la contestator cu nr. 105, ulterior, Dosarul CNSC nr. 804/2024, prin care s-a solicitat (printre altele) și anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12328/04.03.2024, a raportului procedurii nr. 6637/05.03.2024, și a actelor subsecvente acestuia; Consiliul, constatând că sunt întemeiate criticile, a admis contestația formulată, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocieria „..... SRL, ... SRL, ... SRL și SC SRL”.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, a admis oferta asocierii mai sus amintită ca fiind conformă și admisibilă, a acordat punctajul maxim tehnic de 10 puncte și a stabilit clasamentul ofertanților, pentru lotul 21 stat Putna 5, conform procesului verbal nr. 13851/14.05.2024, după cum urmează:

Locul I - Asocierea „..... SRL și SRL”,

Locul II - SRL,

Locul III - Asocierea „..... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL”,

Locul IV - SRL,

Locul V - SRL cu terț susținător SRL,

Locul VI - SRL;

ulterior, „în urma aplicării criteriului de atribuire și a criteriilor de restricție, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire”, a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documentele suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, declarându-l, într-un final și câștigător al lotului 21 Stat Putna 5.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat greșit, declarând oferta asocierii „..... SRL și SRL”, ca fiind câștigătoare, deoarece, a fost încălcat criteriul de restricție, menționat

atât în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare (și clarificat ulterior, atât prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 19628/10.11.2023, și prin anunțul de tip erata nr. EN1050727/04.11.2023), cât și în comunicarea nr. 15355/22.05.2024, respectiv: „fiecărui prestator îi vor fi atribuite:

- cate un lot (1) din categoria regenerării FF stat,
- un lot (1) din categoria FF privat administrat,
- si un lot (1) din categoria pepiniere”, și

„loturile vor fi atribuite în ordine crescătoare, de la 1 la 51 (30)”, asocierea „..... SRL și SRL”, conform raportului procedurii inițial, nr. 6637/04.03.2024, având adjudecat deja, lotul 14 stat Pătrăuți 2.

Menționează că nici ofertantului clasat pe locul II în clasamentul intermediar, ... SRL, nu i se mai putea atribui încă un lot, deoarece, conform aceluiași algoritm de atribuire și aceluiași raport al procedurii inițial, nr. 6637/04.03.2024 - avea adjudecat deja, lotul 18 Stat Putna 2.

Așadar, aplicând criteriile obiective amintite anterior, utilizate pentru alegerea lotului ce poate fi atribuit unui ofertant, asocierea „..... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL”, chiar dacă în clasamentul intermediar se afla pe locul III, neavând adjudecat niciun lot până la momentul respectiv, trebuia declarată ca fiind câștigătoare a lotului 21 Stat Putna 5.

În al doilea rând, ținând cont de prevederile Deciziei CNSC nr. 1047/22.04.2024, în ceea ce privește dosarul nr. 798/2024 și analizând procesul verbal nr. 1748/23.01.2024, privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, consideră că oferta asocierii SRL și SRL trebuia declarată neconformă și/sau inacceptabilă, deoarece, nu respectă prevederile documentației de atribuire, întrucât, la întocmirea ofertei, ... SRL întocmește pentru loturile (...) Lot 21 Putna Stat 5 (...) devizul pe simbol de norma, cu norme proprii.” și „(...) prezintă proces verbal prin care doi angajați din cadrul firmei constată și hotărăsc ca normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură, ediția 1997 pot fi scăzute cu 30% (...)”; în acest sens, relevante fiind prevederile din fișa de date a achiziției, prevederile caietului de sarcini, cât și ale Deciziei CNSC nr. 1047/22.04.2024 (extras paginile 142 din 174), la care face trimitere în cadrul contestației.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, în cadrul dosarului achiziției, printre documentele solicitate, nici nu se regăsește devizul oferta al Asocierii „..... SRL și SRL”, defalcat pe categorii de servicii, așa cum a fost solicitat prin clarificări.

Apreciază că, membrii comisiei de evaluare nu pot invoca faptul ca nu au luat act de decizia CNSC menționată anterior, atâta timp cât, chiar dacă este vorba de 2 comisii și 2 proceduri diferite, unii membri sunt

comuni celor 2 proceduri iar evenimentele având loc de curând, în cadrul aceleiași autorități contractante.

Astfel, consideră că, au fost încălcate principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând Consiliului să dispună anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 15355/22.05.2024, a raportului procedurii nr. 14650/22.05.2024 și a actelor subsecvente acestuia, dacă este cazul, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, cât și obligarea autorității contractante de a respecta criteriile privind algoritmul de adjudecare (fiecărui prestator îi vor fi atribuite câte un lot (1) din categoria regenerării FF stat, un lot (1) din categoria FF privat administrat și un lot (1) din categoria pepiniere).

În sprijinul contestației, depune un set de documente.

Prin adresa nr. 16295/14.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37567/14.06.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru toți operatorii economici participanți la procedură, în sensul celor precizate, potrivit prevederilor art. 123, alin. 1 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv, ofertanții „elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”. Consideră că, prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, se înțelege faptul că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În continuare, face o scurtă prezentare, menționând că procedura de atribuire a fost finalizată prin emiterea raportului procedurii nr. 6637/04.03.2024, prin care a fost desemnată câștigătoare (după aplicarea criteriului de atribuire și a criteriilor de restricție) oferta depusă de Asocieria SRL & SRL, cu un punctaj total obținut de 96 puncte.

Raportul procedurii a fost publicat în sistemul SEAP la secțiunea „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale” în data de 06.03.2024, rezultatul evaluării fiind comunicat tuturor operatorilor economici participanți la procedură în data de 06.03.2024 și prin încărcarea în sistemul SEAP, la secțiunea „Comunicări”, a adreselor

emise de autoritatea contractantă, individualizate pentru fiecare ofertant în parte.

În data de 18.03.2024, Asocierea (Lider) cu, ... &, formulează contestația nr. 16398 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8638/19.03.2024, pentru lotul 21 LOT 21 Stat - Putna 5.

Urmare a Deciziei CNSC nr. 1127/C1/804,805 din 26.04.2024, comisia de evaluare, reinvestită prin nota nr. 13397/09.05.2024, aprobată de conducătorul autorității contractante, a dispus continuarea procedurii de atribuire pentru loturile în cauză (21 și 22), cu reevaluarea propunerilor tehnice a ofertanților în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei (23.05.2024), pentru stabilirea rezultatului aferent loturilor.

În continuare, autoritatea contractantă redă, sub formă tabelară, punctajul privind experiența similară, acordat în urma reevaluării propunerilor tehnice pe baza informațiilor primite în urma solicitărilor de clarificări transmise, precum și clasamentul ofertanților care au prezentat oferte admisibile în etapa reevaluării financiare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În urma reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 21, s-a întocmit raportul procedurii nr. 14650/22.05.2024. Rezultatul procedurii a fost transmis tuturor operatorilor economici, prin intermediul platformei SEAP, în data de 23.05.2024.

De asemenea, menționează că ofertantul Asocierea (Lider) cu, ... & nu-și poate demonstra interesul legitim în cadrul contestației depuse și nici faptul că a suferit, sau riscă să sufere vreun prejudiciu ca urmare a actului autorității contractante, deoarece oferta acestuia este situată pe locul al treilea în clasamentul rezultat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Susține că, s-au aplicat, de comisia de evaluare, criteriile, în mod cronologic, loturilor contestate, așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire, pentru a putea desemna câștigătorii pentru loturile 21, respectiv, 22, după cum urmează:

1. Loturile vor fi atribuite în ordine crescătoare de la 1 la 30, respectiv lotul 21 - fiind considerat lot nr. 1, iar lotul 22 fiind considerat lot nr. 2, întrucât, doar pentru aceste loturi s-a procedat la reevaluare și doar pentru acestea s-a refăcut clasamentul, ca urmare a deciziei CNSC nr. 1127/C1/804,805 din 2024.

În concluzie, solicită respingerea contestației pentru următoarele considerente de fapt și de drept:

I. Referitor la aserțiunea contestatorului cu privire la faptul că operatorul economic Asocierea (Lider) cu, ... & „nu are adjudecat niciun lot până la momentul respectiv”, face următoarele precizări:

Având în vedere declarația de participare publicată pe SEAP, acesta apare în calitate de ofertant (unic sau asociere), după cum urmează:

Ofertant unic: SRL, loturile: 22 - lot contestat;

Asociere: (Leader), ... SRL, ..., loturile: 20 - ofertă câștigătoare;

Asociere: (Leader), ... SRL, loturile: 19 - ofertă câștigătoare;

Asociere: SRL (Leader), ..., loturile: 26 - ofertant câștigător;

Asociere: SRL (Leader), ... SRL, loturile: 24 - ofertă câștigătoare;

Asociere: SRL (Leader), ... S.R.L., ..., loturile: 25 - ofertă câștigătoare;

Asociere: SRL (Leader), ..., ... SRL, ..., loturile: 21 - lot contestat;

Asociere: SRL (Leader), ..., Loturile: 23 - ofertă câștigătoare;

Având în vedere prevederile art. 167 alin. (5) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici menționați anterior au depus oferte care, deși prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate, potrivit documentației de atribuire, iar în cadrul organelor de conducere a operatorilor economici participanți la procedură se regăsesc aceleași persoane, astfel încât, nu li s-a îngăduit dreptul de a participa și adjudeca loturi.

Având în vedere criteriul de restricție impus, prin care unui operator economic îi pot fi atribuite 1 lot (FF stat), 1 lot (FF administrat) și 1 lot (pepinieră și solarii), consideră că intenția operatorilor economici menționați a fost de a-și adjudeca cât mai multe loturi, în defavoarea celorlalți participanți la procedură.

Prin urmare, apreciază faptul că afilierea operatorilor le-a influențat comportamentul în cadrul procedurii de atribuire sau conținutul ofertelor, cât și modalitatea de executare a contractelor în condiții de calitate, conform graficelor de execuție, asigurând prestarea serviciilor în timp util/optim, conform cerințelor.

Sușține că interesul său este obținerea unor servicii calitative la prețuri cât mai avantajoase. Precizează că, pentru a garanta o alegere eficientă, a asigurat concurența în cadrul procesului de atribuire prin accesul unui număr cât mai mare de operatori economici, așa cum este și în cazul operatorului economic SRL, care la prezenta procedură participă în calitate de ofertant unic (lot 22 - contestat), asociere având calitatea de lider (lot 21, lot 23, lot 24, lot 25 și lot 26 - declarate ca fiind câștigătoare prin încheierea de acorduri cadru, respectiv contracte subsecvente în condițiile legii) și asociere având calitatea de asociat (lot 19 și lot 20 - declarate ca fiind câștigătoare prin încheierea de acorduri cadru, respectiv contracte subsecvente, în condițiile legii).

Totodată, având în vedere faptul că loturile adjudecate se regăsesc pe întreaga suprafață a fondului forestier a județului, iar serviciile aferente trebuie prestate de ofertant (ofertant unic/asociere) într-un

interval de timp scurt, scopul contestatorului este de a adjuca un număr cât mai mare de loturi, fără a avea o planificare a forței de muncă corelat cu volumul de muncă.

II. Față de criticile contestatorului cu privire la utilizarea normelor tehnice, autoritatea contractantă precizează, după cum urmează:

Contestatorul utilizează în sprijinul său citate rupte/trunchiate din contextul caietului de sarcini și fișa de date, pentru a induce în eroare și crea confuzie. Menționează că, în caietul de sarcini se precizează că „serviciile au fost stabilite de către autoritatea contractantă cu respectarea următoarelor normative:

- normelor tehnice și ghidul de bune practici privind compoziții, scheme și tehnologii de regenerare a pădurilor și de împădurire a terenurilor degradate aprobate prin OM nr. 2533/2022 - Normelor specifice de sănătate și securitate în muncă pentru silvicultură nr. 105 din 2002;
- normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură, ediția 1997;
- pepiniere - metode și procedee pentru cultura în pepinieră a principalelor specii forestiere și ornamentale - recomandări tehnice”, așa cum reiese și din capitolul 1.9 Dispoziții finale - caiet de sarcini.

Pretinde că „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură - ediția 1997” sunt elaborate de către Regia Națională a Pădurilor pentru a fi folosite în cadrul acesteia, așa cum este specificat la pagina 19” (...) normele de muncă din această lucrare sunt unificate pe regie și au caracter maximal”.

Menționează că, în vederea calculării valorii estimate, a luat în calcul toate categoriile de servicii ce trebuie prestate, cantitățile aferente ale serviciilor menționate anterior pentru îndeplinirea contractului, cât și timpii aferenți de muncă (necesari personalului muncitor pentru prestarea serviciilor menționate anterior).

Precizează că, pentru fiecare lot în parte, a întocmit un deviz de servicii care cuprinde toate categoriile de servicii (din anexa caietului de sarcini) necesare îndeplinirii scopului contractului.

Serviciile prezentate în cadrul devizului sunt codificate, identificate conform broșurii de norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, Regia Națională a Pădurilor București 1997, revizuită în anul 2014, printr-o înșiruire de litere și cifre arabe și romane (denumite generic simbol de normă - ex: C.58.II.b.3 Descopelșirea speciilor forestiere de specii ierboase și specii lemnoase - condiții mijlocii) care, practic, ca și codurile CPV (de exemplu) „traduc” într-o formă prescurtată un număr mare informații referitoare la tipurile de servicii ce trebuie prestate, condițiile de muncă, unități de măsură, norme de timp, norme de producție, etc.

În concluzie, afirmă că această broșură a fost elaborată în mod special pentru uzul personalului silvic propriu angajat (fiind un document folosit în unitățile silvice care își execută în regie proprie serviciile pentru silvicultură utilizând muncitorii proprii - care sunt calificați, fiind denumiți generic silvicultori), care desfășoară activitățile specifice sistemului, în principal pentru stabilirea costurilor de producție, dar și pentru: programarea și controlul producției, îmbunătățirea metodelor de lucru, evaluarea și aprecierea lucrărilor, stimularea materială, etc.

Fiind, în acest sens, un document dedicat în totalitate metodelor de lucru în silvicultură, autoritatea contractantă nu poate îngreuna dreptul operatorilor economici de a-și stabili și utiliza, în procesul productiv, norme de timp și de producție proprii (altele decât cele adoptate în cadrul broșurii Regiei Naționale a Pădurilor), în vederea prestării serviciilor silvice către autoritățile contractante din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor.

Arată că a menționat în tabelele cu cantități, codurile aferente serviciilor ce trebuie prestate, nu pentru a direcționa și îngreuna ofertanții în utilizarea unor anumite valori ale normelor de timp, ci, pentru a face cunoscut ofertanților, ce categorii de servicii trebuie prestate și în ce condiții trebuie prestate acestea pentru îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit în urma procedurii de licitație.

Menționează că s-a exprimat „prescurtat” cu ajutorul simbolurilor de normă în vederea oferirii tuturor informațiilor necesare întocmirii ofertei tehnice, cât și financiare, dar, fără a menționa obligativitatea respectării de către ofertanți a normelor de timp aferente fiecărui simbol de normă (nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției).

Contestatorul, în opinia sa, nu poate afirma că ofertantul situat pe locul I, respectiv II, nu respectă prevederile caietului de sarcini, atâta timp cât, aceștia au introdus în devizele oferta prezentate toate simbolurile de normă solicitate, prin lista antemăsurărilor din cadru lotului 21, care fac parte integrantă din caietul de sarcini și au respectat modul de prezentare a propunerii tehnice prezentat în fișa de date.

De asemenea, subliniază că nu a condiționat participarea la această procedură de obligativitatea utilizării, în întocmirea devizelor ofertă și, implicit, a ofertelor financiare, de respectarea normelor de timp din broșura de norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, Regia Națională a Pădurilor, București 1997, revizuită în anul 2014, pe care o consideră un document intern (pentru uzul entităților silvice), cu caracter informativ/estimativ.

În continuare, inserează print screen cu solicitarea de clarificări formulată de comisie prin adresa nr. 10784/23.01.2024 către Asocieria SRL &, cu privire la normele utilizate, precum și răspunsul formulat, în termenul solicitat, de Asocieria SRL &

Precizează că aceste aspecte cu privire la utilizarea normelor proprii au fost clarificate și prin transmiterea de solicitări de clarificare, întrucât, această soluție tehnică de îmbunătățire a productivității muncii, prin reducerea normelor maxime de muncă, este conformă și permite reducerea timpilor de prestare a serviciilor în condițiile în care anotimpurile primăvara și toamna sunt tot mai scurte, reducând totodată și cheltuielile.

III. În ceea ce privește decizia privind suspendarea certificatului nr. 957/11.12.2020 de atestare conform Ordinului nr. 1763/2015 al SRL, înregistrată la sediul său cu nr. 451/12.06.2024, precizează că în fișa de date, capitolul III.1.3.a), este specificat faptul că operatorul economic care prestează efectiv serviciile trebuie să fie atestat conform OM nr. 1763/2015.

Așadar, văzând dispozițiile Regulamentului aferent Ordinului menționat „prin atestare se confirmă capacitatea tehnico-profesională a persoanelor fizice și juridice de a proiecta și de a executa, după caz, lucrările prevăzute la art. 2, astfel încât acestea să corespundă din punct de vedere tehnic și calitativ normelor tehnice în vigoare”, dar și faptul că „Atestarea capacității tehnico-profesionale se realizează prin verificarea performanțelor profesionale și confirmarea posibilităților tehnice de execuție ale persoanelor fizice, respectiv juridice care solicită atestarea, în conformitate cu prevederile prezentului regulament”.

În susținere invocă art. 31 al aceluiași Regulament.

Văzând documentele transmise de către ofertantul SRL (în calitate de asociat pentru mai mulți operatori economici participanți la procedură), după încheierea acordurilor cadru și a contractelor subsecvente aferente, apreciază că acesta va presta, în comun cu alții, cu o implicare procentuală de: 70% pentru lotul 20; 59% pentru lotul 25, 33% pentru lotul 21 (care face și obiectul prezentei contestații).

Asocierea (Lider) cu, ... & nu respectă obligativitatea de a deține atestat conform Ordinului nr. 1173/2015, iar prestarea serviciilor asumate prin acordul de asociere nu respectă dispozițiile legale, atâta timp cât atestatul nr. 957/11.12.2020 este suspendat.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de către Asocierea (Lider) cu, ... &, ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor autorității contractante.

În susținere, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevederile HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare; dispozițiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și anexează un set de documente.

Prin adresa nr. 360/17.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38115/17.06.2024, contestatorul solicită acces la documentele dosarelor nr. 1872/2024/C1 și nr. 1873/2024/C1.

Prin adresa nr. 16296/14.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39678/25.06.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39903/C1/1872,1873/25.06.2024, Consiliul informează contestatorul că poate consulta documentele din dosarele nr. 1872,1873/2024, în data de 02.07.2024.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 406/03.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 42175/04.07.2024, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante - lot 22 - Rîșca 1 stat, prin care reiterează Consiliului cele precizate în contestație.

Solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă subliniază, în punctul de vedere, faptul că „Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru toți operatorii economici participanți la procedură.”

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont, în primul rând, de criteriile care au stat la baza deciziei cu privire la lotul care poate fi atribuit unui ofertant clasat pe primul loc (în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile rezultat pe fiecare lot după aplicarea criteriului de atribuire), inserând în extras din fișa de date a achiziției.

Contestatorul apreciază că aceste criterii au fost aplicate, în mod cronologic, doar loturilor contestate, ceea ce duce la încălcarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, reevaluarea trebuia să fie doar pentru cele 2 loturi, dar, aplicarea criteriilor și clasamentul final pentru cele două loturi contestate, trebuia să țină cont și de câștigătorii în ordine cronologică (de la 1 la 20), până la loturile contestate (21 și 22).

În opinia sa, comisia de evaluare a procedat corect, reevaluând doar cele 2 loturi contestate și refăcând clasamentul doar pentru cele 2 loturi, însă, conform principiilor menționate anterior, trebuia să țină cont, în continuare și de prevederile documentației de atribuire și să atribuiască cele 2 loturi și în funcție de câștigătorii celorlalte loturi, nediscriminând ofertanții celor 2 loturi și aplicând un tratament egal ofertanților celor 2 loturi, beneficiind de criteriile impuse de către autoritatea contractantă, de a fi desemnați posibili câștigători, chiar și de pe locul 3, dacă ceilalți ofertanți, clasați pe locurile 1-2 și-au adjudecat deja alte loturi, în ordine cronologică, până la loturile 21, respectiv, 22.

În opinia sa, autoritatea contractantă menționează, eronat, în punctul de vedere, că ar fi trebuit să refacă clasamentul final pentru toate cele 30 loturi și că ar fi fost necesară rezilierea acordurilor cadru și a contractelor subsecvente deja încheiate (loturile 1-20 și 23-30).

Solicită Consiliului să constate că, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să reevalueze și să refacă clasamentul final, doar pentru loturile 21 și 22, fără a avea vreo consecință juridică asupra celorlalte loturi, dar, ținând cont și de criteriile de atribuire, raportate și la câștigătorii celorlalte loturi.

De altfel, menționează că până la lotul 20, inclusiv, comisia de evaluare nu ar fi avut de luat nicio decizie, deoarece, aceste loturi au fost atribuite în ordine cronologică altor ofertanți, apreciind că dacă analizează ofertanții declarați câștigători și la loturile 23-30, indiferent de câștigătorii loturilor 21 și 22, aceștia rămân aceeași, sens în care, a atașat ofertanții câștigători la toate loturile, pentru o mai bună vizualizare a tabloului cu aceștia.

Pe lângă faptul că atribuțiile comisiei de evaluare sunt cu totul altele decât „rezilierea acordurilor cadru și a contractelor subsecvente”, concluzionează că aceasta trebuia să reevalueze ofertele depuse pentru cele 2 loturi, să refacă clasamentul intermediar și cel final și să țină cont și de prevederile documentației de atribuire, pentru a nu încălca, cel puțin, principiile nediscriminării și a tratamentul egal, făcând clasamentul final pentru lotul 21, ținând cont de câștigătorii în ordinea cronologică a loturilor 1-20, respectiv, făcând clasamentul final pentru lotul 22, ținând cont de câștigătorii în ordinea cronologică a loturilor 1-21, la restul loturilor (1-20 și 23-30), neavând nicio obligație și nicio putere de natură legislativă de a interveni.

Referitor la expunerea autorității contractante către Consiliu, asupra faptului că mai mulți operatori au depus oferte atât individual, cât și în diverse forme de asociere, contestatorul apreciază că atâta timp cât legiuitorul a permis această formă de asociere între unul sau mai mulți operatori economici, și atâta timp cât printr-o asociere ofertantul este considerat o altă entitate, și mai mult decât atât, în situația în cauză, ofertanții asociați au depus oferte pe loturi diferite, legislația în vigoare privind achizițiile publice permițându-le acest aspect, ba chiar și mai mult, toți operatorii economici menționați tabelar de către autoritate în punctul de vedere au administratori diferiți și sedii sociale diferite, (chiar dacă în punctul de vedere se menționează eronat că, „în cadrul organelor de conducere a operatorilor economici participanți la procedură se regăsesc aceleași persoane”), consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a exclude orice operator economic de la procedură.

Pe de altă parte, precizează că ofertanți care prezintă „asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire iar în cadrul organelor de conducere a operatorilor economici participanți la procedură se regăsesc aceleași persoane”, așa cum menționează autoritatea contractantă în punctul de vedere, pot fi menționați, conform declarației de participare din data de 20.11.2023, la care face trimitere.

Consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie mai vigilentă la formele de asociere ale altor operatori economici, unde, într-adevăr, în cadrul organelor de conducere a operatorilor economici participanți la procedură, se regăsesc aceleași persoane, făcând, din nou, trimitere la declarația de participare din data de 20.11.2023.

În continuare, contestatorul face trimitere la finalul primei părți al punctului de vedere, în care autoritatea contractantă a specificat că „(...) a depus toate diligentele necesare pentru a verifica respectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice pentru toate ofertele depuse de către ofertanți, cu respectarea tuturor principiilor”, neînțelegând critica privind asocierile, atâta timp cât autoritatea „a depus toate diligentele necesare pentru a verifica respectarea legislației” și nu a exclus pe nimeni din procedură.

Totodată, nu înțelege argumentele autorității contractante din punctul de vedere, referitor la respectarea și utilizarea normelor de timp și producție în silvicultură - ediția 1997, cu completările ulterioare, precum: „această broșură (normele de timp) a fost elaborată în mod special pentru uzul personalului silvic propriu angajat”; „fără a menționa obligativitatea respectării de către ofertanți a normelor de timp”; „autoritatea contractantă nu a condiționat participarea la această procedură de obligativitatea utilizării în întocmirea devizelor oferta și implicit a ofertelor financiare, de respectarea normelor de timp (...) pe care o considerăm un document intern (...)”; „serviciile prezentate în cadrul devizului (și în cadrul antemăsurărilor) sunt codificate, identificate conform broșurii de norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București 1997, revizuită în anul 2014 (...)”, apreciind că autoritatea contractantă se contrazice prin faptul că, menționează că la estimarea valorii scoase la licitație a ținut cont de acest normativ, îl menționează în documentația de atribuire, dar nu trebuie respectat.

În continuare, face trimitere la jurisprudența CNSC, invocând Decizia nr. 1047/798/2024 din 22.04.2024, într-o speță recentă, cu aceeași autoritate contractantă și, în mare, aceeași membri ai comisiilor.

Subliniază faptul că, în punctul de vedere al autorității contractante, se menționează că „normele de muncă din această lucrare sunt unificate pe regie și au un caracter maximal”, considerând că aceasta încearcă să evidențieze faptul că ofertanții pot utiliza norme proprii, prin reducerea normelor maxime de muncă.

Explică faptul că, după părerea sa, caracterul maximal al normelor face referire la faptul că, spre exemplu în cadrul simbolului C.58.II.b.3 (Descopleșirea speciilor forestiere de specii ierboase și lemnoase - condiții mijlocii), norma de timp de 0,4 ore/om/ar este maximală, în sensul că, în urma măsurărilor făcute de către specialiștii Ministerului de resort de la acea vreme, un om (muncitor), atunci când execută categoria de lucrări de Descopleșiri (de specii forestiere ierboase și

lemnoase - condiții mijlocii), nu ar nu trebuie sa fie normat ca și timp de execuție mai mult de 0,4 ore.

În acest sens, subliniază faptul că, la momentul depunerii ofertelor, tariful minim orar era în valoare de 19,96 lei pe oră, asta înseamnă că un muncitor încasa pe un ar de descopleșiri, o valoare de 0,4 ore/om/ar x (înmulțit cu) 19,96 lei/oră = 7,984 lei (valoare minimală, sub care nu permite nivelul salariului minim pe economie, la data limită de depunere a ofertelor).

Totodată, consideră că, prin formularea „caracter maximal” din punctul de vedere al autorității contractante, trage concluzia că ofertanții pot veni cu valori mai mici ale normelor de timp (deoarece are „caracter maximal”).

Ori, având în vedere exemplul de mai sus, contestatorul apreciază că, dacă un ofertant folosește în calculul devizului (deviz care este obligatoriu doar dacă valoarea ofertată este sub pragul de 80% din valoarea estimată), 0,3 ore/om/ar, în loc de 0,4 ore/om/ar, ar rezulta o valoare de 0,3 ore/om/ar x (înmulțit cu) 19,96 lei/oră = 5,988 lei (arul de descopleșiri), ceea ce ar duce sub pragul minim acceptat de nivelul salariului minim pe economie, la data limită de depunere a ofertelor, ceea ce ar crea un avantaj nejustificat operatorilor care ar folosi aceste valori ale normelor de timp, mai mici decât în broșura amintită.

De asemenea, contestatorul menționează că atât pentru lotul 22, cât și pentru lotul 21, autoritatea contractantă aduce în discuție „interesul legitim în cadrul contestației (...) deoarece oferta acesteia este situată pe locul al 3-lea”, reiterând faptul că, în opinia sa, comisia de evaluare, dacă nu-și depășea atribuțiunile, reevalua ofertele, lua în considerare Decizia CNSC de a ține cont, în evaluare, de normele de timp și dacă respectă criteriile de atribuire menționate în fișa de date și în caietul de sarcini, oferta sa, chiar și de pe locul 3 intermediar, ar fi trebuit declarată ca fiind câștigătoare, din motivele expuse anterior.

Totodată, mai face precizarea că autoritatea contractantă invocă faptul că Decizia CNSC nr. 1047/C11/798 din 22.04.2024 ar face referire la un lot de la o altă procedură și nu la lotul contestat, dar, în contestație și în solicitarea măsurilor de remediere, s-a făcut referire la faptul că reevaluarea ofertelor s-a făcut după decizia CNSC, motiv pentru care, la lotul contestat „aceste norme trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertei”.

Totodată, invocând art. 26 alin (10) din Legea nr. 101/2016, reiterează că se impune desemnarea ofertei sale ca și câștigătoare, pentru lotul nr. 22 - Rîșca 1 stat, deoarece, conform criteriilor de atribuire din fișa de date și anunțul de tip erată nr. EN1050727/04.11.2023, toți ceilalți ofertanți, clasați pe locurile I și II, ai lotului nr. 22 - Rîșca 1 stat, au câte un lot adjudecat, conform raportului procedurii nr. 6637/04.03.2024 (..... SRL lotul nr. 9 stat Marginea 4, ... SRL în asociere cu SRL - Lotul 5 stat Falcău 2).

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 405/03.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 42173/04.07.2024, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante - lot 21 - Putna stat 5, prin care reiterează solicitările din contestația depusă.

Solicită Consiliului să constate faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă subliniază faptul că „Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru toți operatorii economici participanți la procedură.”

Apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont, în primul rând, de criteriile care au stat la baza deciziei cu privire la lotul care poate fi atribuit unui ofertant clasat pe primul loc, inserând în acest sens, în extras, informații conform fișei de date a achiziției, deoarece, reevaluarea trebuia să fie doar pentru cele 2 loturi, dar aplicarea criteriilor și clasamentul final pentru cele două loturi contestate, trebuia să țină cont și de câștigătorii în ordine cronologică (de la 1 la 20), până la loturile contestate (21 și 22).

Afirmă că s-a procedat corect reevaluând doar cele 2 loturi contestate și refăcând clasamentul doar pentru cele 2 loturi, însă, conform principiilor menționate anterior, trebuia să țină cont în continuare și de prevederile documentației de atribuire și să atribuiască cele 2 loturi și în funcție de câștigătorii celorlalte loturi, nediscriminând ofertanții celor 2 loturi și aplicând un tratament egal ofertanților celor 2 loturi, beneficiind de criteriile impuse de către autoritatea contractantă, de a fi desemnați posibili câștigători, chiar și de pe locul 3, dacă ceilalți ofertanți, clasați pe locurile 1-2 au adjudecat deja alte loturi, în ordine cronologică, până la loturile 21, respectiv 22.

Precizează că, în opinia sa, autoritatea contractantă menționează eronat, în punctul de vedere, că ar fi trebuit să refacă clasamentul final pentru toate cele 30 loturi și că ar fi fost necesară rezilierea acordurilor cadru și a contractelor subsecvente deja încheiate (loturile 1-20 și 23-30).

Solicită Consiliului să constate că, ar fi trebuit comisia de evaluare să reevalueze și să refacă clasamentul final, doar pentru loturile 21 și 22, fără a avea vreo consecință juridică asupra celorlalte loturi, dar, ținând cont și de criteriile de atribuire, raportate și la câștigătorii celorlalte loturi.

De altfel, consideră că până la lotul 20, inclusiv, comisia de evaluare nu ar fi avut de luat nicio decizie, deoarece, aceste loturi au fost atribuite în ordine cronologică altor ofertanți și, dacă se analizează ofertanții declarați câștigători și la loturile 23-30, indiferent de câștigătorii loturilor 21 și 22, aceștia rămân aceeași; atașează ofertanții câștigători la toate loturile, pentru o mai bună vizualizare a tabloului cu aceștia.

În concluzie, pe lângă faptul că atribuțiile comisiei de evaluare sunt cu totul altele decât „rezilierea acordurilor cadru și a contractelor subsecvente”, aceasta, trebuia să reevalueze ofertele depuse pentru cele 2 loturi, să refacă clasamentul intermediar și cel final, și să țină cont și de prevederile documentației de atribuire, pentru a nu încălca cel puțin principiile nediscriminării și a tratamentului egal, făcând clasamentul final pentru lotul 21, ținând cont de câștigătorii, în ordinea cronologică a loturilor 1-20, respectiv, alcătuind clasamentul final pentru lotul 22, ținând cont de câștigătorii, în ordinea cronologică a loturilor 1-21, la restul loturilor (1-20 și 23-30), neavând nicio obligație și nicio putere de natură legislativă, de a interveni.

Referitor la expunerea autorității contractante, asupra faptului că mai mulți operatori au depus oferte atât individual, cât și în diverse forme de asociere, contestatorul apreciază că, atâta timp cât legiuitorul a permis această formă de asociere între unul sau mai mulți operatori economici, și atâta timp cât, printr-o asociere ofertantul este considerat o altă entitate, și mai mult decât atât, în situația în cauză, ofertanții asociați au depus oferte pe loturi diferite, legislația în vigoare privind achizițiile publice permițându-le acest aspect, ba chiar și mai mult, toți operatorii economici menționați tabelar de către autoritate în punctul de vedere au administratori diferiți și sedii sociale diferite, (chiar dacă în punctul de vedere se menționează eronat că „în cadrul organelor de conducere a operatorilor economici participanți la procedura se regăsesc aceleași persoane”), afirmând că nu înțelege critica privind asocierile respective, deși, dacă avea dovezi și era în situațiile expuse de către autoritate în punctul de vedere (art. 167 din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă avea obligația de a exclude orice operator economic de la procedură.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că ofertanții care prezintă „asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire iar în cadrul organelor de conducere a operatorilor economici participanți la procedură se regăsesc aceleași persoane”, făcând trimitere la mențiunile autorității contractante din punctul de vedere, conform declarației de participare din data de 20.11.2023.

Susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie mai vigilentă la formele de asociere ale altor operatori economici, unde, într-adevăr în cadrul organelor de conducere a operatorilor economici participanți la procedură se regăsesc aceleași persoane, făcând trimitere la declarația de participare din data de 20.11.2023.

De asemenea, face trimitere la mențiunile autorității contractante din finalul primei părți a punctului de vedere, precum că, „autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare pentru a verifica respectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice pentru toate ofertele depuse de către ofertanți cu respectarea tuturor

principiilor”, precizând că nu înțelege critica privind asocierile, atâta timp cât autoritatea „a depus toate diligențele necesare pentru a verifica respectarea legislației” și nu a exclus pe nimeni din procedură.

Referitor la respectarea și utilizarea normelor de timp și producție în silvicultură - ediția 1997, cu completările ulterioare, de asemenea, precizează că nu înțelege argumentele autorității contractante din punctul de vedere, precum că:

- „această broșura (normele de timp) a fost elaborată în mod special pentru uzul personalului silvic propriu angajat”;
- „fără a menționa obligativitatea respectării de către ofertanți a normelor de timp”;
- „autoritatea contractantă nu a condiționat participarea la această procedură de obligativitatea utilizării în întocmirea devizelor ofertă și implicit a ofertelor financiare, de respectarea normelor de timp (...) pe care o consideram un document intern (...)”;
- „serviciile prezentate în cadrul devizului (și în cadrul antemăsurătorilor) sunt codificate, identificate conform broșurii de norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, Regia Națională a Pădurilor București 1997, revizuită în anul 2014 (...)”,

unde autoritatea contractantă se contrazice prin faptul că, menționează că, la estimarea valorii scoase la licitație, a ținut cont de acest normativ, îl menționează în documentația de atribuire, dar nu trebuie respectat.

În susținere invocă jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. 1047/798/2024 din 22.04.2024, solicitând Consiliului să nu ia în calcul mențiunea autorității din punctul de vedere cu privire la faptul că „normele de muncă din această lucrare sunt unificate pe regie și au un caracter maximal”, apreciind că autoritatea contractantă încearcă să evidențieze faptul că ofertanții pot utiliza norme proprii prin reducerea normelor maxime de muncă.

În opinia sa, caracterul maximal al normelor face referire la faptul că, spre exemplu în cadrul simbolului C.58.II.b.3 (descolpeșirea speciilor forestiere de specii ierboase și lemnoase - condiții mijlocii), norma de timp de 0,4 ore/om/ar este maximală, în sensul că, în urma măsurătorilor făcute de către specialiștii Ministerului de resort de la acea vreme, un om (muncitor), atunci când execută categoria de lucrări de descopleșiri (de specii forestiere ierboase și lemnoase - condiții mijlocii), un ar nu trebuie să fie normat ca și timp de execuție mai mult de 0,4 ore.

Pentru a evidenția explicația, precizează că, la momentul depunerii ofertelor, tariful minim orar era în valoare de 19,96 lei pe oră, respectiv un muncitor încasa pe un ar de descopleșiri, o valoare de 0,4 ore/om/ar X (înmulțit cu) 19,96 lei/oră = 7,984 lei (valoare minimală, sub care nu

permite nivelul salariului minim pe economie, la data limită de depunere a ofertelor).

Consideră că autoritatea contractantă încerca să inducă în eroare prin formularea „caracter maximal” de unde trage concluzia (în punctul de vedere) că ofertanții pot veni cu valori mai mici ale normelor de timp (deoarece are „caracter maximal”).

Ori, având în vedere exemplul de mai sus, contestatorul arată că, dacă un ofertant folosește în calculul devizului (deviz care este obligatoriu doar dacă valoarea ofertată este sub pragul de 80% din valoarea estimată), 0,3 ore/om/ar, în loc de 0,4 ore/om/ar, ar rezulta o valoare de 0,3 ore/om/ar x (înmulțit cu) 19,96 lei/oră = 5,988 lei (ar-ul de descopeșiri), ceea ce ar duce sub pragul minim acceptat de nivelul salariului minim pe economie, la data limită de depunere a ofertelor, ceea ce ar crea un avantaj nejustificat operatorilor care ar folosi aceste valori ale normelor de timp, mai mici decât în broșura amintită.

În ceea ce privește decizia de suspendare a certificatului SRL, nr. 957/11.12.2020, conform OM 1763/2015, solicită Consiliului să urmărească cronologia evenimentelor și să constate că, la data deliberării și comunicării rezultatului procedurii, ... SRL nu avea certificatul suspendat:

- dată comunicare ofertă admisibilă dar necâștigătoare nr. 15355: 22.05.2024;
- dată raport procedură nr. 14650: 22.05.2024;
- dată decizie de suspendare înregistrată la Regia Națională a Pădurilor Romsilva București nr. 6303: 29.05.2024;
- dată luare la cunoștință SRL: 30.05.2024;
- dată înregistrare la sediul Direcției Silvice nr. 451: 12.06.2024,

motiv pentru care aceasta suspendare, care este periodică și care a fost de scurtă durată, și care, conform comunicării nr. 96/17.06.2024 (a comisiei de atestare conform OM nr. 1763/2015), „nu a avut ca rezultat neîndeplinirea cu continuitate a prevederilor art. 9, alin (1), literele c) și d) din Regulament”, deoarece, a fost o modificare în structura de personal a societății, care nu a fost adusă la cunoștință și comisiei de atestare (..... SRL, conform extrasului din Revisal, la data când a renunțat la o persoană silvică atestată, care era în evidențele comisiei de atestare, avea alte 2 persoane silvice atestate, care au dus la continuitatea valabilității certificatului de atestare).

În acest sens, atașează comunicarea nr. 96/17.06.2024, privind anularea suspendării certificatului de atestare.

Precizează că, au fost declarați câștigători, de către comisia de evaluare, 2 operatori economici, la câte 2 loturi de Stat.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 35307/06.06.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210282948/1, din 04.06.2024, tranzacția nr.

1462850126/265898864, în cuantum de 12.562,48 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 35308/06.06.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210282954/1, din 04.06.2024, tranzacția nr. 1462851199/265901071, în cuantum de 16.591,52 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Suceva.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Acord cadru „Servicii regenerarea pădurilor, pepiniere, solarii - DS 1, pentru anii 2024-2025” - dssv” - cod CPV 77200000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1060655/14.10.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 16.064.471 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleași proceduri, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, a mai formulat două contestații, care au fost soluționate prin Decizia Consiliului nr. 1127/C1/804/805/ 26.04.2024, prin care, s-a dispus, de către Consiliu: „Admite contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii, în partea ce privește ofertele depuse de contestator pentru loturile 21 și 22 ale procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii către contestator și oricare alte acte subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL - SRL - SRL - SRL, pentru loturile 21 și 22, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei decizii, documentației de atribuire și legislației în vigoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii”.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SRL - SRL - SRL - SRL, pentru loturile 21 și 22, de la etapa evaluării propunerilor tehnice.

Potrivit noului Raport al procedurii, nr. 14650/22.05.2024, ofertele depuse de SRL, pentru cele două loturi contestate (ofertant unic la lotul 22 și Asocieria SRL (Leader), ..., ... SRL, ..., lot 21), au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 3, la ambele loturi.

Nemulțumit de rezultatul reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, ... SRL a formulat contestațiile care fac obiectul prezentei analize, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere criticile comune celor două loturi atacate, Consiliul va analiza contestațiile formulate de SRL, pentru loturile 21 și 22, împreună.

Preliminar, Consiliul reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că, în anunțul de participare nr. CN 1060655/14.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat:

„cap. II.1.4) Descriere succinta:

Acord cadru pentru servicii silvice în Pepiniera Silvică Salcea pentru anii 2024-2025, conform Caietului de Sarcini anexat. Normele de timp și producție unificate pentru lucrările în Silvicultură, MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București, ediția 1997, cu modificările și completările ulterioare au fost folosite de Pepiera Silvică Salcea la elaborarea Documentatiei tehnico -economice în funcție de situația din teren, fundamentându-se valoarea estimată. (...)

Cap. II.1.6) Informatii privind loturile, [astfel cum a fost modificat prin erata nr. EN1050727 din 04.11.2023]:

Contractul este impartit in loturi:Da

Pot fi depuse oferte pentru: Toate Loturile

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant:3

Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a atribui contracte prin combinarea următoarelor loturi sau grupuri de loturi: Autoritatea contractanta va permite operatorilor economici sa depună oferte pentru unul sau mai multe loturi, însă va limita numărul de loturi care poate fi atribuit unui singur ofertant la: câte un (1) lot din categoria regenerări FF Stat, un (1) lot din categoria FF privat administrat și un (1) lot din categoria Pepiniere. A.C. își rezervă dreptul de a atribui contracte de servicii după algoritmul prezentat pe larg la capitolul IV.4.2. Prezentarea ofertei, Modul de prezentare al propunerii financiare."

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, supus clarificării prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 19628/10.11.2023 și prin anunțul de tip erata nr. EN1050727/04.11.2023, autoritatea contractantă a precizat criteriile după care vor fi atribuite loturile și, anume: „(...) fiecărui prestator îi vor fi atribuite:

- cate un lot (1) din categoria regenerării FF stat,
- un lot (1) din categoria FF privat administrat,
- si un lot (1) din categoria pepiniere”,

dar și

„(...)loturile vor fi atribuite în ordine crescătoare, de la 1 la 30”,

Informații care se regăsesc și la pag. 15 a caietului de sarcini, publicat în SEAP sub identificatorul [caiet de sarcini.pdf.p7s].

Totodată, se reține că, autoritatea contractantă a precizat, în caietul de sarcini, la pag. 16, după cum urmează:

„Serviciile au fost stabilite de către autoritatea contractantă, cu respectarea următoarelor normative:

(...)3. Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură - ediția 1997(...).”

Consiliul apreciază ca fiind relevante, în soluționare, dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”,

dar și cele ale art. 3 alin. (1) lit. hh) și lit. jj), din același act normativ, care definesc oferta, respectiv, operatorul economic:

„hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire; (...)

jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în:

(i) un stat membru al Uniunii Europene;

(ii) un stat membru al Spațiului Economic European (SEE);

(iii) țări terțe care au ratificat Acordul privind Achizițiile Publice al Organizației Mondiale a Comerțului (AAP), în măsura în care contractul de achiziție publică atribuit intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la acordul respectiv;

(iv) țări terțe care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană;

(v) țări terțe care nu intră sub incidența pct. (iii), dar care sunt semnatare ale altor acorduri internaționale prin care Uniunea Europeană este obligată să acorde accesul liber la piața în domeniul achizițiilor publice".

Regula stabilită prin prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016 este că autoritatea contractantă elaborează caietul de sarcini în care descrie, prin intermediul specificațiilor tehnice, produsele care îi sunt necesare astfel încât, în baza acestor descrieri, operatorii economici participanți să-și poată elabora ofertele, iar, membrii comisiei de evaluare să poată verifica conformitatea ofertelor depuse prin compararea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, după cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că specificațiile din caietul de sarcini au rol de informare a operatorilor economici cu privire la necesitatea autorității contractante (sens în care prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispun în sensul informării complete, corecte și precise cu privire la toate aspectele aferente procedurii), dar și de etalon, la îndemâna comisiei de evaluare pentru a verifica dacă ofertele depuse respectă cerințele și regulile stabile de către autoritatea contractantă și acceptate de operatorii economici prin depunerea ofertelor.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că „(...) pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse **acelorași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze **absența riscului** de favoritism și **de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți **să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv** dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Pe fondul contestațiilor, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, că serviciile care fac obiectul achiziției au fost stabilite de către autoritatea contractantă, cu respectarea, inclusiv, a Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură - ediția 1997, cu completările ulterioare, precum și textele legale menționate *supra*, în condițiile în care, așa cum susține însăși achizitoarea, normativul în discuție, care a stat la baza estimării valorii

loturilor, cuprinde norme de muncă elaborate pentru fiecare lucrare, este evident că *aceste norme trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertei*.

Astfel, Consiliul va admite criticile contestatorului în referire la utilizarea acestor norme în elaborarea ofertei, fără a reține, în soluționare, justificările autorității contractante potrivit cărora, s-a ținut cont de respectivele norme doar pentru estimarea valorii procedurii de atribuire, dar „nu a condiționat participarea la această procedură de obligativitatea utilizării în întocmirea devizelor ofertă și implicit a ofertelor financiare, de respectarea normelor de timp (...) pe care o consideram un document intern (...)”, considerat fiind, de către autoritatea contractantă, că respectivele norme au fost elaborate în mod special pentru uzul personalului silvic propriu angajat, fără a exista obligativitatea respectării de către ofertanți a normelor în cauză.

În referire la susținerile autorității contractante asupra faptului că mai mulți operatori economici au depus oferte atât individual, cât și în diverse forme de asociere, Consiliul, cu luarea în considerare a definițiilor operatorului economic, de la art. 3 din Legea nr. 98/2016, menționate mai sus, constată că este permisă participarea, ca ofertant, a oricărei persoane fizice sau juridice, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară, care oferă, în mod licit, produse, servicii, lucrări, cu îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, astfel încât, susținerile autorității contractante sunt lipsite de substanță.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul apreciază drept pertinente și urmează să admită criticile contestatorului privind modul în care autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare a ofertelor, dispusă de Consiliu, a ignorat regulile privind criteriile de atribuire a loturilor, stabilite prin propria documentație de atribuire, atribuind lotul 22 operatorului economic SRL, în condițiile în care, conform Raportului procedurii nr. 6637/04.03.2024, Măgura Deii SRL i-a fost atribuit lotul 9 stat Marginea 4, acesta nemaivând posibilitatea de a i se atribui un alt lot.

Ofertantului situat pe locul II, Lot 22, în urma reevaluării dispuse de Consiliu, respectiv, ... SRL, potrivit Raportului procedurii nr. 6637/04.03.2024, i-a fost atribuit Lotul 5 stat Falcău 2, astfel că, potrivit criteriilor de atribuire loturi stabilite de autoritatea contractantă, acestuia nu i se mai poate atribui încă un lot.

Asocierii SRL - SRL, declarat, în urma reevaluării ofertelor, câștigător al lotului 21, i-a fost atribuit, potrivit Raportului procedurii nr. 6637/04.03.2024, Lotul 14 stat Pătrăuți 2, astfel încât, acestuia nu i se mai poate atribui un alt lot, chiar în condițiile situării pe primul loc, în clasamentul intermediar.

Nici ofertantului SRL, situat pe a doua poziție, în clasamentul intermediar, pentru Lotul 21, nu i se mai poate atribui încă

un lot, deoarece, potrivit Raportului procedurii nr. 6637/04.03.2024 – are, atribuit, deja, lotul 18 Stat Putna 2.

Ofertantul SRL, se află pe poziția 3, în cadrul clasamentului intermediar, pentru ambele loturi contestate (ofertant unic la lotul 22 și Asocierea SRL (Leader), ..., ... SRL, ..., lot 21), fără a i se fi atribuit vreun lot, în primele 20 de loturi, anterioare loturilor 21 și 22, contestate.

Prin modul de atribuire a loturilor 21 și 22, prin renumerotarea acestora și atribuirea lor fără a lua în considerare câștigătorii, în ordine cronologică, a loturilor 1-20, autoritatea contractantă a reinterpretat cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește criteriile de atribuire a loturilor, stabilite prin documentația de atribuire, încălcând, astfel, principiul transparenței și tratamentului egal, dar și jurisprudența comunitară, care a statuat, în mod repetat, obligația respectării documentației de atribuire, atât de către ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și de către autoritatea contractantă în activitatea de evaluare a ofertelor depuse.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)

(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația

de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă**

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

În cauza **Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)**

considerentul 39 și 47, CJUE a statuat „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce

privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**”

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora, în etapa de evaluare/reevaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în documentația de atribuire și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor, aspect nesocotit de în reevaluarea efectuată ca urmare a Deciziei Consiliului nr. 1127/C1/804,805 din data de 16.04.2024.

Sușinerile autorității contractante cu privire la faptul că Asocierea (Lider) cu, ... & nu respectă obligativitatea de a deține atestat conform Ordinului nr. 1173/2015, iar prestarea serviciilor asumate prin acordul de asociere nu respectă dispozițiile legale, atâta timp cât atestatul nr. 957/11.12.2020 este suspendat - vor fi respinse, ca neîntemeiate, atâta timp cât, în Raportul procedurii nr. 14650/22.05.2024, precum și în procesele verbale intermediare și în adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă a declarat conformă, respectiv, admisibilă, oferta depusă de asociere pentru lotul 21.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, Consiliul apreciază ca fiind de prisos analiza acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, ofertanților SRL, ... SRL, ... SRL, Asocierii SRL - SRL, nu li se mai pot atribui loturile 21 și 22, tuturor ofertanților menționați fiindu-le atribuite loturi din loturile 1-20.

Față de cele de mai sus, constatând faptul că, prin modalitatea improprie de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a

respectat, în fapt, propria documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii nr. 14650/22.05.2024, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 21 și 22, oricare alte acte subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la atribuirea loturilor 21 și 22, cu respectarea criteriilor de atribuire a loturilor, stabilite prin documentația de atribuire publicată în SEAP, aferentă anunțului de participare CN1060655/14.10.2023, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii nr. 14650/22.05.2024, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 21 și 22, oricare alte acte subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la atribuirea loturilor 21 și 22, cu respectarea criteriilor de atribuire a loturilor, stabilite prin documentația de atribuire publicată în SEAP, aferentă anunțului de participare CN1060655/14.10.2023, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.