



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 172/12.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8746/12.02.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „*Seringi, branule, ace, truse, catetere*” – *lotul 1 „Seringi-ace”, lotul 2 „Truse perfuzie”, lotul 3 „Catetere”,* cod CPV 33141310-6, s-a solicitat *anularea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, și 3.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ...SRL, prin care critică modalitatea de împărțire propusă de autoritatea contractantă pentru cele trei loturi contestate, apreciind că sunt încălcate prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, fiind restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Conform informațiilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a structurat lotul nr. 1 alăturând 29 produse independente, la lotul nr. 2 un număr de 12 produse independente, iar lotul nr. 3 un număr de 23 de produse independente.

Cele 29 de produse din cadrul lotului 1 fac parte din 4 categorii diferite (seringi - pozițiile 1-9, ace - pozițiile 10-25, dispozitive de transfer needle-free - pozițiile 25-26 și sisteme de transfer - pozițiile 28-29), cu funcționalități diferite.

Și modul de alcătuire a lotului 2 este contrar prevederilor legale, întrucât a fost conceput prin alipirea a 12 repere din 4 categorii diferite de produse (truse de perfuzie - pozițiile 1-6, filtre pentru perfuzie - pozițiile 7-10, truse de transfuzie - poziția 11 și robinete cu 3 cai), în aceeași situație regăsindu-se și lotul 3, format dintr-un număr de 23 de produse, lot pentru care autoritatea contractantă a ales să grupeze un număr de 6 categorii de produse diferite (catetere periferice - pozițiile 1-7, catetere cu sept blocare reflux - pozițiile 8-12, microperfuzoare - pozițiile 12-14, seturi catetere venoase centrale - pozițiile 15-21, conector universal de tip needle-free - poziția 22, și linie de extensie în Y - poziția 23).

Prin urmare, loturile 1, 2 și 3 sunt alcătuite din categorii de produse cu funcționalități diferite, care nu prezintă similitudini de natură să-i confere autorității contractante dreptul de a le combina într-un singur lot.

Prin modul în care a constituit caietul de sarcini pentru loturile 1, 2 și 3, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, așa cum este el definit la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece este imposibilă participarea la procedura a operatorilor economici care dețin în portofoliu doar o categorie de produse din interiorul celor trei loturi definite în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, prin modul de grupare a produselor în cadrul celor trei loturi, a fost încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, în această situație fiind certă obținerea unor prețuri unitare mai mari decât în situația în care fiecare categorie de produse din cadrul loturilor nelegal constituite ar fi fost achiziționate într-un lot distinct, fapt ce ar fi permis participarea mai multor ofertanți și ar fi favorizat concurența, ceea ce ar fi creat premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție mai reduse.

În opinia contestatoarei, și prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016 au fost încălcate prin maniera de alcătuire a loturilor 1, 2 și 3, întrucât se restrânge artificial concurența prin modul de structurare a achiziției, conceperea artificială a unor loturi ce conțin categorii de produse cu funcționalități diferite, autonome și independente, limitând astfel participarea la procedura a operatorilor economici care nu comercializează toate categoriile de produse incluse în interiorul celor trei loturi.

Prin împărțirea pe mai multe loturi, respectiv pe categorii de produse a produselor ce formează lotul 1, lotul 2 și lotul 3, autoritatea contractantă ar fi asigurat un număr cât mai mare de operatori economici specializați, creând o cât mai largă concurență, cu consecința facilitării participării IMM-urilor, în acord cu prevederile Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European.

Concluzionând, petenta arată că autoritatea contractantă trebuia să asigure, în modul de concepere și structurare a procedurii de atribuire, respectarea principiilor consacrate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, să aplice dispozițiile art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016, art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, art. 141 alin. (2) din Legea

nr. 98/2016, motiv pentru care apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3, întrucât în această fază a procedurii nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 2451/15.02.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 10587/20.02.2024, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Împărțirea achiziția pe loturi mai mici și mai detaliate (pentru fiecare produs în parte) este un drept al oricărei autorități contractante și nu o obligație, așa cum reiese din conținutul art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, potrivit dispozițiilor alin. (3) al aceluiași articol, obligația autorității contractante, în situația în care nu recurge la atribuirea contractului pe loturi defalcate, constă în justificarea deciziei de a nu atribui contractul pe loturi.

Chiar dacă legislația încurajează lotizarea prin introducerea obligației autorității contractante de a justifica alegerea de a nu lotiza, oportunitatea de a lotiza depinde în mod direct de posibilitatea împărțirii contractului pe segmente ce pot fi realizate independent, de operatori economici diferiți.

Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi foarte mici, defalcate pe fiecare produs în parte, în motivarea acestei decizii se vor avea în vedere inclusiv prevederile articolului 78, paragraful al doilea, teza finală din Directiva 2014/24/UE.

Principalul argument în sprijinul modului de lotizare al produselor cuprinse în loturile 1, 2 și 3 îl constituie caracterul similar al acestor produse, ele având destinație și utilitate similară, în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ținând cont că marea majoritate a furnizorilor de consumabile medicale sunt comercianți (furnizori/distribuitori), aceștia pot achiziționa produsele de la producători diferiți pentru a livra categoriile de materiale sanitare pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze. Altfel spus, ultrafragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură, poate conduce la achiziționarea unor produse incompatibile și, astfel, la imposibilitatea utilizării acestora împreună cu alte produse similare de către autoritatea contractantă (de pilda un anumit ac poate fi nepotrivit pentru un anumit tip de seringă).

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, prin lotizare defalcată pe fiecare produs, așa cum solicită contestatoarea, se expune următoarelor riscuri, ce trebuie avute în vedere:

- riscul nedepunerii de oferte pentru unele dintre loturi (produse);
- defalcarea în mai multe loturi poate crește complexitatea administrativă a procedurii de achiziție, făcând foarte dificilă gestionarea fiecărui produs (lot) în parte și a documentației corespunzătoare;

- coordonarea între loturi: dacă un contract este împărțit în mai multe loturi, este important ca acestea să fie coerente și să poată funcționa împreună. Coordonarea între operatorii economici care câștigă diferite loturi poate fi dificilă;

- evaluarea și compararea ofertelor pentru fiecare lot trebuie să fie riguroasă și echitabilă. Diferențele între loturi pot face acest proces mai complex;

- există posibilitatea apariției unui număr diferit de clarificări cu termen diferit de răspuns pentru fiecare lot în parte;

- există posibilitatea apariției unor contestații cu termene diferite de soluționare;

- există posibilitatea atribuirii unuia dintre loturi, restul loturilor rămânând neatribuite;

- decalarea datelor de semnare generate de evaluări diferite și, implicit, a perioadei de implementare a contractelor ce ar avea efect direct asupra scopului final al procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă arată că nu restricționează accesul operatorilor economici la procedură, deoarece este permis ofertanților să participe prin asociere pentru a depune ofertă comună în vederea executării contractului.

Piața de distribuție a dispozitivelor medicale este liberă din punctul de vedere al participării directe sau prin asociere a furnizorilor și procedura de față nu îngrădește în niciun fel participarea unor distribuitori de dispozitive medicale la un singur lot, indiferent de forma acestuia, dacă există o logică în alcătuirea acestuia.

Loturile contestate au fost astfel dimensionate încât să garanteze proceduri medicale sigure pe diferite arii și terapii medicale prin eliminarea riscurilor de incompatibilități ale dispozitivelor, și nu cum în mod greșit susține contestatoarea că produsele dintr-un lot ar face parte din categorii cu funcționalități diferite.

Caietul de sarcini, astfel alcătuit, cuprinde categorii de dispozitive medicale necesare desfășurării actului medical, și în comparație cu toate celelalte dispozitive necesare unui spital, acestea de față prezintă o complexitate redusă din punct de vedere medical, însumate doar în 4 categorii, lotizate astfel.

În continuare, succint, autoritatea exemplifică faptul că fiecare lot cuprinde produse similare, cu aceeași destinație, ce se interconectează (fizic) și au scopul de a menține o terapie sigură:

Lot 1 - seringi, ace pentru seringi, dispozitive ce se conectează la seringi pentru a extrage substanțe din flacoane și a le mixa.

Lot 2 - truse de perfuzie, filtre ce se atașează la respectivele truse de perfuzie, robinet pentru a asigura terapie medicamentoasă de pe trei truse de perfuzie concomitent (eliminarea punționării unui pacient și montarea în același timp a trei catetere venoase periferice (branule)).

Lot 3 - catetere venoase periferice și centrale, microperfuzoare (catetere venos periferic pentru neonatologie) și accesorii aferente ce se conectează la toate aceste catetere: capacele de tip needle-free ce se atașează la un cateter și permit prelevarea de sânge pentru analize

sau administrarea oricărui tip de medicament (de la lipide la oncologice sau „*banalele*” antibiotice).

O modificare a modului de lotizare în sensul indicat de contestatoare ar avea ca rezultat devierea de la scopul inițial al acestei proceduri de achiziție și într-un final diminuarea semnificativă a calității și siguranței actului medical, dar și a siguranței personalului medical. În acest sens, autoritatea contractantă invocă drept argument suplimentar Decizia CNSC nr. 41/C2/3553/3557/3577/3590 din data de 10.01.2019.

Cu adresa nr. 244/28.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 12479/28.02.2024, ...SRL a transmis concluzii scrise.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 16.02.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209959248/1, în valoare de 55.048,11 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța, la data de 13.02.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1064701 la data de 31.01.2024, privind procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Seringi, branule, ace, truse, catetere*”, pe loturi, astfel **lotul 1 - „Seringi-ace”, lotul 2 - „Truse perfuzie”, lotul 3 - „Catetere”**. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 13.387.772,80 lei, fără TVA. Termenul stabilit pentru depunerea ofertelor 04.03.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, publicată în SEAP, a formulat contestație ...SRL prin care solicită anularea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3.

În susținerea cererii sale, ...SRL arată că loturile 1, 2 și 3 sunt alcătuite din categorii de produse cu funcționalități diferite, care nu prezintă similitudini de natură să-i confere autorității contractante dreptul de a le combina într-un singur lot, și că prin modul de elaborare a caietului de sarcini a încălcat principiul tratamentului egal, așa cum este definit la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 întrucât este imposibilă participarea la procedură a operatorilor economici care dețin în portofoliu doar o categorie de produse din unul dintre cele trei loturi.

Consiliul reține că un alt argument în susținerea cererii este acela că prin modul de grupare a produselor în cadrul celor trei loturi a fost încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, situație în care pentru fiecare categorie de produse achiziționate în lot distinct autoritatea contractantă ar fi permis participarea mai multor ofertanți, favorizând concurența situație care ar fi creat premisele obținerii unor prețuri de achiziție mai mici, au fost încălcate prevederile art. 50 din

Legea nr. 98/2016 dar ar fi facilitat și participarea IMM-urilor, în acord cu prevederile Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European.

Raportat la criticile contestatoarei cu privire la modul nelegal de stabilire a componenței loturilor 1, 2 și 3, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

▪ art. 3 lit. lit. dd) potrivit căruia „lotul” reprezintă *„fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;*

▪ art. 50 alin. (1) și (2):

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”

▪ art. 141 alin. (1), (2) și (3):

*„(1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi** a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.*

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”;

- HG nr. 395/2016:

▪ art. 9 alin. (3) lit. f) – *„(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...)*

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe

loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost divizată în șase loturi, după cum urmează:

- **lotul nr. 1 (lot contestat): Seringi – ace**
- **lotul nr. 2 (lot contestat): Truse perfuzie**
- **lotul nr. 3 (lot contestat): Catetere**
- lotul nr. 4 : Ace spinale
- lotul nr. 5 : Consumabile CT
- lotul nr. 6 : Consumabile injectomat.

Analizând prevederile caietului de sarcini, respectiv produsele grupate în cele 3 loturi, Consiliul reține că, așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, acestea au caracterul de similaritate, având destinație și utilitate similară, în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În analiza cererii contestatoarei, în speță anularea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3, având în vedere că societatea contestatoare solicită relotizarea achiziției, Consiliul reține că în adresa Agenției pentru Agenda Digitală a României nr. 65869/18.10.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 31552/18.10.2016, se precizează că loturile pot fi configurate doar odată cu documentația de atribuire, aceste informații nemaiputând fi modificate pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective. Răspusul acestei instituții este perfect îndreptățit, deoarece specificațiile tehnice, cerințele de calificare și documentele doveditoare trebuie să fie specifice fiecărui lot în parte, lotizarea ulterioară necesitând refacerea integrală a documentației de atribuire. Prin urmare, analiza criticilor contestatoarei va avea în vedere urmărirea aspectelor de nelegalitate, și nu de oportunitate, chestiunile de oportunitate intrând în marja de apreciere a autorității contractante. Astfel, Consiliul va urmări doar aspectele vădit nelegale de natură a atrage anularea procedurii de atribuire.

O primă critică a contestatoarei vizează modul de lotizare a procedurii, respectiv lipsa grupării produselor din cele trei loturi în loturi separate, în mai multe loturi.

Consiliul reține că atât legislația achizițiilor publice, cât și dispozițiile dreptului administrativ dar și cele de drept comun, stabilesc condiția interesului direct și personal. În acest sens, dispozițiile Legii nr. 101/2016 stabilesc următoarele:

- Art. 2. - (1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Prin urmare, din moment ce contestatoarea este unul dintre operatori economici din România care poate livra produsele grupate în cele 3 loturi, respectiv Seringi – Ace – lotul 1, Truse perfuzie – lotul 2 și Catetere – lotul 3, participând la multe alte proceduri de atribuire cu obiect similar, ea nu justifică un interes personal și direct, ci interesul autorității contractante invocând eficiența utilizare a fondurilor publice de către aceasta cât și interesul altor operatori economici prin posibilitatea participării acestora în număr cât mai mare, inclusiv a IMM-urilor după cum susține prin contestație.

Prin urmare, văzând că societatea contestatoare nu justifică un interes personal în ceea ce privește regruparea produselor de la loturile 1, 2 și 3, în mai multe loturi, și în condițiile în care autoritatea contractantă justifică menținerea celor 3 loturi contestate în forma publicată în SEAP, având în vedere și considerentele referitoare la imposibilitatea defalcării pe loturi a unei proceduri aflate în desfășurare, precum și principiul proporționalității care impune adoptarea unei măsuri în concordanță cu gravitatea încălcării legislației, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a dovedit încălcarea principiilor de natură a conduce la anularea procedurii.

Consiliul constată că loturile 1, 2 și 3, prin modalitatea de grupare a produselor, nu sunt alcătuite din produse cu funcționalități diferite contrar susținerilor contestatoarei, contestatoarea nu a făcut dovada încălcării de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice cât și restricționarea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici IMM-uri în condițiile în care aceștia se pot asocia și participa la procedura de atribuire cu ofertă comună.

Faptul că produsele loturilor 1, 2 și 3 cuprind produse similare este justificat de către autoritatea contractantă, singura în măsură să stabilească propria necesitate și scopul urmărit prin achiziționarea acestor produse, așa cum, în mod corect, au fost grupate în cele trei loturi contestate.

Așadar, Consiliul va reține ca relevante în soluționare justificările autorității contractante potrivit cărora fiecare lot cuprinde produse similare, cu aceeași destinație, ce se interconectează (fizic) și au scopul de a menține o terapie sigură:

Lot 1 - seringi, ace pentru seringi, dispozitive ce se conectează la seringi pentru a extrage substanțe din flacoane și a le mixa.

Lot 2 - truse de perfuzie, filtre ce se atașează la respectivele truse de perfuzie, robinet pentru a asigura terapie medicamentoasă de pe trei

truse de perfuzie concomitent (eliminarea punționării unui pacient și montarea în același timp a trei catetere venoase periferice (branule)).

Lot 3 - catetere venoase periferice și centrale, microperfuzoare (catetere venos periferic pentru neonatologie) și accesoriile aferente ce se conectează la toate aceste catetere: capacele de tip needle-free ce se atașează la un cateter și permit prelevarea de sânge pentru analize sau administrarea oricărui tip de medicament (de la lipide la oncologice sau „banalele” antibiotice).

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că pe lângă caracterul nefondat al criticilor referitoare la modul de alcătuire a loturilor 1, 2 și 3, o eventuală reîmpărțire a acestor loturi autoritatea contractantă s-ar expune unor riscuri, așa cum susține prin punctul de vedere, fără a se limita doar la acestea:

- riscul nedepunerii de oferte pentru unele dintre produse (viitoare loturi, după cum solicită contestatoarea);
- defalcarea în mai multe loturi poate crește complexitatea administrativă a procedurii de achiziție, făcând foarte dificilă gestionarea fiecărui produs (lot) în parte și a documentației corespunzătoare;
- coordonarea între loturi. Dacă un contract este împărțit în mai multe loturi, coordonarea între operatorii economici care câștigă diferite loturi poate fi dificilă;
- riscul atribuirii doar a unor loturi iar altele să rămână neatribuite;
- decalarea datelor de semnare și implementare a contractelor care afectează în mod direct scopul urmărit prin procedura de atribuire.

Concluzionând, Consiliul reține că pe lângă nedovedirea de către contestatoare a încălcării unor prevederi legale și a principiilor invocate prin contestație, o eventuală regroupare a produselor de la loturile 1, 2 și 3 ar crea doar nefuncționalități la nivelul autorității contractante, bine știut fiind numărul restrâns de personal din domeniul sănătății în prezent, cât și riscul ca produsele să nu fie perfect compatibile între ele, situație care ar conduce la nesiguranța acului medical și implicit al pacientului.

Or, asigurarea unui act medical de calitate este scopul principal urmărit de autoritatea contractantă, așa cum a procedat în prezenta procedură de atribuire, fără a încălca vreo dispoziție legală prin modul în care a grupat produsele în loturile 1, 2 și 3.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.