

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., formulată de..., cu sediul social în mun....., etaj..., sector..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă... sub nr..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de..., administrator... și convențional de către „...” S.P.A.R.L., cu sediul profesional ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..... nr..., sector..., împotriva *documentației de atribuire* elaborată în cadrul licitației deschisă, onlone, organizată de..., cu sediul în mun....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare nr..., s-a solicitat:

1) Suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;

2) Obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor (subfactorilor) de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei contestații:

(i) în tot cuprinsul documentației de atribuire unde se face referire la acestea și

(ii) obligarea autorității contractante de a publica inclusiv un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise, cu consecința acordării unui termen suplimentar în vederea depunerii ofertelor actualizate, după caz;

3) în subsidiar, în măsura în care nu sunt posibile toate modificările solicitate, având în vedere numărul considerabil de necorelări și cerințe care contravin normelor legale, anularea procedurii de atribuire de către...u, după caz, obligarea Autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în condiții de legalitate;

4) în toate cazurile, cu aplicarea prioritară a dreptului..., a principiului proporționalității și a jurisprudenței CJUE obligatorii indicate în prezenta contestație.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică documentația de atribuire, elaborată în cadrul licitației deschisă, online, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare nr...., solicitând cele prezentate în partea *introdactivă*.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr.... din..., înregistrată la... sub nr...., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă... a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de *către*....

Autoritatea contractantă precizează că a publicat documentația de licitație la data de... sub numărul DF..., documentație selectată pentru verificare de către ANAP, iar la data de... aceasta a fost respinsă, fiind emis Avizul conform condiționat nr..... Menționează că a luat măsuri de remediere și a republicat documentația la data de... sub nr. DF..., fiind publicat și anunțul de participare CN... din....

Autoritatea contractantă arată că, ulterior publicării documentației revizuite, ANAP a verificat implementarea măsurilor dispuse prin Avizul nr.... și a emis o adresă prin care a constatat că unele măsuri nu au fost implementate, dispunând revizuirea documentației. Mai subliniază că are obligația legală de a pune în aplicare măsurile dispuse și de a modifica documentația până la obținerea Avizului conform necondiționat

și consideră că, în aceste condiții, contestația formulată în această etapă este prematur introdusă.

Referitor la pct...., autoritatea contractantă arată că cerințele privind factorul de evaluare au fost modificate conform adresei ANAP, fiind incluse în fișa de date revizuită publicată în SEAP, prezentând structura punctajelor pentru:

- Expert E1 - Manager de proiect/contract: punctaj maxim 10 puncte (0 puncte pentru 1 contract; 1 punct pentru 2-3 contracte; 5 puncte pentru 4-5 contracte; 10 puncte pentru minimum 6 contracte);

- Expert E2 - Șef de proiect - Arhitect: punctaj maxim 10 puncte (aceeași structură de punctare);

- Expert E3 - Proiectant arhitect: punctaj maxim 7 puncte (0 puncte pentru 1 contract; 1 punct pentru 2-3 contracte; 3 puncte pentru 4-5 contracte; 7 puncte pentru minimum 6 contracte);

- Expert E4 - Inginer proiectant structură: punctaj maxim 7 puncte (aceeași structură de punctare), toate raportate la experiență în contracte privind clădiri civile categoria C conform HG nr. 766/1997.

Referitor la pct...., autoritatea contractantă menționează că neconcordanțele invocate au făcut obiectul măsurilor de remediere dispuse prin Avizul nr...., fiind revizuite și corelate în caietul de sarcini publicat în SEAP.

Referitor la pct.... (interzicerea cumulului de poziții), autoritatea contractantă consideră criticile nefondate și arată că are dreptul de a stabili cerințe necesare derulării optime a contractului, nefiind indicat niciun text de lege încălcat; contractul are complexitate ridicată, incluzând proiectare, verificare tehnică și execuția lucrărilor pentru un spital nou, încadrat în categoria de importanță B conform HG 977/2016 și nu se restrânge concurența, întrucât specialiștii pot fi nominalizați prin declarații de disponibilitate și pot participa pentru mai mulți operatori economici.

Referitor la pct.... privind pragul de 70%, autoritatea contractantă arată că cerința este formulată conform Deciziei 2.../532/CE și HG nr. 856/2002 și menționează că nu este factor de atribuire, ci cerință de conformitate a propunerii tehnice, fără punctaj. Autoritatea contractantă subliniază că nu impune o metodologie specifică și nici o cantitate minimă de deșeuri, ci doar demonstrarea reciclării a 70% din deșeurile rezultate.

Referitor la pct...., autoritatea contractantă consideră nefondate criticile privind... și arată că: categoriile de lucrări rezultă din studiul de fezabilitate; nu se impune concordanța cu... al proiectantului; asumarea planului se face prin declarații simple și menționează că eliminarea cerinței ar împiedica verificarea respectării Legii nr.... și Legii nr.....

Referitor la pct.... și..., autoritatea contractantă arată că documentația este în curs de revizuire conform adresei ANAP și

consideră criticile premature, întrucât procedura de obținere a avizului conform necondiționat nu este finalizată.

Referitor la pct...., autoritatea contractantă menționează că au fost luate măsuri de remediere și arată că Avizul nr.... a solicitat doar reformularea cerinței, nu eliminarea obligației, fiind justificate și acceptate de ANAP: pragul de... și clarificarea profesiilor pentru care se solicită asigurarea.

Referitor la pct...., autoritatea contractantă consideră că solicitarea privind furnizorii și transportul nu este excesivă, arată că operatorii economici trebuie să includă costurile în ofertă și subliniază că lipsa acestor informații indică un ofertant nereserios.

Referitor la pct...., autoritatea contractantă arată că clauza suspensivă a fost revizuită și prevede că începerea contractului este condiționată de semnarea contractului de finanțare în cadrul PNIIUS sau din alte surse, contractul urmând a fi încheiat în termen de 9 luni conform Legii nr.... și HG nr. 395/2016, iar în lipsa finanțării procedura poate fi anulată conform Legii nr....73/..., ofertanții acceptând aceste condiții și asumându-și riscurile.

Autoritatea contractantă menționează că toate măsurile au fost luate în baza adresei ANAP privind Avizul nr...., documentația urmând a fi verificată din nou de ANAP. Consideră că soluționarea contestației în această etapă este prematură, întrucât vizează o documentație nefinalizată și arată că o decizie poate fi pronunțată doar după obținerea avizului conform necondiționat.

În probațiune, prin adresa nr.... din..., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

..., prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în urma punctului de vedere al autorității contractante nr. 17/... din..., înregistrată la... sub nr...., a transmis concluzii scrise, prin care solicită respingerea apărărilor invocate de *autoritatea contractantă* și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

1. Referitor la secțiunea: *Cerința din Fișa de date a Factorului de evaluare nr.... încalcă principiul proporționalității, principiul nediscriminării, principiul egalității de tratament și, deopotrivă, restrânge nejustificat concurența*

... arată că fișa de date a fost revizuită cu privire la experiența similară a personalului, însă menționează că își menține contestația până la publicarea unei clarificări din oficiu în SEAP. Susține că nu a fost modificată neregularitatea privind modul de prezentare a experienței pentru Manager de proiect/Șef de proiect-Arhitect/Proiectant Arhitect/Inginer structură și consideră necesară corectarea neconcordanței dintre punctajul maxim de 7 puncte și cel de 10 puncte, cu publicarea unei erate. Mai menționează că este de acord cu eliminarea cerinței ca experții să dețină experiență ca „Șef Proiect”, *dacă modificarea este comunicată oficial și aplicată unitar.*

... arată că, deși cerința minimă vizează cel puțin 1 contract pentru clădiri categoria C conform HG nr. 766/1997, algoritmul de calcul introduce cerințe suplimentare pentru contracte categoria B (unități spitalicești), cu punctaje: 0 puncte pentru 1 contract, 1 punct pentru 2-3 contracte, 5 puncte pentru 4-5 contracte, 10 puncte pentru minimum 6 contracte.

... susține că există o incoerență între cerințele de conformitate (categoria C) și cele de punctare (categoria B), fără justificare, precum și o lipsă de claritate și previzibilitate a algoritmului, care combină neclar experiența din categoria B și C. Consideră că această abordare creează discrepanțe, este excesivă și restrânge concurența, făcând imposibilă anticiparea punctajului și neasigurând o evaluare reală a capacității profesionale.

... menționează cerința privind experiența operatorului economic de „*minim... fără TVA în ultimii 3 ani pentru servicii aferente construcțiilor categoria B sau superioare și arată că a solicitat ca pentru conformitate să fie necesar un contract pentru „unei unități spitalicești încadrate în categoria B”, iar pentru punctare până la 6 contracte categoria C.*

Solicită: eliminarea neconcordanțelor de punctaj (7 puncte/10 puncte), corelarea cerințelor privind experiența și eliminarea cerinței de „Șef Proiect”, precum și modificarea algoritmului astfel încât punctajul maxim să vizeze 6 contracte similare, dintre care „cel puțin unul din contracte iar nu toate ce urmează a fi prezentate să fi presupus realizarea „*unei unități spitalicești încadrate în categoria B.*”

2. Referitor la secțiunea:.... Documentația de atribuire conține neconcordanțe majore care pot conduce la interpretări restrictive, abuzive și nelegale

... precizează că autoritatea contractantă susține că „pentru a nu încălca inuul prezenta punct de vedere, indicăm doar faptul că toate informațiile criticate prin contestație au fost revizuite, iar forma nouă a cerințelor privind specialiști se poate vedea în caietul de sarcini, revizuit, postat în SFAP”, însă susține că, în realitate, neregularitățile nu au fost remediate integral. Menționează că au fost semnalate cerințe precum:

- la pag. 49: prezentarea pentru toți experții a documentelor „CV... diplomă de licență... CIM/extras Revisal sau declarație disponibilitate”;

- la pag. 49: obligația nominalizării experților pentru verificarea tehnică și condiția ca aceștia „să nu fie în raporturi de subordonat cu echipa de proiectare”;

- la pag. 59-61: enumerarea personalului cheie/non-cheie;

- la pag. 61 (... 2): cerința privind descrierea accesului la experți;

- la pag. 62 (... 3): cerința privind documente precum „recomandare... fișa postului... contractul de muncă”;

- la pag. 66: sancțiunea neconformității conform art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

... menționează că aceleași cerințe se regăsesc și în varianta revizuită:

- pag. 69: neprezentarea personalului duce la ofertă neconformă (art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016);

- pag. 50: obligația descrierii accesului și nominalizării experților;

- pag. 65: obligația prezentării documentelor și... 3 privind „recomandare... fișa postului... contractul de muncă”.

... susține că autoritatea nu a implementat măsurile ANAP și a menținut cerințe restrictive care limitează concurența.... consideră excesivă solicitarea documentelor (CV, diplomă, CIM/Revisal sau declarație) pentru toți experții, inclusiv non-cheie, apreciind că aceasta încalcă principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

... arată că este nejustificată cerința prezentării documentelor privind accesul la experți la momentul depunerii ofertelor, contrar indicațiilor ANAP, unde ar fi suficientă descrierea accesului. Mai susține că cerința privind dovedirea experienței prin „recomandare confirmată de beneficiar” și/sau „fișa postului” ori „contractul de muncă” este excesivă și contrară Instrucțiunii ANAP nr...., limitând nejustificat sursele de probă și concurența.

... consideră că nu emitentul recomandării este relevant, ci conținutul acesteia, iar restricția impusă îngreunează participarea operatorilor economici. Susține că ansamblul cerințelor este excesiv, disproporționat și nejustificat, limitând concurența și permițând interpretări arbitrare.

Solicită: acceptarea „oricăror documente probante relevante... fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare” și eliminarea cerinței ca recomandările să fie emise/confirmate de beneficiar; eliminarea obligației de prezentare a documentelor pentru experții non-cheie și limitarea la nominalizare și descrierea accesului și eliminarea cerinței prin care neprezentarea completă a personalului duce la declararea ofertei ca neconformă conform art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

3. Referitor la secțiunea:... Interzicerea îndeplinirii mai multor poziții de către același expert

... precizează că autoritatea contractantă menține cerința „O persoană poate fi nominalizată pentru două sau mai multe funcții cheie, acest lucru va duce la declararea ofertei ca fiind neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016”, justificând refuzul prin faptul că poate stabili cerințe pe care le consideră avantajoase, deși nu există prevedere legală expresă, și calificând argumentele contestatorului ca fiind „simplă opinie”. Mai susține că în lipsa unei reglementări exprese, interdicția cumulului de funcții este o extindere nejustificată, disproporționată, contrară principiilor legalității, proporționalității și predictibilității, și nu aduce beneficii reale privind calitatea sau eficiența proiectului, deoarece un expert calificat poate îndeplini mai multe roluri simultan. Totodată, sublinează că complexitatea proiectului (spital, categoria B conform HG 977/2016) nu justifică restricția, calitatea execuției depinzând de competențele și experiența personalului-cheie, nu de numărul acestuia, și că o echipă de 23 experți poate finaliza proiectul în termen.

... arată că restricția generează ineficiență, crește costurile, complică organizarea echipei și limitează concurența, afectând în special operatorii mici și mijlocii, iar posibilitatea depunerii declarațiilor de disponibilitate pentru mai mulți operatori nu elimină efectul restrictiv. Consideră că interdicția generală privind cumulul de roluri este excesivă, nejustificată și contrară principiilor achizițiilor publice, iar cerințele privind experții trebuie să vizeze competența, nu dimensiunea echipei.

Solicită admiterea contestației, constatarea caracterului disproporționat al interdicției și, ca urmare, obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței sau, subsidiar, la reformularea acesteia în sensul permiterii cumulului de poziții.

4. Referitor la secțiunea:... Caracterul nelegal, nerealist și disproporționat al cerinței privind pragul de 70% în lipsa unei metodologii clare și transparente de validare

... susține că cerința privind atingerea unui procent minim de 70% (în greutate) al deșeurilor nepericuloase destinate reutilizării/valorificării este nelegală și disproporționată, întrucât nu este însoțită de o metodologie clară și obiectivă de evaluare, ceea ce afectează predictibilitatea, transparența și egalitatea de tratament, contrar Legii nr..... Astfel, arată că, în lipsa unor criterii clare, operatorii economici nu

pot demonstra îndeplinirea cerinței și nu pot anticipa modul de evaluare, existând riscul unei aprecieri arbitrare, chiar dacă autoritatea o califică drept „...” și nu *factor de atribuire*.

... subliniază că, în contextul unui contract de tip proiectare și execuție, fără proiect tehnic final și fără liste de cantități, nu se poate determina în mod obiectiv procentul de 70%, ceea ce conduce la estimări formale și nefundamentate. Consideră că obligația de a demonstra că „...” rămâne *restrictivă și imposibil de verificat în mod real* în această etapă, în lipsa datelor concrete privind deșeurile generate.

Solicită eliminarea cerinței privind procentul de minimum 70% și eliminarea sancțiunii de respingere a ofertei ca neconformă aferentă acestei cerințe.

5. Referitor la secțiunea:.... *Caracterul prematur și excesiv al solicitării detaliilor încă din etapa depunerii ofertelor privind... de securitate și sănătate în muncă (...) adaptat prezentei lucrări, asumat de toți membrii asocierii și de subcontractanții propuși.... trebuie să acopere toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, riscurile aferente acestora, precum și măsurile pe prevenire și protecție corespunzătoare*

... susține că cerința privind prezentarea unui... „adaptat prezentei lucrări” și „asumat de toți subcontractanții”, care „va acoperi toate categoriile de lucrări... riscurile... precum și măsurile de prevenire”, este prematură, excesivă și disproporționată în etapa de ofertare. Susține că, potrivit HG nr. 300/2006 (art. 12 și art. 13)... este un document dinamic, întocmit în faza de proiectare și adaptat în execuție, astfel că solicitarea acestuia la ofertare este nejustificată și nu are legătură cu evaluarea capacității tehnice. Mai subliniază că, în lipsa unui proiect tehnic complet și a unor informații detaliate (studiul de fezabilitate oferind doar date generale)... nu poate fi elaborat în mod real, rezultând un document formal, estimativ și lipsit de relevanță.

... consideră că argumentele autorității privind existența informațiilor din studiul de fezabilitate, lipsa obligației de corelare cu... proiectantului și posibilitatea asumării prin declarații nu justifică menținerea cerinței, iar o „simplă declarație” nu demonstrează îndeplinirea reală a obligațiilor. Precizează că invocarea respectării Legii nr.... și Legii nr.... la momentul ofertării este eronată, întrucât aceste

obligații devin incidente în etapa de execuție, iar dovada la ofertare este formală.

... consideră că menținerea cerinței nu permite o evaluare reală a ofertelor și nu este necesară, neafectând interesul autorității dacă ar fi eliminată.

Solicită eliminarea cerinței privind depunerea Planului... la ofertare și a sancțiunii respingerii ofertei, sau alternativ reformularea acesteia în sensul depunerii unui *„Angajament ferm de conformare la normele...”*, cu prezentarea planului în termen de maximum 15 zile de la semnarea contractului sau la ordinul de începere.

6. Referitor la secțiunea:.... Nerespectarea avizului conform condiționat. Neimplementarea măsurii de remediere dispuse de ANAP referitoare la rectificarea cerințelor neclare/neleale de la nivelul caietului de sarcini privind atestate/autorizații

... precizează că autoritatea contractantă nu și-a exprimat punctul de vedere cu privire la secțiunile... și... și se mențin criticile formulate. Susține că, deși prin avizul conform condiționat ANAP s-a solicitat indicarea clară a autorizațiilor/atestatelor, a temeiului legal și s-a arătat că nu este obligatorie prezentarea acestora la ofertare, autoritatea a menținut cerințe vagi, precum *„asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute”*.

... arată că lipsa precizării tipului de autorizație și a temeiului legal permite autorității să solicite arbitrar documente în etapa de evaluare. Consideră că o cerință nedeterminată la momentul depunerii ofertelor nu poate constitui criteriu legal de evaluare, afectând transparența, egalitatea de tratament și proporționalitatea.

Solicită: eliminarea cerințelor privind autorizații/atestări fără temei legal expres; reformularea cerințelor cu indicarea temeiului legal, tipului de autorizație și activității vizate; stabilirea cerințelor fără obligativitatea prezentării documentelor la ofertare, conform... și republicarea documentației și acordarea unui nou termen pentru depunerea ofertelor.

7. Referitor la secțiunea:.... Nerespectarea de către autoritatea contractantă a observațiilor cuprinse în avizul conform condiționat al ANAP constituie o încălcare gravă a normelor și a principiului transparenței și al asumării răspunderii

... menționează că autoritatea contractantă a menținut, în mod nelegal și nejustificat, anul de raportare... și nu a modificat formula de calcul a lichidității anuale. Mai precizează că autoritatea susține că *„a revizuit din nou documentația, și acesta urmează a fi publicată în SEAP”* și că *„formularea Unor critici în acest sens, este prematură, procedura de emitere a avizului conform necondiționat nefiind finalizat, iar autoritatea contractantă va face toate demersurile legale pentru a obține acest aviz”*, însă își menține contestația integral până la publicarea modificărilor prin clarificare din oficiu.

... subliniază că nu este prematură contestația, având în vedere că avizul conform condiționat emis de ANAP la data de... a fost publicat în SEAP, iar până la... nu au fost remediate deficiențele. Indică faptul că, potrivit O.U.G. nr. 98/2017, art. 14 alin. (8) și (81), finalizarea

procedurii fără remedierea abaterilor poate atrage nulitatea absolută a contractului. Totodată, susține că menținerea anului de raportare... este nejustificată, în condițiile în care procedura a fost publicată în SEAP la..., iar cerințele trebuie raportate la momentul depunerii ofertelor și la situația financiară actuală, inclusiv anul... și că cerința nu este proporțională și nu reflectă situația reală a operatorilor economici.

Evidențiază că formula de calcul a lichidității nu este clară și conduce la o evaluare arbitrară, în lipsa unei formule transparente precum „(ex: *Lichiditate - active circulante / datorii pe termen scurt*)”, menționată și jurisprudența Consiliului.

8. Referitor la secțiunea:.... Nerespectarea măsurii de remediere dispuse prin..., privind momentul prezentării documentelor justificative privind asigurarea riscului profesional

... arată că, potrivit Avizului de conformitate emis de ANAP, autoritatea contractantă trebuia să remedieze cerința privind asigurarea de răspundere civilă profesională prin: eliminarea obligativității depunerii poliței la momentul depunerii ofertei și solicitarea acesteia doar ofertantului clasat pe primul loc, conform art....6 din Legea nr. 98/2016; justificarea pragului de... și clarificarea profesiilor vizate.

Menționează că autoritatea susține că „nu a fost solicitată eliminarea obligativității depunerii poliței la momentul depunerii ofertei [...] ci doar reformularea cerinței”, că justificarea pragului „a fost acceptată”, iar profesiile „au fost clarificate și acceptate”. Mai precizează că este de acord cu eliminarea obligativității depunerii poliței pentru toți ofertanții, aceasta urmând a fi cerută doar ofertantului clasat pe primul loc, însă își menține solicitarea până la publicarea unei clarificări din oficiu.

... subliniază că pragul de... este excesiv și nejustificat, inclusiv prin raportare la poziția ANAP, în condițiile în care valoarea serviciilor de proiectare este de..., iar polița solicitată este egală cu această valoare. Mai susține că impunerea unei asigurări de 1...% din valoarea contractului este disproporționată, întrucât daunele din erori de proiectare sunt, de regulă, între 10% și 20% din valoare, iar activitatea de proiectare implică riscuri limitate, de natură intelectuală.

... evidențiază că cerința restrânge concurența, favorizează firmele mari și exclude operatorii mici și mijlocii. Consideră că cerința este

disproporționată, nejustificată și contrară principiilor proporționalității și concurenței.

Solicită: eliminarea cerinței de prezentare a poliței la momentul depunerii ofertei, aceasta urmând a fi solicitată doar ofertantului declarat câștigător, conform art....6 din Legea nr. 98/2016 și reducerea pragului la un nivel rezonabil, între 10-20% din valoarea serviciilor de proiectare.

9. Referitor la secțiunea:.... Solicitarea privind prezentarea furnizorilor, precum și demonstrarea locației exacte de furnizare, a adreselor furnizorilor de materiale și a rutei de transport ce urmează a fi utilizată pentru aprovizionarea șantierului este prematură și excesivă în această etapă a procedurii

... arată că solicitarea privind prezentarea furnizorilor, locațiilor de furnizare, adreselor și rutelor de transport este prematură și excesivă. Menționează că, într-un contract de tip proiectare și execuție, aceste elemente pot fi stabilite exact doar după elaborarea Proiectului Tehnic, iar în această etapă pot fi prezentate doar informații preliminare, formale și incomplete. Subliniază că, în lipsa detaliilor tehnice finale, cerința nu poate fi îndeplinită corespunzător și afectează concurența, favorizând operatorii cu relații deja stabilite cu furnizori locali.

... consideră disproporționată susținerea autorității că „prezentarea unor informații privind aspectele luate în considerare la elaborarea ofertei, nu sunt cerințe restrictive, sunt cerințe normale și firești”, arătând că aceste elemente depind de soluția tehnică finală, necunoscută la momentul ofertării. Susține că cerința obligă ofertanții să își asume angajamente care pot suferi modificări în etapa de proiectare.

Menționează că autoritatea susține că „un operator economic care depune ofertă [...] fără să cunoască cât de cât furnizorii [...] nu este un ofertant serios”, apreciind că acest argument este nejustificat și nu reprezintă un criteriu obiectiv de evaluare, fiind vag („...”). Subliniază că ofertanții cunosc în mod general furnizorii și costurile, însă determinarea exactă este posibilă doar în etapa de execuție. Evidențiază că cerința implică mobilizarea de resurse și negocieri preliminare fără garanția atribuirii contractului, generând costuri suplimentare.

... susține că afirmația autorității „Un operator economic care depune ofertă [...] fără să cunoască cât de cât furnizorii [...] considerăm că nu este un ofertant serios” induce în eroare asupra relevanței acestor informații pentru fundamentarea ofertei.

Solicită eliminarea: obligației de prezentare a listei exacte a furnizorilor la faza de ofertare și obligației de a prezenta extrase/print screen din google maps sau alte site-uri pentru demonstrarea rutei de aprovizionare.

10. Referitor la secțiunea:.... Nerespectarea avizului conform condiționat de către autoritatea contractantă. Neimplementarea măsurii de remediere dispuse de ANAP referitoare la clauza suspensivă

... susține că documentația inițială prevedea o clauză suspensivă prin care încheierea contractului depindea de obținerea finanțării, oferind autorității contractante o libertate nelimitată și generând incertitudine

pentru ofertanți. Mai susține că autoritatea contractantă a reformulat clauza astfel: *"Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică va fi inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că emiterea ordinului de începere în baza contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii, este condiționată de semnarea contractului de finanțare în cadrul... de Investiții în... Spitalicești (PNIIUS) sau prin intermediul oricărei alte surse de finanțare identificate, indiferent de natura acesteia.*

Având în vedere dispozițiile Legii 98/... privind achizițiile publice și HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Contractantă precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător, în termen de, 9 luni de la finalizarea procedurii, cu condiția semnării contractului de finanțare, sau identificării unei alte surse de finanțare.

În cazul în care, indiferent de motive, contractul de finanțare nu va fi semnat, Autoritatea Contractantă, după primirea notificării cu privire la neacordarea finanțării, își rezervă dreptul de a anula procedura, având în vedere că semnarea contractului este condiționată de existența unei surse de finanțare, conform dispozițiilor Legii nr....

Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul nesemnării contractului de finanțare, indiferent de natura acesteia și indiferent dacă autoritatea contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu.

Ofertanții care vor participa la procedură, vor accepta utilizarea condițiilor speciale de mai sus/a clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă"

... consideră că modificarea nu este substanțială, limitându-se la introducerea termenului de 9 luni, fără a schimba esența clauzei, contrar punctului 22 din Avizul nr.... / ... emis de ANAP. Subliniază că menționarea termenului de 9 luni nu elimină caracterul clauzei, autoritatea contractantă păstrând posibilitatea de a condiționa semnarea contractului de finanțare și de a anula procedura.

... arată că nu a fost respectată recomandarea ANAP de reformulare astfel încât să nu existe o libertate nelimitată de decizie, clauza permițând o marjă excesivă de apreciere și posibilitatea utilizării procedurii ca instrument de testare a pieței. Menționează că această abordare este contrară scopului procedurilor de achiziție publică, care trebuie să conducă la atribuirea și executarea unui contract real, într-un cadru previzibil.

... evidențiază că se menține transferul riscului asupra ofertanților, care trebuie să aloce resurse fără garanția finalizării procedurii, ceea ce poate descuraja participarea și afecta concurența. Mai precizează că lipsa distincției între imposibilitatea obiectivă de finanțare și lipsa de diligență

permite Autorității contractante să invoce orice împrejurare pentru a evita executarea contractului.

... menționează dispozițiile legale relevante, respectiv art. 1..., art. 145 și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, arătând că Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul și nu poate crea artificial premisele anulării procedurii. Subliniază că inițierea procedurii fără finanțare certă și transferul riscului asupra operatorilor reprezintă o opțiune a autorității contractante, care nu poate fi acoperită prin clauze contractuale.

... arată că introducerea termenului de 9 luni nu oferă certitudine juridică și nu elimină riscurile, neasigurând un cadru transparent, stabil și predictibil pentru participarea operatorilor economici. Susține că autoritatea contractantă nu a implementat în totalitate măsura de remediere nr.... dispusă de ANAP, clauza suspensivă rămânând în esență nemodificată față de versiunea inițială sancționată. De asemenea... arată că clauza suspensivă, în forma actuală, conferă autorității contractante o libertate nelimitată și discreționară de a decide dacă încheie sau nu contractul, inclusiv în situații imputabile propriei conduite, iar exonerarea totală de răspundere, inclusiv pentru propria culpă, este abuzivă și contrară principiilor generale de drept și dispozițiilor Legii nr.....

Solicită obligarea autorității contractante la reformularea clauzei suspensive în conformitate cu măsura de remediere nr.... dispusă de ANAP prin Avizul conform condiționat, eliminarea clauzei de exonerare totală de răspundere a autorității contractante, respectiv: *„Ofertantii din cadrul acestei proceduri înțeleg că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acesteia”*, introducerea unor condiții clare și obiective în care clauza suspensivă poate fi invocată, limitate strict la situațiile de imposibilitate obiectivă și neimputabilă autorității contractante, precum și corelarea informațiilor astfel stabilite la nivelul documentației de atribuire, inclusiv prin includerea acestora în fișa de date și publicarea unui anunț tip erată. Totodată solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată, și respingerea ca neîntemeiate a susținerilor autorității contractante, cu dispunerea remedierilor solicitate.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de....., la data de..., fiind înregistrată la... sub nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», cod CPV..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de...

și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, având 7 factori de evaluare.

Nemulțumit de anumite cerințe/prevederi ale documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de..., ofertantul... a înaintat Consiliului contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu, prin Încheierea nr.... din data de....

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „....”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse/servicii/lucrări în anumite condiții de performanță/calitate, precum și specificațiile/caracteristicile tehnice/cerințele impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura cerințele stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor/serviciilor/lucrărilor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare..., în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului

atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere, rămânerea fără obiect a criticilor vizate de aceste măsuri urmând să fie analizată în mod punctual, cu ocazia verificării fiecăreia dintre criticile formulate.

Cu privire la prima critică formulată de contestator (...), referitoare la cerințele impuse în fișa de date a achiziției care vizează factorul de evaluare nr...., despre care... susține că încalcă principiile proporționalității, nediscriminării și al egalității de tratament și restrânge nejustificat concurența, Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, respectiv al Instrucțiunilor pentru ofertanți/candidați (Fișa de date), dar și al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, în legătură cu factorul de evaluare nr...., următoarele:

„Manager de proiect/contract *Experiență concretizată ca Manager de proiect/contract 10%*

*Punctaj maxim factor: **10***

Algoritm de calcul: Manager de proiect/contract propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager de proiect/contract în cel puțin 1 (un) contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere clădiri civile din categoria de importanță C conform (sau superioare), în conformitate cu prevederile... nr....

Pentru 1 contract (Cerința minimă a caietului de sarcini)= 0 puncte

*1 punct pentru -2-3 contracte similare **Șef proiect** (formate din 1 contract categ B unități spitalicești și 1/2 contract construcții civile unități spitalicești categ C sau superioară)*

*5 puncte pentru - 4-5 contracte similare **Șef proiect** (formate din 2 contract categ B unități spitalicești si 2/3 contract construcții civile unități spitalicești categ C sau superioară)*

*10 puncte - 6 contracte similare sau mai multe **Sef proiect** (formate din 3 contract categ B unități spitalicești si 3 contract construcții civile unități spitalicești categ C sau superioară)*

Sef de proiect - Arhitect - Reprezentant al Proiectantului
Experiență concretizată ca Sef de proiect - Arhitect - Reprezentant al Proiectantului 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Sef de proiect - Arhitect - Reprezentant al Proiectantului propus trebuie să abia experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat Sef de proiect - Arhitect - Reprezentant al Proiectantului în cel puțin 1 (un) contract de proiectare având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere clădiri civile din categoria de importanță C conform (sau superioare), în conformitate cu prevederile... nr....,

Pentru 1 contract (Cerința minimă a caietului de sarcini)= 0 puncte

1 punct pentru - 2-3 contracte similare **Şef proiect** (formate din 1 contract categ B unități spitalicești și 1/2 contract construcții civile unități spitalicești categ C sau superioară)

5 puncte pentru - 4-5 contracte similare **Şef proiect** (formate din 2 contract categ B unități spitalicești și 2/3 contract construcții civile unități spitalicești categ C sau superioară)

10 puncte-6 contracte similare sau mai multe **Şef proiect** (formate din 3 contract categ B unități spitalicești și 3 contract construcții civile unități spitalicești categ C sau superioară)

Proiectant arhitect-Reprezentant al Proiectantului Experiență concretizată ca Proiectant arhitect - Reprezentant al Proiectantului 7%

Punctaj maxim factor: 7

Algoritm de calcul: Proiectant arhitect- Reprezentant al Proiectantului propus trebuie să abia experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat Proiectant arhitect- Reprezentant al Proiectantului în cel puțin 1 (un) contract de proiectare având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere clădiri civile din categoria de importanță C conform (sau superioare), în conformitate cu prevederile... nr....

Pentru 1 contract (Cerința minimă a caietului de sarcini)= 0 puncte

1 punct pentru -2-3 contracte similare **Şef proiect** (formate din 1 contract categ B unități spitalicești și 1/2 contract construcții civile unități spitalicești categ C sau superioară)

5 puncte pentru - 4-5 contracte similare **Şef proiect** (formate din 2 contract categ B unități spitalicești și 2/3 contract construcții civile unități spitalicești categ C sau superioară)

10 puncte - 6 contracte similare sau mai multe **Şef proiect** (formate din 3 contract categ B unități spitalicești și 3 contract construcții civile unități spitalicești categ C sau superioară)

Inginer proiectant pentru specialitatea structură

Experiență concretizată ca Inginer proiectant pentru specialitatea structură 7%

Punctaj maxim factor: 7

Algoritm de calcul: Inginer proiectant pentru specialitatea structură propus trebuie să abia experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat Inginer proiectant pentru specialitatea structură în cel puțin 1 (un)

contract de proiectare având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere clădiri civile din categoria de importanță C conform (sau superioare), în conformitate cu prevederile... nr....

Pentru 1 contract (Cerința minimă a caietului de sarcini)= 0 puncte

*1 punct pentru -2-3 contracte similare **Șef proiect** (formate din 1 contract categ B unități spitalicești și 1/2 contract construcții civile unități spitalicești categ C sau superioară)*

*5 puncte pentru - 4-5 contracte similare **Șef proiect** (formate din 2 contract categ B unități spitalicești și 2/3 contract construcții civile unități spitalicești categ C sau superioară)*

***10 puncte** - 6 contracte similare sau mai multe **Șef proiect** (formate din 3 contract categ B unități spitalicești și 3 contract construcții civile unități spitalicești categ C sau superioară)".*

În legătură cu aceste cerințe impuse de achizitoare... a formulat următoarele critici:

- informațiile sunt neclare și contradictorii, în condițiile în care pentru Proiectant arhitect și Inginer proiectant pentru specialitatea structură s-a stabilit acordarea unui punctaj de 7 puncte dar algoritmul de calcul este viciat întrucât face referire la maxim 10 puncte posibil a fi acordate;

- se face confuzie între expertiza de specialitate și rolul de „Șef proiect”, achizitoarea stabilind punctarea experienței Managerului de proiect/contract, Proiectantului arhitect și a Inginerului structură prin raportare la calitatea de „Șef proiect” a acestora în contractele anterioare;

- condiționarea punctajului maxim doar la experiență în realizarea exclusiv de unități spitalicești este nejustificată, restrictivă, disproporționată, cu privire la dovedirea experienței experților punctați nefiind obligatoriu ca aceste persoane să fi executat contracte identice, fiind suficientă prezentarea unor contracte comparabile din punct de vedere al complexității care să fi presupus lucrări de construcții civile cu altă destinație;

- experiența specifică a experților cheie Manager de proiect, Șef de proiect - Arhitect, Proiectant Arhitect, Inginer proiectant pentru structuri pentru specialitatea structură și realizarea a 6 proiecte specifice este

restrictivă, disproporționată, nerealizabilă și nejustificată, nereflectând piața..... considerând echilibrată și nediscriminatorie solicitarea experienței unui număr rezonabil de proiecte similare ca și complexitate, de exemplu 6 contracte, dintre care cel puțin unul să fi implicat în mod specific realizarea unei unități spitalicești, restul fiind similare în complexitate.

În legătură cu aceste critici, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, eliminând neconcordanțele existente între punctajele maxime și algoritmul de acordare a acestora pentru experții Proiectant arhitect și Inginer proiectant pentru specialitatea structură și corelând rolurile profesionale cu experiența ce va fi punctată pentru experții Manager proiect, Proiectant arhitect și Inginer proiectant pentru specialitatea structură, aceste măsuri de remediere regăsindu-se în cadrul caietului de sarcini revizuit, publicat în SEAP la data de... în cadrul fișierului „Clarificare din oficiu”.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la experiența similară pe care autoritatea contractantă a impus-o experților ce vor fi punctați, Consiliul reține că, prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, prevăzute în clarificările din oficiu nr.... și nr.... (publicate în SEAP în... și, respectiv...), caietul de sarcini refăcut (publicat în SEAP alături de clarificările din oficiu), precum și „Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire” (publicată în SEAP în... sub titulatura Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF126...), aceasta a modificat documentația de atribuire în sensul solicitat de contestator, în sensul că punctarea experienței similare stabilită pentru experți a fost modificată prin eliminarea parantezei „(formate din 1 contract categ B unități spitalicești și 1/2 contract construcții civile unități spitalicești categ C sau superioara)” existentă în algoritmul de acordare a punctajului în referire la fiecare dintre experții în discuție, forma actuală a factorilor de evaluare criticați fiind următoarea:

„Manager de proiect/contract *propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager de proiect/contract în cel puțin 1 (un) contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere clădiri civile din categoria de importanță C conform (sau superioare), în conformitate cu prevederile... nr...., Pentru 1 contract (Cerința minimă a caietului de sarcini)= 0 puncte*

1 punct pentru -2-3 contracte similare Manager de proiect/contract

5 puncte pentru - 4-5 contracte similare Manager de proiect/contract

10 puncte-6 contracte similare sau mai multe Manager de proiect/contract

Sef de proiect - Arhitect - *Reprezentant al Proiectantului propus trebuie să abia experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat Sef de proiect - Arhitect - Reprezentant al Proiectantului în cel puțin 1*

(un) contract de proiectare având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere clădiri civile din categoria de importanță C conform (sau superioare), în conformitate cu prevederile... nr...., Pentru 1 contract (Cerința minimă a caietului de sarcini)= 0 puncte

1 punct pentru -2-3 contracte similare Sef de proiect - Arhitect - Reprezentant al Proiectantului

5 puncte pentru - 4-5 contracte similare Sef de proiect - Arhitect - Reprezentant al Proiectantului

10 puncte-6 contracte similare sau mai multe Sef de proiect - Arhitect - Reprezentant al Proiectantului

Proiectant arhitect- Reprezentant al Proiectantului propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat Proiectant arhitect-Reprezentant al Proiectantului în cel puțin 1 (un) contract de proiectare având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere clădiri civile din categoria de importanță C conform (sau superioare), în conformitate cu prevederile... nr....

Pentru 1 contract (Cerința minimă a caietului de sarcini)= 0 puncte

1 punct pentru -2-3 contracte similare Proiectant arhitect-Reprezentant al Proiectantului

3 puncte pentru - 4-5 contracte similare Proiectant arhitect-Reprezentant al Proiectantului

7 puncte-6 contracte similare sau mai multe Proiectant arhitect-Reprezentant al Proiectantului.

(...)”

Având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, măsurile de remediere au fost publicate în SEAP, inclusiv sub forma de erată automată, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect critica anterior analizată (...).

Următoarea critică a contestatorului (...) se referă la existența unor neconcordanțe/dispoziții contradictorii între documentele solicitate pentru experții solicitați, autorul contestației considerând nelegale, disproportionale, restrictive și excesive următoarele cerințe:

- solicitarea de a depune pentru fiecare poziție (personal cheie și non-cheie) documente de tip CIM, extras REVISAL sau contracte comerciale de externalizare;

- solicitarea documentelor relevante privind accesul la personal, respectiv la Managerul de contract, Șeful de șantier, Șeful proiect/coordonator activitate proiectare și proiectanții de specialitate, încă de la momentul depunerii ofertei, prin raportare la informațiile din Avizul condiționat nr.... emis de ANAP;

- solicitarea depunerii, în dovedirea experienței impuse, a documentului „recomandare confirmată de beneficiar dacă este emis de angajator”.

Cu privire la aceste critici, autoritatea contractantă a luat o serie de măsuri de remediere, regăsite în clarificarea din oficiu și nr...., publicată în SEAP în..., în sensul că... 3 din caietul de sarcini, potrivit căreia

*„Experiența minim solicitată se va demonstra prin prezentarea documentelor-suport relevante care atesta experiența specifică și care trebuie prezentate, sunt: **recomandare din partea beneficiarului sau dacă acesta este emisă de angajator va fi confirmată de beneficiar și/sau fisa postului, contractul de muncă sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă**”,*

a fost modificată în sensul celor solicitate de contestator, respectiv

„Experiența minim solicitată se va demonstra prin prezentarea documentelor-suport relevante care atesta experiența specifică și care trebuie prezentate, sunt: recomandare din partea beneficiarului sau este emisă de angajator și/sau fisa postului, contractul de muncă sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă”,

fiind eliminate condițiile referitoare la situația în care recomandarea este emisă de angajator, astfel că, sub acest aspect, critica este rămasă fără obiect.

De asemenea, potrivit caietului de sarcini refăcut ca urmare a măsurilor de remediere, înregistrat cu nr...., autoritatea contractantă a înlocuit fraza existentă la... 49 din caietul de sarcini inițial, invocată de contestator, respectiv

„Pentru acești experți se va prezenta minim:

CV, din care să reiasă experiența profesională, Calificare educațională - Studii superioare dovedite prin diplomă de licență, Documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist care poate fi CIM/extras Revisal sau declarație disponibilitate”,

în sensul că, în varianta actualizată, aceasta are următoarea formă:

„Pentru acești specialiști (...: personalul non-cheie) ofertanții, în cadrul propunerii tehnice, vor include o descriere a modului de acces la ei, momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat serviciile acestora(fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor),

fiind rămasă fără obiect critica referitoare la solicitarea de a depune pentru fiecare poziție (personal cheie și non-cheie) documente de tip CIM, extras REVISAL sau contracte comerciale de externalizare.

Referitor la susținerile contestatorului privind solicitarea documentelor relevante privind accesul la personal, respectiv la Managerul de contract, Șeful de șantier, Șeful proiect/coordonator activitate proiectare și proiectanții de specialitate, încă de la momentul depunerii ofertei, prin raportare la informațiile din Avizul condiționat nr.... emis de ANAP, Consiliul o a respinge, având în vedere faptul că o astfel e cerință nu este de natură a restrânge concurența în condițiile în care, pe de o parte, autoritate contractantă nu a stabilit obligația ca experții în discuție să fie angajați ai ofertatului ci doar să fie prezentată forma de dispunere de către aceștia. Pozițiile pe care respectivi experți le vor ocupa în cadrul viitorului contract sunt esențiale, iar cunoașterea modalității de dispunere a acestora la momentul elaborării ofertei prezintă importanță pentru achiziție, neimpunându-se eliminarea acestei cerințe.

Concluzionând cu privire la critica..., Consiliul o va respinge.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la interzicerea ocupării mai multor poziții de către același expert (...), Consiliul constată că o astfel de cerință se regăsește în caietul de sarcini inițial, la pag. 66 [*„O persoană nu poate fi nominalizată pentru două sau mai multe funcții cheie, acest lucru va duce la declararea ofertei ca fiind neconforme potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.”*]... considerând că această cerință este nelegală și disproporționată, motivat, pe de o parte, de faptul că legislația nu interzice o astfel de cumulare, iar, pe de altă parte, de faptul că interdicția nu este justificată prin natura și complexitatea contractului.

Analizând justificarea necesității menținerii acestei cerințe, transmisă de achiziție prin intermediul punctului de vedere, potrivit căreia contractul ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire este unul cu complexitate ridicată

„având în vedere faptul că cuprinde atât serviciile de proiectare, verificare tehnică cât și execuția lucrărilor de construire a unui spital

nou, care potrivit dispozițiilor legale, mai exact a HG 977/2016 face parte din categoria de importanță B. (...) autoritatea contractantă dorește ca această echipă să fie una multi-disciplinară, nu formată din 2-3 persoane care datorită numărului restrâns să nu poate furniza serviciile în termenul stabilit prin documentația de licitație. Tot proiectul este unul complementar, pentru că la finalizarea contractului asocierea/operatorul economic desemnat câștigător va trebui să predea un spital funcțional”,

Consiliul o reține ca fiind pertinentă, în condițiile în care prezentul contract cuprinde, potrivit descrierii din Instrucțiunile pentru ofertanți - Fișa de date a achiziției, «servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, verificarea tehnică a proiectului și execuție lucrări și furnizare dotări/echipamente pentru obiectivul de investiții **CONSTRUIRE SPITAL ȘI FUNCȚIUNI CONEXE...** "...". Informații detaliate cu privire la soluțiile adoptate pentru executarea lucrărilor precum cantitățile și categoriile de lucrări care se solicita a fi executate, sunt cuprinse în SF-ul pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul licitației deschise, ce va fi derulată pe SEAP.

Principalele activități solicitate în cadrul contractului sunt:

- servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor;*
- servicii de verificare tehnică a proiectului,*
- execuția lucrărilor conform cerințelor din SF,*
- furnizarea dotărilor/echipamentelor necesare conform SF».*

În mod evident, contrar susținerilor contestatorului, contractul este unul complex, cuprinzând multiple servicii și lucrări ce trebuie executate și pentru care autoritatea contractată, singura în măsură să-și aprecieze nevoile, a stabilit un anumit necesar de experți cheie și non-cheie, dimensionat prin raportare la obiectul contractului, astfel că argumentul lipsei complexității contractului, invocat de contestator în susținerea solicitării de eliminare a interdicției experților de a cumula mai multe funcții nu poate fi reținut de Consiliu.

În ceea ce privește caracterul nelegal susținut de contestator cu privire la cerința criticată, Consiliul nu îl poate reține, în condițiile în care autorul contestației nu a făcut dovada încălcării vreunei dispoziții legale de către autoritatea contractată prin impunerea interdicției în discuție.

Nici susținerea contestatorului privind caracterul restrictiv al cerinței criticate nu poate fi reținut de Consiliu, în condițiile în care, prin documentația de atribuire nu au fost stabilite cerințe cu privire la faptul că experții trebuie să facă parte din organizația ofertantului, modalitatea de dispunere de personalul în discuție fiind lăsată la latitudinea ofertanților, astfel cum s-a mai reținut în prezenta decizie, astfel că organizarea internă sau dimensiunea echipei unui operator economic, la

care face trimitere... în susținerea criticii, nu sunt de natură să facă dovada caracterului restrictiv al cerinței criticate.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica....

În ceea ce privește critica (...) referitoare la caracterul nerealist și disproporționat a cerinței privind pragul de 70% în lipsa unei metodologii clare și transparent, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini publicat în SEAP împreună cu anunțul de participare, la pct.... Propunerea tehnică pentru executarea lucrărilor, se regăsesc următoarele cerințe:

*„Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art.... din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Se va prezenta un... de management de mediu care va include următoarele informații: Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului, Modalitatea de îndeplinire a acesteia precum și Costul inclus în... care reflectă aplicarea prevederii legale. Se va prezenta descrierea gestionării deșeurilor, inclusiv a categoriilor care necesită incinerare - deșeuri din construcție, deșeuri rezultate din ambalaje materiale, etc. Determinarea procentului **(în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări (cu excepția materialelor naturale definite în categoria... - pământ și pietriș altele decât cele vizate la rubrica... din lista europeană a deșeurilor stabilită prin Decizia 2.../532/CE a Comisiei, preluată în HG nr. 856/2002, cu modificările și completările ulterioare) și generate pe șantier ce vor fi **pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare material, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu... de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări. În cazul în care procentul determinat este <70% oferta va fi respinsă ca neconformă. Nu includeți aici proceduri generice din manualul de management al*****

mediului existent la nivel de operator economic, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor, sau alte aspecte precum regimul deșeurilor în contextul descris în documentația tehnică de atribuire și cerințele de mai sus. Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, acolo unde este aplicabil.”

În apărare, autoritatea contractantă susține în cadrul punctului de vedere că această cerință este formulată „în conformitate cu prevederile Decizia 2.../532/CE a Comisiei, preluată în HG nr. 856/2002, cu modificările și completările ulterioare. (...), arătăm faptul că acesta nu este un factor de atribuire, și nu există punctaj aferent. Este o cerință privind conformitatea propunerii tehnice, raportat la cerințele din caietul de sarcini. Fiecare ofertat are libertatea de a elabora propria metodologie de gestionare a deșeurilor din care să rezulte în mod explicit modalitatea proprie de sortare, reutilizare, valorificare a deșeurilor și procentul acestuia. Autoritatea contractantă nu impune o anumită procedură de gestionare a deșeurilor, tocmai pentru a nu fi acuzată că îngreuează accesul operatorilor economici la procedură.

Referitor la imposibilitatea calculării unei cantități de deșuri care poate rezulta din executarea lucrărilor, după cum se poate observa nu se impune demonstrarea reciclării unei anumite cantități, care să reprezinte 70% din totalul deșeurilor, ci doar demonstrarea reciclării a 70% din viitoarele deșuri. Nu există în caietul de sarcini impusă o cantitate minimă, care să fie cuprinsă în listele de cantități, acesta urmând a fi determinată ulterior la momentul întocmirii proiectului tehnic. Cu toate acestea operatorii economici în cadrul Metodologiei de gestionare a deșeurilor, pot demonstra că vor recicla, reutiliza 70% din deșeurile rezultate cu ocazia execuției lucrărilor”.

Analizând cerința criticată prin raportare la justificările achizitoarei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care cerința criticată este neclară, nestabilind în mod clar modalitatea în care trebuie calculat procentul de deșuri ce vor fi reciclate de ofertant. Nevoia acestor informații pentru ofertanți vine din faptul că nerespectarea procentului impus prin documentația de atribuire, de minim 70%, este de natură să conducă la respingerea, ca neconformă a ofertei.

Deși nu este factor de evaluare, așa cum susține achizitoarea, procentul în discuție prezintă o importanță deosebită în elaborarea ofertei, întrucât nerespectarea pragului impus conduce la neconformitatea ofertei.

Din informațiile existente în caietul de sarcini, citate anterior, rezultă că procentul în discuție este influențat de deșuri rezultate „din construcții și demolări (...) și generate pe șantier ce vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare material, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează

deșeuri pentru a înlocui alte materiale”, presupunând cunoașterea unor informații care rezultă, în fapt, din proiectul tehnic, respectiv din listele cu cantitățile de lucrări rezultate ca urmare a elaborării unui Proiectul tehnic. Or, Proiectul tehnic, fiind parte a parte a obiectului prezentului contract va fi elaborat ulterior semnării contractului, informațiile rezultate din acesta nefiind cunoscute la momentul elaborării ofertelor.

Prin urmare, la momentul elaborării ofertelor, ofertanții nu cunosc toate informațiile necesare calculării raportului solicitat de achizitoare, ceea ce poate conduce la ofertarea unor procente nereale/nesusținute și imposibil de verificat de către autoritatea contractantă, iar demonstrarea de către ofertanți în cadrul Metodologiei de gestionare a deșeurilor, așa cum susține achizitoarea în punctul de vedere, reutilizării a 70% din deșeurile **rezultate cu ocazia execuției lucrărilor**, presupune cunoașterea în mod concret a informațiilor necesare calculării unui astfel de procent.

În aceste sens sunt relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini revizuit (pag. 32):

„Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare:

(...)

În scopul realizării activităților ce țin de etapa pregătitoare a execuției lucrărilor de construcții, Executantul trebuie:

(...)

VI. Să întocmească și să depună... de management al deșeurilor (inclusiv valorificare, reciclare, dacă este cazul); ”.

Trimiterea autorității contractante, în legătură cu cerința criticată la HG nr. 856/2002 nu poate fi reținută de Consiliu, acest act normativ nefăcând referire, în mod concret, la o astfel de situație.

Față de cele anterior reținute, se impune ca achizitoarea să modifice prevederile caietului de sarcini anterior analizate, fie prin furnizarea tuturor informațiilor necesare ofertanților pentru calcularea unui astfel de procent, fie prin eliminarea cerinței referitoare la determinarea procentului de valorificare a deșeurilor nepericuloase și, implicit, a măsurii de respingere ca neconformă a ofertei condiționată de nivelul acestui procent.

Așadar, critica... va fi admisă de Consiliu, fiind întemeiată.

Următoarea criticată formulată de contestator (...) vizează caracterul prematur și excesiv al solicitării detaliilor încă din etapa depunerii ofertelor privind „... de securitate și sănătate în muncă (...) adaptat prezentei lucrări, asumat de toți membrii asocierii și de subcontractanții propuși... trebuie să acopere toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, riscurile aferente acestora, precum și măsurile de prevenire și protecție corespunzător”... susținând că solicitarea planului... adaptat prezentei lucrări presupune un efort logistic și de proiectare specifice etapei de execuție nu celei de selecție, proiectantul întocmind... de securitate și sănătate în faza de proiectare (art. 12) iar coordonatorul... în materie de execuție are obligația să adapteze acest... în funcție de evoluția lucrărilor (art. 13).

În menținerea acestei cerințe, autoritatea contractantă susține că lucrări care vor fi executate în cadrul viitorului contract rezultă din Studiul de fezabilitate întocmit de proiectant și pus la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire și nu există o cerință prin care să se impună că... prezentat trebuie să fie în concordanță cu... întocmit de proiectant, iar dovada însușirii Planului... de membrii asocierii și de subcontractanți se poate face printr-o simplă declarație atașată planului în cadrul propunerii tehnice, deci nu necesită o logistică suplimentară sau un efort deosebit din partea operatorilor economici care doresc să depună ofertă în cadrul procedurii.

De asemenea, achizitoarea menționează că eliminarea acestei cerințe ar crea un dezavantaj pentru autoritatea contractantă, având în vedere că la data depunerii ofertei operatorii economici nu vor face dovada respectării dispozițiilor Legii nr.... și a cerințelor/exigențelor minime impuse prin Legea nr. 10/1995 și, deși... este un document de management al execuției, solicitarea acestuia în cadrul unei proceduri care are ca scop atribuirea unui contract de lucrări, este o cerință legală și pertinentă.

Din conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că cerința criticată, regăsită la pag. 36, are următorul conținut:

„Responsabilități legate de securitatea și sănătatea în muncă pe durata execuției lucrărilor de construcții pe șantier

*Executantul va respecta cerințele minime privind securitatea și sănătatea în muncă ale Autorității Contractante specificate în Contract, cu luarea în considerare a prevederilor HG nr. 300/2006, cu modificările și completările ulterioare. **Ofertanții vor prezenta... adaptat prezentei lucrări, însușit de toți membrii asocierii și subcontractanții propuși, la data limită de depunere a ofertelor.... va acoperii toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, riscurile asociate acestora precum și măsurile de prevenire a acestora.***

În cazul în care un Ofertant nu se conformează acestei solicitări, Oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.”

Analizând critica formulată prin raportare la apărările achizitoarei și dispozițiile legale invocate de părți, Consiliul o va admite, în condițiile în care, un astfel de document, așa cum rezultă din chiar prevederile caietului de sarcini, este un document ce va fi realizat în etapa de derulare a contractului. În aceste sens sunt relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini revizuit (pag. 32-33):

„Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare:

(...)

*În scopul realizării activităților ce țin de etapa pregătitoare a execuției lucrărilor de construcții, **Executantul trebuie:***

(...)

*IV. **Să întocmească și să depună... detaliat de securitate și sănătate în muncă și să respecte obligațiile referitoare la implementarea acestuia;***

*V. **Să aducă la cunoștință întregului personal (inclusiv personalul subcontractorilor)... detaliat de securitate și sănătate în muncă și să asigure instruirea acestuia în acest domeniu în conformitate cu prevederile legale;***

(...)

Personalul implicat în activitățile de teren va trebui, de asemenea, să se supună unei proceduri referitoare la siguranța pe amplasament. Întâlnirea pentru măsurile de siguranță va include subiectele detaliate în... de securitate și sănătate, (...).”

Rezultă, din aceste cerințe ale caietului de sarcini, că... de securitate și sănătate în muncă este un document care va fi elaborat în etapa de derulare a contractului ce se va încheia în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire, astfel că solicitarea elaborării acestuia la momentul depunerii ofertelor, în forma solicitată de achizitoare, respectiv „adaptat prezentei lucrări, însoțit de toți membrii asocierii și subcontractanții propuși” reprezintă o cerință excesivă și prematură.

De altfel, în sensul celor reținute de Consiliu sunt și prevederile HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru

șantierelor temporare sau mobile (Legea nr. 300/2006 invocată de achizitoare vizează traficul de ființe umane), care stabilesc următoarele la art. 10-16 și art. 54 lit. b):

„... de securitate și sănătate

Art. 10. - Beneficiarul lucrării sau managerul de proiect trebuie să asigure ca, înainte de deschiderea șantierului, să fie stabilit un... de securitate și sănătate, conform art. 54 lit. b).

Art. 11. -... de securitate și sănătate este un document scris care cuprinde ansamblul de măsuri ce trebuie luate în vederea prevenirii riscurilor care pot apărea în timpul desfășurării activităților pe șantier.

Art. 12. -... de securitate și sănătate trebuie să fie redactat încă din faza de elaborare a proiectului și trebuie ținut la zi pe toată durata efectuării lucrărilor.

Art. 13. -... de securitate și sănătate trebuie să fie elaborat de coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării.

Art. 14. - În situația în care proiectul este elaborat de un singur proiectant, acesta răspunde de elaborarea planului de securitate și sănătate.

Art. 15. - Pe măsură ce sunt elaborate, planurile proprii de securitate și sănătate ale antreprenorilor trebuie să fie integrate în... de securitate și sănătate.

Art. 16. -... de securitate și sănătate trebuie să facă parte din proiectul lucrării și să fie adaptat conținutului acestuia.”

*„Art. 54. - **Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării**, numit în conformitate cu art. 6, are următoarele atribuții:*

(...)

*b) să **elaboreze** sau să solicite să se elaboreze, **sub responsabilitatea sa, un... de securitate și sănătate**, precizând regulile aplicabile șantierului respectiv și ținând seama de activitățile de exploatare care au loc în cadrul acestuia; ”.*

Prin urmare, față de cele reținute anterior, constatând că este întemeiată această critică (...), Consiliul o va admite, fiind necesară eliminarea cerinței criticate.

În ceea ce privește critica..., privind neimplementarea de către autoritatea contractantă a măsurii de remediere dispusă de ANAP referitoare la rectificarea cerințelor neclare/nelegale din caietul de sarcini referitoare la atestate/autorizații, Consiliul reține că, în legătură cu cerințe din caietul de sarcini existente la paginile 21 (“să presteze servicii numai cu personal atestat”), pag. 30 („Executantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților),

atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus”) și pag. 42 („Operatorii economici trebuie să facă dovada că sunt autorizați în toate domeniile în care sunt necesare prestarea serviciilor de proiectare și pentru care trebuie să dețină autorizări speciale în caz contrar propunerea tehnică va fi declarată neconformă potrivit dispozițiilor art 137 alin 3 lit a din HG 395/2016”) care vizează prestarea serviciilor cu personal atestat, în cadrul Avizului conform condiționat nr.... DGEDACMISP, ANAP a constatat și stabilit următoarele:

„cerințele sunt neclare deoarece nu se înțelege la ce atestat/autorizații se face referire. **Precizați temeiul legal care impune obligația atestării/autorizării.** În lipsa unui temei legal se vor elimina solicitările. Autorizările/atestările necesare pentru prestarea/executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, fără a solicita, în mod obligatoriu, prezentarea acestor autorizații/atestări la momentul ofertării.”

În legătură cu această critică, autoritatea contractantă susține, în cadrul punctului de vedere, că a luat măsurile de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr.... și a revizuit documentația de atribuire.

În analiza susținerilor contestatorului, Consiliul reține, în primul rând, faptul că verificarea punerii în aplicare a măsurilor prevăzute/dispuse de ANAP ca urmare a controlului ex-ante efectuat cu privire la procedura de atribuire nu se află în competența Consiliului ci, potrivit prevederilor OUG nr. 98/2017, se află în sarcina instituției care a emis avizul constatator, respectiv a... pentru....

În al doilea rând, verificând informațiile publicate în SEAP de achizițoare în... în cadrul fișierului „Clarificare din oficiu”, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini revizuit nr...., parte a acestei clarificări, informațiile existente la paginile indicate în critică fie fac referire la... și nu ale ofertantului, respectiv

„***

... cu caracter general

În raport cu obiectivele anticipate pentru Contract... sunt:

i(...);

ii. Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executia lucrărilor de construcții), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executia lucrărilor; ” (pag. 21), urmând să fie îndeplinite în faza de derulare a contractului,

fie nu fac referire la cerințele invocate de contestator, la pag. 41 din varianta revizuită a caietului de sarcini neregăsindu-se fraza inițială, potrivit căreia *„Operatorii economici trebuie să facă dovada că sunt autorizați în toate domniile în care sunt necesare (...)”,* autoritatea contractantă adoptând măsuri de remediere în sensul eliminării acesteia.

Prin urmare, față de cele anterior constatate, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de contestator (...).

Cu privire la următoarea critică (...), Consiliul constată că aceasta vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a observațiilor cuprinse în Avizul conform condiționat al ANAP referitoare la cerința de calificare privind *„lichiditatea anuală”,* despre care ANAP a constatat că este nelegală întrucât anul de raportare (...) este irelevant față de momentul procedurii și lipsește formula de calcul... susținând că menținerea anului... ca an de referință creează o barieră artificială și nu reflectă capacitatea reală de execuție a contractului pe care o are operatorul economic.

Similar criticii anterioare, este de reținut, în primul rând că, verificarea punerii în aplicare a măsurilor prevăzute de ANAP în cadrul avizului conform condiționat nu este în competența..., solicitarea contestatorului în acest sens fiind inadmisibilă.

În al doilea rând, analizând susținerea contestatorului referitoare la lipsa de relevanță a raportării acestui indicator la anul..., prin referire la informațiile publicate în SEAP în... în cadrul documentului pdf, Consiliul o va respinge, ca rămas fără obiect, în condițiile în care această cerință a fost modificată, anul... fiind înlocuit cu anul... (pag. 10).

Referitor la critica menționată la pct...., Consiliul constată că aceasta vizează faptul că autoritatea contractată nu a respectat măsurile de remediere dispuse în... cu privire la momentul prezentării documentelor justificative privind asigurarea riscului profesional... susținând că este nelegală obligativitatea prezentării documentului la data limită de depunere a ofertelor și autoritatea contractantă nu a adus nicio justificare suplimentară cu privire la proporționalitatea pragului de..., valoare disproporționată deoarece asigurarea de răspundere civilă profesională nu are rolul de a acoperi în mod integral valoarea contractului ci de a acoperi prejudiciile concrete cauzate terților sau

beneficiarului ca urmare a unei erori sau omisiuni punctuale în exercitarea profesiei.

Analizând critica, Consiliul, în primul rând, va respinge susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea măsurilor dispuse de ANAP în cadrul Avizului conform condiționat ca inadmisibile, în acest sens fiind relevante considerentele reținute cu ocazia analizării criticilor similare de la pct.... și....

În al doilea rând, susținerea contestatorului referitoare la momentul prezentării documentelor justificative pentru îndeplinirea cerinței în discuție va fi respinsă de Consiliu, fiind rămasă fără obiect, având în vedere faptul, că potrivit informațiilor din documentul Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF126....pdf, publicat în SEAP în..., cerința criticată, impusă la pct. III.... din Instrucțiuni pentru ofertanți - Fișa de date a fost clarificată, prin menționarea că „...”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la valoarea stabilită de achiziție pentru asigurarea riscului profesional, Consiliul reține că impunerea cerinței în această formă a fost justificată pertinent de achiziție, în acest sens fiind relevante mențiunile din Strategia de contractare, potrivit cărora:

„Cerința privind lichiditatea anulă se solicită pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că toți participanții la procedură, operatori economici, au un statut financiar acceptabil, fiind capabili de a-și achita datoriile pe termen scurt. În acest sens se va impune un prag minim a lichidității anuale de 1...%. Indicatorul privind lichiditatea anuală măsoară capacitatea unui operator economic de a-și plăti datoriile pe termen scurt cu activele pe termen scurt din bilanț. Dacă valoarea rezultată este între 1-... (1...%-250%) înseamnă că societatea are capacitatea de a-și plăti datoriile curente fără să se împrumute. Nivelul de 1...% este, după cum se poate observa în partea inferioară a intervalului stabilit prin literatura de specialitate ca fiind un nivel acceptabil al lichidității financiare al unui operator economic. Prin formularea acestei cerințe autoritatea contractantă dorește evitarea să se asigure că toți operatorii economici participanți la procedură au posibilitatea achitării datoriilor pe termen scurt fără nici o dificultate, astfel reducându-se pericolul intrării în insolvență a acestora. Autoritatea contractantă dorește reducerea riscurilor privind intrarea..., pentru a preveni riscurile financiare identificate. Totodată prin intrarea..., la scurt timp după semnarea contractului

de lucrări se pune în pericol posibilitatea implementării proiectului. Astfel dacă un operator economic intră în procedura insolvenței după începerea lucrărilor, va genera costuri suplimentare în sarcina autorității contractante și întârzieri în implementarea proiectului. Costurile suplimentare pot consta în efectuarea unor expertiza tehnice pentru determinarea stadiului lucrărilor, întocmirea unei documentații tehnice privind restul de executat, reluarea procedurilor de achiziție publică. De altfel toate cerințele privind capacitatea financiară a ofertanților au fost formulate pentru ca autoritatea contractantă să își ia toate măsurile legale pentru a asigura implementarea proiectelor în termenul limită prevăzut de ghidul de finanțare, și nicidecum pentru a restricționa participarea la procedură a unor operatori economici”,

necombătute prin argumente de același nivel de către contestator.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica....

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la solicitarea din documentația de atribuire de prezentare a furnizorilor, precum și demonstrarea locației exacte a de furnizare, a adreselor furnizorilor de materiale și a rutei de transport ce urmează a fi utilizată pentru aprovizionarea șantierului, solicitări pe care contestatarul le consideră premature și excesive (...), Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini se regăsesc următoarele cerințe:

*„... Propunerea tehnică pentru executarea lucrărilor
(...)”*

6. Pentru resursele principale de materialele propuse a se pune în opera se va prezenta Centralizator furnizori și se va specifica și demonstra locația exactă de furnizare. Pentru demonstrarea locației exacte de furnizare se vor indica adresele furnizorilor de materiale precum și ruta de transport pe care se va efectua aprovizionarea șantierului. Ofertanții au posibilitatea de a prezenta extrase/preenscren din google maps sau alte site-uri de profil pentru demonstrarea rutei de aprovizionare. Materialele principale pentru care trebuie demonstrată ruta de transport sunt: betoanele, asfaltul, cărămida, materiale ecologice și sisteme de încălzire și răcire eficiente, inclusiv pompe de căldură și panouri solare, lifturile, tâmplăria interioară, exterioară.”

În justificarea cerinței criticate, autoritatea contractantă susține că informațiile sunt necesare în condițiile în care, în elaborarea propunerii financiare, ofertații „au obligația de a cuprinde toate costurile necesare executării lucrărilor. Printre aceste costuri sunt și cele de transport. (...) prezentarea unor informații privind aspectele luate în considerare la elaborarea ofertei, nu sunt cerințe restrictive, sunt cerințe normale și firești. Un operator economic care depune ofertă în cadrul prezentei proceduri, fără să cunoască cât de cât furnizorii, pentru materialele principale, fără să aibă o idee despre costurile viitoare, considerăm că nu este un ofertant serios, și pe perioada execuției contractului va ridica foarte multe probleme”.

Analizând susținerile părților referitoare la aspectul în analiză, Consiliul reține că informațiile solicitate de achizițoare, care au un

caracter orientativ, sunt necesare, într-adevăr, în elaborarea unei oferte sustenabile, în condițiile în care cunoașterea furnizorilor materialelor indicate de autoritatea contractantă, deci implicit a distanțelor aferente transportului acestora, permit elaborarea unor oferte reale și a unui preț justificabil.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică (...).

Cu privire la critica referitoare la „Clauza suspensivă” (...), despre care... susține, pe de o parte, că nu a fost respectat Avizul conform necondiționat emis de ANAP, iar pe de altă parte, că informații existente în caietul de sarcini cu privire această clauză oferă autorității contractante o libertate nelimitată de decizie înainte de încheierea contractului, nefiind indicat niciun termen estimat pentru semnarea contractului, Consiliul va respinge, întrucât

- critica privind nerespectarea măsurilor prevăzute în Avizul conform condiționat emis de ANAP este inadmisibilă, Consiliul neavând competențe în acest sens, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie,

- critica privind neindicarea unui termen estimat pentru semnarea contractului este rămasă fără obiect, în condițiile în care, așa cum rezultă din informațiile existente în documentul Clarificare_Oficiu_Erata_ ...pdf (pag. 29 și 32), publicat în SEAP în..., acest aspect a fost clarificat, achizițarea precizând „...”.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, respectiv criticile formulate la pct.... și... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire, conform considerentelor reținute în motivare cu privire criticile... și....

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge celelalte critici, ca rămase fără obiect/neîntemeiate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, respectiv criticile formulate la pct.... și... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire, conform considerentelor reținute în motivare cu privire criticile... și....

Respinge celelalte critici, ca rămase fără obiect/neîntemeiate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...