

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și adresa de corespondență în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 4**, respectiv a raportului procedurii nr. 44119/03.11.2025 pentru lotul 1, a raportului procedurii nr. 44120/03.11.2025 pentru lotul 4, a adresei nr. 44129/03.11.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 1 și a adresei nr. 44130/03.11.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 4, documente emise de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui „Contract de achiziție publică de FURNIZARE ECHIPAMENTE TIC (SĂLI DE CLASĂ) PENTRU ORGANIZAREA ÎN MEDIUL VIRTUAL PENTRU UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR/UNITĂȚI CONEXE ÎN CADRUL PROIECTULUI „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI A UNITĂȚILOR CONEXE DIN ...”, LINIA INVESTIȚIONALĂ I.9, 5 LOTURI”, cod CPV 30210000-4, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„admiterea contestației și să dispuneți anularea:

- *Raportului procedurii de atribuire nr. 44119 din data de 03.11.2025 publicat în SEAP la data de 04.11.2025 pentru LOTUL 1*
- *Raportului procedurii de atribuire nr. 44120 din data de 03.11.2025 publicat în SEAP la data de 04.11.2025 pentru LOTUL 4*
- *Comunicării rezultatului procedurii nr. 44129 din 03.11.2025 publicat în SEAP la data de 04.11.2025 pentru LOTUL 1.*
- *Comunicării rezultatului procedurii nr. 44130 din 03.11.2025 publicat în SEAP la data de 04.11.2025 pentru LOTUL 4 și Anularea*

proceselor verbale de evaluare tehnică aferente Rapoartelor procedurii anterior indicate pentru LOTURILE 1 și 4

- Obligarea Autorității Contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL și a ... SRL pentru LOTURILE 1 și 4 sub aspectele criticate și implicit la reluarea procedurii de reevaluare pentru LOTURILE 1 și 4, conform dispozițiilor legale (...)"

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, nr. 55329/24.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., având CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., **cu referire la contestația ... SRL ce vizează rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 4**, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, respectiv ale C.pr.civ., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;

2. admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei ... SRL și respingerea contestației;

3. admiterea excepției autorității de lucru judecat și, în subsidiar, respingerea contestației în baza prezumției (puterii) de lucru judecat cu privire la punctul II (pag. 12) din contestație prin care contestatoarea susține că oferta sa este admisibilă din punct de vedere tehnic.

4. admiterea excepției de tardivitate a contestației;

5. pe fond, respingerea ca nefondata pentru toate capetele de cerere ale contestației formulate de contestatoarea ... SRL.

6. admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL critică **rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 4**, respectiv raportul procedurii nr. 44119/03.11.2025 pentru lotul 1, raportul procedurii nr.

44120/03.11.2025 pentru lotul 4, adresa nr. 44129/03.11.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 1 și adresa nr. 44130/03.11.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 4, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redactate în partea introductivă.

În cadrul documentului, contestatorul se raportează la aspectele consemnate în cele două rapoarte ale procedurii, anterior indicate, și susține că autoritatea contractantă a apreciat greșit atât oferta societății sale ca fiind neconformă, cât și oferta ... SRL ca fiind conformă și câștigătoare.

Precizează că a formulat mai multe solicitări de studiere a ofertei ... SRL din dosarul achiziției publice, atât la organizatoarea procedurii, cât și la CNSC, dar abia la data de 05.11.2025 a primit acces la propunerea tehnică și propunerea financiară a acestui ofertant.

I. Referindu-se la propunerea tehnică a ... SRL, contestatorul susține că este neconformă, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Pentru ambele loturi vizate de contestație, societatea a oferat produsul „*Multifunctional laser color HP LaserJet Pro MFP 4302FDN*”, dar acesta este neconform, deoarece nu poate atinge rezoluția de 1200x1200 nici pentru alb-negru, și nici pentru imprimarea color, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

2. De asemenea, pentru ambele loturi, ofertantul a propus produsul scanner documente portabil „*Czur Shine 800 A3 Pro*”, dar datele din fișa tehnică depusă de societate în cadrul ofertei nu corespund cu datele din fișele tehnice emise de producător.

Apreciază că fișa tehnică depusă de ofertant reprezintă doar o simplă declarație a acestuia.

Detaliind, prezintă specificațiile tehnice ce au fost solicitate prin documentația de atribuire, și care nu sunt îndeplinite de produsul oferat.

Consideră că organizatoarea procedurii a stabilit conformitatea ofertei ... SRL în lipsa unei confirmări de către producător a specificațiilor tehnice.

3. Pentru lotul 4, ... SRL a oferat produsul vizualizator „*Elmo L-12G*”, dar acesta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, deoarece nu dispune de toate conexiunile solicitate prin caietul de sarcini, sens în care indică LAN și Wi-Fi.

În acest context, cu referire la oferta ... SRL, contestatorul invocă dispozițiile art. 75 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, susținând că oferta trebuia respinsă ca neconformă, deoarece a prevăzut produse neconforme cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, consideră că organizatoarea procedurii a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr.

98/2016, întrucât a acceptat o ofertă care nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini.

II. În ceea ce privește ofertele sale pentru loturile 1 și 4, ...

SRL precizează că acestea au fost respinse ca neconforme din cauza produsului „*Scanner Evo Conect Book Scanner L140*”, oferat la ambele loturi, care a fost considerat neconform de autoritatea contractantă, sens în care menționează adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru fiecare lot.

Combătând aspectele reținute de către organizatoarea procedurii, contestatorul prezintă ample explicații de ordin tehnic cu privire la funcția „*copiere*”, funcție solicitată prin documentația de atribuire, considerând că aceasta a fost îndeplinită de produsul oferat de societatea sa la cele două loturi.

Cu privire la aceste caracteristici, face trimitere și la aspectele reținute de către CNSC în decizia nr. ... din 17.09.2025.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 127 alin. (1) lit. g) și lit. l) H.G. nr. 395/2016, respectiv cele ale art. 90 și art. 93 din Legea nr. 98/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00746] Contestatie nr.46080_14.11.2025.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 17.11.2025, ora 13:49, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. .../17.11.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să

transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru loturile contestate.

Prin adresa nr. 46926/20.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL.

În cadrul documentului, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și art. 430 alin. (1), (2) din C.pr.civ., invocă:

- excepția tardivității contestației,
- excepția autorității de lucru judecat,

iar în subsidiar, solicită respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prezentând situația de fapt, organizatoarea procedurii menționează datele relevante ale anunțului de participare, precum și contestațiile din ciclurile procesuale anterioare, împreună cu hotărârile pronunțate în soluționarea acestora.

I. Susținând excepția tardivității contestației, organizatoarea procedurii precizează că, prin contestația nr. 19202/05.05.2025, ... SRL a criticat aspectele consemnate în raportul procedurii nr. 18188/24.04.2025 pentru lotul 1 și raportul procedurii nr. 18193/24.04.2025 pentru lotul 4 doar în ceea ce privește punctajul la componenta tehnică, fără a critica propunerile tehnice ale ... SRL pentru cele două loturi, deși ofertele acestuia fuseseră declarate câștigătoare.

Astfel, consideră că ... SRL a acceptat că produsele oferite de ... SRL sunt conforme.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în data de 07.07.2025, ... SRL a depus contestația înregistrată la instituție cu nr. 28322, iar ... SRL nu s-a prevalat de dreptul său legal de a contesta oferta acestuia, ci a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie prin care a formulat apărări pentru conformitatea ofertei societății sale.

Pe calea prezentei contestații nu se pot formula critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate, conchide organizatoarea procedurii.

II. Argumentând excepția autorității de lucru judecat, autoritatea contractantă ... susține că ofertele ... SRL pentru loturile 1 și 4 au fost declarate neconforme ca urmare a reevaluării în conformitate cu cele dispuse prin decizia CNSC nr. ... din 17.09.2025 și a hotărârii nr. 393/22.10.2025 a Curții de Apel Iași.

Prin decizia CNSC au fost stabilite în mod clar limitele reevaluării ofertei ... SRL, reevaluarea ofertei ... SRL nefăcând obiectul hotărârii CNSC, iar instanța de control judiciar a respins plângerea ... SRL ca nefondată, precizează organizatoarea procedurii.

Astfel, consideră că litigiul dintre aceleași părți, având același obiect și aceeași cauză, a fost soluționat prin hotărârea definitivă nr.

393/22.10.2025 pronunțată de Curtea de Apel Iași, iar reevaluarea ofertelor ... SRL pentru loturile 1 și 4 nu mai poate fi realizată, sens în care se raportează la dispozițiile art. 430 C.pr.civ., și solicită admiterea excepției de autorității de lucru judecat, precum și respingerea contestației ca „inadmisibilă”.

III. Cu privire la critica ce viza accesul contestatorului la propunerile tehnice ale ... SRL pentru loturile 1 și 4, autoritatea contractantă redă din declarațiile de confidențialitate de puse de cei 2 ofertanți și arată că a respectat dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, menționează că, potrivit celor consemnate în decizia CNSC nr. ... din 17.09.2025, Consiliul a permis ambilor ofertanți accesul la dosarul achiziției publice, dar ... SRL nu s-a prezentat la sediul CNSC pentru a studia dosarul.

Organizatoarea procedurii subliniază că oferta ... SRL a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare în urma aplicării deciziei CNSC nr. .../17.09.2025, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 393/22.10.2025 a Curții de Apel Iași, iar scopul urmărit prin prezenta contestație este încadrarea ofertei ... SRL ca neconformă, fapt ce ar conduce la anularea procedurii de atribuire. Menționează că scopul instituției este acela de implementare a proiectului, nu de a anula procedura de atribuire.

IV. Combătând critica referitoare la produsul ofertat de ... SRL atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 4, respectiv „*Multifuncțională laser color HP Laser Jet PRO MFP 4302FDN*”, organizatoarea procedurii susține că societatea a transmis documente care certifică îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

Subliniază că, atât fișa tehnică, cât și informarea de la producător, confirmă faptul că echipamentul HP 4302fdn beneficiază de o rezoluție de imprimare de 1200 x 1200 dpi., astfel că solicită respingerea criticii ca nefondate.

V. Cu referire la critica ce avea ca obiect produsul „*scanner documente portabil Czur Shine 800 A3 Pro*”, ofertat de ... SRL la ambele loturi, organizatoarea procedurii redă din cerințele caietului de sarcini și din fișa tehnică prezentată de ofertant, susținând că, pentru funcțiile

solicitate, cerințele documentației de atribuire au fost îndeplinite, sens în care detaliază.

Precizează că, având în vedere volumul mare de documente suport transmise de către participanți pentru produsele oferite (manual de utilizare, carte tehnică etc.), în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea 98/2016, comisia de evaluare a aplicat tratamentul egal, nesolicitând traducerea acestor documente niciunui ofertant, deoarece solicitarea acestor documente traduse ar fi întârziat procesul de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii potrivit căreia produsele oferite nu erau susținute de documentația producătorului și documentele transmise nu erau traduse în limba română, ca nefondată.

VI. În ceea ce privește critica potrivit căreia produsul „*Vizualizator-4K Intuitiv ELMO L-12G - Camera de Documente*”, oferit de ... SRL în cadrul lotului 4, nu era conform, critică pe care o consideră nefondată, organizatoarea procedurii face trimitere la specificațiile tehnice ale produsului, subliniind că acesta dispune de toate conexiunile solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv LAN și Wi-Fi.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită admiterea excepției tardivității contestației, respectiv admiterea excepției autorității de lucru judecat, iar în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 18, art. 21 alin. (3) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale art. 430 C.pr.civ.

Dovada comunicării acestui punct de vedere și către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, nr. 55329/24.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL **cu referire la contestația ... SRL ce vizează rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 4**, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, respectiv ale C.pr.civ., s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

1. Susținând admiterea în principiu a cererii sale, intervenientul invocă faptul că ofertele sale pentru loturile 1 și 4 au fost declarate câștigătoare.

2. Argumentând excepția lipsei de interes a ... SRL în prezenta cauză, intervenientul susține că ofertele acestuia pentru cele două loturi au fost respinse definitiv, iar societatea nu mai poate obține contractul. În acest sens în care se raportează la cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. ... din 17.09.2025, precum și la plângerea formulată de către ... SRL împotriva acestei hotărâri, plângere ce a fost respinsă ca nefondată de

către Curtea de Apel Iași prin decizia nr. 393/2025, pronunțată în dosarul nr.

Subliniază că admiterea criticilor cu privire la oferta declarată câștigătoare nu ar aduce contestatorului niciun folos practic, și nu ar conduce la atribuirea contractului în favoarea sa, deoarece nu poate fi înlăturat „*caracterul inacceptabil al propriei oferte*”.

Astfel, ... SRL solicită admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ... SRL.

3. În ceea ce privește admiterea excepției tardivității contestației pentru motivele referitoare la neconformitatea tehnică a echipamentelor din oferta societății sale, intervenientul face trimitere la documentele pe care le-a depus în dosarul CNSC nr. ..., în care ... SRL a fost parte, documente în care erau indicate produsele oferite.

Subliniază că termenul pentru formularea contestației s-a împlinit la o dată anterioară inițierii prezentului demers, sens în care prezintă mai multe variante de calcul prin raportare la fiecare document depus în dosarul anterior indicat.

Astfel, consideră că termenul pentru formularea contestației a început să curgă la 14.07.2025 și s-a împlinit la 24.07.2025.

De asemenea, intervenientul menționează și aspectele reținute de către Consiliu în decizia nr. ... din 17.09.2025, respectiv faptul că reprezentanții ... SRL nu s-au prezentat în data de 25.08.2025 în vederea studierii dosarului cauzei. Prin raportare la această dată, precizează că termenul pentru formularea contestației s-a împlinit la 04.09.2025.

Tot cu privire la echipamentele oferite de societatea sa, intervenientul face trimitere și la conținutul plângerii ce a fost formulată de către ... SRL împotriva deciziei CNSC nr. ... din 17.09.2025, document în care societatea a indicat produsele oferite, cunoscând inclusiv detaliile tehnice ale acestora.

În acest context, intervenientul invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, solicitând admiterea excepției tardivității contestației ... SRL, precum și respingerea contestației ca atare.

4. Solicitând admiterea excepției autorității de lucru judecat și, în subsidiar, respingerea contestației în baza prezumției legale a puterii de

lucru judecat cu privire la punctul II (pag. 12) din contestație, intervenientul se raportează la prevederile art. 430 C.pr.civ., subliniind că prin decizia CNSC nr. ... din 17.09.2025, precum și prin respingerea plângerii ce a fost formulată de către ... SRL împotriva acestei hotărâri, s-a reținut caracterul neconform al produsului „*ScannerEvo Conect Book Scanner L 140*”.

Astfel, oferta ... SRL pentru loturile 1 și 4 a fost considerată neconformă, deoarece produsul „*ScannerEvo Conect Book Scanner L 140*” nu respecta cerințele caietului de sarcini.

5. Pe fond, intervenientul solicită respingerea, ca nefondate, a tuturor criticilor contestatorului, considerând că acesta interpretează specificațiile tehnice ale produselor oferite de societatea sa și documentele depuse în oferte într-o manieră convenabilă și cu rea-credință.

Detaliind, prezintă explicații de ordin tehnic și documentele relevante din cadrul ofertelor sale pentru loturile 1 și 4, ce dovedesc îndeplinirea cerințelor de către produsele vizate de criticile contestatorului, respectiv: multifuncționala (V2) - HP LaserJet Pro MFP 4302FDN, scannerul portabil de documente CZUR Shine 800 A3 Pro și vizualizatorul Elmo L-12G. Subliniază caracterul conform al produselor oferite de societatea sa.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 63 C.pr.civ, ale Legii nr. 98/2016, respectiv dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

În dovedire, prin adresa nr. 46928/20.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 8141/27.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție.

În cadrul documentului, contestatorul prezintă ample considerente ce vizează aspecte reținute de către Curtea de Apel Iași în decizia nr. 393 din 21.10.2025, prin care a soluționat plângerea formulată de societatea sa împotriva deciziei CNSC nr. ... din 17.09.2025.

Prin raportare la aceste aspecte, solicită respingerea excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă și de către intervenient.

Pe fond, cu privire la produsele din oferta ... SRL, reiterează și dezvoltă argumente deja prezentate.

Astfel, ... SRL solicită respingerea excepțiilor și a apărărilor organizatoarei procedurii, respectiv intervenientului, ca nefondate.

În probațiune solicită înscrisuri, probă în cadrul căreia cere transmiterea unei adrese către HP Inc. România referitoare la rezoluția de imprimare pentru produsul HP LaserJet Pro MFP 4302fdn.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa nr. 48619/03.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a informat Consiliul că urmează să formuleze cerere de lămurire a dispozitivului hotărârii nr. 393 din 22.10.2025 pronunțate de Curtea de Apel Iași, sens în care a indicat dispozițiile art. 443 C.pr.civ.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către intervenient a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 15.12.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211856931/1 din data de 18.11.2025, eliberată de ..., în valoare de 214.549,06 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui „*Contract de achiziție publică de FURNIZARE ECHIPAMENTE TIC (SĂLI DE CLASĂ) PENTRU ORGANIZAREA ÎN MEDIUL VIRTUAL PENTRU UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR/UNITĂȚI CONEXE ÎN CADRUL PROIECTULUI „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI A UNITĂȚILOR CONEXE DIN ...”, LINIA INVESTIȚIONALĂ I.9, 5 LOTURI*”, cod CPV 30210000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP

anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 28.042.022,63 lei, fiind divizată în mai multe loturi, dintre acestea fiind contestate două loturi, respectiv:

- **Lotul 1 – „Echipamente TIC (săli de clasă) pentru organizarea în mediul virtual pentru unități de învățământ preuniversitar/unități conexe”,** ce are o valoare estimată de 5.658.525,52 lei, fără TVA;

- **Lotul 4 – „Echipamente TIC (săli de clasă) pentru organizarea în mediul virtual pentru unități de învățământ preuniversitar/unități conexe”,** ce are o valoare estimată de 5.068.927,69 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru fiecare lot contestat, criteriul de atribuire al contractului de furnizare este „*cel mai bun raport calitate preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 40%;
- „*Consum energie în modurile stare de veghe și inactiv*” – pondere 10%;
- „*Perioada de garanție extinsă*” – pondere 20%;
- „*Memoria RAM și capacitatea de stocare*” – pondere 10%;
- „*Diagonala Display interactiv (tablă interactivă)*” – pondere 10%;
- „*Ambalaj din material reciclat*” – pondere 10%.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, **în ciclurile procesuale anterioare, Consiliul a pronunțat 3 decizii**, după cum urmează:

1. Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a fost învestit cu **soluționarea contestației nr. 5577/05.05.2025**, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **formulată de ... SRL**, ce viza rezultatul procedurii de atribuire pentru Loturile 1 și 4, iar, **prin decizia CNSC nr. ... din 08.05.2025**, a reținut:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri nu a fost exercitată calea de atac.

2. Ulterior, Consiliul a fost învestit cu soluționarea **contestației 53527/23.06.2025**, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., **formulată de către ... SRL**, ce viza rezultatul procedurii de atribuire pentru Loturile 1 și 4, respectiv raportul procedurii nr. 25189/13.06.2025 pentru Lotul 1, raportul procedurii nr. 25192/13.06.2025 pentru Lotul 4, adresa nr. 25195/13.06.2025 privind comunicarea rezultatului pentru Lotul 1 și adresa nr. 25199/13.06.2025 privind comunicarea rezultatului pentru Lotul 4, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prin **decizia nr. ... din 03.07.2025**, Consiliul a reținut:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Nici împotriva acestei hotărâri nu a fost exercitată calea de atac.

3. În ciclul procesual anterior, Consiliul a fost învestit cu soluționarea **contestației nr. 53661/04.07.2025**, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., **formulată de ... SRL**, prin care a fost criticat rezultatul procedurii de atribuire pentru Loturile 1 și 4, respectiv raportul procedurii nr. 25189/13.06.2025 pentru Lotul 1, raportul procedurii nr. 25192/13.06.2025 pentru Lotul 4, adresa nr. 25195/13.06.2025 privind comunicarea rezultatului pentru Lotul 1 și adresa nr. 25199/13.06.2025 privind comunicarea rezultatului pentru Lotul 4, documente emise de către

Prin **decizia nr. ... din 17.09.2025**, Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată atât de către ... SRL, în calitate de intervenient, cât și de către autoritatea contractantă.

Admite excepția inadmisibilității cererii de repunere în termen, formulată de către ... SRL, excepție invocată atât de către ... SRL, în calitate de intervenient, cât și de către autoritatea contractantă, și, pe cale de consecință, respinge ca inadmisibilă respectiva cerere.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, și, pe cale de consecință,

admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL, anulează rapoartele procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ... SRL, de la pct. II.3. teza a doua din petitul contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri a fost exercitată calea de atac de către ... SRL, iar **prin Hotărârea nr. 393/2025 din 22.10.2025**, pronunțată de către Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., **plângerea a fost respinsă ca nefondată.**

În prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție (transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de **24.11.2025**) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** (...)”

și având în vedere faptul că, la data de **31.10.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00746] Contestatie nr.46080_14.11.2025.pdf.p7s”, contestația depusă de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător pentru loturile menționate anterior, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia intervenientul ... SRL, excepția invocată ar fi justificată de următoarele aspecte, respectiv

„Invocăm excepția lipsei de interes a societății ... SRL pentru promovarea acțiunii din prezenta cauză.

*În primul rând dorim să menționăm faptul că societatea ... SRL, în speța similară, în **dosarul nr. ...**, prin **Decizia CNSC nr. ... pronunțată în data de 11.11.2025 a fost respinsă** contestația acesteia, formulată în numele*

Asocierii ... (lider)- ... (membru). Acea **contestație a fost respinsă ca lipsită de interes.**

Această contestație este formulată cunoscându-și situația și cunoscând decizia arătată mai sus. Invocarea motivelor de apărare prin care solicită să se constate, împotriva celor constatate de Consiliu și de Curtea de Apel Iași, că oferta sa este conformă din punct de vedere tehnic, este numai în scopul de a trece peste excepția lipsei de interes. Este inadmisibil un astfel de comportament.

Contestatoarea solicită anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 44119/03.11.2025, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 44129/03.11.2025, ambele pe lotul 1 și anularea Raportului procedurii nr. 44120/03.11.2025 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 44130/03.11.2025, ambele pe lotul 4, precum și a proceselor verbale de evaluare tehnică aferente. Totodată, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și a ... SRL pentru loturile 1 și 4 sub aspectele criticate și reluarea procedurii de reevaluare pentru loturile 1 și 4.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestatoarei vă rugăm să aveți în vedere în vedere prevederile art. 26 alin. 1 și alin. 6, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ- juridicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, "persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. " și potrivit art. 3 alin 3 " În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."

Relevante sunt și următoarele dispoziții din Codul de procedură civilă: "Art. 32 alin.1 lit. d) - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: d) justifică un interes." Și "Art. 33 Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. (...)"

Totodată, indicăm și Hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama Aşadar, **prin coroborarea art 2 alin. 1 și art 3, alin 1 lit f)** din Legea 101/2016, și dispozițiile Codului de procedură evocate, rezultă că, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr- un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, **contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes care să fie determinat, legitim, personal, născut și actual în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.**

În situația de față, oferta sa a fost respinsă în mod definitiv și contestatoarea nu mai poate obține contractul.

Argumentăm aceasta prin faptul că prin Decizia CNSC nr. ... din data de 17.09.2025, în dosarul CNSC nr. ..., Consiliul a arătat că oferta ... SRL a a fost evaluată greșit, "ScannerEvo Conect Book Scanner L140" nu îndeplinește cerințele minimale impuse prin Caietul de sarcini, detaliate în Fișa tehnică nr. 9 și s-a dispus reevaluarea acesteia în faza de evaluare tehnică în sensul constatării ofertei ca neconformă. Împotriva Deciziei ... din data de 17.09.2025 societatea ... SRL a formulat plângere solicitând ca să se constate conformitatea ofertei sale și să se modifice decizia atacată. Curtea de Apel Iași, în dosarul nr. ... a pronunțat Decizia nr. 393/2025 din 22 octombrie 2025 prin care a dispus " Respinge, ca nefondată, plângerea formulată de petenta ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT ... și intimata ... SRL, împotriva Deciziei CNSC nr. .../17.09.2025. Definitivă."

Comisia de evaluare, respectând Decizia CNSC și Decizia Curții de Apel Iași, în cadrul reevaluării ofertei ... SRL a constatat neconformitatea ofertei acesteia întrucât produsul "ScannerEvo Conect Book Scanner LI40" nu îndeplinește cerințele minimale impuse prin Caietul de sarcini, detaliate în Fișa tehnică nr. 9 " Scanner documente portabil VI", acest produs fiind oferat pe Lotul 1 și pe Lotul 4.

În reevaluarea ofertelor, după deciziile sus menționate, oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă. Împotriva acestor două decizii contestatoarea nu mai are cale de atac iar o nouă acțiune/contestație spre a se constata, contrar deciziei definitive, că produsul "ScannerEvo

Conect Book Scanner L140" îndeplinește cerințele minimale impuse prin Caietul de sarcini și că oferta sa este conformă este în mod evident inadmisibilă.

Motivele de la punctul II din contestație sunt prezentate doar pentru a crea falsa aparență a unui interes, cu toate că contestatoarea este conștientă că neconformitatea produsul "ScannerEvo Conect Book Scanner LI40" este stabilită de instanțe cu autoritate de lucru judecat și putere de lucru judecat.

Societatea ... SRL este în mod evident exclusă din această procedură și, ca atare, în lumina dispozițiilor legale evocate mai sus, aceasta nu mai justifică un interes pentru a promova contestația din această cauză.

Totodată, admiterea criticilor cu privire la oferta declarată câștigătoare nu ar aduce asocierii niciun folos practic și nu ar conduce la atribuirea contractului în favoarea sa .

Critici le aduse de contestatoare nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să-i asigure accesul la încheierea contractului astfel că este evidentă lipsa de interes a asocierii în a cere descalificarea ofertei clasate pe primul loc. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altor oferte, astfel cum se arată în art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Invocarea de către contestatoare a unor motive pentru care oferta câștigătoare ar trebui respinsă, nu poate constitui argument pentru dovedirea interesului său față de procedură, câtă vreme oferta sa a fost respinsă definitiv.

Orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante în această procedură de achiziție nu satisface un interes al contestatoarei, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic iar contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altor oferte.”

Astfel, referitor la excepției lipsei de interes în discuție, motivată prin susținerile anterior citate, Consiliul subliniază, în vederea unei mai bune înțelegeri a Legii nr. 101/2016, că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din actul normativ respectiv, „(1) Persoana care **se consideră vătămată** de **un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, în termen de (...).”

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu

modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante,** de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată** candidatului/ofertantului interesat **și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”.

Or, potrivit considerentelor **din motivarea deciziei CNC nr. .../17.09.2025,**

„Consiliul constată că evaluarea ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, raportat la funcțiile în discuție, solicitate expres, în mod separat, ca specificații tehnice minime obligatorii, pentru produsul – Scanner documente portabil (V1) EvoConect Book Scanner L140, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele documentației de atribuire și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a ofertelor în discuție, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării ofertelor în cauză, până la stabilirea acestora ca fiind câștigătoare, **în ciuda caracterului neconform al respectivelor oferte, astfel cum a fost demonstrat în considerentele anterioare.**

În aceste condiții, Consiliul va admite critica nr. 1, formulată de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4.

Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 4, **Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antementionate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, rezultatul rămânând același.**”.

Prin urmare, Consiliul a dispus, prin **decizia nr. .../17.09.2025** în discuție, următoarele:

„Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, și, pe cale de consecință,

admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL,
anulează rapoartele procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește
oferțele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Împotriva acestei hotărâri a fost exercitată calea de atac de către ... SRL, iar, **prin Hotărârea nr. 393/2025 din 22.10.2025**, pronunțată de către Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., **plângerea a fost respinsă ca nefondată, decizia CNSC nr. .../17.09.2025 devenind, astfel, definitivă.**

În acest context, **în vederea respectării celor dispuse prin decizia CNSC nr. .../17.09.2025, devenită definitivă, prin Hotărârea nr. 393/2025 din 22.10.2025**, pronunțată de către Curtea de Apel Iași,

și anume „**reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare**”,

autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, iar rezultatul acestei reevaluări se regăsește în raportul procedurii nr. 44119/03.11.2025 pentru Lotul 1, în raportul procedurii nr. 44120/03.11.2025 pentru Lotul 4, în adresa nr. 44129/03.11.2025 privind comunicarea rezultatului pentru Lotul 1 și în adresa nr. 44130/03.11.2025 privind comunicarea rezultatului pentru Lotul 4 (în toate cele 4 acte indicate regăsindu-se chiar precizarea, încă din titlu – Conform **Hotărârii Curții de Apel Iași nr. 393/22.10.2025 – n.n.),**

abia în aceste acte fiind precizat faptul că ofertele în cauză, depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, au fost respinse ca fiind neconforme.

Or, prin prezenta contestație, formulată de către ... SRL, respectivul contestator a formulat următoarele capete de cerere:

„Solicităm admiterea contestației și să dispuneți anularea:

*- **Raportului procedurii de atribuire nr. 44119 din data de 03.11.2025** publicat în SEAP la data de 04.11.2025 pentru LOTUL 1*

*- **Raportului procedurii de atribuire nr. 44120 din data de 03.11.2025** publicat în SEAP la data de 04.11.2025 pentru LOTUL 4*

*- **Comunicării rezultatului procedurii nr. 44129 din 03.11.2025** publicat în SEAP la data de 04.11.2025 pentru LOTUL 1.*

*- **Comunicării rezultatului procedurii nr. 44130 din 03.11.2025** publicat în SEAP la data de 04.11.2025 pentru LOTUL 4 și Anularea proceselor verbale de evaluare tehnică aferente Rapoartelor procedurii anterior indicate pentru LOTURILE 1 și 4*

*- Obligarea Autorității Contractantă la **reevaluarea ofertei ... SRL și a ... SRL pentru LOTURILE 1 și 4** sub aspectele criticate și **implicit la reluarea procedurii de reevaluare pentru LOTURILE 1 și 4**, conform dispozițiilor legale pentru următoarele.”.*

Astfel, în acest context, **în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la cele 4 acte în discuție**, sus precizate, care fac referire la ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, **ca fiind respinse ca neconforme**, aceste acte fiind atacate în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu,

este evident că ... SRL este o persoană **care se consideră vătămată prin rezultatul prezentei proceduri, nefiind încă exclusă definitiv de la respectiva procedură, contestatorul în cauză având interesul să fie declarat ofertant câștigător al acesteia, la loturile în discuție.**

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată atât de intervenientul ... SRL cât și de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține că, indiferent de variatele susțineri ale intervenientului ... SRL cât și ale autorității contractante, formulate prin motivările aferente invocării excepției în discuție, aceștia omit câteva aspecte determinante în cazul de față.

Astfel, în soluționarea acestei excepții, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră **„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel

decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Persoana care **se consideră vătămată** de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”

- prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(1) **Sub sancțiunea respingerii** contestației **ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**”;

Așadar, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură de licitație deschisă, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea Consiliului, este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actele autorității contractante considerate nelegale**, în principal

Raportul procedurii de atribuire nr. 44119/03.11.2025, publicat în SEAP la data de **04.11.2025** pentru Lotul 1, **Raportul procedurii de atribuire nr. 44120/03.11.2025**, publicat în SEAP la data de **04.11.2025**, pentru Lotul 4, **Comunicarea rezultatului procedurii nr. 44129/03.11.2025**, publicată în SEAP la data de **04.11.2025**, pentru Lotul 1 și **Comunicarea rezultatului procedurii nr. 44130/03.11.2025**, publicată în SEAP la data de **04.11.2025**, pentru Lotul 4,

și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia, iar contestația formulată de ... SRL **a fost înaintată** respectiv

transmisă către Consiliu, pe cale electronică, respectiv prin e-mail, în ultima zi a termenului de contestare, respectiv în data de **14.11.2025**,

Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată atât de intervenientul ... SRL cât și de autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției autorității de lucru judecat, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că respectiva autoritate contractantă, în justificarea excepției invocate, precizează, în esență, următoarele:

„Litigiul dintre aceleași părți, având același obiect și aceeași cauză, a fost soluționat prin Hotărârea definitivă pronunțată de Curtea de Apel Iași nr. 393/22.10.2025, reevaluarea ofertelor prezentate de SC ... SRL pentru lotul 1 și lotul 4 nu mai poate fi realizată, prin urmare solicităm admiterea excepției de autorității de lucru judecat și respingerea contestației ca inadmisibilă.”

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă omite, în invocarea acestei excepții, câteva aspecte determinante.

Mai precis, raportat la jurisprudența națională, Consiliul reține faptul **că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.**

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că **„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”**.

Or, atât **decizia CNSC nr. .../17.09.2025** cât și **Hotărârea nr. 393/2025 din 22.10.2025, pronunțată de către Curtea de Apel Iași**, invocată de către autoritatea contractantă în justificarea excepției în discuție, s-au raportat la contestația formulată de **... SRL** împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru Loturile 1 și 4 (***dosar CNSC nr. ...***), vizavi de **rezultatul anterior** al prezentei proceduri de atribuire, comunicat, **pentru Lotul 1**, prin adresa nr. **25195/13.06.2025** și consemnat în raportul procedurii nr. **25189/13.06.2025**, și, **pentru Lotul 4**, prin adresa nr. **25199/13.06.2025** și consemnat în raportul procedurii nr. **25192/13.06.2025**,

pe când prezenta contestație, formulată de **... SRL (*dosar CNSC nr. ...*)**, vizează **ultimul rezultat** al prezentei proceduri de atribuire, pentru Loturile 1 și 4, comunicat, **pentru Lotul 1**, prin adresa nr. **44129/03.11.2025**, și consemnat în raportul procedurii nr. **44119/03.11.2025**, și, **pentru Lotul 4**, prin adresa nr. **44130 din 03.11.2025**, și consemnat în raportul procedurii nr. **44120/03.11.2025**,

acte care sunt, în mod evident, altele decât cele vizate prin contestația formulată de ... SRL (*dosar CNSC nr. ...*), care au fost emise la nivelul lunii iunie a anului 2025 și pentru care are aplicabilitate Hotărârea nr. 393/2025 din 22.10.2025, pronunțată de către Curtea de Apel Iași.

Pe cale de consecință, în acest context, Consiliul va respinge ca nefondată excepția autorității de lucru judecat, excepție invocată de autoritatea contractantă.

În prezenta cauză, Consiliul reține că, prin contestația depusă, **... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru Loturile 1 și 4**, respectiv

Raportul procedurii de atribuire nr. 44119 din data de 03.11.2025, publicat în SEAP la data de **04.11.2025** pentru Lotul 1, **Raportul procedurii de atribuire nr. 44120 din data de 03.11.2025**, publicat în SEAP la data de **04.11.2025**, pentru Lotul 4, **Comunicarea rezultatului procedurii nr. 44129 din 03.11.2025**,

publicată în SEAP la data de **04.11.2025**, pentru Lotul 1 și **Comunicarea rezultatului procedurii nr. 44130 din 03.11.2025**, publicată în SEAP la data de **04.11.2025**, pentru Lotul 4,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. I. din prezenta contestație, cu privire la ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, desemnate ca fiind câștigătoare, Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul subliniază, încă odată, faptul că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, **în ciclurile procesuale anterioare, au fost pronunțate 3 decizii**, după cum urmează:

1. Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a fost investit cu **soluționarea contestației** nr. 5577/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **formulată de ... SRL,**

ce viza rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 4, comunicat, pentru Lotul 1, prin adresa nr. 18203/24.04.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 18188/24.04.2025, și, pentru Lotul 4, prin adresa nr. 18226/24.04.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 18193/24.04.2025,

și prin care contestatorul în cauză prezenta critici punctuale cu privire la acordarea punctajului atât pentru ofertele sale, depuse la Loturile 1 și 4, cât și **pentru ofertele declarate câștigătoare, depuse de către ... SRL, la aceleași loturi.**

Prin **decizia CNSC nr. ... din 08.05.2025**, Consiliul a reținut, în ceea ce privește contestația precizată anterior, următoarele:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri nu a fost exercitată calea de atac.

2. Ulterior, Consiliul a fost investit cu soluționarea contestației 53527/23.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, ce viza rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 4, respectiv raportul procedurii nr. 25189/13.06.2025 pentru lotul 1, raportul procedurii nr. 25192/13.06.2025 pentru lotul 4, adresa nr. 25195/13.06.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 1 și adresa nr. 25199/13.06.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 4, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prin decizia nr. ... din 03.07.2025, Consiliul a reținut:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Nici împotriva acestei hotărâri nu a fost exercitată calea de atac.

3. În ciclul procesual anterior, Consiliul a fost învestit cu soluționarea contestației nr. 53661/04.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, prin care a fost criticat rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 4, respectiv raportul procedurii nr. 25189/13.06.2025 pentru lotul 1, raportul procedurii nr. 25192/13.06.2025 pentru lotul 4, adresa nr. 25195/13.06.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 1 și adresa nr. 25199/13.06.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 4, documente emise de către

Prin decizia nr. ... din 17.09.2025, Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată atât de către ... SRL, în calitate de intervenient, cât și de către autoritatea contractantă.

Admite excepția inadmisibilității cererii de repunere în termen, formulată de către ... SRL, excepție invocată atât de către ... SRL, în calitate de intervenient, cât și de către autoritatea contractantă, și, pe cale de consecință, respinge ca inadmisibilă respectiva cerere.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, și, pe cale de consecință,

admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL,

anulează rapoartele procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ... SRL, de la pct. II.3. teza a doua din petitul contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri a fost exercitată calea de atac de către ... SRL, iar prin Hotărârea nr. 393/2025 din 22.10.2025, pronunțată de către Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., plângerea a fost respinsă ca nefondată.

În acest context, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, desemnate ca fiind câștigătoare,

critici prin care acest contestator încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate, în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire pentru Loturile 1 și 4, comunicat, pentru Lotul 1, prin adresa nr. **44129/03.11.2025**, și consemnat în raportul procedurii nr. **44119/03.11.2025**, și, pentru Lotul 4, prin adresa nr. **44130/03.11.2025**, și consemnat în raportul procedurii nr. **44120/03.11.2025**,

dar care, în realitate, vizează aspecte despre care ... SRL **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** (acesta a renunțat în schimb, la contestația formulată, obiect al dosarului CNSC nr. ... – **n.n.**) încă din data de **24.04.2025**,

cel puțin prin intermediul atât al raportului procedurii nr. **18188/24.04.2025**, pentru Lotul 1, cât și al raportului procedurii nr. **18193/24.04.2025**, pentru Lotul 4, astfel cum a fost indicat anterior, vizavi de modul de evaluare a ofertelor declarate câștigătoare, depuse de către ... SRL, pentru loturile în cauză,

contestatorul ... SRL încercând astfel, prin modul de abordare ales, prin prezenta contestație, să disimuleze tardivitatea acestor critici.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. II. din prezenta contestație, cu privire la reevaluarea propriilor oferte, depuse pentru Loturile 1 și 4, ca urmare a **deciziei nr. .../17.09.2025**,

Consiliul subliniază că, prin considerentele din motivarea deciziei în cauză, au fost precizate expres următoarele:

„Consiliul constată că evaluarea ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, raportat la funcțiile în discuție, solicitate expres, în mod separat, ca specificații tehnice minime obligatorii, pentru produsul – Scanner documente portabil (V1) EvoConect Book Scanner L140, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele documentației de atribuire și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a ofertelor în discuție, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării ofertelor în cauză, până la stabilirea

acestora ca fiind câștigătoare, în ciuda caracterului neconform al respectivelor oferte, astfel cum a fost demonstrat în considerentele anterioare.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica nr. 1, formulată de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4.

Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 4, **Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antementionate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, rezultatul rămânând același.**

Prin urmare, Consiliul a dispus, prin **decizia nr. .../17.09.2025** în discuție, următoarele:

„Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, și, pe cale de consecință,

admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL,

anulează rapoartele procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1 și 4, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Împotriva acestei hotărâri a fost exercitată calea de atac de către ... SRL, iar, **prin Hotărârea nr. 393/2025 din 22.10.2025**, pronunțată de către Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., **plângerea a fost respinsă ca nefondată, decizia CNSC nr. .../17.09.2025 devenind, astfel, definitivă.**

Așadar, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante mențiunile autorității contractante, **cu privire la modul de aplicare a celor dispuse prin decizia CNSC nr. .../17.09.2025**, anterior citate,

mențiuni care se regăsesc la **pct. – ele 2.4.2. și 2.4.3.**, atât din cadrul raportului procedurii nr. 18188/24.04.2025, pentru Lotul 1, cât și

din cadrul raportului procedurii nr. 18193/24.04.2025, pentru Lotul 4, și anume „Ca urmare **a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. .../17.09.2025 si a Hotararii Curții de Apel Iași nr. 393/22.10.2025** propunerea tehnică prezentată de **SC ... SRL pentru lotul 1** (aceeași concluzie și pentru Lotul 4 – **n.n.**) **au fost reevaluată și a fost respinsă ca neconformă.**”.

Astfel, în contextul prezentat, Consiliul constată că reevaluarea ofertelor ... SRL, depuse la Loturile 1 și 4, s-a făcut, raportat la aspectele sus menționate, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea celor dispuse prin decizia CNSC nr. .../17.09.2025, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 393/2025 din 22.10.2025, pronunțată de către Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată atât de intervenientul ... SRL cât și de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată excepția autorității de lucru judecat, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.