



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 154/23.01.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3572/25.01.2023, .., cu sediul în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. J04.. având CUI .., reprezentată legal de .., a atacat raportul procedurii nr. 76/13.01.2023 și actele subsecvente acestuia, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri medicale” - lot 2 „Deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală”, inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

- anularea raportul procedurii nr. 76/13.01.2023 și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în sensul respingerii acesteia ca inacceptabilă/neconformă.

Prin cererea de intervenție în interes propriu din data de 03.02.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5738/06.02.2023, și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu cu nr. 6872/10.02.2023, privind contestația ..., cu sediul în municipiul București, Calea Văcărești nr. 391, sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI reprezentată legal de .. – director general, cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional ... a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- în principal, respingerea contestației DEMECO SRL ca fiind nulă, sau, după caz, respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea raportului procedurii nr. 79/19.01.2023 și a actelor subsecvente;

- în subsidiar, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere constând în (1) menținerea raportului procedurii nr. 76/13.01.2023, prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, (2) clarificarea documentației de atribuire, în sensul interpretării date de CNSC privind imposibilitatea desemnării unui furnizor și includerii prevederii exprese ca serviciile de depozitare a deșeurilor după decontaminare să fie prestate, fie direct de ofertant, fie prin subcontractare, excluzându-se expres posibilitatea desemnării unui furnizor, (3) acordarea unui termen util pentru ... în vederea declarării ca subcontractant pe .. și pentru a depune toate documentele prevăzute de lege în acest sens.

- acordarea accesului la dosarul achiziției publice și citarea pentru audierile ce vor avea loc în cauză.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant a cărei ofertă depusă în cadrul lotului 2 a fost clasată pe locul 2, invocă faptul că oferta .. nu ar fi trebuit declarată câștigătoare a procedurii, ci se impunea a fi respinsă ca neconformă, în principal, pentru neprezentarea autorizației de mediu, valabilă pentru prestarea serviciilor de eliminare a deșeurilor prin incinerare, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. 2 (1) din OUG nr. 195/2005. Astfel cum se poate observa din ATM nr. 40/13.01.2017, autorizația în cauză nu este revizuită și nici nu are aplicată viza anuală din data de 13.01.2017, atunci când a fost emisă de APM.

Contestatoarea mai invocă și faptul că . nu a desemnat un subcontractant pentru prestarea serviciilor de eliminare finală (depozitare) a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică, în conformitate cu dispozițiile caietului de sarcini aferent lotului 2 și ale art. 45 alin. (c) din OMS nr. 1226/2012.

Potrivit contestatoarei, din interpretarea documentației de atribuire și a legislației incidente, eliminarea deșeurilor este o operațiune distinctă, diferită de colectarea și transportul deșeurilor.

În ceea ce privește deșeurile medicale, codurile de deșeuri obligatoriu a fi supuse procesului de decontaminare termică, respectiv 18 01 01, 18 01 03* [astfel cum rezultă din coroborarea prevederilor HG nr. 856/2002 cu art. 45 lit. b) din OMS nr. 1226/2012] au ca finalitate a existenței acestora procesul de eliminare finală prin depozitare, în depozitele de deșeuri (operațiunea are codul D1 conform Anexei 7 din

OUG nr. 92/2021). Dacă, prin colectare și transport, deșeurile părăsesc facilitățile autorității contractante, ulterior acestea sunt supuse unei operațiuni de tratare (decontaminare termică), doar eliminarea (prin depozitare) a acestora îndeplinește cerința autorității contractante, precum și cerința legală potrivit căreia un deșeu generat trebuie să fie, ori valorificat (reciclat), ori eliminat și nu abandonat.

Pe cale de consecință, ofertantul trebuie să fie autorizat, el însuși sau să identifice și să propună alte entități autorizate pentru eliminarea deșeurilor (obligatoriu a fi supuse decontaminării termice) după ieșirea acestora din procesul de decontaminare termică, pentru a îndeplini cerințele prezentei proceduri.

Lipsind această nominalizare, precum și documentul DUAE pentru eliminatorul propus, iar eliminatorul nominalizat (dacă este cazul) fiind de fapt un subcontractant în procedură, ofertantul nu îndeplinește cerințele de exercitare a activității profesionale cerute, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare pentru subcontractant, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice, întrucât nu este autorizat și calificat în a presta el însuși serviciul de eliminare prin depozitare finală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3807/25.01.2023, D...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208820848/1, în sumă de 11.252 lei, eliberată la data de 23.01.2023 de CEC Bank – Sucursala Bacău.

Prin cererea de intervenție depusă, ... precizează, în primul rând, referitor la cerința de prezentare a autorizației de mediu valabilă pentru prestarea serviciilor de eliminare a deșeurilor prin incinerare, respectiv prin decontaminare termică la temperatură scăzută, urmată de mărunțire, deformare, că, în cadrul ofertei, a depus autorizația integrată de mediu nr. 40/13.01.2017, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului, în baza căreia ... este autorizată să desfășoare, printre altele, activitatea de eliminare a deșeurilor în instalații de incinerare a deșeurilor sau în instalații de co-incinerare a deșeurilor. Mai precizează intervenienta că, în contradicție cu cele susținute de contestatoare, obligația de vizare a autorizației există începând cu anul imediat următor revizuirii; astfel, pentru autorizația depusă în cadrul ofertei nu era posibilă solicitarea vizei anuale, aceasta aflându-se în procedură de revizuire.

În ceea ce privește criticile legate de nedesemnarea ca subcontractant a prestatorului activității de eliminare finală (depozitare) a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică, intervenienta susține că este importantă delimitarea noțiunilor de furnizor, respectiv de subcontractant, având în vedere, în principal, faptul că, în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acesta având și posibilitatea de a le instala sau amplasa, în timp ce, în cazul subcontractantului, acesta execută anumite părți ale contractului. Notele de bune practici ale ANAP oferă o serie de detalii cu privire la interpretarea celor două noțiuni dar, în final, autoritățile contractante sunt cele care decid dacă pentru prestarea

serviciilor este suficient un furnizor sau dacă ofertantul trebuie să nominalizeze un subcontractant.

În plus, arată că, din documentația de atribuire nu rezultă că pentru activitatea în cauză este necesară nominalizarea unui subcontractant. Deși nu a prezentat niciun subcontractant, intervenienta arată că a precizat și a depus documentele relevante din care reiese că:

- spațiul de depozitare, aparținând unui terț – Vitalia Salubritate Prahova SRL, are toate autorizațiile necesare pentru a funcționa în mod legal (fiind depusă autorizația nr. 2/23.08.2013, revizuită la 25.01.2022, emisă de APM Prahova;

- ... are un contract de prestări servicii, valabil încheiat pe toată durata contractului de achiziție publică, prin care terțul se obligă să presteze serviciile de depozitare a reziduurilor.

Mai arată intervenienta că interpretarea contestatoarei, conform căreia depozitarea deșeurilor rezultate în urma procesului de decontaminare termică face parte din obiectul contractului și, prin urmare, nu poate fi încredințată unor furnizori, ci doar unor subcontractori este o interpretare care este incompatibilă cu materia achizițiilor publice, ce reclamă celeritate în derularea procedurii, stimularea profesionalismului și cheltuirea eficientă a banilor publici.

Contrar celor invocate de contestatoare și reținute în jurisprudență, dispozițiile art. 45 din OMS nr. 1226/2012 nu pot fi interpretate în sensul că depozitarea deșeurilor după decontaminarea termică ar face parte din obiectul contractului de achiziție publică, întrucât textul art. 45 menționează că eliminarea finală are loc prin decontaminare sau incinerare, urmând ca operatorul care efectuează decontaminarea să își îndeplinească obligația legală de a depozita în depozitul de deșeuri, după tratarea prin decontaminare termică. Această obligație legală este o condiție pentru emiterea autorizației de mediu pentru decontaminare termică, după cum prevede Autorizația integrată de mediu nr. 40/13.01.2017.

În condițiile în care autoritatea de mediu este responsabilă cu emiterea autorizației și cu verificarea îndeplinirii tuturor condițiilor legale, nu se poate considera că există și o obligație suplimentară pentru fiecare autoritate contractantă de a se asigura că operatorul își îndeplinește obligațiile legale, simpla existență a unui contract de prestări servicii și a autorizației de mediu aferente serviciilor care fac obiectul respectivului contract fiind suficiente în acest sens.

Raportându-se la prevederile legale incidente în cauză, intervenienta susține că eliminarea finală, în accepțiunea legislației în vigoare, se realizează prin decontaminare termică, iar nu prin depozitare, această activitate fiind o obligație legală subsecventă a operatorului care realizează eliminarea finală, întrucât depozitarea nu poate avea loc decât în măsura în care a fost realizată în prealabil decontaminarea termică.

Operațiunile ulterioare eliminării finale prin decontaminare termică la temperaturi scăzute nu sunt acoperite de sfera contractuală, fiind

impuse prestatorului (câștigătorului contractului), în virtutea unei obligații legale subsecvente - deci nu în temeiul contractului, neputând fi astfel considerate parte a obiectului contractului, din moment ce dovada prestării serviciilor se realizează prin dovada decontaminării/incinerării.

Totodată, intervenienta susține că documentația de atribuire, care a lăsat la latitudinea ofertantului metoda de eliminare finală (incinerare, decontaminare termică), nu a impus și nici nu putea impune ca depozitarea reziduurilor după decontaminarea termică sau după incinerare să se realizeze exclusiv printr-un furnizor care să fie declarat subcontractant.

Pentru situația în care Consiliul ar aprecia că era necesară declararea de subcontractanți pentru activitatea de eliminare finală (depozitare) a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică, intervenienta precizează că trebuie avut în vedere faptul că nedeclararea subcontractanților la momentul depunerii ofertei nu poate fi sancționată cu inadmisibilitatea ofertei, neputând atrage nulitatea raportului procedurii, mai ales în contextul în care, așa cum s-a menționat anterior, prin documentația de atribuire nu a fost solicitată în mod expres nominalizarea de subcontractanți.

Prin urmare, pentru situația în care Consiliul ar constata nelegalitatea documentației de atribuire, intervenienta apreciază că s-ar impune adoptarea de măsuri de remediere în sensul menținerii raportului procedurii și al permiterii declarării ca subcontractant a operatorului economic VITALIA SALUBRITATE PRAHOVA SRL, fapt care nu ar aduce atingere nici caracterului general al contractului, nici asupra prețului ofertat, nici asupra condițiilor de eligibilitate ale ofertei, ci ar fi doar o formalizare, în lumina interpretării ulterioare a documentației de atribuire, a raportului juridic existent și declarat de la momentul inițial al depunerii ofertei între ...

Prin cererea de intervenție formulată, .. invocă și lipsa de interes a contestatoarei . sediul Consiliului oferta acesteia.

Totodată, invocă și nulitatea contestației .. în condițiile în care aceasta nu este semnată.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 11248/06.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat să se constate că motivele invocate de contestatoare sunt nefondate. În susținere, precizează că:

- din analiza adresei Agenției Naționale pentru Protecția Mediului – Agenția pentru Protecția Mediului București, prin care această instituție a răspuns solicitării ... privind viza anuală, reiese faptul că ofertantul se află în perioada de emitere a autorizației integrate de mediu revizuită, conform Ordinului MAPAM nr. 818/2003 privind procedura de emitere a autorizației integrate de mediu;

- potrivit prevederilor Ordinului nr. 1150/2020 privind aprobarea procedurii de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu, autorizația integrată de mediu nr. 40 din 13.01.2017 își păstrează valabilitatea, ofertantul având obligația de a

solicita aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii, cu respectarea termenelor prevăzute la art. 5 alin. (4) din Ordinul menționat;

- în evaluarea ofertei s-a constatat existența în cadrul propunerii tehnice depuse de .. a contractului de servicii nr. 61, încheiat între ... SRL, intrat în vigoare la data de 01.12.2017 în vederea depozitării deșeurilor la rampa ecologică Boicoi, fiind prezentată și autorizația integrată de mediu nr. 2 din data de 22.08.2013, revizuită la data de 25.01.2022 pentru VITALIA SALUBRITATE PRAHOVA SRL.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 14584/17.03.2023, ... reiterează cele menționate și solicitate prin cererea de intervenție formulată.

Prin adresa nr. 16525/28.03.2023, Consiliul a adus la cunoștința autorității contractante faptul că termenul de soluționare a contestației nr. nr. 154/23.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 3572/25.01.2023, formulată de ..., a fost prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire, prin „licitație deschisă” a acordului-cadru cu un singur operator-economic, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri medicale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. C...1 și a documentației de atribuire, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 16.06.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de atribuire fiind între 5.475.600 și 12.303.000 lei, iar valoarea estimată a lotului 2 – „Deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală”, fiind între 1.425.600 și 2.178.000 lei.

În cadrul lotului 2 al procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 572 din 21.07.2022 al ședinței de deschidere a ofertelor.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește oferta depusă de către .., consemnat în Raportul procedurii nr. 76/13.01.2023, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2, ofertant câștigător fiind declarat ..

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic .. depus prezenta contestație.

... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208820848/1, în sumă de 11.252 lei, eliberată la data de 23.01.2023 de CEC Bank – Sucursala Bacău.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de .., transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 03.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5738/06.02.2023, Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 25.01.2023, contestația formulată de ... că termenul limită de depunere a cererii de intervenție, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 06.02.2023, în condițiile în care 04 și 05 februarie 2023 au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție, transmisă Consiliului, autorității contractante la data de 03.02.2023, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, .. are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată de către Consiliu.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de .. prin cererea de intervenție.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul o va respinge întrucât în cadrul contestației se critică oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final, iar în situația în care criticile contestatoarei ar fi apreciate de CNSC ca întemeiate și s-ar dispune reevaluarea ofertei depusă de ... ar avea șansa de a i se atribui prezentul acord cadru.

În ceea ce privește excepția nulității contestației, invocată de intervenientă pentru lipsa semnăturii contestatorului sau a reprezentantului persoanei juridice, Consiliul o va respinge întrucât prin

corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 6948/10.02.2023, a fost înaintată Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar, semnată de administrator Blănaru Ciprian Ioan și purtând ștampila societății, context în care nulitatea relativă, invocată de intervenient, a fost acoperită, nefiind relevant faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP o contestație nesemnată de reprezentantul legal al societății

Pe fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor sesizate de ...SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea celor 2 critici privind oferta câștigătoare.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, cu privire la oferta depusă de către, Consiliul constată următoarele:

Critica autoarei contestației privind autorizația de mediu depusă de ofertantul câștigător nu este întemeiată, din următoarele considerente:

Contestatorul afirmă că, în ceea ce privește „capacitatea tehnică și profesională”, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o autorizație de mediu valabilă pentru prestarea serviciilor de eliminare a deșeurilor prin incinerare, respectiv autorizația în cauză nu a fost revizuită și nici nu are aplicată viza anuală.

Analizând prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul criteriilor privind capacitatea, obligația ofertanților de a prezenta autorizația de mediu, invocată de contestatoarea DEMECO SRL, însă în cadrul caietului de sarcini, a precizat următoarele:

„Cerințe Lot 2 - Deșuri periculoase rezultate din activitatea medicală (...)

Ofertanții vor face dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale în baza autorizațiilor deținute pentru fiecare activitate necesară îndeplinirii obligațiilor contractuale”.

Conform art. 16 din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările ulterioare:

„(2¹) Autorizația de mediu și autorizația integrată de mediu își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarii lor obțin viza anuală.

(2²) Scopul aplicării vizei anuale este acela de a confirma faptul că titularul desfășoară activitatea în aceleași condiții pentru care a fost emisă autorizația de mediu sau autorizația integrată de mediu și că nu au intervenit modificări care să afecteze condițiile stabilite prin actele de reglementare”.

Legea nr. 219/2019 pentru modificarea și completarea art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, prevede la art. II următoarele:

„(1) Obținerea vizei anuale este obligatorie atât pentru autorizațiile de mediu și autorizațiile integrate de mediu care sunt emise la data intrării în vigoare a prezentei legi, cât și pentru cele emise ulterior.

(2) Valabilitatea autorizațiilor de mediu și a autorizațiilor integrate de mediu care sunt emise la data intrării în vigoare a prezentei legi se poate modifica la cererea titularilor, în sensul menținerii valabilității acestor acte de reglementare pe toată perioada în care titularul obține viza anuală.

(3) În cazul în care titularul nu solicită modificarea valabilității autorizației de mediu sau a autorizației integrate de mediu, acesta este obligat ca, înainte cu cel puțin 6 luni de la expirarea valabilității actului de reglementare, să solicite emiterea unei noi autorizații în termenele prevăzute de legislația în vigoare, chiar dacă pe parcursul termenului de valabilitate a obținut viza anuală.

(4) În cazul operatorilor economici care solicită modificarea valabilității autorizațiilor sau a autorizațiilor integrate de mediu, după caz, cu

aplicarea alin. (2), aceștia nu vor solicita și nu vor parcurge procedura de obținere a unei noi autorizații sau, respectiv, a autorizației integrate de mediu”.

Analizând propunerea tehnică a ... Consiliul constată că acesta a prezentat autorizație integrată de mediu nr. 40 din 13.01.2017 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București.

Referitor la această autorizație, ofertantul câștigător a prezentat adresa nr. 12274/23.05.2022, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București, în care se menționează următoarele:

„Referitor la: Autorizația integrată de mediu nr. 40 din 13.01.2017

Ca urmare a documentației dvs. înregistrată la APM BUCUREȘTI cu nr. 12274/20.05.2022 prin care solicitați informații referitoare la valabilitatea autorizației integrate de mediu nr. 40 din 13.01.2017, aflată în procedura de emitere a autorizației integrate de mediu revizuită, vă aducem la cunoștință următoarele:

- Conform prevederilor Ordinului 1150/2020, art. 5 alin. (5): «Pentru autorizația/autorizația integrată de mediu revizuită, titularul solicită aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii, cu respectarea prevederilor alin. (4);»

- Având în vedere:

- ... se află în procedura de emitere a autorizației integrate de mediu revizuită conform prevederilor Ordinului MAPAM nr. 818/2003 privind procedura de emitere a autorizației integrate de mediu, modificat prin Ordinul MMGA nr. 1158/2005;

- prevederile Ord. 1150/2020 privind aprobarea Procedurii de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și a autorizației integrate de mediu, art. 5,

autorizația integrată de mediu nr. 40 din 13.01.2017 își păstrează valabilitatea având obligația de a solicita aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii, respectând termenele prevăzute la art. 5 alin. (4) din ordinul menționat mai sus”.

Conform art. 5 din Ordinul nr. 1150/2020 privind aprobarea Procedurii de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu:

„(4) Termenul în care titularul activității solicită aplicarea vizei anuale este de maximum 90 de zile și de minimum 60 de zile înainte de ziua și luna corespunzătoare zilei și lunii în care a fost emisă autorizația pe care acesta o deține. În cazul în care autorizația pe care acesta o deține a fost revizuită, termenul de 60 de zile se va calcula în funcție de ziua și luna în care a fost emisă autorizația inițială.

(5) Pentru autorizația/autorizația integrată de mediu revizuită, titularul solicită aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii, cu respectarea prevederilor alin. (4)”.

Analizând adresa nr. 12274/23.05.2022, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București, Consiliul reține că, la data depunerii ofertei, .. afla în procedura de emitere a autorizației integrate de mediu revizuită și după finalizarea procedurii va putea solicita viza anuală, cu

respectarea termenelor prevăzute de art. 5 alin. (4) din Ordinul nr. 1150/2020 privind aprobarea Procedurii de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu.

Din Autorizația integrată de mediu nr. 40/13.01.2017, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București, rezultă că Stericycle este autorizată să desfășoare, printre altele, activitatea de eliminare a deșeurilor în instalații de incinerare a deșeurilor sau în instalații de co-incinerare a deșeurilor.

Adresa nr. 12274/23.05.2022, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București (autoritate competentă în domeniu), confirmă faptul că Autorizația integrată de mediu nr. 40/13.01.2017 își păstrează valabilitatea, Stericycle având obligația de a solicita aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul apreciază că Stericycle a depus la dosarul achiziției o autorizație de mediu valabilă, pentru care nu era posibilă solicitarea vizei anuale, deoarece aceasta se afla în procedura de revizuire.

În consecință, cerința din caietul de sarcini, care are un caracter general, referindu-se la „autorizații deținute”, este îndeplinită, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind eliminarea finală, în sensul că pentru această activitate trebuia declarat subcontractant, Consiliul consideră a fi relevante următoarele definiții de la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;

yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”.

După cum este precizat și în Notele de bune practici emise de ANAP, demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect: în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/ serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa ori prestează servicii către contractant, pe când în cazul subcontractantului acesta execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică. Cu toate că Notele de bune practici oferă anumite detalii cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor/subcontractant, acestea nu stabilesc (și nici nu ar trebui) situațiile concrete în care autoritățile contractante ar trebui să solicite participarea unor operatori

în calitate de subcontractori. Astfel, Notele de bune practici oferă doar o îndrumare autorităților contractante, acestea având în final dreptul de a decide dacă pentru prestarea serviciilor care fac obiectul procedurii de achiziție este suficient un furnizor sau dacă este necesar să se desemneze un subcontractant.

Totodată, documentația de atribuire, întocmită de autoritatea contractantă, nu prevede ca activitatea de depozitare a deșeurilor (reziduurilor) după tratarea prin decontaminare termică să fie executată printr-un subcontractant.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că prin contractele subsecvente să se asigure „preluarea și manipularea deșeurilor periculoase, definite conform HG nr. 856/2002, în condițiile respectării OMS nr. 1226/2012”.

De asemenea, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„Cerințe Lot 2 - Deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală (...)

Prestatorul va colecta, manipula, transporta și elimina toate deșeurile rezultate din activitatea medicală astfel cum sunt descrise în prezentul document, precum și, în cazul deșeurilor chimice periculoase, le va colecta, transporta și neutraliza. (...)

Eliminarea finală se va face conform art. 45 din OMS 1226/2012 a tuturor tipurilor de deșeuri medicale. (...)

CERINȚE TEHNICE LOT 2

Se va asigura eliminarea finală a deșeurilor prin procedee și în locații autorizate, conf. art. 45 din OMS 1226/2012. Toate reziduurile rezultate din procesul de tratare prin decontaminare termică și eliminarea finală prin incinerare a deșeurilor medicale periculoase trebuie să poată fi evacuate în mediul înconjurător fără a necesita aplicarea unui tratament special, adică să fie neutre din punct de vedere microbiologic pentru a putea fi depozitate în depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), fără a prezenta vreun risc pentru sănătatea populației sau mediului înconjurător”.

Potrivit art. 45 din Ordinul nr. 1226 din 3 decembrie 2012, pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, „(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului

ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, **numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor**, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) **în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.**

(2) **Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocarea-mărunțire a deșeurilor.**

(3) **În depozitele de deșeuri nepericuloase nu sunt acceptate deșeuri medicale periculoase, adică deșeuri care au una din proprietățile definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare".**

Din dispoziția citată se observă că deșeurile tratate prin decontaminare termică se transformă în deșeuri obișnuite, în măsura în care buletinele de analiză relevă acest lucru. Deșeurile decontaminate trec printr-o activitate de mărunțire și deformare, iar apoi se depun la depozitul conform (rampa de gunoi) ca orice alte reziduuri. Nicăieri în caietul de sarcini nu se menționează că operatorii economici trebuie să aibă propriul depozit conform sau să se asocieze/să numească subcontractanți pentru activitatea de depozitare a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică. O astfel de interpretare este una restrictivă pentru mai multe motive. Astfel, trebuie ținut seama că într-o arie geografică există un număr limitat de depozite conforme de deșeuri, astfel încât obligativitatea susținerii de către un terț, asociat sau subcontractant al acestei activități ar fi de natură a restricționa competiția, în condițiile în care legea interzice expres participarea ca asociat, terț sau subcontractant pentru mai multe oferte depuse în cadrul aceleiași proceduri. În condițiile în care firma deținătoare a depozitului este un simplu prestator, aceasta prestează serviciul în cauză către orice operator care participă la respectiva procedură, în măsura în care există solicitări în acest sens. Pe de altă parte, dată fiind cantitatea relativ mică de deșeuri medicale, este posibil ca operatorii economici care dețin depozite să nu fie interesați să emită toate actele necesare pentru a

participa la o procedură de atribuire, interesul economic fiind unul minim.

Având în vedere că operatorul de salubritate pentru care a fost prezentat contractul, Vitalia Salubritate Prahova SRL, este un simplu furnizor de servicii, în sensul art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv „furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, **ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant**”, neexistând nicio obligație de a fi numit subcontractant.

Deținerea autorizației integrate de mediu/Autorizație de mediu - pentru activitatea de colectare, tratare și eliminarea deșeurilor periculoase trebuie citită exact în sensul reglementărilor art. 45 alin. (3) din Ordinul nr. 1226 din 3 decembrie 2012, în semnul că în depozit ajung deșeuri nepericuloase, în urma tratării deșeurilor periculoase, deci activitatea de eliminare a deșeurilor periculoase este finalizată la momentul predării către un depozit conform a deșeurilor nepericuloase rezultate în urma decontaminării termice.

Că societatea câștigătoare a înțeles exact prevederea documentației de atribuire stă dovadă și faptul că aceasta nu și-a declarat un subcontractant pentru această activitate, depunând un contract de prestări servicii cu Vitalia Salubritate Prahova SRL, operator care nu este declarat subcontractant.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ca această activitate să fie efectuată de ofertant doar în baza unui acord de subcontractare. Așadar, prevederile din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini nu stabilesc expres și nici implicit că serviciile de depozitare trebuie prestate prin subcontractor.

Autoritatea contractantă a interpretat și stabilit că ofertantul nu este obligat să desemneze ca subcontractor entitatea care va efectua activitățile de depozitare, fiind permis și legal să utilizeze un simplu furnizor.

Stericycle nu a indicat un subcontractant pentru depozitarea reziduurilor ca urmare a tratării deșeurilor spitalicești, dar a precizat și a depus documente relevante pentru a dovedi că:

a) spațiul de depozitare, aparținând unui terț - Vitalia Salubritate Prahova SRL, are toate autorizările necesare pentru a funcționa în mod legal, fiind depusă la dosarul achiziției autorizația de mediu pentru Vitalia Salubritate Prahova SRL nr. 2/23.08.2013, revizuită în data de 25.01.2022, emisă de APM Prahova și

b) Stericycle are un contract de prestări servicii, valabil încheiat pe toată durata acordului-cadru de achiziție publică, prin care terțul se obligă să presteze serviciile de depozitare a reziduurilor (deșeurilor tratate și eliminate potrivit legislației incidente) la groapa sa de gunoi (Contractul de prestări servicii nr. 61/01.12.2017).

În aceste condiții, raportat la legislația incidentă și la documentația de atribuire, Stericycle a depus o ofertă conformă cu prevederile documentației de atribuire.

În dezacord cu susținerile contestatorului, Consiliul apreciază că Vitalia Salubritate Prahova SRL furnizează servicii ofertantului. Această activitate intră în categoria serviciilor conexe obiectului contractului, servicii ce rezultă din legi specifice, și, de aceea, ofertantul criticat, nu avea obligația de a-l declara subcontractant.

Atâta timp cât legislația specifică din domeniul deșeurilor spitalicești stabilește că între prestatorul de servicii și ofertant trebuie să existe un angajament, fără a impune o anumită relație juridică, nu se poate cere ofertantului să presteze aceste servicii doar prin subcontractare.

O eventuală nominalizare a unui subcontractant ar fi intervenit dacă ofertantul s-ar fi bazat pe capacitățile tehnice și profesionale ale acestuia. Dar și într-o astfel de situație, CJUE a arătat, în Hotărârea CJUE din data de 26.01.2023, în cauza C 403/21 (SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș), că un ofertant nu poate fi exclus dintr-o procedură de atribuire pentru că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale:

„72 În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C 94/12, EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73 Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74 În consecință, este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.

75 Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor

obligatii rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției”

Pe de altă parte, dispozițiile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, permit contractantului (oferantului câștigător) să implice noi subcontractanți, pe durata executării contractului.

Consiliul constată nefondată aprecierea contestatoarei că pentru a putea desfășura activitatea de eliminare finală a deșeurilor trebuia ca alături de ofertantul care nu deține o astfel de autorizație să participe o societate autorizată doar prin asociere sau subcontractare și nu prin prezentarea unui contract de prestări servicii.

În prezenta procedură de atribuire prestatorul de servicii nu este altceva decât depozitarul final al deșeurilor, serviciu pe care îl prestează contra cost în baza unui contract de prestări servicii.

De asemenea, legat de acest aspect, Consiliul constată că prin Decizia nr. 8 din 10.01.2021, Curtea de Apel Timișoara s-a pronunțat cu privire la oferta depusă de contestatoarea .., într-o altă procedură, concluzionând:

„Din propunerea tehnică a ofertantului ..R.L. reiese că deșeurile rezultate în urma procesului de decontaminare termică vor fi depozitate în depozitul de deșuri operat de FCC Environment S.R.L., în acord cu dispozițiile contractului nr. SI90201075 și actul adițional nr.1(...).

Ca atare rezultă din dispozițiile legale anterior enunțate că pentru realizarea activității de eliminare deșuri medicale nu sunt suficiente autorizațiile depuse de către ofertantul declarat câștigător ci este nevoie să fi fost depuse autorizațiile de mediu valabile pentru toate etapele de procesare a deșeurilor infecțioase, inclusiv pentru depozitarea deșeurilor, ce reprezintă operațiunea de eliminare deșuri, conform prevederilor legale menționate.

Curtea constată că ofertantul .. a prezentat contractul de prestări servicii nr. SI90201075, încheiat cu FCC Environment România pentru depozitarea deșeurilor inerte din punct de vedere biologic rezultate în urma decontaminării termice, însă la dosarul achiziției nu a fost depusă autorizație de mediu pentru activitatea de depozitare permanent a acestui prestator”.

Prin urmare, Curtea a apreciat că activitatea de eliminare finală a deșeurilor poate fi prestată și de către un prestator de servicii în baza unui contract de prestări și nu o societate care să aibă în mod obligatoriu calitatea de asociat sau subcontractant în procedura de atribuire.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată această critică.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă .

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile privind lipsa de interes a contestatoarei și nulitatea contestației, invocate de intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .., în contradictoriu cu .", în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

**MEMBRU,
Ecaterina Milica
DOBROTĂ**

Redactat practicaua deciziei,

..

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.