

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 350/C3/239

Data: 16.02.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 5470/02.02.2022, înaintată de S.R.L., cu sediul în, Alea Mihail Sadoveanu, nr. 19, camera 3, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, b-dul Tomis, nr. 51, județ, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect Actualizare audit energetic, expertiză tehnică, avize și DALI, elaborare documentație tehnico-economică (PT, DTAC, altele - POE și DE) aferente obiectivului de investiții „Reabilitare Școala gimnazială nr.7 Remus Opreanu, ...”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN1091336/17.08.2021, atacă rezultatul procedurii de mai sus, solicitând anularea adresei nr. 15656 din data de 25.01.2022, anularea raportului procedurii nr. 15563 din data de 25.01.2022, în partea ce privește reevaluarea ofertei sale, precum și a ofertei HOLIDAY D’SIGN CONSULT S.R.L., constatarea ofertei HOLIDAY D’SIGN CONSULT S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice.

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În procesul de evaluare a propunerilor tehnice, în data de 07.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat S.R.L. clarificarea următoarelor aspecte:

Referitor la oferta depusă în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: "Actualizare audit energetic/expertiză tehnică, avize și DALI, elaborare documentație tehnico-economică (PT, DTAC, altele- POE și DE) aferenta obiectivului de

investiții "Reabilitare Școala Gimnaziala nr. 7 Remus Opreanu, ...)", în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și conform prevederilor art.134 alin.(1) și alin.(3) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte:

1.1. Având în vedere cerința din caietul de sarcini respectiv "Revizuirea graficului de prestare a serviciului de asistență tehnică pe o durată mai mare decât cea inițială nu va implica costuri suplimentare la contractul de prestări servicii" și ținând cont de faptul că, în propunerea dumneavoastră tehnică nu s-a regăsit acest aspect, comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect.

1.2. Având în vedere cerința din caietul de sarcini respectiv „Structura echipei propuse și activitățile corespunzătoare acestora în execuția contractului" și ținând cont că în propunerea dumneavoastră tehnică nu s-au regăsit activitățile pentru experții secundari din cadrul contractului, comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect.

2. Pentru experții - cheie propuși

2.1. Pentru domnul Florin Aursei - arhitect/șef de proiect

2.1.1. Având în vedere cerința din caietul de sarcini "Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus ofertantul va prezenta copii certificate pentru conformitatea cu originalul ale diplomelor de studiu/adeverințelor de absolvire/licență sau echivalent și/sau atestate profesionale și/sau legitimațiilor vizate la zi sau documente similare" și ținând cont că ați prezentat pentru domnul Florin Aursei diploma de arhitect nr. 73488 din 10.02.2009 fără a avea mențiunea "conform cu originalul", comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect.

2.2. Având în vedere cerința din caietul de sarcini "Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus ofertantul va prezenta copii certificate pentru conformitatea cu/sau documente similare" și ținând cont că ați prezentat pentru domnul Florin Aursei certificat de membru Ordinul arhitecților din România din 15.07.2009 fără a avea mențiunea "conform cu originalul", comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect.

Pentru Dragoș Filip - inginer structuri

2.2.1. Având în vedere cerința din caietul de sarcini "Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus ofertantul va prezenta CV-urile actualizate, semnate de titulari, anexate pentru fiecare persoană în parte din cele solicitate mai sus" și ținând cont că CV-ul domnului Dragoș Filip este nesemnat, comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect.

2.2.2. Având în vedere cerința din caietul de sarcini "Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus ofertantul va prezenta copii certificate pentru conformitatea cu originalul ale diplomelor de

studiu/adeverințelor de absolvire/licență sau echivalent și/sau atestate profesionale și/sau legitimațiilor vizate la zi sau documente similare" și ținând cont că ați prezentat pentru domnul Dragoș Filip diploma de licență seria C nr. 0005597, fără a avea mențiunea "conform cu originalul", comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect.

2.3. Pentru Marian Gheorghe Cremeriuc- inginer instalații în construcții (sanitare și termice)

2.3.1. Având în vedere cerința din caietul de sarcini "Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus ofertantul va prezenta copii certificate pentru conformitatea cu originalul ale diplomelor de studiu/adeverințelor de absolvire/licență sau echivalent și/sau atestate profesionale și/sau legitimațiilor vizate la zi sau documente similare" și ținând cont că ați prezentat pentru domnul Marian Gheorghe Cremeriuc diplomă seria F nr. 0016306/nr. 74319/16.05.2008, fără a avea mențiunea "conform cu originalul", comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect.

2.4. Pentru domnul Dragoș Filip - inginer sisteme de semnalizare și detecție

2.4.1. Având în vedere cerința din caietul de sarcini "Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus ofertantul va prezenta CV-urile actualizate, semnate de titulari, anexate pentru fiecare persoană în parte din cele solicitate mai sus" și ținând cont că CV-ul domnului Dragoș Filip este nesemnat, comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect.

2.4.2. Având în vedere cerința din caietul de sarcini "Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus ofertantul va prezenta copii certificate pentru conformitatea cu originalul ale diplomelor de studiu/adeverințelor de absolvire/licență sau echivalent și/sau atestate profesionale și/sau legitimațiilor vizate la zi sau documente similare" și ținând cont că ați prezentat pentru domnul Dragoș Filip, certificat de absolvire seria M, nr. 00176844, nr. 756/04.04.2011, certificat de absolvire seria B nr. 0043067, nr. 692/59.09.2007, aviz nr. 487548/18.12.2020 fără a avea mențiunea "conform cu originalul" comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect.

2.4.3. Având în vedere cerința din caietul de sarcini "Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus ofertantul va prezenta contracte de muncă/extras din Revisal sau alte documente care demonstrează calitatea de angajat al firmei fie prin externalizarea, situație în care se vor prezenta angajamentele contractuale însoțite de declarații de disponibilitate, și ținând cont că nu ați prezentat aranjament contractual comisia de evaluare vă solicită să clarificați modul de îndeplinire al acestei cerințe.

2.5. Pentru dl. Constantin Zetel ing. instalații electrice

2.5.1. Având în vedere cerința din caietul de sarcini "Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus ofertantul va prezenta copii

certificate pentru conformitatea cu originalul ale diplomelor de studiu/adeverințelor de absolvire/licență sau echivalent și/sau atestate profesionale și/sau legitimațiilor vizate la zi sau documente similare" și ținând cont că ați prezentat pentru dl. Constantin Zetul, adeverința nr. 201710814/10.05.2017 de electrician autorizat, diploma seria P nr. 0018433/nr. 59559/16.09.1996 eliberată de Ministerul Învățământului Universitatea Gheorghe Asachi, Facultatea de Electrotehnică, Specialitatea Electrotehnică, adeverința nr. 201710814/10 mai 2017 de electrician autorizat nu prezintă mențiunea conform cu originalul comisia de evaluare va solicita clarificarea acestora aspecte.

2.6. Pentru domnul Benke Istvan - expert tehnic atestat A1

2.6.1. Având în vedere cerința din caietul de sarcini "Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus ofertantul va prezenta CV-urile actualizate, semnate de titulari, anexate pentru fiecare persoană în parte din cele solicitate mai sus" și ținând cont că CV-ul domnului Benke Istvan lipsește, comisia de evaluare solicită clarificarea acestui aspect.

2.6.2. Având în vedere cerința din caietul de sarcini "Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus ofertantul va prezenta copii certificate pentru conformitatea cu originalul ale diplomelor de studiu/adeverințelor de absolvire/licență sau echivalent și/sau atestate profesionale și/sau legitimațiilor vizate la zi sau documente similare" și ținând cont că ați prezentat pentru domnul Benke Istvan certificat de atestare tehnico profesională de expert tehnic domeniile construcții civile, industriale și agroozoo, legitimația seria SS nr. E6/07.04.1992, nu prezintă mențiunea conform cu originalul comisia de evaluare va solicita clarificarea acestora aspecte.

2.7. Pentru domnul Corobceanu Vladimir - auditor energetic

2.7.1. Având în vedere cerința din caietul de sarcini, nivel minim impus, ofertantul va prezenta titulari, anexate pentru fiecare persoana ținând cont că CV-ul domnului Corobceanu Vladimir va solicita clarificarea acestui aspect.

2.7.2. Având în vedere cerința din caietul de sarcini "Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus ofertantul va prezenta copii certificate pentru conformitatea cu originalul ale diplomelor de studiu/adeverințelor de absolvire/licență sau echivalent și/sau atestate profesionale și/sau legitimațiilor vizate la zi sau documente similare" și ținând cont că ați prezentat pentru domnul Corobceanu Vladimir - certificare de atestare, auditor energetic, pentru clădiri Seria UA nr. 01354 din 16.05.2012 nu prezintă mențiunea conform cu originalul comisia de evaluare va solicita clarificarea acestora aspecte.

Pentru clarificarea aspectelor enumerate mai sus, comisia de evaluare a stabilit termenul de prezentare a răspunsului până la data de 10.12.2021.

Precizează contestatoarea că, în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, a răspuns solicitărilor de clarificări astfel:

Primul punct din solicitarea dvs. de clarificare face trimitere la asistența tehnică, asistență tehnică care va fi asigurată de proiectant pe întreaga perioadă de desfășurare a contractului și execuției lucrărilor.

De asemenea, confirmăm faptul că asigurarea asistenței tehnice pe o durată mai mare decât cea inițială nu va necesita costuri suplimentare.

Experții propuși pentru care nu s-au atribuit sarcini în mod direct sunt: expert tehnic atestat A1 - Benke Istvan; auditor energetic - Corobceanu Vladimir; devizier - Georgiana Tolontan/ec. Filip Ecaterina; ing. sisteme de semnalizare și detecție efracție - Dragoș Filip; ing. instalații gaze naturale - Marius Gabor.

Fiecărui expert desemnat îi sunt distribuite sarcini în funcție de specializarea sa, acestea fiind următoarele:

1. Benke Istvan - expert tehnic atestat în elaborarea expertizării clădirilor din punct de vedere structural;

2. Corobceanu Vladimir - auditor energetic atestat pentru realizarea auditului energetic/certificarea energetică a clădirilor;

3. Georgiana Tolontan/ec. Filip Ecaterina - persoane desemnate în evaluarea financiară a proiectului tehnic (devizier)

4. Dragoș Filip - persoană autorizată pentru realizarea proiectelor tehnice aferente detenție, efracție cât și sisteme de semnalizare împotriva incendiilor;

5. Marius Gabor - persoană autorizată pentru realizarea proiectelor de gaze naturale.

- La cerința doi atașăm pentru dl. Aursei Florin diploma de arhitect nr. 73488/10.02.2009 și certificatul de membru Ordinul arhitecților din Romania din 15.07.2009 cu mențiunea „conform cu originalul”; pentru ing. Dragoș Filip atașăm contract, CV semnat și diploma de licență seria C nr. 0005597, certificat de absolvire seria M nr. 00176844, nr. 756/04.04.2019, certificat de absolvire seria B. nr. 0043067/696/09.09.2007, aviz nr. 487548/18.12.2020 cu mențiunea „conform cu originalul”; pentru ing. Marian Cremeriuc atașăm diploma seria F nr. 016306, nr. 74319/16.05.2008 cu mențiunea „conform cu originalul”; pentru Zetu Constantin atașăm adeverința nr. 201710914/10.05.2017, diploma seria P nr. 0018433/59559/16.09.1996, adeverința nr. 20171081410 cu mențiunea „conform cu originalul”; pentru dl. Benke Istvan atașăm CV-ul semnat și datat și legitimație seria SS nr. E6/07.04.1992 cu mențiunea „conform cu originalul”; pentru dl. Corobceanu Vladimir atașăm CV-ul semnat și certificat de atestare auditor energetic pentru clădiri seria UA nr. 01354/16.05.2012.

Totodată, menționăm faptul că în solicitarea dvs. de clarificare nr. 242639/07.11.2021 ați solicitat retransmiterea unor diplome și certificate cu mențiunea "conform cu originalul", documentele ce au fost încărcate în SEAP cu mențiunea "conform cu originalul".

Mai precizează contestatoarea că, în data de 12.01.2022, autoritatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificări (nr. 7371/12.01.2022), prin care i s-a solicitat: Referitor la oferta, depusă în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: "Actualizare audit energetic, expertiză tehnică, avize și DALI, elaborare documentație tehnico-economică (PT, DTAC, POE și DE) aferentă obiectivului de investiții "Reabilitare Școala Gimnaziala nr. 7 Remus Opreanu, ..., în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și conform prevederilor art. 134 alin.(1) și alin. (3) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte:

Pentru expertii - cheie propuși

2.4. Pentru domnul Dragoș Filip - inginer sisteme de semnalizare și detecție

2.4.1. Având în vedere cerința din caietul de sarcini "Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus ofertantul va prezenta copii certificate pentru conformitatea cu originalul ale diplomelor de studiu/adeverințelor de absolvire/licență sau echivalent și/sau atestate profesionale și/sau legitimațiilor vizate la zi sau documente similare" și ținând cont că ați prezentat pentru domnul Dragoș Filip, certificat de absolvire seria B. nr. 0043067, nr. 692/59.09.2007, Aviz nr. 487548/18.12.2020 fără a avea mențiunea "conform cu originalul" și în urma răspunsului la clarificări în care ați specificat că le-ați transmis, aceste documente nu au fost regăsite, comisia de evaluare va resolicita clarificarea acestui aspect.

Documentele solicitate vor fi încărcate în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă până la data de 13.01.2022.

Contestatoarea precizează că a răspuns acestei solicitări cu adresa nr. OUT 5/12.01.2022, astfel: Prin prezenta S.C. S.R.L, în calitate de ofertant pentru obiectivul de investiție Actualizare audit energetic, expertiză tehnică, avize și DALI, elaborare documentație tehnico-economică (PT, DTAC, altele - POE și DE) aferente obiectivului de investiții „Reabilitare Școala gimnazială nr.7 Remus Opreanu, ...", anunț de participare: SCN1091336/17.08.2021, precizăm faptul că pentru expertul - inginer sisteme de semnalizare și detecție atașăm certificatul de absolvire seria B. nr. 0043067, nr. 692/19.09.2007 si aviz nr. 487548/18.12.2020 cu mențiunea „conform cu originalul".

Comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta contestatoarei, deoarece a constatat faptul că aceasta este neconformă, motivând decizia prin faptul că, în urma solicitărilor cerute, aceasta nu a îndeplinit cerința minimă stabilită în caietul de sarcini (Cap. 9.1.1), respectiv:

Cerințe referitoare la personalul propus pentru realizarea obiectului contractului: pentru domnul Dragoș Filip, expert sisteme de securitate la incendiu - expert atestat IGSU, nu a fost transmis certificatul de absolvire seria B.Nr. 0043067, nr. 692/59.09.2007 cu mențiune conform cu originalul, specifică contestatoarea.

În fapt, precizează contestatoarea, certificatul de absolvire seria B, Nr. 0043067, nr. 692/19.09.2007, pe baza căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, de către autoritatea contractantă, este certificatul de absolvire pentru ocupația de Manager al sistemelor de management al calității, cod COR 242302, care nu face obiectul cerințelor autorității contractante, respectiv propunerea tehnică nu poate fi evaluată după criteriile ce nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În cadrul ofertei tehnice depuse, se regăsea certificatul de absolvire seria B Nr. 0043067, nr. 692/19.09.2007 pentru ocupația de manager al sistemelor de management al calității, cod COR 242302, însă, acesta a fost depus strict pentru informarea autorității contractante, ca un aport al calificărilor obținute de către persona propusă în cadrul propunerii tehnice, ..., pentru poziția inginer sisteme de semnalizare și detecție efracție, și nu aparține autorizației pentru proiectarea sistemelor de securitate cod COR 215119, ci ocupației de manager al sistemelor de management al calității, cod COR 242302.

Consideră contestatoarea că autoritatea contractantă a respins nejustificat oferta sa, deoarece pentru expert sisteme de securitate la incendiu - expert atestat IGSU sau echivalent la nivel internațional (sarcini - elaborarea documentației în conformitate cu H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare pentru faza de proiectare DALI, PAC, PT, POE, DDE), Dragoș Filip deține certificatul de absolvire seria M Nr. 00176844, eliberat în 04.04.2019, care a fost depus în SEAP, conform solicitărilor autorității contractante.

Astfel, apreciază SRL că a îndeplinit cerința minimă stabilită în caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă face confuzie între certificatul de absolvire seria M Nr. 00176844 eliberat în data de 04.04.2019 pentru ocuparea funcției de expert sisteme de securitate la incendiu - expert atestat IGSU și certificatul de absolvire seria B Nr. 0043067 nr. 692/19.09.2007, pentru ocupația de manager al sistemelor de management al calității cod COR 242302, fapt ce poate fi observat și din solicitarea de clarificare nr. 7371 din 12.01.2022, în care i se solicită expres certificatul de absolvire pentru ocuparea funcției de expert sisteme de securitate la incendiu - expert atestat IGSU, dar face referire la certificatul nr. B Nr. 0043067, nr. 692/19.09.2007 și, în baza acestei confuzii, i-a fost respinsă oferta.

În ceea ce privește oferta depusă de HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L., contestatoarea apreciază că aceasta nu este conformă, întrucât nu îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, astfel:

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale; (...) Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/sectorială.

"Conform cerințelor din caietul de sarcini, prestatorul trebuie să realizeze în conținutul documentației ce face obiectul prezentului contract va respecta prevederile legale, normele și normativele în vigoare (norme ISU, norme igienico-sanitare specifice activităților de învățământ, accesibilitatea persoanelor cu dizabilități, protecția mediului, egalitate de gen, șanse etc.) proiectare ce trebuie realizată de firme cu atestate în sisteme de securitate la incendiu - expert atestat IGSU;

Punctul 9.1.1. - experți cheie.

Serviciile solicitate ce vor fi realizate de expert sisteme de securitate la incendiu - expert atestat IGSU sau echivalent la nivel internațional - sarcini - elaborarea documentației în conformitate cu H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare pentru faza de proiectare DALI, PAC, PT, POE, DDE;"

Conform listei cu persoanele autorizate, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu, HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L. nu îndeplinește cerințele legale în domeniul proiectării pentru realizarea sistemelor de securitate la incendiu - IGSU.

Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu, operatorii economici trebuie să dețină autorizații, în conformitate cu prevederile regulamentului OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractanta a încălcat cu bună știință principiile achizițiilor publice: nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și asumarea răspunderii, prin realizarea unei evaluări deficitare, fără respectarea cerințelor proprii din documentația de atribuire și fără respectarea legislației invocate în cadrul aceleiași documentații.

Raportându-se la definiția dată de legiuitor subcontractantului, contestatoarea menționează că persoanele care vor îndeplini activitățile de proiectare a sistemelor de securitate la incendiu trebuie să dețină calitatea de subcontractanți, în prezenta procedură de atribuire, având în vedere că aceștia vor executa părți din contract, iar ofertantul declarat câștigător nu deține atestatele/autorizațiile/licențele pentru proiectarea serviciului prezentat mai sus.

În lipsa unei subcontractări legale a activităților pentru care ofertantul declarat câștigător, respectiv HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L., nu dispune de capacitatea de exercitare profesională, acesta nu poate realiza, în mod legal proiectarea sistemelor de securitate la incendiu având în vedere că nu dispune de atestate/autorizații/licențe în nume propriu.

În apărare, autoritatea contractantă, prin reprezentant convențional Societatea Civilă Profesională de Avocați "Ceparu și Irimia", a depus, cu adresa nr. 236/07.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6690/08.02.2022, punct de vedere la contestația formulată de S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Învederează autoritatea contractantă că evaluarea ofertei contestatoarei, precum și a celei depuse de ofertantul HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L., au fost asigurate cu respectarea prevederilor legale incidente și a cerințelor obligatorii prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind expertul în sisteme de securitate la incendiu, în apărarea sa, autoritatea contractantă invocă următoarele considerente:

În urma analizării celor două răspunsuri la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

"Pentru expert sisteme de securitate la incendiu - expert atestat IGSU sau echivalent la nivel internațional - sarcini - elaborarea documentației în conformitate cu HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare pentru faza de proiectare DAU, PAC, PT, POE, DDE, Dragoș Filip:

1. Nu ați îndeplinit cerința minimă clar stabilită în Caietul de sarcini de la cap. 9.1.1., respectiv: Cerințe referitoare la personalul propus pentru realizarea obiectului contractului: (...) Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus ofertantul va prezenta copii certificate pentru

conformitate cu originalul ale diplomelor de studiu/adeverințelor de absolvire/licență sau echivalent și/sau atestate profesionale și/sau legitimațiilor vizate la zi sau documente similare, deoarece pentru domnul Dragoș Filip: nu ați transmis certificatul de absolvire seria B nr. 0043067, nr. 692/59.09.2007".

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind evaluarea ofertei acesteia, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că, în situația în care aceasta aprecia că nu se impune prezentarea documentelor conformate cu originalul, indicate în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire, avea posibilitatea să conteste respectivele adrese prin care au fost formulate solicitările de clarificări.

Precizează autoritatea contractantă că adresele pe le-a transmis contestatoarei au fost clare, precise și, totodată, au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Referitor la expertul sisteme de securitate la incendiu - expert atestat IGSU, nominalizat în persoana domnului, precizează autoritatea contractantă că ofertantul a depus certificatul de absolvire, în copie, fără mențiunea "conform cu originalul" precum și fără a fi semnate (asumate) de ofertant, în contradicție cu specificațiile documentației de atribuire.

Având în vedere că ofertantul nu a depus aceste documente conformate cu originalul, nici după solicitările de clarificări formulate, comisia de evaluare, în opinia autorității contractante, în mod corect, a apreciat că răspunsul S.R.L. este neconcludent și, pe cale de consecință, a dispus respingerea ofertei.

Cu privire la criticile privind evaluarea ofertei HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L., autoritatea contractantă, față de lipsa motivării în concret a aspectelor semnalate în mod nefondat, apreciază că se impune respingerea acestora.

În cuprinsul contestației, ... S.R.L. s-a limitat strict la a expune simple afirmații, care ar releva neconformități cu privire la această ofertă, fără a oferi și o motivare în susținerea acestor presupuse neconformități, așa cum obligă dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Apreciază autoritatea contractantă că, prin contestația formulată împotriva unui act al autorităților contractate considerat vătămător, nu se poate investi Consiliul cu efectuarea unei cercetări complete a procedurii de atribuire, pe baza unor critici ce reprezintă simple speculații, fără a fi probate.

În considerarea prevederilor legale, în opinia contestatoarei, reiese că în momentul formulării unei contestații, operatorul economic contestator are obligația de a prezenta în cadrul acesteia toate motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor pe care înțelege să le conteste,

iar nu să reproducă cerințe ale documentației de atribuire și să invoce, în mod formal și neprobat, că acestea nu ar fi fost respectate de către ofertanții clasati pe poziții superioare față de acesta în clasament.

Dispozițiile în vigoare, în materia achizițiilor publice, nu prevăd posibilitatea operatorilor economici contestatori de a-și motiva contestația pe parcursul procesului de soluționare a acesteia, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

În sensul celor menționate mai sus, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. 1056/C2/1107 din 23.04.2018 și Decizia civilă nr. 513/11 aprilie 2016 a Curții de Apel Cluj-Napoca.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestația trebuie întocmită cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre aceste condiții este tocmai motivarea, care servește la determinarea precisă a obiectului supus judecării administrative, având în vedere inclusiv principiul conform căruia judecata are loc în limitele sesizării, în caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Așadar, din ansamblul legislației în materia achizițiilor publice, rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, iar nu și la altele.

Raportat la aceste prevederi, apreciază autoritatea contractantă, critica contestatoarei dezvoltată în contestație, în cadrul secțiunii aferentă motivelor de neconformitate ale ofertei HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L., punctul 3, se impune a fi respinsă, întrucât, în cuprinsul documentației de atribuire, aferentă prezentei proceduri, nu a fost prevăzută obligativitatea prezentării unor autorizații, încă din momentul ofertării, în conformitate cu prevederile Ordinului emis de Ministerul Administrației și Internelor nr. 87/2010, astfel cum pretinde contestatoarea.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă apreciază că trebuie respinsă contestația formulată de S.R.L.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 17.08.2021, o procedură de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect Actualizare audit energetic, expertiză tehnică, avize și DALI, elaborare documentație tehnico-economică (PT, DTAC, altele - POE și DE) aferente obiectivului de investiții „Reabilitare Școala gimnazială nr.7 Remus Opreanu, ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1091336 și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, și de a atribui contractul către HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L., ... S.R.L. a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207812078/1, în valoare de 6.200 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA MIHAI BRAVU, în data de 03.02.2022.

Potrivit raportului procedurii nr. 15563/25.01.2022 și comunicării nr. 15656/25.01.2022, oferta S.R.L. a fost respinsă din cauză că, pentru Dragoș Filip, ofertantul nu a transmis „Certificatul de absolvire seria B,Nr. 0043067,nr.692/59.09.2007”, răspunsul la solicitarea autorității de depunere a acestuia fiind considerat neconcludent.

Respingerea este considerată netemeinică și nelegală, de către CNSC, întrucât „Certificatul de absolvire seria B,Nr. 0043067,nr.692/59.09.2007” se regăsea deja în oferta S.R.L. (clarificată ulterior), la p. 390 a primului biblioraft din dosarul achiziției publice transmis de autoritate Consiliului. În plus, chiar dacă ar fi lipsit sau nu ar cuprinde mențiunea "conform cu originalul", oferta nu putea fi respinsă din această cauză, întrucât respectivul certificat nu prezintă nicio relevanță prin prisma dovedirii îndeplinirii cerinței "expert sisteme de securitate la incendiu - expert atestat IGSU". Certificatul nu este pentru un asemenea expert, ci pentru "manager al sistemelor de management al calității". Cu alte cuvinte, cu sau fără acest certificat, oferta nu putea fi respinsă din cauza lui, motiv pentru care ea trebuie readusă în procedura de atribuire.

A doua critică adusă de contestatoare se referă la evaluarea ofertei HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L., critică ce respectă nivelul de motivare de la art. 10 lit. f) din Legea nr.101/2016.

După cum chiar a spus în punctul de vedere la contestație:

"Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire. Așadar, din ansamblul legislației în materia achizițiilor”.

În esență, contestatoarea susține că HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L. nu este atestată în sisteme de securitate la incendiu, respectiv nu a propus un expert în asemenea sisteme.

Chiar dacă autoritatea se apără că ”în cuprinsul documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri, nu a fost prevăzută obligativitatea prezentării unor autorizații, încă din momentul ofertării, în conformitate cu prevederile Ordinului emis de Ministerul Administrației și nr. 87/2010, astfel cum pretinde Contestatoarea”, CNSC constată că aceeași autoritate a impus, la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale; „(...) Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și **faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/sectorială.**”

Deci, HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L. trebuie să facă dovada că are capacitatea profesională de a realiza, în mod legal, activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție, inclusiv în ceea ce privește sistemele de securitate la incendiu.

Autorizarea persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor este supusă Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010.

În aceste condiții, revine MUNICIPIULUI obligația de a verifica dacă HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L. (autoritatea nu a relevat că societatea are ofertanți asociați sau subcontractanți) este autorizată să presteze serviciile în ceea ce privește sistemele de securitate la incendiu pentru „Reabilitare Școala gimnazială nr.7 Remus Opreanu, ...”, în conformitate cu metodologia în vigoare.

Serviciile privind sistemele de securitate la incendiu reprezintă o componentă a serviciilor ce fac obiectul contractului și, prin urmare, nu pot fi prestate decât de ofertanți autorizați, nu de terți prestatori (furnizori).

Legea nr. 98/2016, art. 3 alin. (1), face distincție clară între furnizor și subcontractant:

w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;

yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și **care execută anumite părți ori elemente ale** lucrărilor/**serviciilor**, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;

Furnizorii (prestatorii) nu sunt subcontractanți și, implicit, nu execută părți ale serviciilor atribuite. Doar subcontractanții pot interveni în prestarea acestora, iar, la achiziția organizată de, o componentă esențială a contractului pentru documentația de reabilitare a școlii o constituie proiectarea și avizarea sistemului de securitate la incendiu. Este exclus ca, la licitația amintită, Capabil SRL sau domnul Demeter Tiberiu-Cornel să dețină calitatea de furnizor, în sensul Legii nr. 98/2016, după cum este exclus ca NĂVODARU I. CATALIN PFA sau domnul NĂVODARU CATALIN să dețină calitatea de subcontractant, nefiind declarat astfel niciunul dintre ei, în cuprinsul ofertei.

De interes este și poziția exprimată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în notificările din 18.06.2021 și 07.10.2021 cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial (<http://anap.gov.ro/web/notificare-cu-privire-la-interpretarea-notiunilor-de-furnizor-si-subcontractant-in-contractul-de-achizitie-publica-sectorial/>), din care rezultă că proiectantul serviciilor de securitate la incendiu nu este furnizor, ci subcontractant, și trebuie declarat în acest sens.

În speță, NĂVODARU CATALIN nici măcar nu este salariat al HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L., ci al "OPTIM ENGINEERING SOLUTIONS" (potrivit CV).

Dovada capacității de a presta în mod legal serviciile trebuie făcută la momentul ofertării, nu după atribuirea sau semnarea contractului, cum eronat consideră

Deci, situația HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L. va trebui clarificată de către autoritate cu ofertanta, ținând cont că serviciile nu pot fi prestate de terți, ci de subcontractanți ai HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L. sau direct de către această firmă, dacă deține autorizațiile impuse de lege.

Față de cele arătate, rezultă că evaluarea ofertelor S.R.L. și HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L. s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor documentației și ale legislației aplicabile și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei sunt fondate. În baza art. 26 alin.

(2) din Legea nr. 101/2016, CNSC admite parțial contestația S.R.L., în contradictoriu cu, și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15563 din data de 25.01.2022 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește ofertele S.R.L. și HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L., și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Respinge capătul de cerere de constatare a caracterului neconform și inacceptabil al ofertei HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L., întrucât autoritatea are sarcina de a constata acest caracter, în funcție de situația reală a ofertantului, ca urmare a răspunsului de clarificări, pe care urmează a i-l solicita.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din aceeași lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, parțial, contestația S.R.L., în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 15563 din data de 25.01.2022 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea care privește ofertele S.R.L. și HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L.. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 20 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de constatare a caracterului neconform și inacceptabil al ofertei HOLIDAY D'SIGN CONSULT S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Dumitru Daniel
ȘERBAN

MEMBRU,
Dumitru-Viorel
PÂRVU

MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

Redactat practicaua deciziei,
Nicoleta PÎRVAN

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 pagini.