



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 8330/14.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40843/14.10.2019, formulată de către ..., cu sediul social în ... și sediul de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., împotriva „Motivației respingere oferta tehnică nr. 4773 din 10.09.2019”, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Furnizare echipamente IT pentru necesitățile ...*” (Lot 5 – *Scanere A4-30 buc. contestat*), s-a solicitat admiterea contestației, respingerea, ca nefondată, a declarării ofertei contestatorului inacceptabilă pentru Lotul 5, precum și continuarea procedurii cu oferta ...

II. Prin contestația nr. 8331/14.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40844/14.10.2019, formulată de către ..., împotriva „Motivației respingere oferta tehnică nr. 4774 din 10.09.2019”, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (Lot 7 – *Plotter A0-1 buc. contestat*), s-a solicitat admiterea contestației, respingerea, ca nefondată, a declarării ofertei contestatorului inacceptabilă pentru Lotul 7, precum și continuarea procedurii cu oferta ...

III. Prin contestația nr. 8333/17.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41842/18.10.2019, formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. 4926/16.10.2019, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (Lot 5 – *Scanere A4-30 buc. contestat*), s-a

solicitat admiterea contestației, respingerea, ca nefondată, a declarării ofertei contestatorului inacceptabilă pentru Lotul 5, precum și continuarea procedurii cu oferta ...

IV. Prin contestația nr. 8334/17.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41843/18.10.2019, formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. 4927/16.10.2019, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (Lot 7 – *Plotter A0-1 buc.* contestat), s-a solicitat admiterea contestației, respingerea, ca nefondată, a declarării ofertei contestatorului inacceptabilă pentru Lotul 7, precum și continuarea procedurii cu oferta ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40843/14.10.2019, nr. 40844/14.10.2019, nr. 41842/18.10.2019 și nr. 41843/18.10.2019 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... critică deciziile autorității contractante ... de descalificare a ofertelor sale, ca inacceptabile, pentru Lotul 5 și Lotul 7, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... precizează că ofertele sale pentru Lotul 5 și Lotul 7 au fost respinse ca inacceptabile întrucât s-a considerat că nu a fost depusă „Declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și le va respecta pe parcursul executării contractului de achiziție publică”, odată cu toate celelalte cerințe din art. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Contestatorul învederează că, în formularul DUAЕ completat în SICAP, Partea III: Motive de excludere, punctul C, au fost confirmate ca fiind îndeplinite toate obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, ceea ce echivalează indubitabil și asumat cu o declarație pe proprie răspundere având acest obiect.

... subliniază că, prin documentația de atribuire a anunțului SICAP ..., autoritatea contractantă a omis să transmită formularul „Declarație pe proprie răspundere”, așa cum se regăsește în alte

documentații de atribuire și invocă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestațiilor și respingerea, ca nefondată, a declarării inacceptabile a ofertelor sale tehnice pentru Lotul 5 și Lotul 7, precum și continuarea procedurii de atribuire cu ofertele sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Furnizare echipamente IT pentru necesitățile ...”*, cod CPV 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare simplificat și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 424.369,75 lei, fără TVA, valoarea estimată a Lotului 5 – *Scanere A4-30 buc.* – contestat fiind de 126.050,42 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a Lotului 7 – *Plotter A0-1 buc.* – contestat fiind de 14.285,71 lei, fără TVA.

Procedând la soluținarea contestației nr. 8330/14.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40843/14.10.2019, cu privire la Lotul 5, precum și a contestației nr. 8331/14.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40844/14.10.2019, cu privire la Lotul 7, formulate de ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluținarea excepției inadmisibilității contestațiilor antemenționate, formulate de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității celor două contestații antemenționate, formulate de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluținare în fața Consiliului Național de Soluținare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”, și, având în vedere că ... a depus contestațiile după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform cărora „Pentru soluținarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii

acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către ..., prin adresa C.N.S.C. nr. ..., transmisă la aceeași dată, la numărul de fax al contestatorului, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, în termen de trei zile de la data primirii respectivei adrese.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41639/17.10.2019, transmisă pe adresa de e-mail a Consiliului – office@cnsr.ro, ... a precizat următoarele: *„Vă confirmăm primirea adresei C.N.S.C. – nr. 41537/2143, 2144-C7/17.10.2019.”*

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că ... a depus cele două contestații antemenționate fără ca acestea să fie însoțite de dovada constituirii cauțiunii.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cautiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației nr. 8330/14.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40843/14.10.2019, cu privire la Lotul 5, precum și a contestației nr. 8331/14.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40844/14.10.2019, cu privire la Lotul 7, formulate de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația nr. 8330/14.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40843/14.10.2019, cu privire la Lotul 5, precum și contestația nr. 8331/14.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40844/14.10.2019, cu privire la Lotul 7, formulate de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibile, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației nr. 8330/14.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40843/14.10.2019, cu privire la Lotul 5, precum și contestației nr. 8331/14.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40844/14.10.2019, cu privire la Lotul 7, formulate de către ...

Procedând la soluționarea contestației nr. 8333/17.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41842/18.10.2019, cu privire la Lotul 5, precum și a contestației nr. 8334/17.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41843/18.10.2019, cu privire la Lotul 7, formulate de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestațiilor, invocată din oficiu.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestațiilor formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestațiilor.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din același act normativ:

*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) **5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit*

legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 :*„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

În prezenta cauză, Consiliul constată că cele două comunicări privind rezultatul procedurii, respectiv nr. 4926/16.10.2019 – pentru Lotul 5 și nr. 4927/16.10.2019 – pentru Lotul 7, contestate de ..., prin care ofertele sale pentru cele două loturi au fost declarate inacceptabile, au fost comunicate contestatorului în data de 16.10.2019, astfel cum rezultă din print-screen-ul transmis de autoritatea contractantă, existent la dosarul cauzei, și astfel cum recunoaște contestatorul prin adresa nr. 8351/30.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43805/30.10.2019, iar ulterior, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) mai sus amintit operatorul economic a transmis Consiliului, în data de 18.10.2019, contestațiile în analiză, pentru cele două loturi.

Prin urmare, în măsura în care ... s-a considerat vătămată de decizia autorității contractante, se impunea ca aceasta să transmită un exemplar al contestațiilor formulate împotriva acestor comunicări din data de 16.10.2019 și autorității contractante, în termenul legal, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, termen care se împlinea la data de 21.10.2019.

În baza art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. ... și nr. ..., excepția tardivității formulării contestațiilor, invocată din oficiu.

Cu adresa nr. 5082/30.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43801/30.10.2019, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

„În data de 16.10.2019, ... a transmis operatorului economic ... Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată sub nr. 4926 – LOT 5 – (anexată în xerocopie la nr. 1), prin care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, precum și Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată sub nr. 4927 – LOT 7 – (anexată în xerocopie la nr. 2) prin care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. 395/2016.

*În data de 17.10.2019 operatorul economic ... a confirmat pe e-mail (anexat în xerocopie la nr. 3) primirea comunicărilor menționate mai sus pentru ambele loturi (LOT 5 și LOT 7), ocazie cu care ne-a înștiințat prin intermediul aceluiași e-mail că a depus contestației pentru loturile menționate mai sus în conformitate cu art. 2 din Legea 101/2016 și utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr. 101/2016 art. 8, **fără a ne depune efectiv contestația**.*

Conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016 *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât*

Consiliului, **cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**” Termenul legal pentru transmiterea contestației a fost până în data de 22.10.2019 inclusiv.

Menționăm faptul că operatorul economic ... nu a transmis nici până la această dată contestațiile și către autoritatea contractantă – ... așa cum este prevăzut la articolul invocat mai sus.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm ca tardive contestațiile depuse de operatorul economic ... și în consecință vă rugăm să le respingeți, în temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) coroborat cu alin. (4) din Legea nr. 101/2016”.

Prin adresa nr. 8351/30.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43805/30.10.2019, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

„În data de 16.10.2019 am primit de la ..., cu adresa nr. 4926/16.10.2019 – LOT 5 și adresa nr. 4927/16.10.2019 – LOT 7 – Comunicarea rezultatului procedurii (...).

În data de 17.10.2019 am confirmat către ... primirea adreselor cu nr. 4926/16.10.2019 și 4927/16.10.2019 privind Comunicarea rezultatului procedurii (...) **și am precizat că am depus contestație în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 101/2016 și utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr. 101/2016 art. 8.**

În data de 17.10.2019 am depus la C.N.S.C. contestațiile cu nr. 41842/17.10.2019 – LOT 5 și contestația cu nr. 41843/14.10.2019 – LOT 7.”

În aceste condiții, raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Consiliul constată că societatea contestatoare ... recunoaște faptul că a transmis autorității contractante o comunicare prin care a precizat că „a depus contestație în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 101/2016 și utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr. 101/2016 art. 8”, **fără însă a transmite efectiv contestația către autoritatea contractantă.**

Întrucât S.C. EUROCOM S.A a primit actele de comunicare în data de 16.10.2019, avea obligația de a transmite contestațiile atât Consiliului, cât și autorității contractante până în data de 21.10.2019 inclusiv, în speță fiind aplicabile prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

Și instanțele judecătorești acționează în aceeași direcție, relevantă fiind Decizia Curții de Apel Târgu-Mureș (Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal) nr. 4932/R din 16 iulie 2013 în care s-au reținut următoarele:

”Prin art. 271 alin. (1) din ordonanță, legiuitorul a instituit o normă specială imperativă, cuprinzând sancțiunea expresă a nerespectării acesteia, prevăzând că, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Această obligație a fost concretizată de legiuitor, o dată în plus, prin art. 271 alin. (1) teza a II-a, normă specială potrivit căreia la contestație se vor atașa copia actului atacat (în cazul în care acesta a fost emis), precum și copii ale înscrisurilor prevăzute de art. 270 alin. (1) (dacă acestea sunt disponibile).

Contrar susținerilor petiționarei, obligația legală anterior menționată nu constă în înaintarea, unei contestații către Consiliu și a altei contestații către autoritatea contractantă, ci presupune comunicarea contestației atât organului jurisdicțional, cât și autorității care a derulat procedura achiziției publice. Neîndeplinirea, în termenele prevăzute de art. 256 ind. 2 (în speță în termenul: de 5 zile), a condițiilor de comunicare stabilite în mod cumulativ de legiuitor (se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante) se sancționează cu respingerea contestației ca tardivă.

Contrar susținerilor petiționarei, transmiterea notificării, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12.401/17 iunie 2013, prin care i-a adus la cunoștință faptul că a formulat contestație adresată Consiliului (notificarea având un singur alineat), nu poate substitui obligația expresă, stabilită de legiuitor prin termeni imperativi, referitoare la comunicarea către autoritatea contractantă a contestației cu atașarea copiei actului atacat și a copiilor înscrisurilor prevăzute de art. 270 alin. (1).

Finalitatea obligației de comunicare este confirmată de legiuitor prin art. 271 alin. (2), potrivit căruia, în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire, cu mențiunea că înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective. De asemenea, potrivit art. 274 alin. (1),

autoritatea are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut de art. 205 alin. (1), punctul său de vedere asupra contestației, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare.

În condițiile punctuale anterior redată, nu se poate susține, cu temei, că aducerea la cunoștința autorității contractante a faptului depunerii contestației la Consiliu răspunde exigențelor normelor speciale imperative invocate.

În ceea ce privește susținerea petiționarei referitoare la faptul că în adresa nr. 11894 din 11 iunie 2013 s-a precizat posibilitatea atacării actului cu contestație la Consiliu, Curtea reține că autoritatea contractantă a menționat, în mod legal, calea de atac și termenul înăuntrul căruia putea fi exercitată, ofertantul nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire trebuind să respecte obligațiile exprese stabilite în sarcina sa, cu privire la înaintarea contestației, astfel cum sunt stabilite prin art. 271 alin. (1). În acest context, susținerea petiționarei (care a avut calitatea de ofertant în procedura de achiziție publică în litigiu) că reprezentanții săi nu aveau cunoștințe de specialitate nu anihilează acțiunea textelor de lege imperative, specifice procedurii de achiziție publică în care ofertanta a înțeles să-și asume calitatea de participant.

(...)

Având în vedere argumentele anterior expuse, Curtea urmează să respingă plângerea, menținând dispozițiile deciziei Consiliului.

Prin urmare, constatând că ... nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte transmiterea către autoritatea contractantă a contestațiilor nr. 8333/17.10.2019 și nr. 8334/17.10.2019 și dovada primirii contestațiilor de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ... nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge contestația nr. 8333/17.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41842/18.10.2019, cu privire la Lotul 5, precum și contestația nr. 8334/17.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41843/18.10.2019, cu privire la Lotul 7, formulate de către ..., în contradictoriu cu ..., ca tardive.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației nr. 8330/14.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40843/14.10.2019, cu privire la Lotul 5, precum și a contestației nr. 8331/14.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40844/14.10.2019, cu privire la Lotul 7, formulate de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația nr. 8330/14.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40843/14.10.2019, cu privire la Lotul 5, precum și contestația nr. 8331/14.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40844/14.10.2019, cu privire la Lotul 7, formulate de către ..., cu sediul de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca inadmisibile, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Admite excepția tardivității contestației nr. 8333/17.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41842/18.10.2019, cu privire la Lotul 5, precum și a contestației nr. 8334/17.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41843/18.10.2019, cu privire la Lotul 7, formulate de către ..., excepție invocată din oficiu.

Respinge, ca tardive, contestația nr. 8333/17.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41842/18.10.2019, cu privire la Lotul 5 și contestația nr. 8334/17.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41843/18.10.2019, cu privire la Lotul 7, formulate de către ..., cu sediul de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...