



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1566/C5/1345/1369

Data: 27.07.2022

Prin contestația nr. 2047/03.06.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original la Registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 28313/06.06.2022 și, respectiv, sub nr. 29160/09.06.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. 1345/2022**,SRL, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal prin dl., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 8920/27.05.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii „proprii” de atribuire, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, protecție, intervenție și transport valori”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea ofertei sale și constatarea admisibilității/conformității acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația datată 03.06.2022, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 28626/07.06.2022, precizată prin adresa nr. 115/10.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29502/10.06.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. 1369/2022**, prin careSRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de dna., în calitate de Administrator, a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 8917/27.05.2022 și a solicitat următoarele:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei sale conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;
- reevaluarea propunerii tehnice și financiare ale SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;
- evaluarea ofertelor în mod nediscriminatoriu cu respectarea principiului tratamentului egal.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1345/2022,SRL precizează că, prin adresa nr. 8920/27.05.2022, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse, comisia de evaluare i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Contestatoarea consideră că niciunul dintre motivele prezentate de către comisia de evaluare nu este întemeiat, oferta sa îndeplinind întocmai toate cerințele documentației.

În ceea ce privește lipsa dovezii angajării agenților, contestatoarea învederează că o asemenea cerință nu este parte a documentației de atribuire. Cerința exactă asupra acestui subiect se regăsește în caietul de sarcini, punctul 7.10 pagina 13, precum și în Fișa de date, secțiunea III.2.1. b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, Cerința nr. 2 punctul 3) și Nota aferentă cerinței.

Referitor la nedepunerea unei liste cu dotarea privind echipamentul, contestatoarea susține că aceasta a fost transmisă în cadrul ofertei, susținând că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări sub acest aspect.

Cu privire la motivul respingerii ofertei sale, referitor la dotarea cu auto pentru efectuarea serviciului de transport valori,SRL precizează că această activitate este reglementată de Legea nr. 333/2003 și de HG nr. 301/2012, care clasifică foarte clar categoriile de mijloace de transport anume destinate, precum și caracteristicile fiecăreia.

În condițiile în care documentația procedurii nu specifică valoarea transporturilor ce urmează a fi efectuate, valoare care determină și tipul de vehicul necesar a fi utilizat, contestatoarea menționează că a demonstrat, în cadrul ofertei, faptul că deține și va utiliza o autospecială blindată, care este pretabilă oricărui nivel de protecție definit de legiuitor, iar caracteristicile unei asemenea autospeciale sunt clar determinate și includ, la un nivel mult superior, caracteristicile unui vehicul „special amenajat” cu un simplu „seif”. Se mai arată că toate autospeciile sunt echipate cu dispozitive tehnice de pază, localizare și supraveghere, precum și sisteme de alarmare și de comunicații care să asigure legătură cu dispeceratul de monitorizare și alertare a poliției sau jandarmeriei, după caz, sistemul GPS fiind doar o componentă a acestui sistem. Autovehiculele special amenajate se dotează cu dispozitive

tehnice de pază și alarmare pe compartimentul de valori, precum și cu mijloace de comunicații, iar sistemul de alarmă se conectează la un centru de monitorizare și intervenție avizat de poliție (dispecerat).

Cu privire la motivația privind completarea unui alt model de propunere financiară care nu ar corespunde cerințelor autorității contractante, autoarea contestației învederează că formularele depuse respectă modelele solicitate, Formularul de ofertă financiară fiind exact cel solicitat, Formularul nr. 2 - „Centralizator de prețuri” este, de asemenea, cel solicitat, fiind completat cu valorile aferente fiecărui tip de servicii, iar, suplimentar, a fost transmisă și nota de justificare tarif.

În acest sens, contestatoarea încunoștințează că Formularul nr. 2 - „Centralizator prețuri” nu putea fi completat întocmai cum a fost prezentat, motivat de faptul că nu toate serviciile solicitate erau deja incluse, iar cele menționate au fost, în mod eronat, prezentate, exemplificând, în acest sens, că serviciile de intervenție au fost incluse la două dintre rubrici, aferente posturilor de pază, în condițiile în care intervenția este cu totul altă activitate, prestată în cu totul alte condiții, cu mijloace diferite și de către personal diferit de cel aferent posturilor.

Având în vedere criteriul „prețul cel mai scăzut”, contestatoarea consideră că nu se poate justifica decizia de respingere a ofertei sale, mai ales în condițiile în care elementul de comparație între ofertele depuse este prețul total, valoare determinată clar, toate celelalte elemente având rolul de justificare și detaliere a modului de formare a acestei valori.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedire,SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 28797/1345/C5/08.06.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei,SRL, să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 43.089,96 lei.

Contestația, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29160/09.06.2022, a fost însoțită de Recipisa de consemnare nr. 208106059/1 din 08.06.2022, în original, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 43.089,96 lei.

Prin adresa nr. 9263/14.06.2022, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29792/14.06.2022, autoritatea contractantă,, a transmis punctul de vedere privind contestația formulată deSRL, însoțit de comunicarea rezultatului procedurii și de documentația de atribuire.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, raportat la data de înregistrare a contestației (06.06.2022) și la data de transmitere a rezultatului procedurii către contestatoare (27.05.2022). Sub acest aspect, sunt invocate prevederile art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și se arată că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5) sunt cele prevăzute la art. 68 lit. a) - i) din lege. Având în vedere că procedura „simplificată proprie” nu se regăsește la art. 68 din

Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu face obiectul Legii nr. 101/2016 iar termenul de contestare prevăzut de acest act normativ nu este aplicabil procedurii desfășurate la nivelul său.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că a aplicat procedura „simplificată proprie”, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește susținerile contestatoareiSRL, potrivit cărora niciunul dintre motivele prezentate de către comisia de evaluare nu este întemeiat, autoritatea contractantă susține că scopul acesteia a fost de a determina cu exactitate situația reală în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, fișa de date și formularul de propunere tehnică, iar din lista cu agenții implicați în prestarea serviciului, prezentată de contestatoare, nu reiese îndeplinirea condițiilor impuse în mod obligatoriu prin caietul de sarcini, în cap. VI „Cerințe privind personalul pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție și transport valori”, și anume că „personalul de specialitate al prestatorului implicat în efectuarea prestației /.../ să fie avizat de organele de poliție, atestat profesional, angajat, salariat, instruit /.../”.

Autoritatea contractantă confirmă faptul că ofertantul a prezentat o listă cu o serie de persoane propuse, dar din cuprinsul căreia nu reieșea faptul că persoanele acestea erau angajate, salariate.

În legătură cu motivul de respingere a ofertei, privind nedepunerea listei cu dotarea privind echipamentul, face precizarea că, în fișa de date a achiziției au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei, din care rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere, în mod expres, asigurarea că ofertantul dispune de suficiente mijloace pentru îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă susține că are posibilitatea de a solicita ofertanților clarificări, dar această posibilitate este limitată la momentul în care, prin aceste clarificări, unui ofertant i se creează un avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

În legătură cu motivul de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea corespunzătoare a cerinței privitoare la efectuarea serviciului de transport valori, BUCUREȘTI face trimitere la cerințele din caietul de sarcini, pct. IV.4.2. și arată că autoarea contestației a prezentat un număr de patru taloane ale unor autoturisme, din care nu rezultă, însă, faptul că acestea sunt dotate cu seif și echipate cu sisteme GPS sau că ar fi blindate. Simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini și/sau copierea descrierii cerințelor/specificațiilor/precizărilor din caietul de sarcini nu reprezintă propunere tehnică.

În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că, în documentația procedurii nu este specificată valoarea transporturilor, în funcție de care putea fi determinat tipul de transport utilizat, autoritatea contractantă opinează că ofertantul avea posibilitatea să solicite clarificări în privința acestor aspecte.

În legătură cu criticile formulate împotriva modului de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă menționează, de asemenea, căSRL putea solicita clarificări, iar faptul că aceasta nu a

recurs la această posibilitate echivalează cu o acceptare a condițiilor obligatorii impuse prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată deSRL, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 33238/1345/C5/04.07.2022, Consiliul a informat contestatoareaSRL că poate transmite susțineri cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

....SRL a confirmat primirea adresei anterior menționată, aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 34409/11.07.2022.

În conținutul contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1369/2022,SRL aduce la cunoștință că oferta a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv „Lista personal de specialitate al prestatorului implicat în efectuarea prestației de pază și intervenție (agenții de pază) să fie avizat de organele de poliție, atestat profesional angajat, salariat, instruit și dotat corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România pentru activitatea prestată”.

În acest sens, contestatoarea susține că societatea sa a prezentat în ofertă documente justificative pentru personalul avizat de organele de poliție implicat în efectuarea prestației, respectiv atestate profesionale, niciunde în documentația de atribuire nesolicitându-se prezentarea, în documentele de calificare sau propunerea tehnică, a „listei personalului de specialitate”.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă putea solicita clarificări.

În ceea ce privește oferta depusă SRL, declarată câștigătoare, contestatoarea aduce următoarele critici:

- a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în legătură cu procedura în cauză; astfel, SRL și SRL sunt 2 operatori economici cu același administrator;

- nu a prezentat certificatele de calificare pentru 10 șefi de tură conform cerinței de la pagina 10 din caietul de sarcini;

- trebuia să asigure, pentru buna desfășurare a contractului, 10 șefi de tură calificați conform COD COR 541409;

- nu a prezentat în propunerea tehnică „descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele/subcapitolele/paragrafele prezentului caiet de sarcini”;

- nu a prezentat în propunerea tehnică „angajamentul ofertantului de a-și însuși fiecare din cerințele expres formulate de autoritatea contractantă”;

- nu a prezentat cazierul personalului conform cerinței de la pagina 13 din caietul de sarcini;

- nu a prezentat documente care să ateste îndeplinirea cerinței de la pagina 10 din caietul de sarcini „Ofertantul va face dovada că are angajat sau are acces la o persoană pentru funcția de Specialist în Managementul Riscului pentru care va prezenta diploma/certificate care să ateste pregătirea profesională în managementul riscului”.

Astfel, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării și a favorizat acest ofertant.

În continuare, contestatoarea observă că, din Raportul procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertantului declarat câștigător, în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- corespondenței propunerii financiare cu propunerea tehnică;
- îndeplinirii cerinței obligatorii enunțată de „art. 41 alin. (4)” din HG nr. 301/2012, dovada faptului că aceasta este neîndeplinită rezultând din faptul că nu au fost cuprinse cheltuielile cu instruirea anuală în tariful oferat;

- prezentării în propunerea tehnică a detaliilor privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului;

- legalității și realității propunerii financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală și conține componente de tarif ce sunt calculate eronat.

Referitor la sustenabilitatea tarifului oferat deSRL, contestatoarea invocă prevederile legale în domeniu și prezintă un calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, din care rezultă că toate costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, etc.) sunt în sumă de 18,83 lei/oră.

Astfel,SRL solicită să se aibă în vedere că, ținându-se cont de data depunerii ofertelor, rezultă că intrarea în vigoare și, implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01.2022, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2022.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

În dovedire,SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 29029/1369/C5/08.06.2022, Consiliul a solicitat contestatoareiSRL să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 43.089,96 lei. Totodată, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada datei luării la cunoștință despre actul atacat și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a comunicat, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 29021/08.06.2022 și depusă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29035/09.06.2022, Recipisa de consemnare nr. 208106248/1 din 08.06.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în sumă de 43.100 lei, constituită de către societatea SRL.

Prin adresa nr. 29458/1369/C5/10.06.2022, Consiliul a solicitat contestatoareiSRL să precizeze reprezentantul legal al societății sale.

Prin adresa nr. 29459/1369/C5/10.06.2022, Consiliul a solicitat SRL să precizeze în ce calitate a depus cauțiunea în dosarul nr. 1369/2022.

....SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 29458/1369/ C5/10.06.2022, prin adresa nr. 115/10.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29502/10.06.2022, precizând că reprezentantul legal al societății este dna. Scrob Roxana-Ancuța și depunând certificatul nr. 540920/10.06.2022 emis de ONRC.

Prin adresa nr. 9216/03.06.2022, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29794/14.06.2022, autoritatea contractantă,, a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată deSRL, însoțit de comunicarea rezultatului procedurii și de documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită anularea contestației formulată pentru lipsa dovezii de reprezentant, precizând în acest sens următoarele considerente:

Având în vedere categoria de servicii în care sunt încadrate serviciile de pază, protecție, intervenție și transport valori și prevederile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, s-a aplicat procedura „simplificată proprie”, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă învederează căSRL, fiind o persoană juridică, putea fi reprezentată în fața Consiliului fie prin reprezentantul său legal, fie prin consilier juridic sau avocat, însă, în cuprinsul contestației, niciuna dintre aceste persoane care ar fi putut reprezenta contestatorul, nu sunt identificate, contestația purtând doar ștampila aparținând persoanei juridiceSRL și o semnătură ilizibilă, reprezentantul legal nefiind identificat prin nume, prenume, calitate. Astfel, nu există dovada că cererea a fost formulată și introdusă de reprezentantul legal al societății.

Autoritatea contractantă susține că viciul formulării contestației de o persoană neîmputernicită/neidentificată nu poate fi acoperit în cazul de față, întrucât ar echivala cu prelungirea termenului legal imperativ pentru formularea contestației, care ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, astfel, deturnat textul legii. În acest sens, sunt invocate și dispozițiile art. 151 alin. (4) din Codul de procedură civilă, solicitând, astfel, admiterea excepției lipsei dovezii de reprezentant aS.R.L. și, pe cale de consecință, anularea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentant.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și excepția inadmisibilității contestației pentru nelegala constituire a cauțiunii, întrucât aceasta a fost constituită de către terțul susținător, SRL, iar terții susținători, subcontractanții sau furnizorii nu pot formula contestație în locul ofertantului deoarece aceștia nu au un interes direct în soluționarea cauzei iar, pe cale de consecință, nu pot constitui nici cauțiunea.

O altă excepție invocată de către este cea a tardivității, arătând că în urma evaluării ofertelor depuse de operatorii economici, a fost comunicat către aceștia rezultatul procedurii. În acest sens a fost emisă către contestatoare adresa nr. 8917/27.05.2022, prin care i-a fost adus la cunoștință rezultatul procedurii, punându-i-se în vedere că eventualele

conestații pot fi depuse în termen de trei zile lucrătoare de la primirea rezultatului evaluării (conform procedurii operaționale interne). Având în vedere data de înregistrare a contestației (07.06.2022) și data de transmitere a rezultatului procedurii către contestațoare (27.05.2022), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă.

De asemenea, invocându-se și dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ia în considerare data de 07.06.2022, data transmiterii contestației la Consiliu și, calculând termenul legal în care contestațoarea putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, se constată că ultima zi a termenului era 06.06.2022. În speță, contestația a fost transmisă la Consiliu în data de 07.06.2022 și la autoritatea contractantă în data de 08.06.2022, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că oferta depusă deSRL a fost respinsă, întrucât din formularul prezentat ca „listă personal de specialitate implicat în efectuarea prestație de pază” nu reieșea îndeplinirea condițiilor impuse prin caietul de sarcini, și anume ca personalul de specialitate al prestatorului implicat în efectuarea prestației „să fie avizat de organele de poliție, atestat profesional, angajat, salariat, instruit”.

Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a avut ca terț susținător, pe SRL (pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară) dar și ca subcontractant (pentru îndeplinirea cerințelor privind transport valori, serviciilor de intervenție și monitorizare). Într-adevăr, ofertantul a prezentat o listă cu o serie de persoane propuse și o serie de atestate profesionale, din cuprinsul cărora nu reieșea faptul că acestea erau angajate, salariate la niciuna din societățile implicate (.... SRL - în calitate de subcontractant sauSRL - ofertant).

Astfel, „listă personal de specialitate implicat în efectuarea prestației de pază” este un document al contestațoarei și nicidecum un document solicitat de autoritatea contractantă, iar cerința ce trebuia îndeplinită în mod obligatoriu și a căreia îndeplinire nu a fost probată deSRL (acest fapt stând, în parte, la baza deciziei de respingere a ofertei), constă în demonstrarea faptului că persoanele propuse pentru îndeplinirea contractului sunt angajate, salariate ale uneia dintre societățile implicate.

În ceea ce privește solicitarea cu privire la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului SRL întrucât oferta tehnică a acestuia este neconformă, autoritatea contractantă consideră că această critică este pur speculativă, nu se bazează pe nicio probă și se referă la aspecte pe care contestațoarea nu avea cum să le cunoască, urmare a declarării de către ofertantul SRL, drept confidențiale, a informațiilor din propunerea tehnică și financiară.

Mai mult, se arată căSRL a solicitat acces la dosarul procedurii, dar în urma comunicării datei și orei la care putea consulta documentele solicitate, acesta nu s-a prezentat.

Autoritatea contractantă subliniază că, urmare a analizării propunerii tehnice și financiare a ofertantului câștigător SRL, nu a

constatat niciun fel de lipsuri sau deficiențe majore care să împiedice verificarea corespondenței propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate deSRL, ca neîntemeiată.

.... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 29458/1369/C5/10.06.2022, prin adresa nr. 1448/14.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 29935/15.06.2022, precizând că a plătit cautiunea în numeleSRL, SRL având calitatea de subcontractant.

Prin adresa nr. 31436/1345/1369/C5/23.06.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei strategia de contractare, solicitările de clarificări adresate ofertanților în timpul evaluării ofertelor și răspunsurile aferente acestora, procesele verbale intermediare de evaluare, raportul procedurii, formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv ofertele depuse deSRL,SRL și de SRL, precum și dovezi privind transmiterea punctelor de vedere către cele două contestații. De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită și declarația de confidențialitate depusă deSRL în cadrul procedurii, în cazul în care aceasta există.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail) dovezile de comunicare a punctelor de vedere către ambele contestații, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 33180/04.07.2022.

Prin adresa nr. 33247/1369/C5/04.07.2022, Consiliul a informat contestațiaSRL cu privire la faptul că are posibilitatea de a transmite susțineri referitoare la excepțiile invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere. Totodată, Consiliul i-a solicitat contestației să transmită dovada datei luării la cunoștință despre actul atacat și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum i s-a solicitat prin adresa CNSC nr. 29029/1369/C5/08.06.2022.

....SRL a fost invitat în vederea studierii dosarului cauzei, la data de 06.07.2022, prin adresa nr. 33237/1369/C5/ 04.07.2022.

Prin adresa nr. 124/05.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 33475/05.07.2022,SRL a formulat răspuns cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

În ceea ce privește excepțiile invocate de autoritatea contractantă, contestația învederează următoarele:

- denumirea, adresa, datele de identificare și email-ul de contact se regăsesc în antetul contestației;
- denumirea, nr. de anunț și titlul procedurii de achiziție publică se regăsesc în cuprinsul contestației;
- contestația a fost semnată și stampilată cu stampila oficială a societății, iar lipsa tehnoredactării numelui în dreptul semnăturii reprezentantului legal, nu echivalează cu lipsa reprezentării, legea menționând ca actele să fie „semnate olograf de reprezentantul legal”.

Referitor la cautiunea constituită de SRL, contestația precizează că aceasta a plătit cautiunea pentru societatea sa, în conformitate cu dispozițiile art. 1472 Cod civil, întrucâtSRL era în

imposibilitate obiectivă de a achita cautiunea până la expirarea termenului prevăzut de lege. Contestatoarea menționează că SRL a avut și are interesul de a sprijini demersurile efectuate deSRL, deoarece societatea a participat la procedură în calitate de subcontractant al societățiiSRL.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, ofertantul opinează că aceasta a fost formulată în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea opinează că societatea sa a prezentat toate informațiile și documentele în ofertă, solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă încălcând, în mod flagrant, principiile tratamentului egal și al nediscriminării, prin favorizarea ofertantului declarat câștigător.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 33868/07.07.2022, autoritatea contractantă a remis procedura operațională.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 33903/07.07.2022, contestatoareaSRL a răspuns solicitării CNSC nr. 33247/1369/C5/04.07.2022, depunând dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, prin Poșta Română.

Referitor la dovada primirii comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea susține că, din cauza unor probleme tehnice cu adresa de e-mail, nu mai poate transmite acest document, considerând că termenul de contestare decurge de la data de comunicării, 27.05.2022.

Prin adresa nr. 126/07.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 34017/08.07.2022,SRL a comunicat „concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei, în cadrul căruia a reiterat criticile din contestație referitoare la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, iar în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat deSRL, consideră că ofertantul criticat a reușit să inducă în eroare comisia de evaluare, deoarece aceasta nu a făcut o verificare reală și corectă, luând în considerare simple informații ale ofertantului, fără documente justificative, ofertantul eschivându-se să demonstreze domiciliul acestora pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale.

Astfel, contestatoarea opinează că propunerea financiară depusă deSRL este nesustenabilă și nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și indemnizația pentru concediile de odihnă (ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază).

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 35631/18.07.2022, autoritatea contractantă a remis Certificatul Constatator al ofertantului SRL.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1369/2022,SRL, a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoareiSRL pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

-SRL a depus „Declarația pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, datată 13.05.2022, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele:

- „Propunerea tehnică, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă (dacă este cazul)”;

- Propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă (dacă este cazul)”;

-SRL a depus „Declarația de confidențialitate”, neînregistrată și nedată, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele:

- Propunerea tehnică și toate clarificările solicitate de autoritatea contractantă, precum și răspunsurile ofertantului în legătură cu acestea;

- Propunerea financiară și toate clarificările solicitate de autoritatea contractantă, precum și răspunsurile ofertantului în legătură cu acestea.

- SRL (ofertant declarat câștigător) a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea financiară și tehnică care au caracter confidențial”, datată 13.05.2022, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele:

- Propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de „entitatea contractantă” (dacă este cazul);

- Propunerea tehnică, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de „entitatea contractantă” (dacă este cazul);

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea financiară și tehnică care au caracter confidențial”, datată 13.05.2022, depusă de SRL în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 31435/1369/C5/23.03.2022, a solicitat SRL să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de societate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

.... SRL a răspuns prin adresa nr. 123/ 24.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31805/24.06.2022, prin care a precizat că documentele din ofertă cuprind informații cu privire la strategia societății sale de ofertare, modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, dotări, costuri optimizate, etc. Astfel, ofertantul susține că, întrucât, toate aceste informații sunt detaliate în cadrul ofertei, dezvăluirea lor încalcă dreptul de proprietate intelectuală și secret comercial, creând o competiție neloială față de societatea sa care a dobândit aceste lucruri în urma experienței și a investițiilor făcute în ceea ce privește achizițiile publice.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;**

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, cu excepția propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând ofertantului declarat câștigător, nefiind puse la dispoziția contestatoarei următoarele documente:

- pag. 3-168 din propunerea tehnică a (vol. 2/4);
- anexele la propunerea financiară a (vol. 2/4) – pag. 4 - 9.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale ofertantului declarat câștigător.

De asemenea, verificând contestația formulată deSRL (Dosar nr. 1369/2022), Consiliul constată că autoarea acesteia critică modul în care au fost evaluate oferta sa și oferta depusă de SRL, nefiind formulate critici cu privire la oferta depusă deSRL (contestatoare în cauza care face obiectul Dosarului nr. 1345/2022), motiv pentru care, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoareiSRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele depuse în prezenta procedură de atribuire deSRL, fiind lipsită de interes studierea acestora.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată proprie”, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu un singur operator economic, având ca obiect „Servicii de pază, protecție, intervenție și transport valori”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul instituției, a invitației de participare nr. 7786/10.05.2022 și în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 13.05.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.529.800,00 RON, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.077.249,00 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, până la data de 13.05.2022, 7 operatori economici, printre careSRL șiSRL, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 8432/20.05.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta desemnată câștigătoare este cea depusă deSRL, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 8914/27.05.2022, în timp ce ofertele depuse deSRL șiSRL, potrivit procesului verbal nr. 8729/25.05.2022, au fost respinse, ca inacceptabile.

Nemulțumiți de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 8920/27.05.2022 ofertantuluiSRL și prin adresa nr. 8917/27.05.2022 ofertantuluiSRL,SRL șiSRL au depus contestațiile care fac obiectul Dosarelor nr. 1345/2022 și nr. 1369/2022.

În ceea ce privește contestația care face obiectul Dosarului nr. 1345/2022, formulată deSRL, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea solicitând anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea ofertei sale și constatarea admisibilității/conformității.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208106059/1 din 08.06.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 43.089,96 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...)

- d) 3.636.150 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”;

- art. 68 alin. (1) lit. h) din același act normativ:

*„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: h) **procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice**”;*

- art. 69 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru, în cazul în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru

având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112”;

- art. 111 alin. (1) din același act normativ:

„(1) Procedura de atribuire **prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h)**, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o **procedură proprie**, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

(2) În aplicarea dispozițiilor alin. (1), în cazul achizițiilor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă are următoarele obligații suplimentare:

a) de a-și face cunoscută intenția de a achiziționa respectivele servicii fie prin publicarea unui anunț de participare, fie prin intermediul unui anunț de intenție valabil în mod continuu;

b) de a publica un anunț de atribuire a contractului”.

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la **procedurile de atribuire a contractelor** prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

În speță, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii prevăzute în Anexa 2, valoarea estimată a acestora fiind de **4.529.800 lei, situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016**, motiv pentru care aceasta a organizat o procedură denumită „simplificată proprie”, așa cum este aceasta prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, pe baza „Procedurii operaționale 10780/24.04.2017 privind planificarea, organizarea și derularea achizițiilor publice de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2 – Legea nr. 98/2016”, Ediția 1/2017, revizia 0/2017, indicând în cadrul documentației de atribuire, ca legislație aplicabilă, printre altele, **Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016**.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, deși potrivit legii, nu era obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, ci doar la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ..., a ales să se raporteze la aceste acte normative în desfășurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante prin raportare la dispozițiile actelor normative pe care autoritatea contractantă a ales să le aplice, în condițiile în care legiuitorul nu o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Având în vedere faptul că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „(1) **Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor** prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”, iar prezenta procedură de atribuire se regăsește printre cele prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 [„(1) **Procedurile de atribuire** reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor

de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: h) **procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice**”, coroborat cu art. 111 alin. (1) din același act normativ [„(1) **Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h)**, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, **este o procedură proprie**, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”], rezultă că soluționarea prezentei contestații este în competența Consiliului, respectarea termenelor de exercitare a căii de atac verificându-se prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2016 (act normativ indicat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire ca fiind aplicabil), respectiv art. 8, coroborat cu art. 5 din acest act normativ.

Prin urmare, întrucât prezenta contestație a fost depusă în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzută de art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să o soluționeze.

În aceste condiții, având în vedere valoarea estimată, tipul procedurii și faptul că autoarea contestației a intrat în posesia actului atacat la data de 27.05.2022, Consiliul constată că termenul legal de contestare a rezultatului procedurii, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 [„(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”], coroborate cu art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, [„(1) *Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată*”], s-a împlinit la data **06.06.2022** (inclusiv).

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a transmis contestația atât Consiliului, cât și autorității

contractante, prin mijloace electronice (e-mail) la data de **03.06.2022** (autoritatea contractantă înregistrând contestația în data de 06.06.2022), deci în cadrul termenului legal calculat anterior, ofertantul îndeplinindu-și astfel, obligațiile stipulate de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, [*„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*], excepția invocată de autoritatea contractantă fiind neîntemeiată.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul comunicării rezultatului procedurii, respectiv al adresei nr. 8920/27.05.2022, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, având în vedere nedepunerea următoarelor „documente de calificare”:

- *„Lista cu agenții angajați, implicați în prestarea serviciului de pază și atestatele acestora – este prezentată o listă fără dovada angajării acestora;*

- *Lista cu dotare privind echipamentul;*

- *Lista cu dotarea auto privind efectuarea serviciului de transport valori cu dovadă seif și gps – este prezentată doar o declarație și un contract de comodat pentru un autoturism fără dovada echipării cu GPS și seif;*

- *formularul de propunere financiară nu este conform – este completat un alt model care nu corespunde cerințelor București”.*

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire pusă la dispoziția potențialilor ofertanți:

- cap. VI - Cerințe privind personalul pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție și transport valori, din caietul de sarcini:

„Asigurarea siguranței în efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție la obiectivele, bunurile și valorile Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară București, impunem îndeplinirea, (...) în mod obligatoriu, a următoarelor cerințe în ceea ce privește personalul alocat pentru efectuarea prestației:

*a) Personalul de specialitate al prestatorului implicat în efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție (agenții de pază) să fie avizat de organele de politie, **atestat profesional angajat, salariat**, instruit, echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România pentru activitatea prestată; (...);*

- cap. IX. Modul obligatoriu de prezentare a propunerii tehnice, de către ofertanți, din caietul de sarcini:

„9.1. Oferta tehnică va conține descrierea tehnică detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate.

9.2. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele și caracteristicile prevăzute în prezentul Caiet de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu, un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în prezentul caiet de sarcini, prin care ofertanții vor demonstra

concordanța specificațiilor tehnice propuse de ei cu cerințele stipulate în acesta. Astfel, ofertanții vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice:

a) o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele/subcapitolele/paragrafele prezentului caiet de sarcini;

b) alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice;

c) asumarea explicită a răspunderii, în cadrul unui paragraf distinct, pentru prestarea integrală corespunzătoare a serviciilor solicitate, până la concurența cantităților solicitate pe întreaga perioadă de valabilitate a acordului cadru și în intervalele de timp menționate;

d) angajamentul ofertantului de a-și însuși fiecare din cerințele expres formulate de autoritatea contractantă în cadrul tuturor capitolelor/ subcapitolelor/paragrafelor caietului de sarcini (inclusiv cu privire la prestare, calitate, mod de prestare a serviciilor contractuale) și de a le aplica întocmai, pe parcursul derulării acordului cadru de prestări servicii, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare a producerii de atribuire și, prin urmare, în cazul în care va deveni prestator;

e) orice alte informații considerate semnificative, de către ofertant, pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii sale tehnice, care să probeze că articolele prevăzute de el corespund, în privința caracteristicilor tehnice și de calitate, produselor descrise în prezentul caiet de sarcini.

(...)

9.5. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme și vor fi respinse.

9.6. NU se acceptă completări/modificări ale propunerii tehnice, ulterior datei/orei limită de depunere a ofertelor cu **excepția situațiilor expres menționate în legislația din domeniul achizițiilor publice**.

- pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției:

„Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

(...)

Notă:

(...)

b. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

c. În cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de la lit. b) de mai sus”.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze cerințele privind personalul pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție și transport valori, Consiliul constată că, în ceea ce privește necesitatea dovedirii că personalul este „angajat,

salariat", nu a fost stabilită o cerință clară, concretă, privind depunerea vreunor documente în acest sens. Astfel, din conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că atunci când a considerat necesară depunerea anumitor documente în cadrul ofertei, în vederea îndeplinirii unei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres acest lucru, dovadă în acest sens, fiind, spre exemplu, cerința menționată la pct. VI din caietul de sarcini, potrivit căreia „Operatorul economic trebuie să asigure, pentru buna desfășurare a contractului, 10 șefi de tură calificați conform COD COR 541409, **pentru care se vor prezenta certificatele la momentul depunerii ofertei tehnice**”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă deSRL rezultă că ofertantul a precizat că va asigura pentru efectuarea serviciilor care fac obiectul prezentului contract, personal de specialitate „atestat profesional angajat, salariat” (pag. 8), a menționat că „dispune de personal de execuție (...)” și a depus Declarație personal (pag. 100) în cadrul căreia ofertantul declară că dispune „de personal de execuție capabil și suficient să susțină activitățile contractului (...)”, această declarație fiind însoțită de un document intitulat „Tabel agenți propuși”, în cadrul căruia sunt enumerate 24 de persoane, în legătură cu care sunt indicate informații referitoare la cazier, data expirării cazierului și seria/nr. atestat.

Membrii comisiei de evaluare au analizat informațiile din propunerea tehnică a contestatoarei și, în cadrul procesului verbal nr. 8729/ 25.05.2022, au reținut că a fost prezentată o „listă fără dovadă angajare” și, fără a solicita clarificări, au reținut acest motiv în adoptarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Consiliul apreciază ca fiind eronată această concluzie a membrilor comisiei de evaluare, fiind luată cu încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Lege nr. 98/2016, având în vedere, faptul că, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, în documentația de atribuire nu a fost stabilită o obligație concretă, clară în acest sens. Ori, documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația să-și elaboreze ofertele cu respectarea prevederilor acesteia [Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ „(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”], cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația să evalueze ofertele cu respectarea regulilor stabilite în cadrul acesteia.

Consiliul apreciază că, în eventualitatea în care autoritatea contractantă avea neclarități în legătură cu situația angajării personalului propus de ofertant, avea posibilitatea să solicite clarificări ofertantului, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, lege aplicabilă în prezenta procedură de atribuire, conform precizărilor din documentația de atribuire.

Un asemenea demers nu ar fi fost de natură să producă vreun avantaj ofertantului contestator, în condițiile în care oferta conține informații referitoare la faptul că personalul este angajat.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în stabilirea acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv neprezentarea „listei cu dotare privind echipamentul”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

În cadrul caietului de sarcini, la pct. VI. Cerințe privind personalul pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție și transport valori, autoritatea contractantă a menționat că „f) Operatorul economic trebuie să asigure personalului implicat în efectuarea prestațiilor de pază, protecție și intervenției (agenții de pază) următoarele accesorii obligatorii (echipament de lucru și dotarea tehnică a agenților de pază conform normelor sale interne și legislației în vigoare pentru a menține prestigiul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară București), necesare pentru desfășurarea activității; echipamentul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tomfa, lanternă, pulverizator (spray) cu gaze iritant - lacrimogene, un mijloc de comunicare - telefon mobil sau aparat de emisie-recepție. **Pentru a verifica respectarea acestei cerințe, fiecare ofertant vă prezenta, în propunerea tehnică, dotările și accesoriile cu care va fi dotat personalul implicat, în efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție (agenții de pază)”**.

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, rezultă că aceasta a prezentat, la pag. 34, o „Listă cuprinzând echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, în cadrul căreia a precizat următoarele:

„Pentru buna desfășurare a contractului, atât **agenții de securitate/agenții de intervenție** cât și posturile de pază **vor fi dotate** după cum urmează:

Fiecare agent de securitate/agent intervenție/post pază, după caz:

- 1 x Echipament de lucru (uniformă cu inscripția denumirii operatorului economic prestator al serviciului și codul de identificare al agentului de pază și intervenție la posturi), corespunzător anotimpului și stării vremii pentru tot personalul care asigură serviciul de pază.

- 1 x Ecuson
- 1 x Stație emisie-recepție portabilă/telefon mobil
- 1 x Baston de cauciuc (Tonfă), port baston
- 1 x Lanternă
- 1 x Fluier
- 1 x Spray iritant lacrimogen și port spray
- 1 x Coifură inscripționată/cască antivandal”.

La paginile 35-44 din propunerea tehnică a contestatoarei, au fost prezentate fotografii ale echipamentului de lucru asigurat și ale accesoriilor necesare desfășurării activității, iar la paginile 101-102 din același document se regăsește tabelul cu agenții de pază propuși, deci personalul implicat.

Membrii comisiei de evaluare au analizat informațiile din propunerea tehnică a contestatoarei și, în cadrul procesului verbal nr.

8729/ 25.05.2022, au menționat „prezentare dotare echipament” și, fără a solicita clarificări, au reținut acest motiv în adoptarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Analizând această decizie a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, în condițiile în care, din conținutul informațiilor existente în propunerea tehnică a contestatoarei, anterior evidențiate, rezultă că ofertantul a prevăzut, pentru fiecare agent propus, dotările și accesoriile aferente.

Consiliul apreciază că, în situația în care avea autoritatea contractantă neclarități privind modul în care contestatoarea va dota fiecare agent, avea posibilitatea de a solicita clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, acest demers nefiind de natură să producă vreun avantaj ofertantului contestator, în condițiile în care oferta conținea informații referitoare atât la numărul persoanelor implicat în contract, cât și la dotarea fiecărui agent de pază, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, care vizează neprezentarea dovezii echipării autoturismului propus cu GPS și seif, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, la pct. 4.2. Activitățile ce fac obiectul acordului – cadru, din caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele: „*Mijlocele de transport utilizate trebuie să fie în permanență în legătură radio cu dispeceratul operativ al Prestatorului și **echipate cu sisteme GPS.***”

Autoturismul pentru transportul valori va avea cel puțin următoarele caracteristici:

- ***Seif încorporat compartimentat; (...).***

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, rezultă că aceasta a prezentat, la pag. 34, o Listă cuprinzând echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în cadrul căreia a menționat că în fiecare post se va regăsi „echipaj de securitate transport valori” și „autoturism blindat pentru transport valori”, iar la paginile 45-55, a prezentat informații referitoare la mijloacele de transport, depunând certificate de înmatriculare pentru 4 autoturisme, însoțite de pozele acestora și contractul de comodat încheiat de contestatoare cuSRL având ca obiect unul dintre cele 4 autovehicule. Membrii comisiei de evaluare, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 8729/25.05.2022, au reținut că s-a depus declarație că mașina este dotată precum și contractul de comodat, reținând și acest motiv în decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Analizând informațiile din propunerea tehnică a contestatoarei, regăsite la paginile indicate în paragraful anterior, Consiliul constată că, într-adevăr, acestea nu fac referire concretă la faptul că autoturismele în discuție ar fi dotate cu GPS și cu seif, iar acest aspect nu a fost clarificat de comisia de evaluare cu ofertantul.

Consiliul apreciază necesar ca, anterior adoptării unei decizii referitoare la conformitatea/neconformitatea ofertei contestatoarei, membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul, prin aplicarea

dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, modul în care este îndeplinită această cerință, clarificarea unei oferte neputându-se face prin intermediul contestației, critica fiind întemeiată.

Referitor la critica autoarei contestației privind ultimul motiv de respingere a ofertei depusă deSRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, s-au stabilit următoarele:

„b. Detalierea propunerii financiare se va face prin completarea Centralizatorului de prețuri, anexa la Formularul de ofertă.

c. În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge”.

În cadrul formularelor puse la dispoziția ofertanților se regăsește Formularul nr. 1 – Formular de ofertă și Formularul nr. 2 – Centralizator de prețuri, ultimul enumerat având următorul format:

Nr. crt.	Imobil (obiectiv pază)	Tip post	UM	Cantitate maximă	Preț unitar lei fără TVA	Preț total lei fără TVA
1	Imobil București Bd Expoziției, nr.	Posturi de pază, protecție și intervenție 24h/24h - 3 posturi	oră	105192		
2	1 A, sector 1 București	Posturi de pază, protecție și intervenție 8 - 16:30 - 9 posturi	oră	72000		
3		Transport valori	zi	1000		
	TOTAL					

Din conținutul propunerii financiare depusă de contestatoare rezultă că aceasta a prezentat un formular de propunere financiară (Formular nr. 1), care respectă modelul impus de autoritatea contractantă, însă, în cadrul Formularului nr. 2 – centralizator de prețuri, a fost evidențiat în mod distinct, alături de tipurile de cost impuse de autoritatea contractantă, costul „Monitorizare, intervenție și mentenanță pentru sistemele de supraveghere și alarmare”, cost aferent întregului contract.

Membrii comisiei de evaluare au constatat că acest formular este neconform.

Analizând concluzia membrilor comisiei de evaluare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare, Consiliul constată că aceasta este eronată, în condițiile în care, pe de o parte, potrivit documentației de atribuire, pct. 4.2 - Activitățile ce fac obiectul acordului – cadru, *„Prestatorul preia responsabilitățile de monitorizare ce îi revin referitoare la sistemele achizitorului pentru sistemul monitorizare video (CCTV), sistemul antiefracție și control acces (SACC), sistemul de detecție semnalizare și alarmare incendiu (SDSAI), sistemul de stingere și protecție incendiu (SSPI) și sistemul electronic de emisie bonuri de ordine (SEBO) în conformitate cu procedurile interne ale București”*, monitorizarea la care face referire contestatoarea se regăsește printre activitățile prezentului contract, fiind astfel, necesar ca în cadrul propunerii financiare să se regăsească și costurile aferente acesteia. Ori,

simpla evidențiere, în mod separat și distinct de elementele impuse de autoritatea contractantă, a costului aferent acestui serviciu, nu este de natură să conducă la respingerea ofertei contestatoarei, în condițiile în care aplicarea criteriului de atribuire, potrivit informațiilor din raportul procedurii, s-a făcut prin luarea în considerare a prețului total ofertat. În aceste condiții, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractată și, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ, va admite contestația formulată deSRL, va anula, în parte, procesul verbal nr. 8729/25.05.2022 și raportul procedurii nr. 8914/27.05.2022 și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă deSRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația care fac obiectul Dosarului nr. 1369/2022, formulatăSRL:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea acesteia atât de decizia de respingere a ofertei sale, cât și de decizia de stabilire a ofertantului câștigător, contestatoarea solicitând următoarele:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei sale conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerii tehnice și financiare ale SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- evaluarea ofertelor în mod nediscriminatoriu cu respectarea principiul tratamentului egal.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepțiile invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

- în ceea ce privește anularea contestației, excepție motivată de lipsa dovezii calității de reprezentant al semnatarului contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, răspunzând solicitării Consiliului din adresa nr. 29458/1369/C5 transmisă la data de 10.06.2022, de a preciza numele reprezentantul legal al societății, contestatoarea, prin adresa nr. 115/10.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29502/10.06.2022, a menționat că d-na Scrob Roxana-Ancuța are calitatea de reprezentat legal al societății, administrator, aspect care rezultă din certificatul constatator nr. 540920/10.06.2022 emis de ONRC. Acest răspuns poartă aceeași semnătură ca și contestația și are menționat, în plus, numele și prenumele persoanei căreia îi aparține semnătura, respectiv „Administrator Roxana-Ancuța Scrob”.

Rezultă, astfel, că, în speță, contestația înaintată deSRL a fost formulată și semnată de reprezentantul legal al contestatoarei, excepția fiind neîntemeiată.

- În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației motivat de constituirea nelegală a cauțiunii, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În cadrul prezentei proceduri de atribuireSRL, care a depus ofertă în nume propriu, l-a nominalizat ca subcontractant pe SRL, sens în care a fost depus acordul de subcontractare nr. 109/12.05.2022, acest acord vizând serviciile de monitorizare și intervenție și serviciile de transport valori.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, autoarea contestației a înaintat, în original, în legătură cu prezenta contestație, Recipisa de consemnare nr. 208106248/1 din 08.06.2022, emisă de CEC BANK - SUCURSALA GARA DE NORD, în valoare de 43.100 RON, constituită de SRL, subcontractant al contestatoarei, invocând potrivit art. 1472 din Codul civil, *„Plata putând să fie făcută de orice persoană, chiar dacă este un terț în raport cu acea obligație”*.

Consiliul apreciază că această situație nu este de natură conducă la respingerea contestației, ca inadmisibilă, în condițiile în care autoritatea contractantă este protejată față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantuluiSRL, având ca subcontractant SRL, pe întreaga perioadă de derulare a procedurii de atribuire, cauțiunea putând fi constituită și de o persoană diferită de contestatoare cu condiția ca aceasta să respecte elementele obligatorii prevăzute de dispozițiile legale, respectiv să fie constituită în favoarea CNSC, să vizeze procedura de atribuire contestată și să fie constituită în cuantumul corect.

- În ceea ce privește excepția tardivității contestației, motivat de faptul că aceasta a fost depusă înafara termenului indicat de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în speță fiind incidente considerentele CNSC prezentate la pag. 15-17 din prezenta decizie. Astfel, termenul legal de contestare al rezultatului procedurii, primit de contestatoare la data 27.05.2022, a expirat la data de **06.06.2022**, iar din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei, rezultă că prezenta contestație a fost transmisă, prin Poșta Română, atât Consiliului (AR 09213721800) cât și autorității contractante (AR09213721780), la data de 03.06.2022, în speță, având relevanță, potrivit art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, respectiv data depunerii corespondenței la oficiul poștal și nu data recepționării acesteia de autoritatea contractantă sau Consiliu, așa cum eronat susține autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia de respingere a ofertei depusă deSRL, precum și decizia de stabilire a ofertantului câștigător, considerând că oferta acestuia este neconformă, contestatoarea solicitând următoarele:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei sale conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;
- reevaluarea propunerii tehnice și financiare ale SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;
- evaluarea ofertelor în mod nediscriminatoriu cu respectarea principiului tratamentului egal.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii, respectiv al adresei nr. 8917/27.05.2022, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, având în vedere „*nedepunerea următoarelor documente de calificare: a) Lista personal de specialitate al prestatorului implicat în efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție (agenții de pază) să fie avizat de organele de poliție, atestat profesional angajat, salariat, instruit, echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România pentru activitatea prestată*”, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă subliniind că din conținutul documentelor depuse de ofertant nu reieșea faptul că persoanele propuse „**erau angajate, salariate**” la vreuna „**din societățile implicate**”, considerând că nu s-a demonstrat că persoanele propuse sunt angajate, salariate laSRL (ofertant) sau SRL (subcontractant).

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante prevederile pct. VI și IX din caietul de sarcini și pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, redată la paginile 17-19 din prezenta decizie.

Din conținutul propunerii tehnice depusă deSRL rezultă că ofertatul a depus „Listă personal atestat” (pag. 68-69, respectiv pag. 144-145), în cadrul căreia sunt redată persoanele propuse, data obținerii atestării, seria/nr. atestat, documentul fiind însoțit, printre altele, de atestate profesionale și declarații de disponibilitate.

Membrii comisiei de evaluare au analizat informațiile din propunerea tehnică a contestatoarei și, în cadrul procesului verbal nr. 8729/ 25.05.2022, au reținut că a fost prezentată „listă cu 48 de agenți” și „declarații disponibilitate”, aspecte care au condus, fără a solicita clarificări, la adoptarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Consiliul constată că fiind eronat acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, în speță fiind relevante considerentele prezentate de Consiliul la pag. 18-20 din prezenta decizie, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă și ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucâtSRL și SRL au același administrator, Consiliul constată următoarele:

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 167 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici

acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

(...)

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură”;

- art. 167 alin. (6) și (7) din același act normativ:

„(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

(7) Autoritatea contractantă are obligația furnizării tuturor informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispozițiilor alin. (6)”.

Din conținutul certificatelor ONRC depuse deSRL și SRL rezultă că acești operatori economici au același administrator, pe doamna Teodorescu Nicoleta.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia, deși au avut la dispoziție informațiile necesare, nu au verificat incidența în speță a art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, critica fiind întemeiată.

Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat certificatele de calificare pentru 10 șefi de tură, Consiliul constată următoarele:

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- pct.VI. Cerințe privind personalul pentru prestarea serviciilor de paza, protecție și intervenție și transport valori:

„Asigurarea siguranței în efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție la obiectivele, bunurile și valorile Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară București, impunem îndeplinirea, (...) în mod obligatoriu, a următoarelor cerințe în ceea ce privește personalul alocat pentru efectuarea prestației:

(...)

h) Operatorul economic trebuie să asigure, pentru buna desfășurare a contractului, **10 șefi de tură calificați conform COD COR 541409, pentru care se vor prezenta certificatele la momentul depunerii ofertei tehnice**”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor

depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, verificarea propunerilor tehnice de către comisia de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, făcându-se prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Verificând conținutul ofertei depusă deSRL, ofertant declarat câștigător, Consiliul constată că, la pag. 54-55 ale propunerii tehnice, ofertantul a prezentat „Lista cu agenții de pază, de intervenție, dispeceri și șoferi”, în cadrul căreia sunt evidențiați și 10 șefi de tură. Atașat acestei liste, ofertantul a depus atestatele agenților de securitate, precum și certificate de absolvire a unor cursuri pentru ocupațiile „servant pompier” (cod COR 541104), cursuri de prim ajutor, dispecer centru de alarme (cod COR 541408), șef obiectiv servicii de securitate, neregăsindu-se, însă, certificate cu privire la calificarea conform COD COR 541409 a celor 10 șefi de tură. Acest aspect nu a fost clarificat de membrii comisiei de evaluare cu ofertantul, aceștia reținând ca fiind îndeplinită această cerință, aspect consemnat în cadrul procesului 8729/25.05.2022, fiind necesar ca, aplicând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare să clarifice cu ofertantul acest aspect. Numai după analizarea răspunsului primit, autoritatea contractantă va putea stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în propunerea tehnică descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciului, precum și angajamentul ofertantului de a-și însuși fiecare din cerințele expres formulate de autoritatea contractantă în cadrul tuturor capitolelor/subcapitolelor/paragrafelor caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

În analiza acestei critici, sunt relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- cap. IX. Modul obligatoriu de prezentare a propunerii tehnice, de către ofertanți, pct. 9.2, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„9.2. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor ofertate cu cerințele și caracteristicile prevăzute în prezentul Caiet de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu, un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în prezentul caiet de sarcini, prin care ofertanții vor demonstra concordanța specificațiilor tehnice propuse de ei cu cerințele stipulate în acesta. Astfel, ofertanții vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice:

*a) **o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de paza, protecție și intervenție, cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele/subcapitolele/paragrafele prezentului caiet de sarcini.***

(....)

*d) **angajamentului ofertantului** de a-și însuși fiecare din cerințele expres formulate de autoritatea contractantă în cadrul tuturor capitolelor/ subcapitolelor/paragrafelor caietului de sarcini (inclusiv cu privire la prestare, calitate, mod de prestare a serviciilor contractuale) și de a le aplica întocmai, pe parcursul derulării acordului cadru de prestări servicii, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și, prin urmare, în cazul în care va deveni prestator”.*

Ori, verificând conținutul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, Consiliul nu a regăsit informațiile citate în paragraful anterior, respectiv un capitol/secțiune aferentă descrierii detaliată a metodologiei și a planului de lucru, respectiv un angajament al ofertantului de însușire a fiecăreia dintre cerințele expres formulate de autoritatea contractantă în cadrul tuturor capitolelor/subcapitolelor/paragrafelor caietului de sarcini și de a le aplica întocmai, pe parcursul derulării acordului-cadru de prestări servicii, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare a producerii de atribuire (deși, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 26, ofertantul menționează că a prezentat angajamentul în discuție, acesta nu se regăsește în propunerea tehnică).

Întrucât aceste aspecte nu au fost clarificate cu ofertantul criticat, se impune ca, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul modul în care sunt îndeplinite aceste cerințe ale documentației de atribuire, urmând ca răspunsul să fie analizat prin raportare la prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește lipsa din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, a cazierelor persoanelor desemnate să asigure paza, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, cerința invocată de contestatoare, potrivit căreia trebuie depuse *„cazierul persoanelor desemnate să asigure paza, protecția și intervenția, o dată cu depunerea ofertelor”*, este menționată la cap. VII Obligațiile prestatorului (ofertant câștigător al procedurii de achiziție publică) și reprezintă o obligație stabilită în sarcina prestatorului, deci aceasta trebuie îndeplinită după încheierea contractului, nefiind o obligație stabilită în sarcina ofertantului.

Ori, din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei rezultă că, acesta a depus, la pag. 147 a propunerii tehnice, o declarație potrivit căreia „**va depune** cazierile”.

De altfel, în situație similară celei anterior analizată este și critica referitoare la faptul că în propunerea tehnică a ofertantului criticat nu se regăsesc informații referitoare la modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului.

Astfel, analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că, singura cerință care vizează înlocuirea personalului se regăsește la cap. VII Obligațiile prestatorului (ofertant câștigător al procedurii de achiziție publică) și reprezintă o obligație stabilită în sarcina prestatorului, pct. 7.9, Notă – pag. 11/18, [*„Prestatorul are obligația să procedeze la înlocuirea agentului/agenților de pază, pentru care achizitorul constată că nu efectuează corespunzător prestarea de servicii de pază, protecție și monitorizare și pe care achizitorul îl recuză, în termen de 24 de ore de la data sesizării.”*], la pag. 4/18 din documentația de atribuire indicată de contestatoare, neregăsindu-se vreo obligație în sensul invocat de contestatoare. Ori, având în vedere că această mențiune se regăsește la capitolul care vizează „prestatorul”, aceasta trebuie îndeplinită după încheierea contractului, nefiind o obligație stabilită în sarcina ofertantului.

De altfel, așa cum rezultă din conținutul propunerii tehnice depusă deSRL, respectiv al contractului de prestări servicii însoțit, ofertantul criticat și-a asumat și îndeplinirea acestei cerințe, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a prezentat documente care să ateste îndeplinirea cerinței de la pagina 10 din caietul de sarcini *„Ofertantul va face dovada că are angajat sau are acces la o persoană pentru funcția de Specialist în Managementul Riscului pentru care va prezenta diploma/certificate care să ateste pregătirea profesională în managementul riscului”*, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul ofertei criticate rezultă că ofertantul a depus, la pag. 167 a propunerii tehnice, certificatul de absolvire de către Teodorescu Alexandru, a cursului „Evaluator de risc la securitatea fizică” (COR 242115).

Cu privire la neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței obligatorii enunțată de „art. 41 alin. (4)” din HG nr. 301/2012 [Nota Consiliului: temeiul corect este art. 44 alin. (4) din hotărârea invocată], care impune pregătirea anuală a agenților de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați, susținută de contestatoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul documentației de atribuire nu rezultă că ofertanții aveau obligația evidențierii acestei cheltuieli, iar contestatoarea nu a probat, deși potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, îi revenea această obligație, că ofertantul nu respectă această obligație legală.

De altfel, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului criticat se menționează că pregătirea continuă se desfășoară anual, în baza programei de pregătire aprobată de IGPR, prin furnizori de formare autorizați pentru ocupația agent de securitate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la prețul ofertat deSRL, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care în fișa de fundamentare atașată centralizatorului de prețuri sunt detaliate elementele componente ale tarifului ofertat, acestea fiind identice sau foarte apropiate ca valoare (în unele situații chiar mai mari) față de cele indicate de contestatoare ca fiind corecte, cu excepția cheltuielilor indirecte și profitului, costuri ale căror procente/proporții sunt stabilite de fiecare ofertant în parte.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației, precum și a nulității contestației, invocate de autoritatea contractată și, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ, va admite contestația formulată deSRL, va anula, în parte, procesul verbal nr. 8729/25.05.2022, raportul procedurii nr. 8914/27.05.2022 și actele subsecvente acestora respectiv referirile la ofertele depuse deSRL și deSRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse deSRL și deSRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată deSRL (Dosar nr. 1345/2022), invocată de autoritatea contractată.

Respinge excepțiile, invocate de autoritatea contractantă, cu privire la tardivitatea, inadmisibilitatea și nulitatea contestației formulată deSRL (Dosar nr. 1369/2022).

Admite contestațiile formulate deSRL (Dosar nr. 1345/2022) șiSRL (Dosar nr. 1369/2022), anulează, în parte, procesul verbal nr. 8729/25.05.2022, raportul procedurii nr. 8914/27.05.2022 și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la ofertele depuse deSRL,SRL șiSRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse deSRL,SRL șiSRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU

... ..

MEMBRU

Redactat în 5 exemplare originale, conține 31 pagini.