



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., prin avocat ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, organizată de ... ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect *Lucrări de „Consolidare Școala nr. 33 ...”* ..., cod CPV 45453000-7 *Lucrări de reparații generale și de renovare* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...12/23.12.2016, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire și dispunerea reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, urmând să se constate că oferta sa este conformă, în acord cu prevederile art. 134 și 137 din HG nr. 395/2016.

SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., a formulat cererea de intervenție nr. ... în favoarea autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SA și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Precizează că autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, face referire la două dintre răspunsurile sale la clarificări, adresa nr. 1097/14.12.2016, respectiv nr. 1103/16.12.2016, răspunsuri prin care a precizat oferta sa, în acord cu prevederile art. 134 alin. (7) din HG 395/2016.

Astfel, arată că, prin răspunsurile date la clarificările cerute de autoritatea contractantă, a precizat expres faptul că, dintr-o eroare materială, nu a fost indicată corect unitatea de măsură utilizată în oferta primită de la furnizorul său, și anume "zecile de metri", care din eroare au fost indicați ca fiind doar "metri".

De asemenea, susține că a indicat expres în răspunsul la clarificări faptul că oferta sa are în vedere 80 zeci de mp - adică - 800 mp, această împrejurare reprezentând o eroare materială, ce poate fi îndreptată fără modificarea ofertei financiare și fără influență asupra celorlalte elemente ale ofertei tehnice - și evident fără influențarea clasamentului.

Mai mult, evidențiază că, așa cum a arătat în răspunsurile sale la clarificări, prin precizarea emisă de proiectantul autorității - și prin care de altfel s-au adus modificări documentației de atribuire - nu s-a impus un consum anume de placă la metru pătrat montat.

Arată că, deși autoritatea contractantă a pretins că a studiat răspunsurile sale la clarificări, în comunicarea rezultatului procedurii, nu a luat în calcul datele comunicate, apreciind în mod eronat - „Că nu am fi ofertat 720 mp - din cei 800 impuși”, „Că prețul pe mp ar fi de i) 59,37 lei/mp în loc de 5,937 lei/mp, respectiv ii) 55,50 lei/mp, în loc de 5,550 lei/mp”.

În aceste condiții, reținând că ar fi ofertat doar 80 mp, respectiv 84 mp, la un preț unitar de 59,37 lei/mp, respectiv 55,50 lei/mp, autoritatea contractantă a aplicat un preț pe metru pătrat de zece ori mai mare decât cel ofertat de societatea sa, schimbând conținutul ofertei și modificând astfel clasamentul.

Consideră că situația a fost avută în vedere în mod greșit, astfel cum a precizat în clarificările depuse în două rânduri, oferta inițială având în vedere ca unitate de măsură zecile de metri, și nu metri pătrați, situație în care, cotațiile indicate pentru reperele în discuție trebuie divizate cu 10, pentru a obține cotația pe metru pătrat.

Apreciază că a clarificat aceste chestiuni, care nu influențează, evident, oferta sa financiară.

În opinia sa, nu se justifică în niciun mod decizia autorității contractante de a constata că nu ar fi ofertat o cantitate de 720 mp, în condițiile în care a precizat expres că oferta sa cuprindea de la bun început 80 de zeci de metri, deci 800 mp.

Cu atât mai puțin apreciază că nu se justifică decizia autorității contractante de a aplica prețul unitar pe "zece metri" unui singur metru de placă de vată minerală, în condițiile în care nu aceasta a fost oferta sa.

Susține că autoritatea contractantă era obligată să țină cont de răspunsul său la clarificări și, în aplicarea acestuia, să evalueze modul în care se încadrează în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, pentru a constata că abaterile corectate sunt vicii de formă (întrucât a indicat expres unitatea de măsură folosită și a explicat cum anume impactează modul de prezentare a ofertei), abaterile corectate fiind evident minore, fără nicio influență asupra clasamentului, în condițiile în care oferta financiară nu a fost modificată.

Prin cererea de intervenție nr. 34/11.01.2017, depusă în favoarea autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 1153/11.01.2017, SC ... SA, fiind ofertantă declarată câștigătoare, a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SA și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, precizează că, prin adresa nr. ...13 din 23.12.2016, a fost informată că, în urma evaluării ofertelor, s-a clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar, urmând ca până pe 04.01.2017 să depună toate documentele justificative care dovedesc îndeplinirea celor declarate în DUAE.

În ceea ce privește netemeinicia contestației susține că eroarea constatată în oferta SC ... SA nu poate fi considerată ca «un viciu de formă», aceasta modificând totodată propunerea tehnică prin nerespectarea cantității la art. 69, categoria de lucrări «Arhitectura», impusă de proiectant printr-o clarificare și implicit, în același timp și propunerea financiară.

Apreciază că neconformitatea ofertantului SC ... SA constă în faptul că acesta nu a respectat clarificarea 5908 din 08.11.2016, prin care, printr-o precizare făcută de proiectant, la categoria de lucrări "Arhitectura", art. 69 — RpCE16A1 — Strat termoizolant din plăci de vată minerală, cu lista anexă tot pe art. 69 - 2607929 — Placă vată minerală 15 cm grosime, s-a modificat cantitatea din 80,0 mp în 800,0 mp, respectiv pentru procurare (lista anexă) din 84,0 mp în 840,0 mp și s-a modificat și grosimea plăcii de vată minerală, pentru corelarea listelor de cantități cu proiectul, din 15 cm grosime, în 20 cm grosime.

Față de justificarea dată de contestatoare că, în listele de cantități prezentate dintr-o eroare materială a apărut 80,0 mp, deși a licitat 80,0 zece mp (adică 800 mp), respectiv 84 zece mp (adică 840

mp) pentru procurare material prețul pe unitatea de măsură utilizată (zece mp) este de 59,37 lei/zece mp, respectiv 55,5 lei/zece mp, astfel că, pe mp, vata minerală ofertată are prețul de 5,55 lei, menționează că prețul prezentat este total eronat, întrucât o placă de vată minerală cu grosimea de 20 cm nu poate fi achiziționată de pe piață cu 5,55 lei/mp, sens în care anexează în dovedirea acestei afirmații oferte de preț de la diferiți furnizori.

Precizează că, din ofertele de preț atașate rezultă că și vata minerală de 10 cm grosime are prețul mai mare pe mp decât prețul pe care contestatoarea l-a prezentat ca fiind corect (5,55 lei/mp pentru vata minerală de 20 cm grosime), prețurile regăsindu-se pe site-urile furnizorilor de materiale, putând fi verificate oricând.

În drept, invocă prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 56/12.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 1924/17.01.2017, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SA, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, nelegală și nefondată.

În acest sens, subliniază faptul că a respectat *stricto-sensu* dispozițiile legale statuate prin Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la conformitatea ofertei, precizează că a considerat că eroarea făcută în oferta financiară nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, informația respectivă apărând în aceeași formă în tot cuprinsul ofertei, iar răspunsurile contestatoarei la clarificările cerute nu se încadrează în categoria „corectări ale unor abateri tehnice minore”, ele reprezentând de fapt o modificare a ofertei.

Pentru două articole din documentația postată pe SEAP, în tot cuprinsul ofertei, apare cantitatea de 80 mp, respectiv 84 mp, prețul ofertat fiind de 59,37 lei/mp, respectiv 55,50 lei/mp. Cantitatea de 800 mp, respectiv 840 mp sau unitatea de măsură „zeci de metri pătrați” nu se regăsesc nicăieri.

De asemenea evidențiază faptul că propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă specificațiile pentru un articol, respectiv vata minerală de 15 cm grosime în loc de 20 cm prevăzut de proiectant, în consecință, nu poate accepta răspunsul acesteia fără a accepta implicit modificarea propunerii tehnice și a celei financiare.

Mai mult, „în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, a constatat ca s-ar schimba clasamentul ofertanților, iar cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.

Prin adresa nr. 104/24.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 2689/25.01.2017, SC ... SA a depus „note de concluzii”, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2692/25.01.2017, SC ... SA a depus "note de concluzii" față de cererea de intervenție formulată de SC ... SA și de punctul de vedere depus de autoritatea contractantă solicitând admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 112/25.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 2743/25.01.2017, SC ... SA a depus „completare note de concluzii” reiterând solicitările din cuprinsul cererii de intervenție, considerând nefondate susținerile formulate de contestatoare prin "notele de concluzii" depuse.

Oferta de preț Ravago Rom SRL și rețeta normei RPCE16A1 prezentate de contestatoare au fost transmise de autoritatea contractantă Consiliului în data de 02.02.2017, fiind înregistrate sub nr. 4012/02.02.2017.

Până la data prezentei contestatoarea nu a prezentat concluzii scrise urmare a studiului dosarului cauzei.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 2705/25.01.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Lucrări de „Consolidare Școala nr. 33 ...”* ..., cod CPV 45453000-7 *Lucrări de reparații generale și de renovare* (Rev. 2), ... .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, publicând în SEAP invitația de participare nr. .../....

Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 3.748.774 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost în data de 17.11.2016.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 6155/17.11.2016, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 69/13.01.2017, oferta SC ... SA fiind declarată neconformă.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. ...12/23.12.2016, SC ... SA a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor, urmând să se constate că oferta sa este conformă, în acord cu prevederile art. 134 și 137 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de SC ... SA pentru cauza de față, prin care se solicită respingerea contestației formulate de SC ... SA, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din

raportul procedurii nr. 69/13.01.2017, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, se constată că, prin adresa nr. 5908/08.11.2016, publicată în SEAP la data de 08.11.2016, autoritatea contractantă a precizat operatorilor economici următoarele: "... Precizari proiectant: La articolul 69 RPCE16A1 11226-0016, 69 2607929, PLACA VATA MIN. 15 cm grosime, din lista cod SC 33-20, dintr-o eroare materiala s-a trecut suprafata de 80,00 mp in loc de 800,00 mp. In consecinta, se va oferta suprafata de 800,00 mp. De asemenea, pentru corelarea listelor de cantitati cu proiectul, grosimea stratului de termoizolatie va fi de 20 cm. Pentru corecta ofertare a materialului, anexam fisa tehnica nr. 44 arhitectura. In consecinta, toti ofertantii vor lua pentru art. 69 cantitatea de 800mp in loc de 80mp.".

Din verificarea propunerii financiare prezentate de societatea contestatoare, pentru stadiul fizic "ARHITECTURĂ", se constată că pentru art. 69 s-a ofertat:

"69 RPCE16A1 Strat termoizolant din plăci din vată minerală pe supraf. orizontale sau înclinate sub 40 gr. – 80 mp

69 L Placă vată minerală min. 15 cm grosime – 84 mp."

Totodată, s-a reținut că, în referire la acest articol, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare clarificări prin adresele nr. 6393/12.12.2016 și 6447/16.12.2016, față de care aceasta a răspuns prin adresele nr. 1097/14.12.2016 și 1103/16.12.2016.

Astfel, prin adresa nr. 6393/12.12.2016, s-a solicitat: "... În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016: 1.1 Prin răspunsul la clarificarea nr. 5908/08.11.2016, proiectantul a precizat că, la categoria de lucrări Arhitectură, poz. 69 RPCE16A1-11226-0016 în locul cantității de 80 mp se vor oferta 800 mp, la poz. 2607929 – placă vată minerală se vor oferta 800 mp în loc de 84 mp, iar grosimea stratului de vată minerală va fi de 20 cm. Vă rugăm să ne precizați cum ați îndeplinit în oferta dvs., la pagina 24, aceste cerințe?", iar prin adresa nr. 6447/16.12.2016 "... Vă rugăm să ne răspundeți punctual la următoarele întrebări pentru articolul RPCE16A1 din categoria de lucrări de arhitectură: 1. Care este unitatea de măsură ofertată de dvs. în cadrul acestui articol? 2. Care este cantitatea ofertată de dvs. în cadrul acestui articol? 3. Care este prețul unitare ofertat de dvs. în cadrul acestui articol?".

Față de prima adresă de clarificare, prin adresa de răspuns nr. 1097/14.12.2016, ofertanta a precizat următoarele: "... la art. 69 RpCE16A1 – Strat termoizolant din plăci de vată minerală pe suprafețe orizontale sau înclinate sub 40°, având lista anexă evidențiată separat: Placă vată minerală 20 cm (cu un consum de 1,05 material procurat, la suprafață montată). Rețeta pe care am făcut-o a fost exprimată la zeci de metri pătrați, așa cum a fost comunicată oferta de preț de vată minerală de furnizor. Ca urmare, valoarea ofertată este pentru 80 zeci mp, respectiv 800 mp, așa cum a solicitat proiectantul prin clarificarea 5908/08.11.2016. ... Programul de devize pe care îl folosim a făcut ca, fiind o unitate de măsură mai rar folosită, în lista completă de cantități de arhitectură, precum și în extrasul complet de materiale, această unitate de măsură,

deși introdusă corect prin articolul de deviz – normă proprie ofertantului SC ... SA, nu se poate citi ca atare, deși valoric este corectă. Prețul este conform clarificării: pentru o grosime de placă de vată minerală de 20 cm grosime. Dintr-o eroare de redactare, apare grosimea de 15 cm, care se citește 20 cm. Menționăm că, prin precizarea proiectantului nu s-a impus un consum de placă de vată minerală la metru pătrat montat). A fost atașată oferta furnizorului SC Ravago SRL și o rețeta a articolului de deviz RPCE16A1, poz. 69.

În ceea ce privește cea de-a doua adresă de clarificare, prin adresa de răspuns nr. 1103/16.12.2016, ofertanta a adus următoarele explicații: "1. La solicitarea de a preciza unitatea de măsură ofertată de ... SA vă comunicăm următoarele: La art. 69 RpCE16A1 – Strat termoizolant din plăci de vată minerală pe suprafețe orizontale sau înclinate sub 40°, având lista anexă evidențiată separat: Placă vată minerală 20 cm (cu un consum de 1,05 material procurat, la suprafață montată), respectând clarificarea 5908/08.11.2016, am oferat cantitatea exprimată în zeci metri mătrați, adică 80 zeci mp, care reprezintă 800 mp. Așa cum am explicat în clarificarea precedentă, rețeta pe care am făcut-o a fost exprimată în zeci de metri pătrați, conform comunicării ofertei de preț de vată minerală de la furnizor. Programul de devize pe care îl folosim a făcut ca, fiind o unitate de măsură mai rar folosită, în lista completă de cantități de arhitectură, precum și în extrasul complet de materiale, această unitate de măsură, deși introdusă corect prin articolul de deviz – normă proprie ofertantului SC ... SA, nu se poate citi ca atare, deși valoric este corectă. Având în vedere că inițial lista cu lucrări de arhitectură a fost tipărită cu cantitatea de 80 mp, la care proiectantul a prezentat, prin clarificarea amintită mai sus, o explicație făcută din proprie inițiativă, am dedus că această unitate de măsură – zeci metri pătrați, este unitatea de măsură s-a raportat și proiectantul. Ca urmare, exprimarea prețului dat de furnizor în aceeași unitate de măsură am respectat-o și am considerat-o pertinentă. 2. La solicitarea de a preciza care este cantitatea ofertată de SC ... SA în cadrul art. 69 vă comunicăm următoarele: Cantitatea ofertată este de 80 zeci mp, echivalentul a 800 mp. Reiterăm că oferta a fost exprimată conform ofertei primite de la furnizor, având la bază explicațiile prezentate la punctul 1. 3. La solicitarea de a preciza care este prețul unitar ofertat de SC ... SA în cadrul acestui articol vă comunicăm următoarele: Conform celor detaliate la punctele 1 și 2 prețul este: material 55,5 lei/zeci mp, adică 5,5 lei/mp pentru procurare vată minerală de 20 cm grosime, cu un consum de 1,05; manoperă: 1,10 lei/zeci mp, adică 0,11 lei/mp montaj; cheltuieli cu utilaje și transport nu sunt incluse în acest articol; prețul unitar la nivel de cheltuieli directe este 59,37 lei/zeci mp, adică 5,937 lei/mp ..."

În condițiile informațiilor precizate, prin procesul-verbal nr. 7 al ședinței de evaluare din 23.12.2016, cu privire la oferta asocierii contestatoare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut: "... La art. 69 RPCE16A1 11226-0016 mp 800 strat termoizolant din plăci din vată minerală pe suprafețe orizontale sau înclinate sub 40 grade și art. 69-1.2607929 mp 800 – placă vată minerală 20 cm grosime precizate de proiectant, în documentația postată pe SEAP, prin clarificarea nr. 5908/2016, ofertantul SC ... SA a modificat cantitatea, ofertând 80 mp respectiv 84 mp, iar grosimea ofertată pentru vata minerală este de 15 cm în loc de 20 cm prevăzută de proiectant. Nu au fost oferate 720 mp la un preț de 59,37 lei/mp, respectiv 55,5 lei/mp. În urma corectării de către comisia de evaluare a abaterii/omisiunii cantității de 720 mp aplicând prețul specificat și în clarificarea 1103/16.12.2016 de 59,37 lei/mp, respectiv 55,50 lei/mp tarif prezentat și în oferta inițială s-a constatat că, fără a

trece și prin recapitulație, se schimbă clasamentul ofertanților. În temeiul prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în conformitate cu prevederile art. 134(6) și art. 137(3) comisia de evaluare constată că prin clarificările aduse, se modifică conținutul propunerii tehnice și financiare, și nu se poate considera o abatere tehnică minoră sau o eroare cantitatea neofertată, și oferta SC ... SA este neconformă”.

Aceste constatări au fost preluate în raportul procedurii nr. 69/13.01.2017, ulterior fiind comunicate ofertantei prin adresa nr. ...12/23.12.2016 care cuprinde rezultatul procedurii.

Se constată în aceste condiții că ofertanta a prevăzut în ”Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe obiect” din cuprinsul propunerii financiare, plăci de vată minerală - 84 mp procurate cu preț de 55,50 lei/mp, conform ofertei de preț Ravago Rom SRL.

Corect, ofertanta trebuia să prevadă pentru art. 69 în discuție 800 mp și prețul de procurare 5,55 lei/mp conform ofertei de preț prezentate ca urmare a clarificării solicitate de autoritatea contractantă.

Se constată, pe de o parte, că societatea contestatoare nu a respectat la întocmirea propunerii financiare cantitatea de plăci de vată minerală, 800 mp indicată de autoritatea contractantă prin clarificare nr. 5908/08.11.2016.

Într-adevăr, pot fi modificate cantitățile prevăzute greșit în ofertă dacă quantumul valoric al acestora nu depășește 1% din valoarea ofertată, conform art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, însă ofertanta a indicat în ”Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe obiect” 55,5 lei/mp astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a calculat valoarea diferenței constatate prin înmulțirea dintre 55,5 le/mp și 720 mp (800 mp solicitați – 80 mp ofertați).

O modificare a prețului unitar din ofertă pe baza ofertei de preț de la furnizor nu poate fi acceptată, întrucât ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, în plus, noul preț nu poate fi considerat o informație cunoscută de ceilalți participanți cu ofertă, conform prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 [*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții*, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă,

*documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant].*

Prețul total din ofertă a fost determinat pe baza prețului unitar de 55,5 lei/mp, și nu de 5,55 lei/mp, cum a indicat ofertanta prin adresele de clarificare transmise la solicitarea achizitoarei.

Autoritatea contractantă putea accepta o modificare a cantității totale, însă nu și o modificare a prețului unitar prevăzut de ofertantă în cadrul propunerii financiare, nici chiar motivat de faptul că oferta furnizorului prezentată la solicitarea de clarificări a fost exprimată în "10mp".

Oferta se întocmește în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP, astfel cum prevede art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Prin depunerea ofertei, se presupune că societatea contestatoare și-a însușit prevederile documentației de atribuire, inclusiv a clarificărilor la aceasta, iar prin nerespectarea acesteia și-a sumat riscul ca oferta să fie respinsă.

Culpa pentru introducerea în ofertă a unei cantități eronate, dar și a unui preț eronat aparține contestatoarei, iar o modificare a prețului unitar nu poate fi acceptată.

Față de cele reținute, se constată că ofertei SC ... SA a fost în mod corect respinsă ca neconformă, motiv pentru care contestația va fi respinsă.

Criticile contestatoarei fiind considerate nefondate, cererea de intervenție depusă de SC ... SA va fi admisă.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SA, în contradictoriu cu ... ....

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SA, și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

...      **PREȘEDINTE,**      ...      **MEMBRU,**      ...      **MEMBRU,**