

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63933/08.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată online, prin procedura simplificată, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea a contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../04.09.2024, s-au solicitat următoarele: „1) *anularea comunicării înregistrată cu nr. 3813/27.09.2024, reprezentând comunicarea etapei de evaluare DUAE din cuprinsul căreia rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind inacceptabilă; 2) anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; 3) reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei; 4) acordare cheltuieli de judecată*”.

II. Prin contestația nr. 496/22.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67746/23.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire antemenționată, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele: „1) *Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertelor depuse de ASOCIEREA .../ ... și ASOCIEREA .../... ca fiind admisibile și conforme; 2) anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește acordarea punctajului aferent factorului tehnic, astfel: a) în ceea ce privește depunerea ofertei contestatoarei la subfactorii durata de execuție a lucrărilor și durata de mobilizare; b) în ceea ce privește acordarea punctajului aferent duratei de mobilizare a primelor două*

oferte clasate; 3) anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește clasarea ofertei depuse de ASOCIEREA .../... pe locul al treilea și în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de ASOCIEREA .../... și clasarea pe locul 2 a ofertei depuse de ...; 4) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente sub aspectele criticate; 5) reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce urmează a se pronunța”.

III. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67762/23.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având datele de identificare mai susmenționate, împotriva rezultatului procedurii de atribuire antemenționată, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele: „1) anularea comunicării înregistrată cu nr. 3813/27.09.2024, reprezentând comunicarea etapei de evaluare DUAE din cuprinsul căreia rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind inacceptabilă; 2) anularea raportului final de procedură, înregistrat cu nr. 4043/14.10.2024, publicat în SEAP la data de 15.10.2024 prin care oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; 3) anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; 4) reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei; 5) anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din care rezultă că oferta depusă de ASOCIEREA ... (lider)/... SRL, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente; 6) anularea deciziei prin care oferta depusă de ASOCIEREA ... (lider)/... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; 7) anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii din cuprinsul cărora rezultă că autoritatea a reținut caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ... fără a efectua o evaluare completă a ofertei, respectiv cu privire la toate motivele de neconformitate; 8) anularea raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, ofertele depuse de (1) Asocierea ... (lider)/... SRL, (2) Asocierea ... SRL (lider)/..., (3) Asocierea ... (lider)/... și (4) Asocierea ... SRL (lider)/... au fost declarate ca fiind admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente; 9) reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici (1) Asocierea ... (lider)/... SRL, (2) Asocierea ... SRL (lider)/..., (3) Asocierea ... (lider)/... și (4) Asocierea ... SRL (lider)/...,

(5) societatea ..., și (6) societatea ... SRL 10) acordare cheltuieli de judecată”.

IV. Prin contestația nr. 148/23.10.2024, înregistrată la C. N.S.C. sub nr. 67831/23.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire antemenționată, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele: „1) *anularea comunicării de tipul „Desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare” publicată în SICAP la data de 16.10.2024, prin care contestatoarea este informată că oferta sa este admisibilă dar necâștigătoare; 2) în subsidiar, anularea în parte a raportului procedurii nr. 4043/14.10.2024, în partea – E - ce privește evaluarea criteriilor de atribuire/ factorilor de evaluare cu privire la oferta contestatoarei și a celei declarate câștigătoare și în partea - G - ce privește evaluarea documentelor suport DUAE pentru oferta declarată câștigătoare, cu consecința reevaluării ofertei contestatoarei și a celei declarate câștigătoare”.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. 2823/2024, nr. 2924/2024 și nr. 2925/2024, urmând a soluționa cauzele în cadrul dosarului nr. 2823/2024.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestațiile înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 63933/08.10.2024 (dosar nr. ...), nr. 67746/23.10.2024 (dosar nr. ...), nr. 67762/23.10.2024 (dosar nr. ...) și nr. 67831/23.10.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., societatea ... SRL arată că, urmare a finalizării etapei de evaluare DUAE, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 3813/27.09.2024, un document intermediar, care, în conformitate cu prevederile art. 214 - 215 din Legea nr. 98/2016, nu se mai transmite.

Având în vedere că în legislație nu se mai face vorbire despre o comunicare parțială a rezultatului evaluării, ci numai despre obligația de a se informa fiecare ofertant cu privire la „*rezultatul procedurii*” și „*atribuirea/încheierea contractului*”, contestatoarea susține că actul criticat este nelegal deoarece au fost încălcate prevederile referitoare la comunicarea rezultatului procedurii.

Raportat la conținutul adresei de comunicare înregistrată cu nr. 3813/27.09.2024, contestatoarea afirmă că oferta sa, declarată inacceptabilă în baza 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a fost respinsă în mod nelegal, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În susținere, contestatoarea afirmă că, în ceea ce privește DUAE, la solicitarea de clarificări nr. 3750/24.09.2024 a răspuns prin adresa nr. 505/25.09.2024, din analiza căreia se poate constata că oferta sa îndeplinește pe deplin cerințele documentației de atribuire. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a reținut, în mod neîntemeiat, că răspunsurile prezentate nu ar fi concludente, cu motivarea că în DUAE - ul depus nu se regăsesc nominalizate persoanele solicitate, pentru ca ulterior acestea să fie confruntate cu cele declarate în propunerea tehnică.

Față de aspectul de mai sus, contestatoarea precizează că prin adresa nr. 505/25.09.2024 a transmis DUAE revizuit, cu menționarea următoarelor informații:

Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați [adresa internet autoritatea sau organismul emitent (a), referința exactă a documentației]:	NU
Tehnicienii sau organisme tehnice pentru controlul de calitate	Descriere: Conform propunere tehnică la paginile 631-635
Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați [adresa internet autoritatea sau organismul emitent (a), referința exactă a documentației]:	NU
Pentru contractele de achiziție de lucrări: tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor	Descriere: Conform propunere tehnică la paginile 624-630
Diplome de studii și calificări profesionale	Descriere: Conform propunere tehnică a paginile 611 -652
Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, va rugăm să precizați [adresa internet autoritatea sau organismul emitent (a), referința exactă a documentației]:	NU
Masuri de management al mediului	Descriere: Conform propunere tehnică la paginile 51 5-574
Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați	NU

[adresa internet autoritatea sau organismul emitent [a), referința exactă a documentației]:	
Utilaje, instalații și echipament tehnic	Descriere: Conform propunere tehnică la paginile 159-175
Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați [adresa internet autoritatea sau organismul emitent [a), referința exactă a documentației]:	NU

De asemenea, având în vedere conținutul solicitării de clarificări și a motivului de respingere indicat în comunicarea nr. 3813/27.09.2024, contestatoarea prezintă cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 5, conformă căreia: *„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Tehnicienii sau organisme tehnice pentru controlul de calitate Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții vor face dovada, prin prezentarea de documente relevante, că au acces la un Responsabil cu controlul calității autorizat. În acest sens, vor prezenta documente care să ateste modalitatea de acces (contract de muncă, contract de prestări servicii, declarație de disponibilitate) precum și dovada calificării profesionale în domeniul calității. Responsabilul cu controlul calității are obligația ca în cadrul ofertei să întocmească și să semneze un plan de control al calității care să răspundă tuturor cerințelor enunțate în prezenta documentație de atribuire. Modalitatea de îndeplinire: Inițial se va completa DUAЕ, urmând ca, pentru veridicitate, să se verifice propunerea tehnică. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: tehnicienii sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții vor prezenta dovada accesului la un Responsabil tehnic cu execuția autorizat (în domeniul lucrărilor de drumuri/ infrastructura rutieră). În acest sens, vor prezenta documente care să ateste modalitatea de acces (contract de munca, contract de prestări servicii, declarație de disponibilitate) precum și autorizația valabilă. Responsabilul tehnic cu execuția are obligația ca în cadrul ofertei să întocmească și să semneze un plan de lucru care să conțină metodologia tehnică de execuție a lucrărilor, care să răspundă tuturor cerințelor enunțate în prezenta documentație de atribuire. Modalitatea de îndeplinire: Inițial se va completa DUAЕ, urmând ca, pentru veridicitate, să se verifice propunerea tehnică. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Diplome de studii și calificări profesionale Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții au obligația să facă dovada accesului la următoarele categorii de personal: 1. Manager de proiect; 2. Șef de șantier; 3. Responsabil tehnic cu execuția; 4. Responsabil controlul calității; 5. Responsabil (manager) de*

mediu; 6. *Responsabil SSM și SU. Se vor prezenta în acest sens, documente relevante privind forma de acces precum și diplomele și atestatele profesionale în domeniile respective. Modalitatea de îndeplinire: Inițial se va completa DUAE, urmând ca, pentru veridicitate, să se verifice propunerea tehnică*".

Prin urmare, afirmă contestatoarea, din cele de mai sus, rezultă, în mod expres, că ofertanții au obligația de a completa DUAE cu informațiile solicitate, iar ulterior, pentru a verifica veridicitatea informațiilor prezentate, autoritatea contractantă va analiza propunerea tehnică.

În concluzie, contestatoarea afirmă că a depus DUAE care respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a realizat o evaluare a acestuia cu încălcarea prevederilor din documentația de atribuire prin care se indică că inițial se completează DUAE și doar ulterior se verifică veridicitatea celor declarate în DUAE (prin raportare la cele prezentate în propunerea tehnică).

Totodată, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale a fost făcută cu încălcarea principiului proporționalității de către autoritatea contractantă deoarece aceasta din urmă nu a ținut cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire. În opinia acesteia, trebuie avut în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii ofertelor numai DUAE, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă. În susținere, invocă jurisprudență națională și europeană.

Un alt aspect criticat de către contestatoare se referă la aprecierea eronată a autorității contractante din adresa nr. 3813/27.09.2024 potrivit căreia răspunsul prezentat la întrebarea nr. 2 este inacceptabil pe motiv că contractul de lucrări nr. 3132/30.10.2018, prezentat ca experiență similară, este lovit de nulitate, neputând fi luat în considerare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că potrivit informațiilor din DUAE a prezentat ca experiență similară contractul de lucrări nr. 3132/ 30.10.2018, iar față de conținutul acestuia, prin adresa de răspuns nr. 505/25.09.2024, a transmis autorității contractante următoarele: *„La solicitarea comisiei de evaluare prezentăm contractul de lucrării și procesul verbal de recepția la terminarea lucrărilor conform celor declarate în DUAE*". De asemenea, adresei de mai sus a atașat și următoarele acte: *contractul de lucrări nr. 3132 din data de 30.10.2018 încheiat între ... și Asocierea ...-... SRL-... SRL; procesul verbal la recepția lucrărilor nr. 6010 din 31.12.2020 - Procesul verbal de recepție parțială nr. 583/16.02.2024; adresa nr. 87/15/04.2019 reprezentând solicitarea acordului de cesionare, transmisă de ... către ...; adresa nr.*

1468/07.05.2019 reprezentând Acordul ... de cesionare a cotei de implicare de 39,37% deținută de ... către ... SRL.

Totodată, contestatoarea redă și cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 5, unde se menționează următoarele: „III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala. Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Modalitatea de îndeplinire: Experiența similară în conformitate cu art. 178 din Legea nr. 98/2016. Ofertantul trebuie să facă dovada că a finalizat (dus la bun sfârșit) în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limita pentru depunerea ofertei, execuția unei construcții similare în cadrul unui contract de lucrări (execuție lucrări), la nivelul unui (1) contract rezultând astfel că operatorul economic în cauză a avut capacitatea de a gestiona construcția unui obiectiv de investiții similar pentru care a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate. Cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada că a finalizat (dus la bun sfârșit) în ultimii 5 ani, în mod corespunzător lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, respectiv lucrări de drumuri (infrastructura rutiera) cu o valoare de minim 5.600.000,00 lei fără TVA, la nivelul unui contract similar”.

Cu referire la cerința de mai sus, contestatoarea arată că, în vederea demonstrării îndeplinirii acesteia, a completat DUAЕ și a indicat contractul de lucrări nr. 3132/30.10.2018, având ca obiect «...», cu o valoare finală de 5.902.400,64 lei fără TVA, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6010/31.12.2020.

Referitor la contractul menționat mai sus, contestatoarea afirmă că a adus la cunoștința autorității contractante faptul că, în cadrul contractului de lucrări nr. 3132/30.10.2018, a avut calitatea de lider al asocierii respective și a executat lucrări în valoare de 5.854.155,28 lei, în timp ce diferența de valoare este reprezentată de lucrările executate de asociații săi, societatea ... SRL (5.860,02 lei fără TVA- execuție) și societatea ... SRL (42.385,34 lei fără TVA- proiectare și asistență tehnică).

Pe acest aspect, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări prin care cere contractul de lucrări respectiv și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor. La solicitarea în cauză a transmis contractul încheiat cu ... și procesele verbale de recepție, respectiv răspunsul și solicitarea de cesionare și acordului de cesionare a cotei de implicare de 39,37%.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a ignorat informațiile prezentate, conform cărora beneficiarul/autoritatea

contractantă din contractul nr. 3132/30.10.2018 și-a exprimat acordul de cesionare a cotei de implicare de 39,37%, aparținând societății ... SRL în favoarea societății ... SRL, după cum urmează: „*Urmare a solicitării dvs. nr. 87/15.04.2019, prin care ne solicitați acordul de cesionare a cotei de implicare de 39,37%, în contractul de lucrări nr. 3132/30.10.2018 având denumirea „Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local în ..., jud Teleorman”, în baza art. 4.6 din Acordul de Asociere, vă comunicăm că suntem de acord cu cesionarea solicitata către asociatul lider- SC ... SRL*”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu poate să se pronunțe cu privire la nulitatea contractului nr. 3132/30.10.2018, întrucât un astfel de demers revine numai autorității contractante implicate în contractul în cauză, respectiv ... sau instanțelor de judecată, la solicitarea părților implicate. Prin urmare, simpla apreciere a comisiei de evaluare cu privire la pretinsa nulitate a contractului nr. 3132/30.10.2018 nu înlătură legalitatea acestuia și nici a proceselor verbale de recepție care atestă că societatea ... a executat lucrări în valoare de 5.854.155,28 lei, deoarece atât timp cât actele de care se prevalează pentru a dovedi îndeplinirea cerinței nu au fost anulate de instanță, acestea produc efecte juridice și se bucură de prezumția de legalitate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, în mod eronat, a apreciat că răspunsul este unul inacceptabil, întrucât prin solicitarea de clarificări aferentă se cere, în mod expres, prezentarea contractului și a procesului verbal de recepție, documente care au fost deja prezentate. În această situație, contestatoarea susține că decizia de excludere nu este ca urmare a unei solicitări de clarificări punctuale, care ar fi permis realizarea unei evaluări temeinice a ofertei și care ar fi edificat-o pe deplin cu privire la acordul de cesionare. În acest sens, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă trebuia să aplice art. 134 din Legea nr. 98/2016.

În ce privește criticile din dosarul nr. ..., aceeași contestatoare prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... (lider) / ... SRL, care a fost desemnată câștigătoare.

Contestatoarea afirmă că oferta în cauză trebuia respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din Fișa de date, precum este cea detaliată la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnic care vizează programul de execuție (diagrama Gantt). În acest sens, contestatoarea susține că din graficul prezentat în ofertă lipsesc lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, descrierea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului. De asemenea,

lipsesc lucrările temporare și punctele de cheie de control al calității lucrărilor pe straturi.

În susținere, invocă prevederile art. 123 din HG nr.395/2016 și ale art. 75 din Legea nr. 98/2016 legate de riscul întocmirii ofertelor respectarea întru-totul a cerințelor documentației de atribuire, precum și pe cele ale art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autorității contractante îi revine obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă depusă în cadrul procedurii, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Or, afirmă contestatoarea, în situația în care oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința din fișa de date de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice care vizează programul de execuție (diagrama Gantt), autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Un alt motiv pentru care societatea contestatoare afirmă că se impunea declararea ofertei câștigătoare ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este cel referitor la neîndeplinirea cerinței de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției care vizează procedurile tehnice de execuție.

În acest sens, afirmă că în oferta desemnată câștigătoare nu sunt prezentate proceduri tehnice de execuție personalizate particularităților lucrărilor din prezenta procedură de atribuire după cum se solicită la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției: *„d) Programul calității pentru proiect în care să fie EVIDENȚIATE PRIM DESCRIERI DETALIATE toate procedurile tehnice de execuție a lucrărilor cu strictă aplicabilitate și adaptate la investiția propusă, precum și planul de control al calității, verificări și încercări aferent acestora, însoțite de dovada accesului la un laborator autorizat, Prezentarea de proceduri tehnice care nu au aplicabilitate, sau prezentarea în cadrul unor proceduri de activități și/sau materiale/echipamente sau utilaje ce nu au legătură cu investiția de față vor fi respinse ca inacceptabile. De asemenea, prezentarea unui plan de control al calității, verificări și încercări ce nu este corelat cu toate procedurile tehnice de execuție va atrage după sine respingerea ofertei ca inacceptabilă”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în cuprinsul ofertei prezentată de către asocierea desemnată câștigătoare se pot identifica proceduri tehnice care nu sunt personalizate la lucrarea ce face obiectul prezentei spețe, cum ar fi: a) *Procedura tehnică Mixturi asfaltice*, care nu este personalizată la lucrarea de față, iar o confirmare a acestei afirmații este faptul că, în cuprinsul Procedurii se descrie modul

de racordare cu stratul existent vechi; b) *Procedura tehnică Acostamente*, nu este personalizată la lucrarea de față, iar o confirmare a acestei afirmații este faptul că, în cuprinsul Procedurii, se observă că acostamentele sunt din aceeași structura ca și partea carosabilă.

Or, în condițiile în care oferta în cauză a fost desemnată câștigătoare, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă a nesocotit atât prevederile exprese din propria documentație de atribuire, care stabileau că ofertele care conțin abordări generale, vor fi respinse ca inacceptabile, cât și prevederile legale prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Un alt motiv pentru care oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este potrivit contestatoarei cel referitor la neîndeplinirea unor cerinței de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției care vizează programul de execuție (diagrama Gantt), respectiv că din graficul prezentat se constată că graficul începe în afara perioadei de valabilitate. Mai precis, ultima zi de valabilitate a ofertei este data de 20.01.2025 (4 luni de la depunerea ofertei, respectiv 20.09.2024), deși același grafic prevede o dată de începere după data de 20.01.2025.

În continuare, societatea contestatoare prezintă și alte motive care, în opinia sa, ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei desemnate câștigătoare:

- nerespectarea cerinței din fișa de date care prevede că: *„De asemenea, orice copiere de fragmente, pagini, grafice sau planșe/tabele din documentația tehnică de atribuire în propunerile tehnice constituie o încălcare a dreptului de proprietate intelectuală cu privire la proiectul tehnic și atrage după sine respingerea ofertei ca inacceptabilă”*, deoarece nu este permis ca ofertanții să copieze parțial sau integral documentația pusă la dispoziție în SEAP, iar în speță se constată că ofertantul în cauză a copiat numeroase pagini din proiectul tehnic;
- planul de control al calității nu respectă cerința fișei de date, respectiv nu este semnat de un responsabil cu controlul calității;
- planul de mediu nu respectă cerința fișei de date, respectiv nu este semnat de responsabilul (Managerul) de mediu;
- propunerea tehnică nu respecta cerința fișei de date, deoarece nu se regăsește niciun plan de lucru, este semnat de responsabilul tehnic cu execuția;
- în cadrul personalului cheie impus de autoritatea contractantă, în specialist îndeplinește mai multe funcții: managerul de mediu este și RTE;
- contractul de lucrări nu este asumat (nesemnat și stampilat);
- organizarea de șantier nu se menține pe toată perioada execuției;
- stratul de uzură nu se poate așterne peste stratul de binder mai devreme de 7 zile pana când se procesează primele rezultate ale

gradelor de compactare. Conform art. 62, din normativul AND 605/2016, „densitatea aparentă a mixturii asfaltice din strat se determină pe carote prelevate din stratul gata executat sau prin măsurători în situ cu echipamente de măsurare adecvate, omologate, la minim 7 zile după așternere” și așadar nu este respectată succesiunea lucrărilor;

- recepția lucrărilor prevăzută de ofertant este de doar 1 zi, iar conform HG 343/2017 cu completările și modificările ulterioare, art. 19, recepția nu se poate finaliza mai devreme de 3 zile, situație care, de asemenea, se impunea a fi sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă.

Totodată, contestatoarea susține că există motive de nelegalitate și netemeinicie și cu privire la evaluarea ofertei depusă de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea:

1. Din propunerea tehnică prezentată rezultă că procedurile tehnice de execuție nu sunt personalizate în funcție de particularitățile lucrărilor din prezenta procedură de atribuire:

a) Procedura tehnică "*piatră spartă*" nu este personalizată la lucrarea de față, dovadă în acest sens fiind că în cuprinsul acesteia se descrie stratul de macadam, și nu stratul de piatră spartă conform proiectului;

b) Procedura tehnică "*Îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate, executate la cald*" nu este personalizată la lucrarea de față, iar o confirmare a celor afirmate este faptul că, în cuprinsul Procedurii sunt descrise toate tipurile de mixturi asfaltice;

c) Procedura tehnică "*Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață*" nu este personalizată la lucrarea de față, o confirmare în acest sens fiind reprezentată de faptul că, în cadrul Procedurii sunt descrise alte lucrări care nu se aplică investiției de față, precum: execuția pereurilor uscate, execuția pereurilor rostuite cu mortar de ciment, execuția pereului în mortar de ciment, pereu de piatra bruta sau bolovani pe fundație de beton, pereu din beton turnat pe loc, pereu din elemente prefabricate din beton;

d) Procedura tehnică "*Podete*" nu este personalizată la lucrarea de față, o confirmare în acest sens fiind reprezentată de faptul că în cuprinsul Procedurii sunt descrise și podețe tubulare și podețe dalate.

Suplimentar, contestatoarea afirmă că procedurile tehnice sunt întocmite având la bază normative expirate, un exemplu în acest sens fiind NE012-99. De asemenea, sunt și proceduri tehnice de execuție a căror lipsă în mod nelegal nu a fost sancționată de către autoritatea contractantă: organizarea de șantier; predare primire amplasament; cofrare elemente din beton; turnare beton; recepția lucrării.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a nesocotit atât prevederile exprese din propria documentație de atribuire, care stabileau că ofertele ce conțin abordări generale vor fi respinse ca inacceptabile, cât și prevederile legale prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare, societatea contestatoarea afirmă că oferta în cauză trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea următoarelor cerințe de secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnic din fișa de date a achiziției, care vizează programul de execuție (diagrama Gantt):

- din graficul prezentat în ofertă lipsesc lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, descrierea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- toate subactivitățile de execuție poate începe și se finalizează în aceleași zile, situație care din punct de vedere tehnologic, nu este posibilă;
- graficul prezentat nu cuprinde totalitatea activităților și subactivităților în ordine optimă tehnologică, cu încadrarea în durata totală a contractului.

Prin urmare, lipsa lucrărilor permanente și temporare ce urmează să fie executate, descrierea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului trebuia să conducă la respingerea ofertei în cauză, în condițiile în care pe aceste aspecte, documentația de atribuire era clară în sensul obligativității menționării informațiilor respective.

Totodată, contestatoarea susține că toate subactivitățile de execuție poate începe și se finalizează în aceleași zile, situație care din punct de vedere tehnologic nu este posibilă, deoarece nu se pot monta tuburile din beton în aceeași zi cu săpătura sau cu hidroizolația tubului în condițiile în care podețul necesită turnare beton la capete și sub tub, conform parte desenată planșa DT1 din documentația de atribuire, nu se pot turna timpanele podețului în aceeași zi cu săpătura etc.

Cu privire la oferta respectivă, contestatoarea susține că există și alte motive de neconformitate:

- în cadrul PCCVI sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate în lucrarea de față, de exemplu: montare parapet metalic;
- graficul începe cu o dată ce se situează în afara perioadei de valabilitate a ofertei. Ultima zi de valabilitate a ofertei este 20.01.2025 (4 luni de la data limită de depunere a ofertei: 20.09.2024). Graficul începe după 20.01.2025;
- recepția lucrărilor prevăzută de ofertant este de doar 1 zi, iar conform HG 343/2017 cu completările și modificările ulterioare, art. 19, recepția nu se poate finaliza mai devreme de 3 zile.

Contestatoarea prezintă în continuare și motive de nelegalitate și netemeinicie cu privire la oferta depusă de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea.

În susținere, contestatoarea afirmă următoarele:

1. Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru

neîndeplinirea cerințelor de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției care vizează programul de execuție (diagrama Gantt), deoarece din graficul prezentat lipsesc lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, descrierea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, iar Graficul este întocmit pe activități, lipsind astfel subactivitățile solicitate conform listelor de cantități postate în anexa documentației de atribuire.

De asemenea, din oferta în cauză lipsesc lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, descrierea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie(jaloanele) în execuția contractului, respectiv descrierea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului. Totodată, nu este respectată succesiunea activităților, cu mențiunea că în opinia sa, stratul de uzură nu se poate așterne peste stratul de binder mai devreme de 7 zile, când se procesează primele rezultate ale gradelor de compactare.

2. Oferta depusă de Asocieria ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice care vizează procedurile tehnice de execuție deoarece procedurile tehnice de execuție nu sunt personalizate în funcție de particularitățile lucrărilor din prezenta procedură de atribuire:

- procedura tehnică - Dispozitive de scurgere nu este personalizată la lucrarea de față, întrucât în cuprinsul acesteia sunt descrise și alte lucrări care nu se aplică investiției de față, precum: șanțurile de garda, șanțurile/rigolele din beton monolit, rigolele carosabile;
- procedura tehnică - Podețe tubulare nu este personalizată la lucrarea de față, o confirmare în acest sens fiind reprezentată de faptul că în cuprinsul Procedurii sunt descrise podețe tubulare executate cu tuburi din beton/beton armat, cu diametre cuprinse între 300 - 1500 mm;
- procedura tehnică execuție acostamente nu este personalizată la lucrarea de față, o confirmare în acest sens fiind reprezentată de faptul că în cuprinsul acesteia sunt descrise și alte lucrări care nu se aplică investiției de față: acostamente din beton.

De asemenea, contestatoarea arată că lipsesc anumite proceduri tehnice de execuție cu privire la: organizarea de șantier; predare primire amplasament; recepția lucrării; în cadrul PCCVI sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate în lucrarea de față, de exemplu: lucrări de șanțuri, rigole/canale cu beton; în cadrul PCCVI modul de verificare se realizează pe baza de normative expirate, de exemplu NE 012-2007, NE 012/2-2010;

- în cadrul Personalului cheie impus de autoritatea contractantă, analizând listele de specialiști nominalizați de ofertant, se constată că un

specialist îndeplinește mai multe funcții: managerul de proiect este și responsabil SU și manager de mediu; șeful de șantier este și RTE; graficul începe cu o dată ce se situează în afara perioadei de valabilitate a ofertei. Ultima zi de valabilitate a ofertei este 20.01.2025 (4 luni de la data limită de depunere a ofertei: 20.09.2024), iar graficul începe după 20.01.2025; nu a fost prevăzută perioada de început pentru semnarea contractului, constituirea garanției de bună execuție (5 zile lucrătoare); emiterea ordinului de începere a lucrărilor, predarea amplasamentului, durata de mobilizare; lipsește perioada de recepție la finalizarea lucrărilor, iar conform HG 343/2017 cu completările și modificările ulterioare, art. 19, recepția nu se poate finaliza mai devreme de 3 zile; organizarea de șantier nu se menține pe toată perioada execuției; lipsește diagrama drumului critic.

În continuare, contestatoarea prezintă motive de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, clasata pe locul patru, deoarece aceasta ar fi trebuit declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnic care vizează programul de execuție (diagrama Gantt) deoarece:

- din graficul prezentat în ofertă lipsesc lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, descrierea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului. Lipsesc lucrările temporare și punctele cheie de control a calității lucrărilor pe straturi;
- graficul prezentat este incomplet, fiind realizat exclusiv pe satul ..., respectiv pe doar 5 străzi din 15, lipsind inclusiv drumul critic;
- din diagrama graficului Gantt lipsesc lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, descrierea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie(jaloanele) în execuția contractului; nu există o legătură între activitățile ofertate;
- graficul prezentat este incomplet, fiind realizat exclusiv pe lucrările din satul ..., respectiv pe doar 5 străzi din 15; lipsesc lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, descrierea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

De asemenea, susține că oferta în cauză se impunea a fi declarată neconformă deoarece nu sunt respectate cerințele de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice care vizează procedurile tehnice de execuție, întrucât lipsesc procedurile tehnice de execuție solicitate.

Totodată, contestatoarea susține că există și alte motive de respingerea ofertei respective, cum ar fi:

- în metodologia de execuție, ofertantul descrie lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de fata, un exemplu în acest sens fiind descrierea lucrărilor aferente acostamentelor din piatra spartă;
- se prezintă un PCCVI străin de prezenta procedură, respectiv prezintă un PCCVI întocmit pentru altă lucrare; în cadrul PCCVI sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate în lucrarea de față, de exemplu: strat de formă din nisip, alte tipuri de mixtură asfaltică față de cele din proiect;
- propunerea tehnică nu respectă cerința fișei de date deoarece nu se regăsește niciun plan de lucru este semnat de responsabilul tehnic cu execuția;
- în cadrul propunerii tehnice nu sunt prezentate extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport, în planul de mediu prezentat de ofertant, nu este trecută legislația în vigoare;
- graficul începe cu o dată ce se situează în afara perioadei de valabilitate a ofertei, iar ultima zi de valabilitate a ofertei este 20.01.2025 (4 luni de la data limită de depunere a ofertei: 20.09.2024). Graficul începe după 20.01.2025;
- organizarea de șantier nu se menține pe toată perioada execuției;
- lipsește perioadă de început : semnare contract, constituire GBE (5 zile lucrătoare), emitere OIL, predare amplasament, mobilizare;
- în cadrul ofertei a fost prevăzut că vor fi realizate activități de turnare a mixturilor asfaltice în perioada de timp friguros, activitate care, din punct de vedere tehnologic nu este posibilă, întrucât aceasta se impune a fi realizată doar la temperaturi exterioare > de 10 gr.C.

Referitor la evaluarea ofertei depusă de către societatea ... SRL, contestatoarea susține că trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește următoarele cerințe de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnic care vizează programul de execuție (diagrama Gantt):

- din graficul prezentat în ofertă lipsesc lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, descrierea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie(jaloanele) în execuția contractului;
- graficul prezentat nu cuprinde totalitatea activităților și subactivităților în ordine optimă tehnologică, cu încadrarea în durata totală a contractului;
- nu este asigurată o legătură între activitățile și subactivitățile din proiect, conform listelor de cantități postate în sistem și lipsesc lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, descrierea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; în practică, stratul de uzură nu se poate așterne peste stratul de binder mai devreme de 7 zile până când se procesează primele rezultate ale gradelor de compactare, deoarece conform art. 62 din normativul AND 605/2016 *„densitatea aparentă a mixturii asfaltice din strat se*

determină pe carote prelevate din stratul gata executat sau prin măsurători în situ cu echipamente de măsurare adecvate, omologate, la minim 7 zile după așternere".

În opinia contestatoarei, oferta în cauză nu respectă nici cerințele de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice care vizează procedurile tehnice de execuție, deoarece acestea nu sunt particularizate în funcție de specificul prezentei proceduri de atribuire, respectiv:

a) procedura tehnică "fundație din balast" nu este personalizată la lucrarea de față, o confirmare în acest sens fiind că în conținutul Procedurii se descrie atât stratul de balast, cât și stratul de balast stabilizat;

b) procedura tehnică de beton nu este personalizată la lucrarea de față, o confirmare în acest sens fiind că în conținutul Procedurii, se regăsesc descrise și lucrări pentru trotuare;

c) procedura tehnică de mixturi asfaltice nu este personalizată la lucrarea de față, o confirmare în acest sens fiind că în conținutul Procedurii, se regăsesc descrise alte tipuri de mixturi asfaltice.

De asemenea, tot cu referire la oferta aparținând societății ..., contestatoarea afirmă că:

- în metodologia de execuție sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față, un exemplu în acest sens fiind acostamentele din piatra spartă;

- în cadrul metodologiei de execuție și PCCVI se regăsesc trimiteri la normative expirate, de exemplu NE 012-2007, NE 012/99 NE 012/2010;

- nu s-a făcut dovada cu documente relevante privind forma de acces (contract de muncă, contract de prestări servicii, declarație de disponibilitate) pentru personalul de specialitate;

- organizarea de șantier nu este menținută pe toată perioada execuției.

Prin adresa cu nr. 64585/.../09.10.2024 și adresa nr. 68687/.../28.10.2024 C.N.S.C. a solicitat contestatoarei transmiterea dovezii în original privind constituirea cauțiunii legale în dosarele nr. ... și nr.

... SRL depune, în original, recipisa de consemnare nr. 210646015/1 din 08.10.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Alexandria, în sumă de 88.000,00 lei, pentru dosarul nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64772/10.10.2024 și recipisa de consemnare nr. 210699942/1 din 24.10.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Alexandria, în sumă de 88.000,00 lei, pentru dosarul nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 68470/25.10.2024.

Prin adresa nr. 4028/14.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65962/15.10.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de către ... SRL (dosar nr. ...), prin care combate susținerile contestatoarei.

În acest sens, precizează că în cadrul rubricii DUAE contestatoarea a încărcat în SEAP un formular care nu avea legătură cu modelul din documentația de atribuire și care nu conținea niciun fel de date cu privire la cerința din "cap. C", respectiv nominalizarea personalului cheie și a utilajelor disponibile, necesară pentru confruntarea acestor informații cu cele din propunerea tehnică.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări pentru prezentarea unui DUAE revizuit care să conțină informațiile cerute, sens în care consideră că a dat dovada de transparență și disponibilitate. În opinia autorității contractante „este o sfidare la adresa comisiei de evaluare modul în care contestatoarea se preface că nu înțelege cerința, invocând la toate rubricile sintagma conform propunerii tehnice”, deoarece din conținutul solicitării în cauză și prevederile documentației de atribuire, rezulta, foarte clar, obligația cu privire la nominalizarea personalului cheie și a utilajelor pentru ca ulterior, acestea să fie verificate la etapa evaluării tehnice. Or, susține autoritatea contractantă, din cauza răspunsului contestatoarei, a fost pusă în imposibilitatea de a analiza îndeplinirea cerințelor din DUAE întrucât răspunsurile făceau trimitere la propunerea tehnică.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că răspunsul societății contestatoare nu a clarificat aspectele în cauză, motiv pentru care a fost considerat neconcludent, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la adresa de comunicare intermediară, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare confundă drepturile cu obligațiile, în opinia sa, faptul că la art. 214 - 215 din Legea nr. 98/2016 nu mai sunt prevăzute comunicări pentru rezultatele parțiale, nu înseamnă că acest lucru este interzis.

În ceea ce privește contractul prezentat de către societatea contestatoare în vederea demonstrării experienței similare, autoritatea contractantă precizează că din conținutul acestuia rezultă că a fost încheiat de următoarea asocieră: societatea ... SRL - 59.70%, societatea ... SRL - 0.83% și societatea ... SRL - 39,47%. Conform art. 4.6 din acordul de subcontractare: „Niciuna dintre părți nu va fi îndreptățită să vândă, ceseze sau în orice altă modalitate să grezeze sau să transmită cota sa sau parte din aceasta altfel decât prin efectul legii și prin obținerea consimțământului scris prealabil atât al celorlalte părți implicate în acord cât și pe al beneficiarului”. Din documentele prezentate nu rezultă acordul celorlalte părți privind cesiunea cotelor de participare aparținând societății ... SRL către societatea ... SRL, așa cum prevede acordul de asocieră. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, în lipsa acordului celorlalte părți implicate, cesiunea este ilegală.

În opinia sa, în materia contractelor publice de lucrări, cesiunea este interzisă, pe de o parte, iar pe de alta parte, ieșirea totală din asociere a unui partener cu aproape 40% cota de participare atrage după sine serioase probleme de eligibilitate întregii asocieri. Drept exemplu, autoritatea contractantă arată că în procesul verbal de recepție la finalizarea lucrărilor apare sintagma „asocierea ..., ..., ...”, în condițiile în care procesul verbal a fost emis în data de 31.12.2020, iar societatea ... SRL ieșise total din asociere, încă din data de 07.05.2019, conform documentelor prezentate de către contestatoare. De asemenea, în procesul verbal de recepție finală, apare în preambul doar societatea ... SRL, nicidecum vreo asociere, iar societatea ... SRL semnează în calitate de proiectant.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă lasă la aprecierea Consiliului să se pronunțe cu privire la legalitatea actelor ce stau la baza derulării acestui contract.

Autoritatea contractantă înainteaază parte din dosarul achiziției, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 66791/17.10.2024.

Prin adresa nr. 4310/31.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 69969/31.10.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privitor la contestația formulată de către societatea ... SRL în dosarul ..., prin care solicită respingerea acesteia ca lipsită de obiect sau inadmisibilă, în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ca având același obiect cu dosarul aflat pe rolul C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa cu nr. 75397/.../22.11.2024, pe fondul conexării celor 4 dosare, C.N.S.C. solicită autorității contractante completarea dosarului achiziției cu toate ofertele depuse în cadrul procedurii, a corespondenței purtată cu toți ofertanții pe perioada de evaluare și dovada transmiterii punctelor de vedere formulate către contestatoare.

Prin adresa cu nr. 78712/.../05.12.2024, C.N.S.C. revine la adresa cu nr. 75397/.../22.11.2024 comunicată autorității contractante.

Prin adresa cu nr. 82035/.../20.12.2024, C.N.S.C. revine asupra adreselor cu nr. 75397/.../ 22.11.2024 și nr. 78712/.../05.12.2024 transmise autorității contractante.

Prin adresa cu nr. 5652/24.12.2024, autoritatea contractantă înainteaază acte în completarea dosarului achiziției publice solicitate de C.N.S.C.

Prin adresele cu nr. 2356/.../15.01.2025, nr. 2364.../ 15.01.2025, nr. 2366/.../15.01.2025, nr. 2357/.../ 15.01.2025 și nr. 2355/.../15.01.2025, C.N.S.C. a solicitat ofertanților ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL să furnizeze dovezi care să probeze caracterul confidențial al ofertelor, conform declarațiilor de confidențialitate existente.

Prin adresa cu nr. 3/16.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2737/16.01.2025, societatea ... SRL reiterează motivele pentru care

consideră justificat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2903/17.01.2025, societatea ... SRL prezintă argumente cu privire la caracterului confidențial al ofertei sale, reiterând ca dovezi contractele cu furnizorii de utilaje, ce conțin clauze de confidențialitate.

Prin adresa cu nr. 22/16.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2228/16.01.2025, societatea ... SRL invocă declarația de confidențialitate a ofertei sale precum și dispoziții din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor, OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului, GDPR, cât și jurisprudența CJUE în materie.

Prin adresa cu nr. BA24/15.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2622/16.01.2025, societatea ... SRL în susținerea caracterului confidențial al propunerii sale, reiterează considerentele din declarația de confidențialitate, insistând pe prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocând inclusiv jurisprudența comunitară.

Prin adresa nr. 3719/.../21.01.2025, C.N.S.C. invită contestatoarea ... SRL în vederea studierii dosarului în data de 23.01.2025, cu termen pentru eventuale concluzii scrise până în data de 27.01.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4511/27.01.2025, societatea ... SRL informează Consiliul că renunță la cererile de studiu formulate în cadrul dosarelor nr. 3492/.../2024 motivat de faptul că reprezentantul convențional al său a asigurat reprezentarea într-un dosar aflat pe rolul Curții de apel Bacău precizând că va transmite concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6740/04.02.2025, contestatoarea ... SRL transmite „concluzii scrise” comune pentru dosarele nr. .../2024 și nr. .../2024, reiterând, pe larg considerentele din contestații ce vizează excluderea sa din procedură, cu precizarea că atât timp cât prin DUAЕ fiecare ofertant face dovada provizorie a îndeplinirii cerințelor de calificare, o eventuală decizie de respingere a ofertei pe motivul neîndeplinirii cerințelor indicate în adresa de comunicare nr. 3813/27.09.2024 nu poate fi luată în considerare, având în vedere că, în fișa de date autoritatea contractantă stabilește cerințe concrete referitoare la prezentarea acestora în cadrul propunerii tehnice. În susținere, invocă jurisprudența națională.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7348/06.02.2025, contestatoarea ... SRL depune dovezi privind cheltuielile de judecată în cuantum de 7.735 lei pentru dosarul nr. ... și 7.735 lei pentru dosarul nr. ..., sens în care anexează următoarele documente:

-factura nr. 180/05.02.2025 emisă de ... – Cabinet de avocat, în cuantum total de 15.470,00 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică nr. 2902600/07.10.2024 în dosarele nr. .../2024 și nr. .../2024;

- ordin de plată nr. 76 privind plata contravalorii serviciilor conform Factură nr. 180/05.02.2025;
- împuternicire avocațială nr. 8962002/07.10.2024, în copie.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67746/23.10.2024, societatea ... SRL (dosarul nr. ...), solicită anularea rezultatului în ce privește ocupantele primelor două locuri în clasament, criticând acordarea punctajului aferent duratei de mobilizare, cât și depunctarea ofertei sale la subfactorii durata de execuție a lucrărilor și durata de mobilizare, conform celor menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare redă factorii de evaluare și algoritmi de calcul din criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”: „*Prețul cel mai scăzut - 40%; Algoritm de calcul: Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acordă punctajul maxim alocat; Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$; Durata contractului - 40% - Durata contractului se compune din doua elemente esențiale: Durata de mobilizare de la emiterea ordinului de începere al lucrărilor: știut fiind că lucrările se pot întrerupe deoparte multe ori în timpul execuției, din diverse motive neimputabile constructorului, acest element are menirea sa demonstreze capacitatea de mobilizare a unui ofertant în sensul reducerii timpilor morți din timpul derulării contractului, atât la începerea lui cât și la reluarea execuției, ori de câte ori aceasta este întreruptă; Durata execuției lucrărilor știut fiind că atribuirea prezentului contract se află în mare întârziere; Perioada de garanție acordată lucrărilor - 20% (minimum 36 luni - maximum 48 luni)”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că oferta sa a fost clasată, conform raportului procedurii, pe locul 3, decizie pe care o consideră nelegală întrucât: (i) autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect punctajul pentru factorul de evaluare tehnic; (ii) ofertele clasate pe primele două poziții sunt inacceptabile și neconforme.

Referitor la depunctarea nelegală a ofertei sale, contestatoarea afirmă că ofertele clasate pe primele două poziții au primit pentru durata de mobilizare un punctaj mai mare fără ca autoritatea contractantă să realizeze minime verificări sub aspectul viabilității acestei durate de mobilizare.

De asemenea, susține că modalitatea de depunctare a ofertei sale cu privire la termenul de execuție s-a realizat în mod deficitar, în raportul procedurii menționându-se ca s-au acordat 0 puncte întrucât autoritatea contractantă nu ar fi găsit modul de justificare al termenului de execuție în oferta.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a justificat termenul de execuție în propunerea tehnica prezentată, conform cerințelor exprese ale caietului de sarcini, fișei de date a achiziției și anexei 1, sens în care a prezentat următoarele documente:

- Declarația de asumare a termenului de 12 luni – în propunerea tehnică depusă a inclus o declarație formală prin care își asumă ferm execuția lucrărilor în termenul de 12 luni, conform cerințelor din documentația de atribuire, declarația în cauză fiind un angajament clar, care demonstrează seriozitatea și capacitatea de a finaliza lucrarea în acest termen;

- Graficul Gantt - pag. 1082-2317 - justificarea duratei de 12 luni este prezentată în detaliu prin graficul Gantt care acoperă fiecare activitate, durata acesteia și alocarea corespunzătoare de resurse, cu ilustrarea clară a desfășurării lucrărilor, cu toate etapele intermediare și alocarea resurselor tehnice și umane pe fiecare activitate; graficul confirmă capacitatea de a realiza proiectul în termenul propus și documentează toate activitățile planificate;

- Metodologia de execuție - pag. 75-134 – conține o descriere detaliată a lucrărilor ce urmează a fi realizate, organizarea și planificarea acestora, perioadele de lucru și programul de lucru, împreună cu metodele tehnice și soluțiile implementate; de asemenea, conține descrierea resurselor umane și tehnice alocate pentru fiecare tip de activitate, inclusiv lucrările provizorii, temporare și pregătitoare, confirmându-se astfel fezabilitatea termenului de execuție;

- Planul de management al riscurilor - pag. 853-858 - demonstrează măsurile de prevenire și atenuare a riscurilor care ar putea afecta durata de execuție; printre riscurile anticipate se numără: necorelarea activităților, întârzieri în livrarea materialelor, modificări în echipa de execuție și condiții naturale neprevăzute; fiecare risc este tratat prin măsuri concrete și prompte, asigurându-se astfel că proiectul poate fi finalizat în termenul de 12 luni. În opinia contestatoarei, această abordare proactivă este esențială pentru a evita întârzieri și pentru a asigura continuitatea lucrărilor; resursele de personal, tehnice și materiale;

- Propunerea tehnică detaliază, în mod clar, toate resursele necesare pentru execuția proiectului: resursele de personal sunt prezentate la paginile 137-188, descriind echipa implicată, calificările și disponibilitatea acestora pentru a respecta termenele stabilite; resursele tehnice sunt detaliate la paginile 292-374, incluzând utilajele și echipamentele alocate pentru fiecare etapă a lucrărilor; sursele de materiale sunt indicate la paginile 866-948, oferind detalii complete despre furnizorii și resursele de materiale necesare pentru derularea proiectului.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că informațiile prezentate sunt coroborate cu graficul Gantt, demonstrând clar alocarea precisă a resurselor pe fiecare tip de activitate, iar planificarea detaliată și structurată constituie o dovadă suplimentară a faptului că termenul de 12 luni este unul realist și bine fundamentat din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că acordarea a 0 – zero puncte la acest factor este disproporționată și nejustificată, având în vedere argumentele și documentele prezentate, precum și faptul că din decizia de depunere nu rezultă ce anume lipsește din justificarea termenului de execuție. În aceste condiții, societatea contestatoare susține că se impune reanalizarea punctajului acordat la factorul de evaluare „*Durata de execuție a lucrărilor*”, inclusiv prin prisma faptului că nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la pretinsa nejustificare a termenului de execuție.

În ceea ce privește duratele de mobilizare prezentate de către ofertanții clasati pe primele doua poziții, contestatoarea susține că acestea nu sunt viabile și ca atare, modalitatea de punctare a acestui factor de evaluare nu este corectă. Durata de mobilizare a fost definită la anexa II - criterii de atribuire, ca începând de la primirea ordinului de începere a lucrărilor și reprezentând timpul scurs de la data emiterii ordinului de începere și până la începerea efectivă de execuție a lucrărilor.

Referitor la durata de mobilizare a ofertantului câștigător, respectiv asocierea ..., care a propus o durată minimă de 45 de minute, contestatoarea susține că este nerealist și imposibil de justificat având în vedere distanțele dintre sediul asociatului ... din localitatea Poiana Mare, județul Dolj și locul execuției lucrărilor – localitatea Mânzălești, județul Teleorman, aceste localități aflându-se la o distanță considerabilă, care nu poate fi parcursă în 45 de minute, nici măcar teoretic.

Prin urmare, acordarea punctajului maxim de 20 de puncte pentru o durată de mobilizare de 45 de minute este nefundată și subminează corectitudinea procesului de evaluare, durata respectivă nefiind justificabilă din punct de vedere logistic, mai ales că cei doi asociați din oferta desemnată câștigătoare au sediul și punctele de lucru pe raza județelor Dolj și Olt, motiv pentru care timpul de deplasare este de minim 2 ore, fără a lua în calcul și un timp minim de încărcare/descărcare a câte 10 minute fiecare; ar însemna un minim de 140 de minute dacă se pleacă din localitatea Slatina exact în momentul în care se primește ordinul de începere, ceea ce este absolut nerealist. În plus, afirmă contestatoarea, mobilizarea în vederea executării lucrărilor nu presupune numai deplasarea factorilor de decizie de la sediul ofertantului, ci și transportarea utilajelor (buldoexcavatoare, mașini pentru care pot fi impuse restricții sau documente specifice vizând transportul etc) și a personalului (de conducere al execuției lucrărilor și a celui propriu zis de execuție, experților necesari - SSM, RTE, topometrist - care este absolut indispensabil la începerea lucrărilor, în vederea trasării corecte a reperelor). Așadar, în cazul în care se constată că timpul minim ofertat pentru mobilizare nu a fost ofertat în mod real și a fost folosit în mod eronat în calculul punctajului, autoritatea contractantă poate lua măsuri pentru a remedia situația.

Similar, și cu privire la durata de mobilizare prezentată de către ofertantul clasat pe locul al doilea, de 92 de minute, contestatoarea susține că nu este sustenabilă întrucât în perioada indicată se realizează doar deplasarea de la sediu spre lucrare, fără a se justifica și etapele necesare începerii execuției, în condițiile în care durata de mobilizare este cuprinsă între data emiterii ordinului și momentul începerii efective a lucrărilor. În plus, responsabilul SSM declarat de ofertant, respectiv societatea ... SRL, are sediul în localitatea Satu Mare, adică la mai bine de 440 km de lucrare. Față de acest aspect, contestatoarea susține că nu se justifică diminuarea punctajului ofertei sale la acest factor de evaluare, la 3 puncte, în condițiile în care acordarea acestuia s-a făcut prin raportare la duratele de mobilizare a celorlalți ofertanți, care sunt vădit neviabile.

În ceea ce privește inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei clasate pe locul al doilea, societatea contestatoare prezintă cerința de la pct. III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției potrivit căreia: *„Operatorul economic (lider, asociat, teri susținător, subcontractant) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ, cu informații aferente situației lor, din documentația de atribuire. Încadrarea în situația prevăzută la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAЕ trebuie prezentate, DOAR LA SOLICITAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, numai de ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evoluării ofertelor”*.

Așadar, conform cerinței de mai sus, ofertanții erau obligați să completeze DUAЕ prin indicarea existentei eventualelor documente constatatoare negative, urmând ca autoritatea contractantă să aprecieze ulterior cu privire la încadrarea în situația de excludere prevăzută de dispozițiile legale aplicabile. Pe acest aspect, învederează că deși în sarcina asociatului ..., ... S.A. a emis Documentul Constatator: [AD1094348] - Proiectare și execuție Drum Național 28B Târgu Frumos - Botoșani, în care au fost indicate daune aplicabile ofertantului, ofertantul a completat DUAЕ în prezenta procedura fără menționarea acestui document constatator negativ.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile”* și jurisprudența europeană și a CNSC.

În continuare, cu privire la oferta depusă de asocierea ..., contestatoarea susține că aceasta prezintă neconformități, astfel cum ar rezulta acestea din raportul final al procedurii nr 4043/14.10.2024, pag. 34 – cap. III.1.3.

Pe acest aspect, contestatoarea afirmă că oferta în cauză nu îndeplinește cerințele minime stabilite în documentația de atribuire, având în vedere - Suprapunerea funcțiilor și conflictul de interes. Astfel, din oferta depusă rezultă că dl. ... este desemnat pentru trei funcții esențiale: manager de proiect; responsabil de mediu; responsabil SSM și SU. Aceste trei funcții sunt critice pentru buna desfășurare a proiectului, iar suprapunerea acestora într-o singură persoană ridică probleme grave de conflict de interes și capacitate de a gestiona atribuțiile multiple într-un mod eficient și corespunzător. Fiecare dintre aceste funcții necesită cunoștințe și competențe specifice, care nu pot fi îndeplinite în mod corespunzător de o singură persoană, iar documentele suport din oferta tehnică nu prezintă dovezi clare care să ateste calificările necesare pentru fiecare dintre aceste roluri distincte.

Cu privire la lipsa dovezilor pentru competențele necesare, societatea contestatoare precizează că în conformitatea cu documentația de atribuire, cap. III. 1.3.a, ofertanții au obligația de a prezenta diplome și atestate profesionale pentru fiecare membru al echipei desemnate. În cazul ... nu sunt furnizate documente care să demonstreze calificarea sa în toate cele trei domenii (managementul de proiect, mediu. SSM și SU), absența acestor documente conducând la respingerea ofertei ca neconformă.

Referitor la suprapunerea funcțiilor de șef de șantier și RTE, contestatoarea susține că în cadrul aceleiași oferte, dl. ... este desemnat atât ca șef de șantier, cât și ca responsabil tehnic cu execuția (RTE). Aceste două roluri sunt, în mod normal, distincte și necesită responsabilități diferite pentru a asigura buna desfășurare a lucrărilor și controlul calității. Concentrarea ambelor funcții într-o singură persoană poate compromite integritatea procesului de monitorizare și verificare a execuției lucrărilor, contrar practicilor și normelor din domeniu.

De asemenea, contestatoarea afirmă că din oferta respectivă lipsește un plan detaliat privind delegarea responsabilităților, respectiv cu privire la modul în care fiecare membru al echipei își va îndeplini atribuțiile. De asemenea, nu există un plan detaliat pentru controlul calității sau pentru metodologiile tehnice de execuție a lucrărilor, așa cum solicită fișa de date a achiziției. În lipsa acestor detalii esențiale, oferta nu poate fi evaluată ca fiind conformă, iar „suprapunerea a 5 roluri esențiale în execuția și monitorizarea execuției contractului” creează dubii serioase cu privire la seriozitatea și rigurozitatea ofertei.

În ceea ce privește necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară, contestatoarea precizează că societatea ... SRL are sediul la o distanță de aproximativ 461 km față de județul Teleorman, aspect care

ridică probleme serioase legate de logistica și eficiența cu care aceste servicii de SSM pot fi asigurate, în special având în vedere că natura lucrărilor de construcții de drumuri necesită prezența constantă a unui responsabil SSM pe șantier. Serviciile de SSM sunt esențiale în monitorizarea permanentă a activităților desfășurate, prevenirea accidentelor și gestionarea imediată a incidentelor neprevăzute. Distanța mare dintre Satu Mare și Teleorman face extrem de dificilă îndeplinirea acestor obligații într-un mod prompt și eficient. Folosirea unei firme atât de îndepărtate pentru servicii de SSM ar putea conduce la: întârzieri în răspunsul la incidente sau urgențe de pe șantier; nemonitorizarea continuă a condițiilor de lucru, ceea ce poate duce la creșterea riscurilor de accidente de muncă; încălcarea obligațiilor legale în ceea ce privește prezența continuă și monitorizarea cerută de normele de SSM, ceea ce poate atrage sancțiuni și blocaje în desfășurarea lucrărilor.

Pentru motivele expuse, autoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, dispozițiile legale invocate în contestație. Ca probă, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 68550/.../28.10.2024 C.N.S.C. a solicitat contestatoarei ... SRL transmiterea dovezii în original privind constituirea cauțiunii legale în dosarul nr.

... SRL depune, în original, recipisa de consemnare nr. 210700591/1 din 24.10.2024, eliberată de CEC BANK – Unitatea Centru Râmnicu Sărat, în sumă de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 68458/28.10.2024.

Prin adresa nr. 4310/31.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 69969/31.10.2024, autoritatea contractantă a transmis „*punctul de vedere*” comun la contestațiile formulate de către: societatea ... SRL (dosar nr. ...) și asocierea ... SRL/... SRL (dosar nr. ...).

Față de contestațiile în cauză, autoritatea contractantă a prezentat următoarele argumente:

1. Factorul de evaluare „Durata de execuție” trebuia justificat conform cerinței din documentația de atribuire: „*Pentru o durată de execuție mai scurtă ofertantul va demonstra prin DOCUMENTE RELEVANTE capacitatea tehnică și resursele disponibile precum și un management performant al acestora în vederea atingerii obiectivelor stabilite prin ofertă*”. În urma evaluării acestui criteriu de atribuire, s-a constatat că niciun ofertant nu a putut prezenta documente relevante în demonstrarea duratei de execuție oferite și prin urmare, nu a fost punctat la acest criteriu. Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, speculațiile contestatoarelor nu au niciun fel de fundament legal întrucât prin punctajul de la acest factor de evaluare nu s-a creat niciun avantaj niciunui ofertant.

În ceea ce privește „metodologia de execuție” și „planul propus”, autoritatea contractantă precizează că reprezintă cerințe de calificare în

ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice și nu justificarea factorului de evaluare în cauză.

2. Referitor la factorul de evaluare „Durata de mobilizare”, autoritatea contractantă precizează că ofertanții aveau obligația de a demonstra durata de deplasare și durata activităților de încărcare-descărcare a utilajelor de pe mijloacele de transport de la locul unde se afla utilajele până la amplasamentul lucrării. În acest sens, afirmă că nu era necesar un punct de lucru sau un sediu secundar, deoarece s-ar fi creat într-adevăr un avantaj artificial unui anumit ofertant, ci doar dovada tehnică conform căreia durata de mobilizare se încadra în intervalul de timp ofertat de ofertantul respectiv în conformitate cu cerințele din anexa la documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat un contract de închiriere încheiat cu societatea ... SRL care deține un teren în concesiune de la Primăria Alexandria, prin care proprietarul se obligă să asigure livrarea utilajelor într-un interval de 25 de minute de la primirea ordinului de începere a lucrării. La acest interval ofertantul în cauză a adăugat 20 minute pentru încărcarea/descărcarea utilajelor de pe trailer, astfel rezultând o durată de mobilizare de 45 de minute.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă menționează că:

- fiecare ofertant calificat în etapa de evaluare tehnică a fost punctat la acest criteriu în funcție de durata de mobilizare ofertată;
- în ceea ce privește garanția ofertată, toți ofertanții, cu excepția Asocierii ... SRL/... SRL, au primit punctaj maxim la acest factor de evaluare;
- conform procesului de evaluare tehnică nu a fost respinsă nicio ofertă,
- raportul final al procedurii conține toate informațiile cu privire la avantajele ofertei câștigătoare, prin prezentarea modului de evaluare a criteriilor de atribuire și publicarea punctajelor obținute de fiecare ofertant calificat, inclusiv a punctajului final obținut de ofertantul declarat câștigător;
- emiterea de „pretenții cu privire la ponderea factorului de evaluare - prețul cel mai scăzut, nu prezintă niciun fel de relevanță în raport cu algoritmul de calcul al punctajului stabilit prin documentația de atribuire”.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că toate speculațiile cu privire la neconformitatea sau inacceptabilitatea unor oferte sunt lipsite de fundament legal, atâta timp cât nu se precizează care sunt motivele și dovezile de neconformitate și inacceptabilitate invocate.

Prin adresa nr. 517/05.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71010/05.11.2024, contestatoarea ... SRL depune „note scrise” prin care precizează că își menține criticile din contestație, cu mențiunea că autoritatea contractantă tratează simplist și fără nicio explicație concretă modul în care a înțeles să îi evalueze oferta.

Astfel, susține că atât comunicarea rezultatului, cât și punctul de vedere sunt nemotivate deoarece autoritatea contractantă nu indică în mod clar care au fost argumentele concrete care au atras depunerea ofertei sale.

Față de argumentele prezentate de către autoritatea contractantă în aplicarea factorului - DURATA DE EXECUȚIE, contestatoarea susține că la acest moment, nu prezintă interes faptul că nici restul ofertelor nu ar fi primit punctaj la acest factor ci faptul că prin oferta sa a justificat durata de execuție cu documente din care rezultă capacitatea tehnică și resursele implicate în derularea contractului astfel încât lucrările să fie realizate în DURATA DE EXECUȚIE OFERTATĂ. Nici măcar în punctul de vedere nu se precizează, în concret, de ce anume nu se justifică durata de execuție propusă sau care sunt în mod concret deficiențele care au determinat acordarea a zero puncte.

Pe acest aspect, contestatoarea reiterează că durata de execuție propusă se justifică prin analiza globală a propunerii tehnice prezentate, toate argumentele, etapele, personalul, utilajele demonstrând în mod expres capacitatea de a realiza lucrările în condiții optime în durata de execuție ofertată. În acest sens, arată următoarele: resursele de personal sunt prezentate la pag. 137-188, unde se descrie echipa implicată, calificările și disponibilitatea acestora pentru a respecta termenele stabilite; resursele tehnice sunt detaliate la pag. 292-374 și includ utilajele și echipamentele alocate pentru fiecare etapă a lucrărilor. Prin urmare, susține contestatoarea, acordarea unui punctaj de 0 puncte la acest factor este disproporționată și nejustificată.

În ceea ce privește duratele de mobilizare, contestatoarea susține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă ignora definiția pe care a prevăzut-o în documentația de atribuire, în anexa II, respectiv că durata de mobilizare este cuprinsă între primirea ordinului de începere a lucrărilor și până la începerea efectivă de execuție a lucrărilor. Pe acest aspect, contestatoarea afirmă că simplul fapt ca ofertantul câștigător ar deține un contract de închiriere pentru utilaje cu un terț, care ar deține un contract de concesiune pentru un teren situat în Alexandria, de unde terțul s-ar obliga să aducă pe lucrare utilajele necesare începerii lucrării, nu este suficient pentru a justifica durata de mobilizare, întrucât pentru începerea lucrărilor este necesar și personal de execuție, nu doar utilaje.

Cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei clasate pe locul al doilea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu răspunde în niciun fel criticilor sale, ci se limitează la a afirma că ofertele evaluate sunt acceptabile și conforme. În opinia contestatoarei, susținerile autorității contractante potrivit cărora criticile sale ar fi speculative denotă „superficialitate și o atitudine defensivă în vederea acoperii viciilor evaluării”.

Prin contestația nr. 148/23.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67831/23.10.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL/... SRL, critică punctajul acordat atât ofertei sale, cât și celei desemnate câștigătoare, respectiv modalitatea în care au fost evaluate documentele suport DUAE pentru oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că în urma finalizării evaluării ofertelor, la data de 16.10.2024 i-a fost transmisă comunicarea de tipul „Desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare”, prin care este informată că „în urma finalizării ofertelor admisibile depuse, oferta a fost declarată necâștigătoare, ocupând următoarea poziție în clasament”. Punctajul total al ofertei sale este de 69,78 puncte, cu un preț de 4.927.649 lei fără TVA. Prin aceeași comunicare, în secțiunea informații suplimentare, se precizează că „Toate detaliile privind punctajul și modul de calcul al acestuia se pot observa în raportul final de procedură atașat prezentei proceduri”, deși respectiva comunicare din SEAP nu mai are atașat niciun alt document.

De asemenea, contestatoarea menționează că un prim motiv de nelegalitate a comunicării de mai sus, este faptul că aceasta nu conține caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, conform dispozițiilor imperative prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/ 2016. În opinia sa, este evident că trimiterea la un alt document (raportul procedurii), care este prezentat și într-o altă secțiune din SEAP decât cea dedicată comunicărilor, nu poate satisface exigențele impuse de legiuitor, ca obligație în sarcina autorității contractante, de a cuprinde toate informațiile „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii (...)”.

Cu toate acestea, contestatoarea afirmă că a considerat raportul procedurii nr. 4043/14.10.2024 ca fiind un document integrant al comunicării transmise la data de 16.10.2024, motiv pentru care urmează să se raporteze la conținutul acestuia pentru a argumenta nelegalitatea modului de evaluare a ofertei sale și a celei declarate câștigătoare, de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 69,78 puncte și prețul ofertei de 4.927.649 lei fără TVA. Punctajul obținut este rezultat din însumarea factorilor din documentația de atribuire, astfel: 40 puncte din totalul de maxim 40, pentru prețul ofertei de 4.927.649 lei, care este cel mai scăzut dintre ofertele admisibile; 0 puncte din totalul de maxim 20, pentru durata de execuție a lucrărilor propusă de 12 luni din minimum de 12 luni și maximum de 24 luni acceptat conform documentației de atribuire, motivul invocat pentru acordarea de 0 puncte fiind

următorul: „Comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică a ofertantului justificarea pentru o durată de execuție de 12 luni”; 9,78 puncte din totalul de maxim 20, pentru durata de mobilizare propusă de 92 minute raportat la durata cea mai mică a ofertelor admisibile propusă de ofertantul declarat câștigător Asocieria ... ca fiind de 45 minute; 20 puncte din totalul de maxim 20 puncte pentru perioada de garanție acordată lucrărilor propusă ca fiind de 48 luni din maximum de 48 luni acceptate conform documentației de atribuire.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, aparținând asocierii ..., contestatoarea precizează că aceasta a primit un punctaj total de 74,88 puncte și a avut un preț de 5.651.377,49 lei fără TVA. Avantajul acestei oferte în raport cu oferta sa, și care a condus la un punctaj superior este punctajul maxim de 20 puncte pentru durata de mobilizare propusă de 45 minute, aceasta fiind și cea mai mică durată de mobilizare regăsită în ofertele admisibile.

În continuare, contestatoarea menționează că potrivit secțiunilor B și G ale raportului, autoritatea contractantă a constatat că oferta declarată câștigătoare (asocieria ... SRL (lider) - ... SRL), îndeplinește cerința de la secțiunea III.1.1 .b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din anunțul de participare și fișa de date, privind capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

În ceea ce privește depunctarea ofertei sale (acordarea de 0 puncte din maxim 20) cu privire la factorul de evaluare "*Durata de execuție a lucrărilor*", contestatoarea menționează că detaliile cu privire la punctarea acestui factor de evaluare se regăsesc în secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire a fișei de date a achiziției cu descrierea "*DURATA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR - 20 puncte (minimum 12 luni - maximum 24 luni);*" și algoritmul de calcul "*Oferta cu cea mai scăzută durată de execuție a lucrărilor va primi 20 puncte. Pentru o durată mai mare se va aplica formula: Punctaj oferta = durată de execuție cea mai mică/ durată de execuție a ofertei x 20*".

De asemenea, în ANEXA 1 - CRITERII DE ATRIBUIRE a documentației de atribuire se precizează următoarele: „2.1. *Durata de execuție a lucrărilor - 20 puncte (minimum 12 luni - maximum 24 luni). Algoritm de calcul: Oferta cu cea mai scăzută durată de execuție a lucrărilor va primi 20 puncte. Pentru o durată mai mare se va aplica formula: Punctaj oferta = durată de execuție cea mai mică/durată de execuție a ofertei x 20 (punctaj maxim alocat). Durata de execuție a lucrărilor pentru care nu se va acorda punctaj suplimentar este de 12 de luni. Pentru o durată de execuție a lucrărilor mai mare de 24 luni, oferta va fi respinsă ca neconformă. Pentru o durată de execuție mai scurtă ofertantul va demonstra prin documente relevante capacitatea tehnică și resursele disponibile precum și un management performant al acestora în vederea atingerii obiectivelor stabilite prin ofertă. De asemenea,*

ofertantul va figura aceste elemente în graficul Gantt, inclusiv alocarea resurselor necesare realizării obiectivului în termenul ofertat".

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că prin concluziile regăsite în raportul procedurii (pag. 83), potrivit căroră „Comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică a ofertantului justificarea pentru o durată de execuție de 12 luni drept pentru care, la acest subfactor, ofertantul va obține 0 (zero) puncte", autoritatea contractantă a justificat neacordarea unui punctaj prin aplicarea cerinței din ANEXA 1 - CRITERII DE ATRIBUIRE a documentației de atribuire, conform căreia „Pentru o durată de execuție mai scurtă ofertantul va demonstra prin documente relevante capacitatea tehnică și resursele disponibile precum și un management performant al acestora în vederea atingerii obiectivelor stabilite prin oferta. De asemenea, ofertantul va figura aceste elemente în graficul Gantt, inclusiv alocarea resurselor necesare realizării obiectivului în termenul ofertat".

Or, afirmă contestatoarea, concluzia autorității contractante de acordare a zero puncte este falsă, deoarece în opinia sa, a demonstrat sustenabilitatea duratei de execuție de 12 luni propuse, conform documentelor din propunerea tehnică care demonstrează capacitatea tehnică și resursele disponibile precum și un management performant al acestora în vederea atingerii obiectivelor stabilite, după cum urmează:

- pag. 2 – 11 - secțiunea "Planul propus", se prezintă informații privind un management performant al resurselor în vederea atingerii obiectivelor stabilite prin oferta. În acest sens în această secțiune se prezintă informații sugestive privind modul de programare a duratelor și termenelor de realizare a activităților, controlului costurilor și resurselor (materiale, forța de muncă, utilaje/ echipamente/instalații/mijloace de transport), etapele de planificare, principalele activități cu resursele alocate, punctele de referință și descrieri punctuale privind managementul resurselor alocate;
- pag. 12 – 80 - secțiunea "Metodologia de execuție" prezintă detaliat managementul resurselor pentru fiecare etapă de execuție a tuturor categoriilor de lucrări;
- pag. 81 - 91 - secțiunea "Organizarea de șantier" prezintă detaliat managementul resurselor pentru fiecare etapă a organizării de șantier;
- pag. 92 – 189 - secțiunea "Resurse" prezintă în detaliu capacitatea tehnică disponibilă pentru contract (denumirea utilajului/ vehiculului, instalației/ echipamentului utilizat, caracteristicile tehnice ale acestora, numărul de unități utilizate, modul de acces la acestea), se descrie modul de mobilizare și angrenare în lucrări a acestora, se prezintă documente privind deținerea/ accesul la aceste resurse (registrul imobilizărilor, contracte de închiriere, certificate de înmatriculare) precum și documente privind starea tehnică corespunzătoare a acestora (rapoarte de inspecție);

- pag. 190 – 210 - secțiunea "Resurse" prezintă documente privind deținerea resurselor privind manopera (registre salariați);
- pag. 211 – 258 - secțiunea "Grafic Gantt și Drum Critic" arată, în detaliu, pentru fiecare zi de execuție a lucrărilor din cele 12 luni, capacitatea tehnică și resursele alocate și disponibile precum și un management performant al acestora. În acest sens, pentru fiecare zi de execuție și pentru fiecare etapă a fiecărei categorii de lucrări aferentă fiecărui drum, se prezintă resursele umane, materiale și tehnice alocate, cu succesiunea execuției în timp a lucrărilor, interdependența dintre fazele de execuție, etc.;
- pag. 259 - 281 - se prezintă tabelar resursele materiale, cu mâna de lucru, utilaje de execuție și pentru transport, detaliate cu alocarea pentru fiecare etapă a fiecărei categorii de lucrări aferentă fiecărui drum și numărul de zile în care vor fi alocate/ implicate/ necesare;
- pag. 283 - 328 - secțiunea "Planul Calității", conține la pag. 329 - 372 Planul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI), și apoi la pag 373 – 457, Procedurile tehnice de execuție (PTE), din toate acestea rezultând informații relevante privind modul de asigurare a unui management performant al resurselor pentru execuția lucrărilor în termenul de 12 luni propus;
- pag. 458 - 466 – se regăsește secțiunea Acces la un laborator de testări, unde se prezintă în detaliu capacitatea tehnică disponibilă pentru contract în vederea verificării autorizate resurselor materiale, a lucrărilor executate, asigurându-se astfel, și sub acest aspect, un management performant al resurselor în vederea atingerii obiectivelor stabilite prin oferta.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, depusă de către asocieria ..., contestatoarea susține că acordarea punctajului maxim de 20 puncte pentru factorul de evaluare „*Durata de mobilizare*”, propusă a fi de 45 minute, care este cea mai mică durată de mobilizare dintre ofertele admisibile, nu este legală.

Pe acest aspect, contestatoarea menționează că în descrierea factorului din secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției și din ANEXA 1 - CRITERII DE ATRIBUIRE a documentației de atribuire, se precizează următoarele: „(...) *Durata de mobilizare va fi dovedită cu documente relevante (exp: documente care atesta distanța kilometrică între baza unde se află utilajele și locul de execuție, șantierul). Documente care atestă durata deplasării de la locația ofertantului până la șantier (exp. harta Google maps, care să indice distanța în kilometri și timpul parcurs). Documente care atestă capacitatea ofertantului de transport a utilajelor și a personalului, de la locul de depozitare, la șantier, cu nominalizarea personalului de execuție. Orice alte documente relevante care să poată demonstra durata de mobilizare în mod concret (exp. timpii de încărcare/descărcare a utilajelor de pe mijloacele de transport) cu respectarea vitezei legale, a*

categoria de drumuri pe care mijloacele de transport au acces. În cazul în care ofertantul se folosește de utilajele în marș fără a folosi mijloace de transport se va permite acest lucru, pe o distanță de maxim 5 kilometri, iar viteza de deplasare va fi stabilită la 5km/h. În cazul în care va folosi utilaje de transport, viteza medie a acestora nu poate depăși 50 km/h. De asemenea, în cazul în care ofertantul demonstrează că are în apropierea locației un punct de lucru, acesta va trebui să prezinte documentele legale ale punctului de lucru (exp. certificat registrul comerțului, acte notariale etc.). Pentru timpii de încărcare/descărcare ofertantul va aloca minim 10 minute pentru fiecare operațiune. Durata de mobilizare va avea doua componente: I.componenta fixă: în care baremul timpului de încărcare descărcare va fi stabilit la 10 min fiecare; II. componenta flexibilă: în care fiecare ofertant își va calcula timpul de deplasare în funcție de poziția de pe hartă a locației de unde se începe deplasarea".

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ofertantul desemnat câștigător a propus o durată de mobilizare de 45 minute, în condițiile în care conform cerinței de mai sus trebuie să dețină un punct de lucru utilizat pentru gararea utilajelor aflat la o distanță de maxim 21 km de șantier. Distanța este calculată după excluderea din durata propusă de 45 min. a timpului fix pentru încărcare și descărcare de 20 minute (10 minute/ operațiune), rezultând că, în 25 minute cu o viteza medie de 50 km/h se pot parcurge maxim 21 km.

Conform certificatelor constatatoare actuale eliberate de ONRC pentru cei doi operatori economici membri ai Asocierii declarate câștigătoare, rezultă următoarele:

- societatea ... SRL deține sediu social în sat Poiana Mare (comuna Poiana Mare) județul Olt și sedii secundare/ puncte de lucru în localitatea Corabia (oraș Corabia jud. Olt), sat Hotaru (comuna Grojdibodu județul Olt) și sat Sadova (comuna Sadova jud. Dolj), toate acestea fiind localizate la o distanță de peste 90 km de ... județul Teleorman, unde va fi șantierul lucrărilor obiect al achiziției, conform hărților Google Maps atașate;

- societatea ... SRL deține sediu social în municipiul Slatina județul Olt și sedii secundare/puncte de lucru în comuna Podari (județul Dolj), sat Cherlești Moșteni (comuna Teslui jud. Olt) și comuna Slătioara (județul Olt), toate acestea fiind localizate la o distanță de peste 120 km de ..., unde va fi șantierul lucrărilor obiect al achiziției, conform hărților Google Maps atașate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu poate demonstra că are capacitatea legală de mobilizare a utilajelor în șantier în 45 minute, având în vedere faptul că nu are niciun punct de lucru declarat pe o rază de 21 km de șantier. Chiar și în cazul în care acesta a prezentat un act notarial/alte documente privind deținerea unui imobil la o distanță de maxim 21 km

de șantierul unde se vor executa lucrările obiect al prezentei achiziții, acesta trebuia să fie însoțit de documente justificative privind amenajările specifice din această locație și existența uzuală a utilajelor și personalului alocate în această locație, în lipsa acestora fiind evident că punctajul pentru acest factor a fost acordat nelegal, prin crearea unor condiții artificiale.

Pentru următorul motiv de nelegalitate privind oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta nu îndeplinește cerința de la secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din anunțul de participare și fișa de date, privind capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, prin care se solicită următoarele: „*Operatorii economici care depun oferta, trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că luând ca reper obiectul contractului ce are corespondent codul CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri, conform codificării din Ordinul nr. 337/2007 (Rev. Caen 2), ce corespunde activităților obiect al prezentei achiziții, îl reprezintă 4211 - *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, clasă ce include asfaltarea drumurilor conform CAEN Rev. 2 - *Structura și note explicative*.

Prin urmare, operatorul economic ... SRL, membru lider al asocierii declarate câștigătoare, nu este autorizat să desfășoare la terți/ în afara sediului social și a sediilor secundare, activitățile specifice aferente codului CAEN 4211 - *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, conform certificatului constatator eliberat de ONRC. În lipsa acestei autorizări, acest operator și implicit Asocierea declarată câștigătoare, nu are capacitatea legală de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, în speță de asfaltare de drumuri, motiv pentru care nu îndeplinește cerința de calificare impusă la secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016. Ca probă, înscrisuri și toate mijloacele de probă prevăzute de legislația în materie.

Prin adresa cu nr. 68685/.../28.10.2024 C.N.S.C. a solicitat contestatoarei ... SRL transmiterea dovezii în original privind constituirea cauțiunii legale în dosarul nr.

... SRL depune, în original, recipisa de consemnare nr. 210702559/2 din 24.10.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Turnu Măgurele, în sumă de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 68994/29.10.2024.

Prin adresa nr. 4310/31.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 69969/31.10.2024, autoritatea contractantă a transmis același punct „punct de vedere” comun la contestațiile formulate de ... SRL (dosar nr. ...) și Asocierea ... SRL/... SRL (dosar nr. ...), redat mai sus.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire desfășurată prin *procedura simplificată*, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../04.09.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a contractului este de 5.664.655,78 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5 din cadrul aceluiași anunț este definit criteriu de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%; Durata contractului – 40%; Perioada de garanție acordată lucrărilor – 20%*”.

Conform procesului – verbal nr. 3684/23.09.2024, pag. 1 -7, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL/... SRL; Societatea ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; Societatea ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL.

Potrivit raportului final al procedurii nr. 4043/14.10.2024, pag. 1 -95, în urma verificării DUAЕ și a solicitărilor de clarificări, atât oferta aparținând societății ... SRL, cât și cea aparținând societății ... SRL au fost declarate inacceptabile, în baza art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, conform procesului – verbal nr. 3953/08.10.2024, pag. 1 – 12, punctajele acordate propunerilor tehnice sunt următoarele: ASOCIEREA ... SRL/... SRL - 23 puncte; ASOCIEREA ... SRL/... SRL - 29,78 puncte; ASOCIEREA ... SRL/... SRL - 40 puncte; ASOCIEREA ... SRL/... SRL - 18,75 puncte.

În urma evaluării propunerilor financiare, conform procesului – verbal nr. 3982/09.10.2024, pag. 1 – 6, punctajul acordat a fost este următorul: ASOCIEREA ... SRL/... SRL - 35,31 puncte; ASOCIEREA ... SRL/... SRL - 40 puncte; ASOCIEREA ... SRL/... SRL - 34,88 puncte; ASOCIEREA ... SRL/... SRL - 37,34 puncte.

Potrivit raportului final al procedurii nr. 4043/14.10.2024, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I - ASOCIEREA ... SRL/... SRL – 74,88 puncte, locul II - ASOCIEREA ... SRL/... SRL – 69,78 puncte; locul III - ASOCIEREA ... SRL/... SRL – 58,31 puncte; locul IV - ASOCIEREA ... SRL/... SRL – 56,09 puncte.

În ceea ce privește societatea ... SRL, decizia de respingere a ofertei sale a fost transmisă prin adresa nr. 3813/ 27.09.2024, pag. 1 – 2, emisă de către autoritatea contractantă. Ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, care face obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în preambul.

De asemenea, în urma publicării, în S.E.A.P, în data de 15.10.2024, a raportului procedurii nr. 4043/14.10.2024, au formulat contestație și societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL (dosar nr. ...), respectiv societatea ... SRL (dosar nr. ...), în timp ce societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..., ca urmare a publicării, în S.E.A.P., a comunicării «*Desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare*», care au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societățile ... SRL (dosarele nr. ... și nr. ...), societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...) au constituit cauțiunile aferente în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la prima contestație formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva comunicării nr. 3813/27.09.2024, potrivit căreia oferta contestatoarei a fost „*declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. 5) din HG 395/2016*”, conform căruia „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Față de cele de mai sus aspect, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 3750/24.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „*(...) 1. Comisia de evaluare a constatat următoarele: la capitolul «C: Capacitatea Tehnică și Profesională» lipsesc informații/descrieri cu privire la: Tehnicienii sau organisme tehnice pentru controlul de calitate; Pentru contractele de achiziție de lucrări: tehnicienii sau organisme tehnice de pentru executarea lucrărilor; Diplome de studii și calificări profesionale; Măsurile de management al mediului; utilaje, instalații și echipament tehnic. Vă rugăm clarificați/prezentați un DUAE revizuit! 2. În conformitate cu art. 196 alin. 1) din legea nr. 98/2016, vă rugăm să prezentați contractul de lucrări și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (conform celor declarate în DUAE)*”.

În ceea ce privește cerința invocată de către autoritatea contractantă prin documentul mai sus menționat, Consiliul are în vedere că la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „(...) *Lista și descriere succintă a criteriilor de selecție: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat; Tehnicienii sau organisme tehnice pentru controlul de calitate; Pentru contractele de achiziție de lucrări: tehnicienii sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor; Diplome de studii și calificări profesionale; Măsurile de management al mediului; utilaje, instalații și echipament tehnic; Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității; Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu*”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare răspunde prin adresa nr. 505/25.09.2024, pag. 1 – 36, astfel: „(...) 1. *La solicitarea comisiei de evaluare prezentăm DUAE revizuit (...) 2. La solicitarea comisiei de evaluare prezentăm contractul de lucrări și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor conform celor declarate în DUAE*”. Răspunsului respectiv îi sunt anexate și următoarele acte: DUAE revizuit, procesul – verbal de recepție finală nr. 583/16.02.2024, procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6010/31.12.2020, contractul de lucrări nr. 3132/30.10.2018, actele adiționale nr. 1/25.02.2019; nr. 2/14.06.2019; nr. 3/09.04.2020; nr. 4/16.07.2020 la contractul nr. 3132/30.10.2018, ordinul de începere a lucrărilor nr. 1116/05.04.2019; acordul de asociere nr. 89/06.08.2018.

De asemenea, referitor la contractul de lucrări nr. 3132/30.10.2018 mai sus menționat, prezentat în vederea îndeplinirii cerinței aferente experienței similare, încheiat între ... și ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, contestatoarea a mai prezentat și adresa de solicitare acord nr. 87/15.04.2019, pag. 139, prin care asociatul SC ... SRL solicită „în baza art. 4.6 din acordul de asociere (...) *acordul de cesionare a cotei de implicare de 39.37% în execuția contractului nr. 3132/30.10.2018 și a tuturor obligațiilor subsecvente către SC ... SRL ce are calitate de lider în contractul sus menționat*”, respectiv adresa nr. 1468/07.05.2019, pag. 140, prin care autoritatea contractantă în cauză transmite că „este de acord cu cesionarea solicitată către asociatul lider SC ... SRL”.

Ulterior primirii și evaluării informațiilor de mai sus, conform adresei nr. 3813/27.09.2024, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece referitor la primul răspuns „1. *Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent, întrucât ofertantul nu a răspuns la întrebarea comisiei de evaluare. În acest moment, comisia de evaluare se află în faza de evaluare DUAE și Nu în faza de evaluare a propunerii tehnice (pentru a verifica conformitatea). Prin urmare,*

ofertantul Nu a nominalizat persoanele solicitate în cadrul DUAЕ pentru a putea fi ulterior confruntate cu cele declarate în propunerea tehnică”, în timp ce pentru răspunsul nr. 2 a considerat „răspunsul ca fiind inacceptabil, întrucât prin cesionarea Totală a cotei de participare a asociatului SC ... SRL, se subînțelege ieșirea din Asocierie a acestui operator economic. Prin ieșirea sa din Asocierie, se modifică asocieria, ceea ce are ca efect eligibilitatea ofertantului în cadrul procedurii de achiziție publică respectivă. Prin urmare, contractul prezentat ca experiență similară este lovit de nulitate, asociații neputând fi schimbați pe tot parcursul contractului. Această ieșire afectează atât îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, cât și garanția de bună execuție, care sunt obligatorii pe toată perioada de derulare a contractului. Prin acordul de cesionare reiese că ofertantul SC ... SRL își cesează cota totală de implicare (de 39,47%), în condițiile în care acesta a executat lucrări în valoare de 5.860,02 lei. În plus, față de cele menționate mai sus Asocieria SC ... SRL (ofertant lider) – SC ... SRL – SC ... SRL a încălcat art. 4.6 din Acordul de asociere nr. 89/06.08.2018 prin care «niciuna din părți nu va fi îndreptățită să ceseze» părți din cotele de participare fără consimțământul tuturor asociațiilor cât și al beneficiarului”.

Referitor la conținutul documentului mai sus menționat, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora „legiuitorul a prevăzut doar situația comunicării rezultatului procedurii – final, iar acest este cel față de care ofertanții au posibilitatea să promoveze o eventuală acțiune”, în măsura în care conținutul acestuia respectă dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

De altfel, în baza informațiilor care s-au regăsit în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 3813/27.09.2024, contestatoarea fost în măsură să-și argumenteze criticile sale, prima dintre acestea fiind cea cu privire la concludența primului răspuns transmis prin adresa nr. 505/25.09.2024.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ar fi răspuns, în mod concludent, la întrebarea autorității contractante, în măsura în care din conținutul DUAЕ revizuit, la cap. C: Capacitatea tehnică și profesională, la rubricile «Tehnicienii sau organisme tehnice pentru controlul de calitate; Pentru contractele de achiziție de lucrări: tehnicienii sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor; Diplome de studii și calificări profesionale; Măsurile de management al mediului; Utilaje, instalații și echipament tehnic» contestatoarea s-a limitat la a menționa numai sintagma „Descriere: Conform propunere tehnică la paginile (...)”, deși, conform cerinței de la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și

profesională din fișa de date a achiziției, informațiile respective trebuiau prezentate.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate și susținerile contestatoarei potrivit căroră „*autoritatea contractantă a realizat o evaluare cu încălcarea prevederilor din documentația de atribuire*”, deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii*”.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*prin răspunsul la clarificări am indicat paginile din propunerea tehnică în cadrul căroră se regăsesc prezentate informațiile aferente cerințelor indicate în solicitarea de clarificări*”, deoarece conform dispozițiilor art. 65 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu art. 132 alin. 1) din H.G. nr. 395/016 „*Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV [secțiunea a 8-a din Lege](#)*”, iar „*În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție (...) comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analiza conținutului DUAЕ*”.

Or, în situația în care informațiile solicitate în DUAЕ se regăseau și în cuprinsul propunerii tehnice, societatea contestatoare ar fi putut, în mod facil, să transmită, prin răspunsul nr. 505/25.09.2024, informațiile solicitate, respectiv numele experților nominalizați în ofertă, astfel încât să respecte cerința de la III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției unde se precizau următoarele: „*(...) Ofertanții au obligația să facă dovada accesului la următoarele categorii de personal: 1. Manager de proiect; 2. Șef de șantier; 3. Responsabil tehnic cu execuția; 4. Responsabil controlul calității; 5. Responsabil (manager) de mediu; 6. Responsabil SSM și SU. Se vor prezenta în acest sens, documente relevante privind forma de acces precum și diplomele și atestatele profesionale în domeniile respective*”.

În vederea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că, în ceea ce privește resursele alocate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3749/24.09.2024, pag. 94, a solicitat clarificări similare și ofertantului SC ..., care a transmis DUAЕ revizuit, pag. 99 – 104, unde în conținutul rubricilor aferente cap. C: Capacitatea tehnică și profesională a menționat numele persoanelor nominalizate pentru funcțiile de responsabil control de calitate, manager de proiect, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil control

calitate, responsabil mediu, responsabil SSM, responsabil SU, precum și denumirea «utilajelor, instalațiilor și echipamentelor» care urmează a fi utilizate pentru executarea lucrărilor aferente.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei, autoritatea contractantă, în mod corect, a aplicat dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Referitor la cel de-al doilea răspuns al contestatoarei, cu privire la modalitatea de executare a contractului de lucrări nr. 3132/30.10.2018, încheiat între ... și ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 4.6 din acordul de asociere nr. 89/06.08.2018, pag. 136 – 139, *„Niciuna dintre părți nu va fi îndreptățită să vândă, ceseze sau în orice altă modalitate să greveze sau să transmită cota sa sau parte din acesta altfel decât prin efectul legii și prin obținerea consimțământului scris prealabil atât al celorlalte părți implicate în acord cât și a beneficiarului”*.

În acest sens, din documentele transmise în anexa adresei nr. 505/25.09.2024, pag. 139, 139 – 140, rezultă că SC ... SRL, în vederea *„cesionării obligațiilor subsecvente către SC ... SRL”*, prin adresa nr. 1468/07.05.2019, a solicitat numai acordul autorității contractante, care l-a transmis prin adresa nr. 1468/ 07.05.2019. Prin urmare, lipsește acordul celorlalți doi asociați, respectiv societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Cu alte cuvinte, în cazul de față, nu se pune problema nulității contractului, ci a lipsei tuturor informațiilor cu privire la modalitatea de executare a contractului de lucrări nr. 3132/30.10.2018, care ar fi trebuit să însoțească răspunsul aferent, în condițiile în care a fost și singurul contract menționat la rubrica C:Capacitatea tehnică și profesională din DUAR, în vederea demonstrării cerinței prevăzută la același capitol în fișa de date a achiziției, conform căreia *„(...) ofertantul va face dovada că a finalizat (dus la bun sfârșit) în ultimii 5 ani, în mod corespunzător lucrări similare (...) cu o valoare de minim 5.600.000 lei fără TVA”*.

De altfel, lipsa informațiilor de mai sus rezultă și din conținutul contestației care formează obiectul dosarului nr. ..., în cuprinsul căreia societatea contestatoare reia critica de mai, în susținerea căreia prezintă acordul societății ... SRL, lipsind însă acordul celei de-a treia societăți membre a acordului de asociere nr. 89/06.08.2018, respectiv societatea ... SRL.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins ofertei contestatoarei în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, ca inacceptabilă, astfel cum este precizat în adresa nr. 3813/27.09.2024.

Prin urmare, va respinge contestația în cauză ca nefondată, iar, pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Referitor la cea de-a doua contestație formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul are în vedere că anterior s-a pronunțat în ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, sens în care va menținea decizia potrivit căreia autoritatea contractantă, în mod corect, a respins ofertei contestatoarei în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, ca inacceptabilă, astfel cum este precizat în adresa nr. 3813/27.09.2024. Pe cale de consecință, va respinge capătul de cerere aferent ca nefondat.

În condițiile în care oferta societății contestatoare este neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile față de ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ale căror oferte au fost declarate admisibile, respectiv ca rămasă fără obiect, pe cele cu privire la oferta aparținând societății ... SRL, întrucât aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din raportul final al procedurii nr. 4043/14.10.2024.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căroră *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertelor clasate pe primele 4 (patru) locuri nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei ... SRL și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023 etc.

Prin urmare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile cu privire la propria ofertă;
- ca lipsite de interes, criticile față de ofertele clasate pe locurile I – IV;
- ca rămase fără obiect, criticile cu privire la oferta aparținând societății ... SRL, deoarece a fost respinsă.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Referitor la contestația nr. 496/22.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67746/23.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține că aceasta susține că oferta sa a fost depunctată în ceea ce privește subfactorul de evaluare «*termenul de execuție*».

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în ceea ce privește subfactorul de evaluare 2.1. Durata de execuție a lucrărilor autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul anexei 1 – Criterii de atribuire la caietul de sarcini, pag. 1, următoarele: „*2.1. Durata de execuție a lucrărilor - 20 puncte (...) Algoritm de calcul: Oferta cu cea mai scăzută durată de execuție a lucrărilor va primi 20 puncte. Pentru o durată mai mare se va aplica formula: Punctaj ofertă = durata de execuție cea mai mică/durata de execuție a ofertei x 20 (punctaj maxim alocat). **Durata de execuție a lucrărilor pentru care nu se va acorda punctaj***”

suplimentar este de 12 de luni. Pentru o durată de execuție a lucrărilor mai mare de 24 luni, oferta va fi respinsă ca neconformă. Pentru o durată de execuție mai scurtă ofertantul va demonstra prin documente relevante capacitatea tehnică și resursele disponibile precum și un management performant al acestora în vederea atingerii obiectivelor stabilite prin ofertă. De asemenea, ofertantul va figura aceste elemente în graficul Gannt, inclusiv alocarea resurselor necesare realizării obiectivului în termenul ofertat”.

Cu alte cuvinte, în situația în care pentru subfactorul de evaluare mai sus menționat s-ar fi propus o durată de 12 (douăsprezece) luni, conform instrucțiunilor de mai sus, punctajul acordat ar fi fost – zero. Referitor la conținutul aferent subfactorului de evaluare în cauză, prin depunerea ofertei de către contestatoare, în mod automat, se consideră că aceasta și-a însușit și acceptat modalitatea de punctare aferentă.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea (ASOCIEREA ... SRL/... SRL), Consiliul reține că aceasta a prevăzut în cadrul «Declarației privind termenul de execuție», pag. 43, o durată de 12 luni, durată pentru care astfel cum rezultă din anexa la caietul de sarcini mai sus menționate **„nu se va acorda punctaj suplimentar”**, ceea ce este echivalentul a – zero puncte. Or, în această situație, nu exista niciun motiv pentru ca autoritatea contractantă să solicite contestatoarei clarificări pe acest aspect.

Prin raportare la conținutul procesului – verbal nr. 3953/08.10.2024 de evaluare a propunerilor tehnice și a criteriilor de atribuire, pag. 1 – 22, Consiliul va lua în considerare că și ofertele clasate pe primul loc, aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, respectiv locul al doilea, aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, au primit tot – zero puncte, deoarece au ofertat o «Durată de execuție» identică cu cea a contestatoarei, respectiv 12 (douăsprezece) luni. Similar, ofertanții clasati pe primele trei locuri au ofertat și o «Durată de garanție» identică, de 48 (patruzecișiopt) de luni, pentru care au primit același punctaj, de 20 puncte.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei din adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71001/05.11.2024, potrivit căroră *„la acest moment nu prezintă interes pentru noi faptul că nici restul ofertelor nu ar fi primit punctaj la acest factor”*, deoarece astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat subfactorul de evaluare în cauză și a acordat – zero puncte. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

În stabilirea acestei decizii, Consiliul are în vedere și mențiunea autorității contractante din punctul de vedere nr. 4310/31.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 71391/06.11.2024, conform căreia *„niciun ofertant nu a fost punctat la acest criteriu. Speculațiile*

petentei nu au niciun fel de fundament legal întrucât acest factor de evaluare nu a creat niciun avantaj niciunui ofertant”.

În continuare, cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri, contestatoarea afirmă că „duratele de mobilizare prezentate de ofertanții clasati pe primele două poziții nu sunt viabile și ca atare, modalitatea de punctare a acestui factor de evaluare nu este corectă”.

Referitor la subfactorul «Durata de mobilizare», Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul anexei 1 – Criterii de atribuire la caietul de sarcini, pag. 1, următoarele: „2.2. Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, reprezentând timpul scurs de la data emiterii ordinului de începere până la începerea efectivă de execuție a lucrărilor - 20 puncte. Algoritm de calcul: Autoritatea contractantă acorda punctaj pentru ofertele care prezintă o perioada mai mică de mobilizare. Oferta cu cea mai scăzută perioadă de mobilizare va primi 20 puncte. Pentru o perioadă de mobilizare mai mare, se va aplica formula: Punctaj ofertă = durata de mobilizare cea mai mică/durata de mobilizare a ofertei x 20 (punctaj maxim alocat). Durata de mobilizare pentru care nu se va acorda punctaj suplimentar este de o zi (8 ore). Pentru o durată de mobilizare mai mare de o zi, oferta va fi respinsă ca neconformă. Pentru alte durate de mobilizare ofertantul va prezenta documente relevante conform instrucțiunilor din documentația de atribuire. Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, reprezentând timpul scurs de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, până la începerea efectivă de execuție. Durata de mobilizare va fi dovedită cu documente relevante (ex: documente care atestă distanța kilometrică între baza unde se află utilajele și locul de execuție, șantierul). Documente care atestă durata deplasării de la locația ofertantului până la șantier (ex. harta google maps, care să indice distanța în kilometri și timpul parcurs). Documente care atestă capacitatea ofertantului de transport a utilajelor și a personalului, de la locul de depozitare, la șantier, cu nominalizarea personalului de execuție. Orice alte documente relevante care să poată demonstra durata de mobilizare în mod concret (ex. timpii de încărcare/descărcare a utilajelor de pe mijloacele de transport) cu respectarea vitezei legale, a categoriei de drumuri pe care mijloacele de transport au acces. În cazul în care ofertantul se folosește de utilajele în marș fără a folosi mijloace de transport se va permite acest lucru, pe o distanță de maxim 5 kilometri, iar viteza de deplasare va fi stabilită la 5km/h. În cazul în care va folosi utilaje de transport, viteza medie a acestora nu poate depăși 50 km/h. De asemenea, în cazul în care ofertantul demonstrează că are în apropierea locației un punct de lucru, acesta va trebui să prezinte documentele legale ale punctului de lucru (ex. certificat registrul comerțului, acte notariale etc.). Pentru timpii de încărcare/descărcare ofertantul va alocă minim 10 minute pentru fiecare operațiune. Durata de mobilizare va avea două componente: I.

componenta fixă: în care baremul timpului de încărcare descărcare va fi stabilit la 10 min fiecare II. componenta flexibilă: în care fiecare ofertant își va calcula timpul de deplasare în funcție de poziția de pe hartă a locației de unde se începe deplasarea”.

Conform informațiilor din procesul – verbal nr. 3953/08.10.2024 de evaluare a propunerilor tehnice și a criteriilor de atribuire, «Durata de mobilizare» a fost următoarea: locul I - ASOCIEREA ... SRL/... SRL: 45 minute; locul II - ASOCIEREA ... SRL/... SRL: 92 minute; locul III - ASOCIEREA ... SRL/... SRL – 5 ore.

În ceea ce privește «Durata de mobilizare» de 45 minute, propusă de către ofertantul clasat pe primul loc, din verificarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, conform declarației prezentate, pag. 559, structura intervalului de timp este următoarea: „*Componenta fixă – se vor încărca utilajele pe 2 platforme: $t = 10$ min. – încărcare; 10 min. – descărcare; componenta flexibilă – durata de transport: 25 min. T mobilizare = $10 + 10 + 25 = 45$ ”.*

În vederea probării sustenabilității intervalului de timp de mai sus, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pag 560 – 580, următoarele documente:

- contract de închiriere nr. 92/04.09.2024, încheiat între societatea ... SRL și societatea ... SRL, pentru închirierea următoarelor echipamente: buldoexcavator; camion 6x4; camion 8 x 4; cap tractor + semiremorcă; încărcător frontal; proces – verbal de predare primire a echipamentelor aferente;
- contract de concesiune nr. 31495/13.12.2021 – încheiat între societatea ... SRL și ..., pentru preluarea în concesiune a terenului intravilan unde se află parcate utilajele aferente;
- proces – verbal de predare – primire a utilajelor în cauză;
- certificatul de înmatriculare a utilajelor închiriate;
- hartă potrivit căreia distanța între locația unde se află utilajele respective (...) și locul de efectuare a lucrărilor (...) este de 20 km.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*mobilizarea în vederea executării lucrărilor nu presupune deplasarea factorilor de decizie de la sediul ofertantului la lucrare*”, *astfel de durată de mobilizare nu este justificabilă din punct de vedere logistic (...) cei doi asociați au sediul și punctele de lucru pe raza județelor Dolj și Olt*”, având în vedere că pentru perioada de timp propusă, care, conform definiției din documentația de atribuire, reprezintă „*timpul scurs de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, până la începerea efectivă de execuție*”, asocierea în cauză a ales să închirieze utilajele necesare, care se află la o distanță de 20 km față de locul de executare a lucrărilor, iar conform art. 7 din contractul de închiriere nr. 92/04.09.2024 „*proprietarul va asigura livrarea utilajelor chiriașului (...) în ..., într-un interval de 25 minute*”.

De altfel, pe acest aspect, contestatoarea se limitează numai la a susține că *„o astfel de durată nu este justificabilă din punct de vedere logistic”*, fără a preciza, în mod concret, care anume ar putea fi aceste impedimente, aspect ce contravine dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În situația în care societatea contestatoare ar fi considerat că pentru acest subfactor de evaluare ar fi trebuit să existe o perioadă minimă de timp, aceasta din urmă, fie putea solicita clarificări autorității contractante, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”*, fie putea depune contestație în termenul stipulat la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Nu în ultimul rând, referitor la sustenabilitatea termenului în cauză, Consiliul are în vedere și afirmațiile contestatoarei ... SRL, care, printre altele, critică și acest aspect, iar în susținerea criticii în cauză afirmă că *„având în vedere descrierea factorului (...) ofertantul trebuie să dețină un punct de lucru utilizat pentru gararea utilajelor aflat la o distanță de maxim 21 km de șantier”*, în situația în care, conform motivării de mai sus, rezultă că asocierea desemnată câștigătoare îndeplinește această condiție.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză, stabilind că, pe acest aspect, în mod corect, autoritatea contractantă a acordat ASOCIERII ... SRL/... SRL punctajul aferent, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 3953/08.10.2024 de evaluare a propunerilor tehnice și a criteriilor de atribuire.

În aceste condiții, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe primul loc, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, acestea fiind respinse ca nefondate, este evidentă lipsa de interes a societății contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către ASOCIERII ... SRL/... SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL să se claseze pe locul întâi este înlăturată.

Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă*

să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând ...SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform al acesteia, iar oferta ...a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta ...Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”.*

În concluzie, Consiliul va respinge contestația nr. 496/22.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67746/23.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondată, critica privind oferta desemnată câștigătoare;
- ca lipsite de interes criticile privind oferta clasată pe locul al doilea.

Referitor la contestația nr. 148/23.10.2024, înregistrată la C. N.S.C. sub nr. 67831/23.10.2024 (dosar nr. ...), Consiliul reține că societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv faptul că propunerea sa tehnică a primit la subfactorul de evaluare *«Durata de execuție a lucrărilor»* zero puncte.

Pentru început, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„în comunicarea generată automat prin*

intermediul SEAP nu sunt cuprinse caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta noastră”, având în vedere că documentului în cauză i-a fost atașat de către autoritatea contractantă raportul final al procedurii nr. 4034/14.10.2024, pag. 1 – 95, în cuprinsul căruia a avut acces la informațiile aferente, inclusiv cu privire la „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport de oferta sa”, elemente în baza cărora a putut formula contestația dedusă soluționării.

În continuare, referitor la critica contestatoarei potrivit căreia pentru subfactorul de evaluare *«Durata de execuție a lucrărilor»* zero puncte, Consiliul are în vedere că anterior s-a pronunțat asupra acesteia, în sensul respingerii criticii în cauză ca nefondată.

Pe cale de consecință, pentru identitate de rațiune, Consiliul va respinge critica aferentă ca nefondată.

Similar, constatând că anterior Consiliul s-a pronunțat și cu privire la critica privind sustenabilitatea *„duratei de mobilizare de 45 minute din oferta desemnata caștigatoare, aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL”*, în sensul respingerii acesteia ca nefondată, Consiliul va aplica raționamentul mai sus invocat și va respinge și critica contestatoarei ca nefondată.

În ceea ce privește ultima critică, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că societatea ... SRL, în calitate de membru al asocierii desemnată câștigătoare, *„nu este autorizat să desfășoare la terți activități specifice cod CAEN 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”*, neîndeplinind astfel cerința de la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției *„Operatorii economici care depun ofertă, trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv Certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Informațiile din certificatul constatator trebuie să fie REALE/ACTUALE LA DATA PREZENTĂRII ACESTUIA. Persoanele juridice/fizice străine, în calitate de ofertanți sau parteneri ai unei*

asocieri, vor prezenta documente similare cu cele solicitate, valabile în țara de origine, în copie certificată „conform cu originalul” însoțite de o traducere autorizată a acestora în limba română”.

Cu privire la critica de mai sus, Consiliul reține că la pct. II.1.2) Cod CPV principal este trecut: „45233140-2 Lucrări de drumuri” și nu „4211 – Lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor”, după cum, în mod eronat, afirmă contestatoarea. De altfel, la pct. i) categorii de importanță a lucrării din caietul de sarcini, pag. 1 – 78, se precizează că „lucrările care fac obiectul proiectului se încadrează în categoria – C – lucrări de importanță normală”, în sensul reparării drumurilor din interiorul comunei respective, prin asphaltarea și marcarea acestora, conform cerințelor de la pct. IV) Lucrări de drumuri din caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor DUAЕ aparținând asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul reține că, pentru societatea ... SRL, a fost prezentat certificatul constatator nr. 652665/10.10.2014, pag. 1 – 16, unde la rubrica privind activitatea principală este prevăzut codul CAEN 4291 – Construcții hidrotehnice, în timp ce la rubrica „Tip activitate autorizată terți”, se regăsește codul CAEN 4399 – lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti n.c.a., care potrivit definiției, cuprinde o gamă largă de activități în domeniul construcțiilor, inclusiv pe cel al lucrărilor de infrastructură, domeniu care acoperă și „lucrările de asphaltare drumuri interes local”, cum este cazul celor de față.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată și această critică.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63933/ 08.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL. Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată;

- Respinge contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67762/ 23.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, după cum urmează:

- ca nefondate, criticile cu privire la propria ofertă;
- ca lipsite de interes, criticile față de ofertele clasate pe locurile I – IV;
- ca rămase fără obiect, criticile cu privire la oferta aparținând societății ... SRL, care a fost respinsă ca inacceptabilă;
- pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată;

-Respinge contestația nr. 496/22.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67746/23.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, după cum urmează:

- ca nefondată, critica privind oferta desemnată câștigătoare;
 - ca lipsite de interes criticile privind oferta clasată pe locul al doilea.
- Respinge, ca nefondată, contestația nr. 148/23.10.2024, înregistrată la C. N.S.C. sub nr. 67831/23.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63933/08.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Respinge contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67762/23.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile cu privire la propria ofertă;
- ca lipsite de interes, criticile față de ofertele clasate pe locurile I – IV;
- ca rămase fără obiect, criticile cu privire la oferta aparținând societății ... SRL, respinsă ca inacceptabilă.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Respinge contestația nr. 496/22.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67746/23.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondată, critica privind oferta desemnată câștigătoare;
- ca lipsite de interes criticile privind oferta clasată pe locul al doilea.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 148/23.10.2024, înregistrată la C. N.S.C. sub nr. 67831/23.10.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...