

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2641/C1/2931, 2959

Data: 09.11.2023

Prin contestația nr. CNM-OF-NFO-942(0)-17.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56838/17.10.2023, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 7304/I/12.10.2023 și a raportului procedurii nr. 7301/I/12.10.2023, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului în vederea realizării obiectivului: Extindere rețea de alimentare cu apă în localitățile Poiana cu Cetate, Pădureni, Cărbunari și ..., ..., județul și Extindere rețea de canalizare în, județul” cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:

- Anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 7304/I/12.10.2023;
- Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7301/I/12.10.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea și evaluarea ofertei depuse în procedură;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și refacerea clasamentului ofertelor admisibile și câștigătoare.

Prin contestația nr. 6413/19.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57461/19.10.2023, formulată de SRL, cu sediul în, str. ..., Bl..., parter, ap. ., ... și adresa de corespondență în, ..., ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva procesului verbal nr. 5/25.09.2023, a raportului

procedurii nr. 730/I/12.10.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 7306/I/12.10.2023, s-a solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7306/I/12.10.2023;
- Anularea raportului procedurii nr. 730/I/12.10.2023 și a actelor subsecvente acestuia;
- Anularea în parte, a procesului verbal nr. 5/25.09.2023, cu privire la acordarea punctajului privind factorul de evaluare - Componenta tehnică 2.4;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, în sensul acordării punctajului maxim la factorul de evaluare Componenta tehnică 2.4.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2931/2023 și nr. 2959/2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația nr. CNM-OF-NFO-942(0)-17.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56838/17.10.2023, împotriva rezultatului procedurii nr. 7304/I/12.10.2023 și a raportului procedurii nr. 7301/I/12.10.2023, prin care a solicitat cele precizate în preambulul prezentei.

Preliminar, ... SRL menționează că, prin adresa nr. 6285 din 07.09.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la asigurarea profesională depusă în ofertă; răspunsul a fost transmis prin adresa nr. OF-MCO-784(o)-08.09.2023.

Ulterior, în data de 12.10.2023, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, comunicarea privind rezultatul procedurii emisă sub nr. 7304/I/12.10.2023 și raportul procedurii înregistrat sub nr. 7301/I/12.10.2023, potrivit căroră, oferta depusă a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016. Totodată, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost stabilită drept câștigătoare oferta depusă de SRL.

În susținerea caracterului nelegal și disproporțional al deciziei de respingere a ofertei depuse, contestatorul face trimitere la cerința de la pag. 22 a caietului de sarcini, sens în care, arată că, în cadrul ofertei a nominalizat doi experți principali, respectiv:

a) Dl., pe poziția de Șef de Proiect;

b) Dl., pe poziția de Inginer proiectant specialitatea instalații. S-a prezentat un angajament de participare încheiat cu prezenta societate.

De asemenea, menționează că atașat propunerii tehnice a prezentat Polița de asigurare de răspundere civilă profesională nr. 571139102/ 06.01.2023.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 6285/I/07.09.2023, respectiv: „în cadrul propunerii tehnice depuse nu regăsim îndeplinirea cerinței minime din fișa de date a achiziției - Pentru experții cheie

nominalizați se va prezenta în mod obligatoriu asigurarea de răspundere civilă profesională valabilă la data depunerii ofertelor (răspundere profesională a arhitecților și a inginerilor constructori din proiectare, în conformitate cu prevederile legii 10/1995, actualizată), și cu o perioadă de valabilitate pe întreaga perioadă de derulare a contractului, respectiv pe perioada de realizare a serviciilor de proiectare, inclusiv pe perioada de asistență tehnică din partea proiectantului (durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni). Vă rugăm clarificați”, contestatorul consideră

că aceasta este una ambiguă și nu respectă prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Arată că, prin adresa nr. CNM-OF-MCC-771(o)-07.09.2023, a solicitat autorității contractante prelungirea termenului de răspuns cu trei zile lucrătoare, în vederea transmiterii documentelor edificatoare; întrucât, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării, presupunând că solicitarea este legată de durata asigurării, prin adresa nr. CNM-OF-MCO-748(o)-08.09.2023, s-a comunicat răspunsul la clarificări.

Contestatorul consideră că decizia autorității de respingere a ofertei sale este complet nelegală, prin prisma următoarelor motive:

a) Răspunsul la clarificări a fost transmis în termenul limită impus;

b) Decizia de respingere este complet disproporționată, raportat la prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) coroborate cu cele ale art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în contextul în care solicitarea de clarificare primită era una ambiguă, nerespectând prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă putea și trebuia să revină cu o solicitare de a clarifica punctual referitor la faptul dacă dl. este acoperit de polița de asigurare;

c) în cazul în care s-ar fi primit o solicitare concretă de a clarifica dacă dl., expert propus în cadrul ofertei, este acoperit de polița de asigurare prezentată, s-ar fi putut transmite confirmările necesare.

d) Nu s-a modificat în niciun fel oferta, astfel că, încadrarea de respingere pe dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este vădit eronată.

Subliniază, de asemenea, că, niciunde, în cadrul documentației de atribuire, nu se solicită ca experții numiți să fie și angajați cu contract de muncă la data depunerii ofertei. Nu se prevede nicăieri în conținutul angajamentului de participare că dl. nu ar fi acoperit de polița de asigurare, aceasta fiind doar o presupunere eronată a autorității contractante.

Contestatorul menționează că, la pag. 209 din propunerea tehnică, poziția de Inginer proiectant instalații, este trecută în dreptul SRL, și nu pentru o altă societate comercială (..... SRL).

În opinia contestatorului, aspectul esențial pe care autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare este faptul că dl. este acoperit de polița de asigurare de răspundere civilă profesională nr. 571139102/06.01.2023, împrejurare ce se poate clarifica în cazul în care comisia de evaluare va indica, în mod expres, acest aspect.

Consideră de asemenea că, prin respingerea ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a încălcat

prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) – (4) din HG nr. 395/2016.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 762815/20.10.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 57693/20.10.2023, solicitând respingerea, ca nefondată, a acesteia, din considerentele mai jos expuse:

- adresa nr. CNM-OF-771 (o) - 07.09.2023, având ca subiect: „Solicitare prelungire răspuns clarificare nr 6285/07.09.2023”, nu a fost

primită de beneficiar, astfel încât, autoritatea contractantă nu a știut de existența acesteia, până la momentul formulării prezentei contestații;

- acesta nu a fost transmisă prin sistemul SICAP, deși, în documentul „Instrucțiuni către ofertanți”, se specifica în mod clar faptul că, comunicările se realizează exclusiv prin intermediul platformei electronice SICAP: „C. Clarificări solicitate de Autoritatea contractantă Ofertanților. Ca regulă generală, pe parcursul evaluării autoritatea contractantă poate transmite ofertanților solicitări de clarificări utilizând funcționalitățile platformei SICAP. Răspunsul ofertantului trebuie să fie încărcat în SICAP în format electronic în aceeași secțiune (...);

- s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. 6285/1/ 07.09.2023, având termen de răspuns 1 zi lucrătoare, la care ofertantul a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. CNM- OF- MCO- 784/ 08.09.2023; termenul de răspuns este precizat în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv art. 134 alin. (1), (3) din HG nr. 395/2016;

- complexitatea celor 3 întrebări este extraordinar de redusă, întrucât, s-a solicitat doar să se indice unde anume, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc anumite informații, nu s-a solicitat depunerea de informații de la terțe instituții și nu s-a solicitat redepunerea unei noi oferte.

Autoritatea contractantă precizează că a identificat următoarele informații, în cadrul propunerii tehnice depuse:

Pag. 205 propunere tehnică:

Experți principali:

Șef de Proiect: - Contract de muncă

Inginer proiectant specialitatea Instalații: - Angajament de participare

Pag. 55 Anexa 7: CV pentru, din care reiese că acesta este angajat al SRL;

Pag. 96 - Anexa 7

Angajament de participare – art. 2: „Contractul va fi încheiat la data semnării contractului principal între ... SRL și Autoritatea contractantă”.

Pag. 22 - Anexa 1-6

Polița de asigurare nr. 571139102/06.01.2023, având ca asigurat SRL;

Pag. 55 Anexa 7: „Poziția profesională în acest moment: Director SRL. Vechimea în cadrul operatorului economic: 18 ani (...).”.

Totodată, arată că între dl. si SRL nu existau la momentul depunerii ofertei relații contractuale, așa cum reiese din

angajamentul de participare – pag. 96 - Anexa 7 Angajament de participare.

Concluzionând, pe baza răspunsului la solicitarea de clarificări prin care s-a specificat, în mod clar, faptul că asigurarea acoperă experții angajați, corelată cu CV-ul domnului din care reiese că acesta este angajat la SRL, corelat cu angajamentul de participare semnat, din care reiese că acesta va încheia un contract cu societatea SRL după și în cazul în care i se atribuie contractul de achiziție publică, autoritatea contractantă consideră că nu este

angajat al SRL, prin urmare, nu se încadrează în prevederile poliței de asigurare nr. 571139102/06.01.2023, având ca asigurat SRL, nici în prevederile răspunsului consolidat la solicitările de clarificări.

Subliniază totodată că Polița de asigurare nr. 571139102/06.01.2023, având ca asigurat SRL, acoperă răspunderea doar pentru angajații SRL, iar domnul , declarat expert - inginer proiectant specialitatea instalații, nu este angajat al societății.

De asemenea, menționează că SRL nu îndeplinește cerința minimă din documentația de atribuire: „Pentru experții cheie nominalizați se va prezenta în mod obligatoriu asigurarea de răspundere civilă profesională valabilă la data depunerii ofertelor (răspundere profesională a arhitecților și a inginerilor constructori din proiectare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995) și cu o perioadă de valabilitate pe întreaga perioadă de derulare a contractului, respectiv pe perioada de realizare a serviciilor de proiectare, inclusiv pe perioada de asistență tehnică din partea proiectantului (durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni)”, - pentru expertul 2.5.2. Inger proiectant specialitatea Instalații (sau echivalent), respectiv pentru domnul , cerința detaliată și consolidată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat în sistemul SICAP în data de 04.08.2023.

În ceea ce privește documentul atașat contestației, respectiv „Scrisoare de confirmare a poliței nr. 571139102/ 06.01.2023, datat în 17.10.2023” (la momentul realizării contestației, nu la momentul depunerii ofertei, nici la momentul solicitării de clarificări), autoritatea contractantă menționează că nu poate fi luat în considerare, întrucât, nu cunoaște care a fost subiectul transmis către reprezentantul SRL, pentru care acesta a dat confirmarea că domnul , inginer proiectant instalații, se încadrează în categoria de „Asigurat” conform poliței.

În opinia autorității contractante, acest document poate fi fals, întrucât, nu prezintă ștampilă/ semnătură, nu prezintă calitatea dl. din cadrul societății Web Suport- Partener MILLENIUM INSURANCE BROKER (MIB) ASIGURARE- REASIGURARE SA, nu există o trasabilitate a documentelor, respectiv, care este rolul societății În emiterea poliței prezentate la pag. 22 din Anexa 6, având în vedere, că acesta este emisă de Sucursala Brokeri Delea Veche, Broker este MILLENIUM BROKER (nu Web Suport). Mai mult, arată că, ora emiterii documentului este 09:34, în data de 17.10.2023, iar, contestația a fost transmisă la autoritatea contractantă în data de 17.10.2023, ora 11.44, deci, la nici două ore de la data transmiterii documentului, contestatorul a întocmit contestația, cu toate anexele aferente și a și transmis-o

beneficiarului, deși, toată contestația se bazează pe emiterea acestui document.

Apreciază că prin solicitarea unei noi clarificări, s-ar fi creat, în mod evident, un avantaj ofertantului, întrucât, evaluarea ofertelor s-a realizat pe baza documentelor aferente propunerii tehnice depuse.

Subliniază, de asemenea, că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv, neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire sau din cadrul solicitărilor de clarificări, cade în sarcina operatorului economic.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL transmite răspuns, prin adresa nr. CNM-OF-MCO-967(0)-20.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57821/23.10.2023, precizând, punctual, următoarele:

- Toată corespondența (solicitare prelungire răspuns la clarificări, răspuns la clarificări, contestația) a fost transmisă autorității contractante, la adresa de e-mail specificată în fișa de date a achiziției;
- Termenul de răspuns la clarificări, de 1 zi lucrătoare este insuficient, în contextul ambiguității solicitării de clarificări;
- Toate susținerile autorității contractante cu privire la calitatea domnului , sunt inutile, în contextul în care acesta este acoperit de polița de asigurare, așa cum s-a și dovedit prin polița de asigurare atașată contestației;
- Scrisoarea invocată este semnată electronic, îndeplinind toate condițiile de validitate;
- SRL este reprezentantul Millenium Insurance Broker SA, aspect care poate fi verificat și confirmat prin accesarea Registrului Intermediarilor Secundari de pe site-ul ASF; semnatarul scrisorii de recomandare, dl. , are calitatea de intermediar al Millenium Insurance Broker SA;
- Transmiterea scrisorii de recomandare nu reprezintă o modificare a ofertei;
- Împrejurarea că ar fi angajatul SRL, este irelevantă și nu invalidează calitate de asigurat a acestuia, conform poliței de asigurare.

..... SRL formulează contestația nr. 6413/ 19.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57461/19.10.2023, împotriva procesului verbal nr. 5/25.09.2023, a raportului procedurii nr. 730/I/12.10.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 7306/I/12.10.2023, prin care solicită: cele precizate în preambulul prezentei.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 12.10.2023, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. 7301/1/12.10.2023, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 7306/1/12.10.2023. Potrivit adresei de comunicare a rezultatului, oferta depusă de către SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu prețul de 531.800 lei, fără TVA și un total de 88 puncte, clasându-se pe locul III, conform raportului procedurii întocmit de comisia de evaluare, iar, oferta depusă de SRL, cu terț susținător SRL, a fost declarată admisibilă și

câștigătoare, cu o propunere 535.000 lei, fără TVA și un punctaj total de 92,76 puncte.

Contestatorul precizează că, atât raportul procedurii cât și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu sunt motivate, încălcând astfel dispozițiile art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 66 și art. 131 din HG nr. 395/2016.

Consideră că autoritatea contractantă a depunctat, în mod neîntemeiat, oferta tehnică, în ceea ce privește factorul de evaluare:

„componenta tehnică: 2.4. Gradul de adecvare al corelației dintre datele de intrare (resurse utilizate) și rezultatele finale și intermediare”.

Apreciază că autoritatea contractantă a depunctat oferta, în mod nejustificat, în ceea ce privește factorul de evaluare: „Componenta tehnică: 2.6. Termenul de livrare a proiectului tehnic”, pentru care ar fi trebuit să fie atribuit punctaj maxim și, întrucât, nu au fost comunicate motivele concrete ale acordării punctajului respectiv, nu au putut fi emise apărări, în susținere.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a explicat/motivat nici în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și nici în raportul procedurii, modalitatea de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare care au fost definiți în fișa de date la Cap. 11.2.5 și explicitați, în documentul intitulat „2 INSTRUCȚIUNI CATRE OFERTANTI.pdf.”.

Arată că, în cuprinsul raportului procedurii, este menționat faptul că rezultatul evaluării (proponerilor tehnice) se regăsește în procesul-verbal nr. 5 din 25.09.2023, care este parte a dosarului achiziției, însă, informațiile din acest proces-verbal cu privire la detalierea punctajului acordat pentru fiecare factor de evaluare nu au fost comunicate. Deși, în cadrul documentului „2 INSTRUCȚIUNI CATRE OFERTANTI.pdf.”, care face parte din documentația de atribuite, autoritatea contractantă a precizat raționamentul utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice, aspectele detaliate cu privire la încadrarea într-unul din calificativele „Acceptabil/Satisfăcător/Parțial adecvat, Bine/Adecvat, Foarte bine/Exceptional”, nu se regăsesc în cuprinsul actelor elaborate și puse la dispoziție ofertanților de către aceasta.

Invocă prevederile art. 215 alin. (2) lit. c), art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, art. 66 alin. (3) și (5) și art. 131 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența CNSC.

Contestatorul consideră că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a depunctat oferta tehnică, cu privire la factorul de evaluare: „componenta tehnică: 2.4. Gradul de adecvare al corelației dintre datele de intrare (resurse utilizate) și rezultatele finale și intermediare”

Susține că autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la adaptarea modelului generalist și universal valabil (regăsit pe site-ul ANAP) la specificul și complexitatea contractului, în conformitate cu art. 189 din Legea nr. 98/2016.

Menționează, de asemenea, că, autoritatea contractantă nu a corelat informațiile din detalierea punctajului cu cele care se regăsesc în caietul de sarcini, deoarece, capitolele 3.4 și 3.5, care sunt enunțate în coloana „Informații relevante în Caietul de sarcini” pentru acest factor de

evaluare, nu se regăsesc în caietul de sarcini la cap. 3, la acest capitol fiind descrise obiectivele generale, capitolul 8 în caietul de sarcini se referă la cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă), iar capitolul 9 se referă la managementul/gestionarea contractului și activități de raportare în cadrul contractului.

Referitor la îndeplinirea acestui factor de evaluare, contestatorul arată următoarele:

- La pag. 49 din oferta tehnică, a precizat datele de intrare a proiectării: „De regulă datele de intrare pentru proiectare, specifice obiectivului ce urmează a fi contractat, rezultă din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. Aceste documentații sunt: Caiet de sarcini, Temă de proiectare, Studiu de fezabilitate, Studii de teren, Avizele și Acordurile obținute în fazele anterioare. Elementele de intrare ale proiectării cuprind: cerințele de funcționare și de performanță din caietul de sarcini; cerințe legale și ale reglementarilor aplicabile, în vigoare; informații derivate din proiecte similare anterioare, când este cazul; cerințe ale organismelor care trebuie să-și dea acordul sau avizul pentru realizarea investiției care face obiectul documentației; alte cerințe esențiale pentru proiectare (ex. reglementări comunitare)”;

- Pentru fiecare metodologie de realizare a documentațiilor, prezentată sub formă tabelară în cadrul ofertei tehnice, la coloana: „Date de intrare”, s-a specificat că acestea sunt reprezentate de: „Resursele tehnice ale companiei. Resursele umane prezentate la Cap. 4. Se vor utiliza stații de lucru/proiectare, soft-uri dedicate de proiectare, editare text, Microsoft Office și echipamente de imprimare pentru prelucrarea datelor și realizarea livrabililor; GPS + stație, se vor utiliza autoturisme pentru deplasarea în teren și la ședințele periodice. Detalii despre profilul experților sunt prezentate la Cap. Personalul propus și managementul realizării serviciilor. Detalii despre software/ Infrastructura folosită sunt prezentate în Cap. 5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului. Resursele umane folosite pentru prestarea activităților, reprezintă un minim necesar, societatea noastră putând completa echipa, dacă va fi nevoie, fără costuri suplimentare. Activitățile se vor realiza conform tuturor standardelor și reglementarilor legale în vigoare”;

- Referitor la „Resursele umane”, acestea sunt prezentate la Cap. 4, în cadrul propunerii tehnice, specificându-se, sub formă tabelară, experții nominalizați

Menționează că, în caietul de sarcini, au fost solicitați experți cheie, manager de proiect/șef de proiect și inginer proiectant, specializarea instalații, iar în propunerea tehnică, având în vedere specificul lucrărilor, au fost desemnați specialiști în ceea ce privește instalațiile hidromecanice de la stațiile de pompare și de la gospodăria de apă (.....), instalațiile electrice și de automatizare de la stațiile de pompare și de la gospodăria de apă (.....), lucrările de subtraversări de drumuri și sistematizare, desfacere/refacere sistem rutier, refacere podețe, refacere rigole (.....). De asemenea, în categoria „Alt personal”, a fost desemnat inginer de rezistență pentru toate lucrările de construcție/rezistență din cadrul proiectului.

Precizează, de asemenea, că, în ceea ce privește resursele tehnice, la Cap. 5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului - la pag. 117-118, a prezentat lista cu resursele tehnice alocate pentru prestarea serviciilor de proiectare, dar, fără a se limita la acestea: sisteme de calcul (de ex. Mini PC intel NUC, Mini PC Intel D54250); programe software pentru editare (de ex. Office Home and Business); programe software destinate desenului tehnic (de ex. Autocad LT 2013); program software destinat întocmirii de devize (Licență ISDP 2011); dispozitive de imprimare si multiplicare, inclusiv,

planșele de diferite formate (de ex. Multifuncțional KONICA MINOLTA, Printer OCE); autoturisme pentru deplasările necesare proiectului.

În opinia contestatorului, oferta sa a fost subevaluată, din perspectiva factorului de evaluare „Gradul de adecvare al corelației dintre datele de intrare (resurse utilizate) și rezultatele finale și intermediare”, fiind, în mod eronat, declarată necâștigătoare.

În ceea ce privește factorul de evaluare „Componenta tehnică: 2.6. Termenul de livrare a proiectului tehnic”, contestatorul susține că nu a avut posibilitatea de a analiza raționamentul concret care a condus la acordarea celor 3 puncte din maximum 10 puncte și de a formula apărări în ceea ce privește depunctarea respectivă, nefiind comunicate motivele concrete ale acordării punctajului respectiv.

Prin adresa nr. 6420/23.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57950/23.10.2023, ... SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

Față de contestația formulată de, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 781815/ 25.10.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 58467/25.10.2023, solicitând, Consiliului, respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Referitor la criticile privind lipsa explicitării factorilor de evaluare pentru toate ofertele prezentate, inclusiv, a ofertei prezentate de SRL, autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii, pentru respectarea confidențialității invocată de operatorii economici care au depus oferte, nu s-a putut detalia modul de acordare a punctajului, fără a detalia, implicit, modul de prezentare a propunerilor tehnice depuse de fiecare ofertant în parte.

Referitor la criticile privind acordarea punctajului ofertei prezentate de societatea SRL, pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al corelației dintre datele de intrare (resurse utilizate) și rezultate finale și intermediare”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- criticile referitoare la documentația de atribuire (factorii de evaluare) sunt tardive;
- autoritatea contractanta a evaluat oferta depusă având în vedere punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, aspect detaliat, în punctul de vedere, sub formă tabelară.

Referitor la criticile privind acordarea punctajului ofertei prezentate de SRL pentru factorul de evaluare 2.6 Termenul de livrare a proiectului tehnic, autoritatea contractantă face trimitere la algoritmul de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției, precizând că ofertantul a declarat, ca și perioadă de prestare a serviciilor - conform graficului de prestări servicii - documentul 4. Grafic ..., durata de 60 de zile

lucrătoare, respectiv 45 de zile calendaristice (pag. 68 și pag. 83 din propunerea tehnică).

Precizează, de asemenea, că a acordat punctajul de 3 puncte, conform algoritmului de calcul precizat în nota: „Durata maxima de prestare a serviciilor de proiectare este de 60 zile (...)”. Durata cea mai mică acordată în cadrul procedurii de achiziție este de 20 de zile, iar pentru Durata ofertată de SRL, de 60 de zile, calcul algoritmului este: $P \text{ durata de prestare a serviciilor de proiectare } (n) = (20 / 60) \times 10 = 3 \text{ puncte.}$

În concluzie, susține că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv, neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire sau din cadrul solicitărilor de clarificări, cade în sarcina operatorului economic.

Întrucât, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 58887/2959/C1/26.10.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 30.10.2023.

Ulterior, prin adresa nr. 6454/31.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 59694/01.11.2023, ... SRL formulează concluzii scrise, răspunzând, punctual, susținerilor formulate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- reiterează și susține faptul că nu i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza depunerii ofertei;
- în cadrul metodologiilor la coloana „Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.)”, a fost menționat că se utilizează resursele umane prezentate la Cap. 4, deoarece la acest capitol este detaliat personalul din cadrul proiectului, precum și împărțirea acestuia pe fazele de proiectare (a se vedea pag. 81 și pag. 98-99 din cadrul propunerii tehnice), iar, resursele tehnice sunt detaliate la pag. 117-118, care reprezintă infrastructura utilizată pentru prestarea serviciilor de proiectare și nu toată infrastructura ofertatului. Cadrul legislativ este detaliat, de asemenea în propunerea tehnică la pag. 30, 31, 32. Deoarece, acestea sunt informații care se repetă în cadrul propunerii tehnice, pentru a nu încărca tabelul prezentat la metodologii, s-a făcut trimitere la detalierea acestor informații;
- în caietul de sarcini, este menționat că verificarea va fi asigurată de beneficiar, astfel că, în tabel, a fost precizat că aceasta se va realiza conform planificării stabilite de către autoritatea contractantă, având în vedere că această activitate cade în sarcina sa;
- durata pentru asistența tehnică este evidențiată în graficul de prestări servicii (260 de zile lucrătoare), cât și în propunerea tehnică la pag. 67 și pag. 83. În propunerea tehnică, la cap. „Metodologia de realizare a asistenței tehnice”, a fost menționat că aceasta se „derulează pe toată perioada de executare a contractului de lucrări și până la recepția la terminarea lucrărilor” ceea ce corespunde cu cerințele din caietul de sarcini, respectiv „Durata totală a realizării obiectivului: 60 zile proiectare și 12 luni asistență tehnică din partea proiectantului, până la recepția la terminarea lucrărilor”;

- deoarece, informațiile cu privire la resursele umane sunt informații care se repetă în cadrul propunerii tehnice, pentru a nu încărca tabelul prezentat la metodologii, s-a făcut trimitere la detalierea acestor informații. Planul de lucru respectă structura și cerințele din cadrul documentației de atribuire. Acesta cuprinde activitățile ce se vor desfășura în cadrul proiectului, precum și personalul propus și detaliat în capitolele următoare. Graficul de prestări servicii cuprinde activitățile și subactivitățile în corelare cu cele descrise în caietul de sarcini, precum și durata necesară realizării acestora.

Simpla afirmație a autorității contractante, conform căreia „Planul de lucru se limitează la o descriere succintă fără generalizare pe proiect sau pe caietul de sarcini al autorității contractate”, fără a detalia, cu argumente obiective, nu poate constitui un motiv de depunere, cu atât mai mult cu cât, la factorul de evaluare „Gradul de adecvare al planului de lucru propus”, ofertatul a primit maximul de puncte;

- denumirea activităților se regăsește în graficul de prestări servicii, cât și în propunerea tehnică la pag. 70-71;
- succesiunea și intercorelarea activităților este descrisă la pag. 65-66 din propunerea tehnică; în completarea acestei descrieri, s-a menționat că detalierea se regăsește în Graficul de prestări servicii;
- cele 225 de zile estimate pentru categoria „Alt personal” reprezintă totalul zilelor prestate de către persoanele/personalul auxiliar din această categorie și nu reprezintă zile consecutive, activitatea acestora fiind suprapusă/defășurându-se în paralel pe durata de desfășurare a proiectului, astfel încât să nu fie depășită perioada impusă prin documentația de atribuire pe fiecare activitate;
- duratele prezentate în tabelul de la pag. 72 nu sunt durate succesive. În cadrul asistenței tehnice, care are o durată de 260 de zile lucrătoare, s-a estimat cât lucrează efectiv experții în cadrul acestei etape, deoarece, asistența tehnică nu presupune o activitate cu desfășurarea continuă, ci, doar atunci când este nevoie sau când situația din teren o impune;
- organigrama prezentată la pag. 93 din propunerea tehnică conține personalul descris la cap 4. Faptul că nu este scris numele și prenumele personalului, ci, doar funcția acestora, nu constituie motiv pentru a afirma că organigrama nu este detaliată cu personalul propriu al ofertantului. De asemenea, la pag. 98- 99, este descrisă întreaga echipă, care se regăsește și în organigrama de la pag 93. Verificatorul de proiect nu face parte din echipa de proiectare, așa cum este precizat la pag. 60 din propunerea tehnică;
- detalierea fiecărui risc cu luarea în considerare a cerințelor din structura pentru prezentarea acestor informații, se regăsește în oferta tehnică la pag 106-113;
- Eroarea materială (denumirea greșită a proiectului) a fost îndreptată prin răspunsul nr. 6274/08.09.2023 la solicitarea de clarificări nr. 6284/1/07.08.2023;
- în oferta tehnică la pag. 69 a fost menționat că termenul pentru obținerea avizelor „va respecta termenele legale asumate de fiecare instituție avizatoare în parte”, având în vedere că

autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților certificatul de urbanism pentru a identifica avizele necesare obiectivului de investiții. La pag. 72 din oferta tehnică la secțiunea: „Servicii conexe (Obținerea avize, acorduri, inclusiv autorizație de construire), a fost estimată implicarea experților în activitatea de obținere avize. Luând în considerare mențiunea de la pag. 69, conform căreia: „Durata de așteptare pentru obținerea avizelor nu este inclusă în termen”, estimarea acestei durate nu ar influența derularea/durata contractului;

- raportul la terminarea lucrărilor reprezintă o activitate care se desfășoară în cadrul asistentei tehnice. Conform HG 343/2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, art. 15, lit. i) Comisia de recepție trebuie să verifice acest raport atunci când se întrunește pentru recepția la terminarea lucrărilor iar asistenta tehnică are ca termen, așa cum este precizat în caietul de sarcini „12 luni asistență tehnică din partea proiectantului, până la recepția la terminarea lucrărilor”. Astfel, acest raport trebuie finalizat înaintea finalizării asistenței tehnice;
- proiectul *as-built* reprezintă o activitate care se desfășoară în cadrul asistenței tehnice; acesta trebuie finalizat înaintea finalizării asistenței tehnice;
- în cadrul propunerii tehnice, s-a menționat că se va asigura asistența tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor. Durata de garanție este stabilită de Legea nr. 10/1995, art. 7 alin. (3), astfel că, s-au asumat perioadele legale, nefiind nevoie de reiterarea aspectelor deja stabilite de dispozițiile legale.

Contestatorul precizează că, la criteriile de evaluare, unde autoritatea contractantă a punctat cu „foarte bine”, atât pentru oferta prezentei societăți, cât și pentru celelalte oferte, nu au fost menționate elementele care au condus la acordarea aceluia punctaj, fiind precizate argumente doar atunci când un factor de evaluare a fost depunctat, încălcându-se, astfel, principiul transparenței și, totodată, existând suspiciunea de subiectivism în analizarea ofertelor.

Prin adresa nr. CNM-OF-NFO-956(o)-18.10.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 57084/18.10.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209604953/1 tranzacția nr. 1382499545/136016084 din data de 17.10.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 12.000,00 lei.

Prin adresa nr. 6418/20.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57604/20.10.2023, ... SRL depune, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209613470/1 tranzacția nr. 1383223534/137151389 din data de 19.10.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 12.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului în vederea realizării obiectivului:

Extindere rețea de alimentare cu apă în localitățile Poiana cu Cetate, Pădureni, Cărbunari și ..., ..., județul și Extindere rețea de canalizare în, județul" cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /26.07.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 600.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Analizând, mai întâi, contestația formulată de SRL, se reține că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, fiind invocate prevederile art.137 alin.(3) și art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, răspunsul contestatorului, în urma solicitărilor de clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței asigurării răspunderii civile profesională a experților cheie nominalizați, a fost considerat neconcludent, motiv pentru care Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele exprese ale documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

În legătură cu această cerință, se reține că, potrivit Caietului de sarcini (pag. 18), autoritatea contractantă a impus următoarea cerință:

*„Pentru experții cheie nominalizați **se va prezenta în mod obligatoriu asigurarea de răspundere civilă profesională valabilă la data depunerii ofertelor** (răspundere profesională a arhitecților și a inginerilor constructori din proiectare, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 actualizată), și cu o perioadă de valabilitate pe întreaga perioadă de derulare a contractului, respectiv pe perioada de realizare a serviciilor de proiectare, inclusiv pe perioada de asistență tehnică din partea proiectantului (durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni). Durata de asistență tehnică din partea proiectantului se poate prelungi, fără costuri suplimentare, dacă este cazul prelungirii perioadei de execuție a lucrărilor”.*

De asemenea, este relevant în soluționare și răspunsul consolidat publicat de autoritatea contractantă în SEAP, după cum urmează:

*„**Întrebare:** Bună ziua, Vă rugăm să ne clarificați dacă pentru specialistul instalații se acceptă ca expertul sa fie absolvent al facultății de hidrotehnică. Vă rugăm să ne clarificați dacă este acceptată o asigurare profesională a experților generală, a firmei, nu nominală așa cum reiese din prevederile caietului de sarcini.*

Răspuns:

***Se acceptă pentru expertul - Inginer proiectant specialitatea Instalații** inginer proiectant specialitatea **Instalații** (sau echivalent); cu experiență în elaborarea de documentații tehnico-economice pentru rețea de canalizare ape uzate menajere si/sau pluviale si/sau rețea de alimentare cu apa si/sau lucrări aferente aducțiunilor de apa și / sau lucrări de o complexitate similară sau superioară lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri- **și** absolvent al facultății de hidrotehnică.*

*Asigurare profesională a experților generală, a firmei acoperă experții **angajați ai societății, prin urmare, se acceptă o asigurare profesională a firmei**”.*

Altfel spus, autoritatea contractantă a acceptat, fie prezentarea unei asigurări profesionale individuale a experților cheie, fie o asigurare

profesională generală a firmei, sub condiția ca experții propuși să fie angajați ai firmei asigurate.

Din analiza propunerii tehnice a contestatorului, se reține că (având polița de asigurare nr. 571139/06.01.2023) l-a propus ca expert inginer proiectant instalații pe domnul

Însă, domnul nu este angajat al societății SRL, astfel încât să acopere/să fie inclus în asigurarea profesională generală a firmei, ci, al unei societăți terțe respectiv SRL; mai mult între Dl. si societatea SRL nu există la momentul depunerii ofertei

relații contractuale, așa cum reiese din Angajamentul de participare (anexa 7) - „(...) în cazul atribuirii contractului de achiziție publică către SC SRL, să îl execute împreună cu acesta”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit cerințelor din Caietul de sarcini: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din prezentul caiet de sarcini”*.

Propunerea tehnică și financiară reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice/financiare stabilite în caietul de sarcini], în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire (inclusiv cele cu privire la asigurarea profesională) au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât principiile statuate și aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că ,urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din cadrul documentației.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind asigurarea profesională a experților

ar fi fost considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări și, ulterior după caz, de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul*

articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și

43)”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în **cauza C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii care nu corespund cu cerințele exprese ale documentației sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are

obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6285/07.09.2023, respectiv de a lămuri anumite neclarități/incertitudini/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii/ transducerii documentelor de conformitate, din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor

documentației de atribuire cu privire la asigurarea profesională a experților cheie.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă afirmația contestatorului, potrivit căreia a solicitat extinderea termenului de 1 zi lucrătoare acordat pentru răspunsul la clarificări, la 3 zile lucrătoare, pe motiv că adresa autorității contractante era una ambiguă și că nu prevedea ce aspect concret trebuia lămurit, în condițiile în care, în cadrul adresei de solicitare extindere termen de răspuns la clarificarea nr. 6285/07.09.2023, acesta din urmă nu a invocat sau justificat necesitatea extinderii termenului acordat, pe motive de ambiguitate sau neclaritate a aspectelor ce se impuneau a fi clarificate.

Prin urmare, se reține că, deși autoritatea contractantă a oferit contestatorului, prin adresa de solicitare anterior menționată, o reală șansă de a-și clarifica/completa oferta cu înscrisuri conținând toate informațiile referitoare la asigurarea de răspundere civilă profesională a experților cheie, acesta nu a profitat de ocazie, alegând să răspundă neconcludent, aspect care a condus, în mod corect, la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)“.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)“.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsesc și cele privind verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini astfel cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de

consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nejustificată, urmând să fie respinsă.

Procedând la analiza contestației formulate de SRL, se reține că, deși pertinentă prima critică a contestatorului privind lipsa din cadrul adresei de comunicare rezultat și a raportului procedurii a tuturor informațiilor aferente evaluării ofertei sale, acesta nu a fost vătămat, câtă vreme aspectele tehnice care au constituit motivele depunerii fac în cele ce urmează, obiectul analizei de conformitate și legalitate de către

Consiliu, societatea contestatoare fiind în măsură să formuleze argumente cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale.

În acest sens, se reține că SRL este nemulțumit de depunctarea, de către autoritatea contractantă, a ofertei tehnice în ceea ce privește factorul de evaluare – Componenta tehnică, pct. 2.4. „Gradul de adecvare al corelației dintre datele de intrare (resurse utilizate) și rezultatele finale și intermediare”, unde a primit 5 puncte din totalul de 10 aferent acestui factor precum la factorul – Componenta tehnică, pct.2.6. „Termenul de livrare a proiectului tehnic”, unde a primit 3 puncte din totalul de 10 aferent acestui factor.

Potrivit Fișei de date, la pct.II.2.5 – „*Criterii de atribuire*”, în ceea ce privește factorul de evaluare – Componenta tehnică, pct.2.4. „*Gradul de adecvare al corelației dintre datele de intrare (resurse utilizate) și rezultatele finale și intermediare*”, se menționează următoarele:

„*Algoritm de calcul: Fiecare factor va fi apreciat în funcție de calificative structurate pe 3 niveluri:*

„*acceptabil*”/„*satisfăcător*”/„*parțial relevant*”,

„*bine*”/„*adecvat*” și

„*foarte bine*”/„*excepțional*”.

Detalierea cerinței se regăsește în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți”.

Din documentul intitulat Instrucțiunile pentru ofertanți publicat în SEAP, Consiliul reține că, la detalierea acestui factor, autoritatea contractantă a menționat:

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Punctaj	Informațiile analizate în propunerile tehnice	Informații relevante în Caietul de sarcini
Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial adecvat	Datele de intrare (resursele) utilizate în derularea activităților și caracteristicile/descrierile acestora sunt corelate în mod limitat cu modalitatea efectivă de realizare a activităților și cu caracteristicile rezultatelor asociate acestora, respectiv caracteristicile datelor de intrare nu permit obținerea rezultatelor la nivelul de calitate descris în Propunerea Tehnică.	1 punct	Informațiile prezentate la Capitolul 2. - Abordarea și metodologiile propuse pentru prestarea serviciilor,	Capitolul 3.4- Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate Capitolul 3.5 - Rezultatele ce trebuie obținute în urma prestării serviciilor

Bine /Adecvat	Datele de intrare (resursele) utilizate în derularea activităților și caracteristicile/descrierile acestora sunt parțial corelate cu modalitatea efectivă de realizare a activităților și cu caracteristicile rezultatelor asociate acestora, respectiv caracteristicile datelor de intrare nu permit obținerea rezultatelor la nivelul de calitate descris în Propunerea Tehnică	5 puncte	datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului - punctele 2.1. și 2.2. și Capitolul	Capitolul 8 - Resursele necesare/Exper tiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor Capitolul 9-
---------------	---	----------	---	---

Foarte bine/Excepțional	Datele de intrare (resursele) utilizate în derularea activităților și caracteristicile/descreriile acestora sunt pe deplin corelate (aliniat în totalitate) cu modalitatea efectivă de realizare a activităților, respectiv caracteristicile datelor de intrare sunt sincronizate și demonstrează obținerea rezultatelor la nivelul de calitate descris în Propunerea Tehnică.	10 puncte	5 - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului.	Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă) Formularul de
-------------------------	--	-----------	---	--

Analizând propunerea tehnică a contestatorului SRL, în raport cu metodologia de punctare, calificativul „Bine/Adecvat” acordat acestuia, precum și raționamentul utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice, Consiliul reține că această evaluare s-a făcut în mod corect și obiectiv, având în vedere considerațiile care urmează:

- metodologia pentru realizarea etapelor, descrie în mod general resursele umane și resursele tehnice, fără a face referire concret la resursele proprii ale contestatorului;

- standardele și normativele utilizate sunt indicate la nivel general fără a detalia exact care sunt cele aplicabile pentru fiecare etapă de proiectare, așa cum este solicitat în secțiunea Formulare;

- metodologia pentru realizarea etapei de supunere a proiectului și detaliilor de execuție nu se detaliază care este durata activității, fiind menționat generic „conform planificării”;

- metodologia pentru realizarea etapei de asistență tehnică - nu se evidențiază care este durata de asistență tehnică, deși în caietul de sarcini al autorității aceasta este detaliată;

- resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat) nu se completează, sunt indicate generic fără detalierea cerinței. Planul de lucru se limitează la o descriere succintă, fără generalizare pe proiect sau pe caietul de sarcini al autorității contractante;

- propunerea tehnică este elaborată fără a descrie în mod clar succesiunea și inter - relaționarea activităților (exemplu: nu se poate definitiva proiectul tehnic până nu se finalizează detaliile de execuție - etc.);

- lipsa unei corelări între perioadele declarate - estimarea celor 260 de zile lucrătoare alocate pe perioada de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor corelate cu numărul de zile alocate experților (53

expert; alt personal 225 zile), corelat cu durata de realizare a serviciilor declarata - 60 de zile calendaristice.

- pentru obținere avize și obținere autorizații- este **evidențiat 0 zile**, deși în secțiunea formulare se specifica ca aceasta va fi cuantificata in funcție de experiența ofertanților.

- asistența tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor are alocat **timp - 0 zile**.

Caracterul nefondat se constată și în ceea ce privește acordarea punctajului ofertei prezentate de SRL pentru factorul de evaluare

de la pct.2.6 – „Termenul de livrare a proiectului tehnic”, având în vedere că, potrivit Fișei de date a achiziției, algoritmul de calcul este următorul:

„Componenta tehnică - Durata de prestare a serviciilor de proiectare - are o pondere de 10% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maxim de 20 puncte - între 20 zile și 60 zile.

Algoritm de calcul:

*Pentru oferta admisibilă cu cea mai redusă durată de prestare a serviciilor de proiectare = **20 zile - 10 puncte**;*

Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă: $P = \frac{\text{Durata de prestare a serviciilor de proiectare (min)}}{\text{Durata de prestare a serviciilor de proiectare (n)}} \times 10$, unde:

P durată prestare a serviciilor de proiectare (n) este punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare.

Durata de prestare a serviciilor de proiectare (min) este cea mai redusă dintre duratele de prestare a serviciilor de proiectare ale ofertelor admisibile;

Durata de prestare a serviciilor de proiectare (n) este durata de prestare a serviciilor de proiectare al ofertei admisibile aflată sub evaluare

Nota!!! Durata maximă de prestare a serviciilor de proiectare este de 60 zile; acordarea unei durate de prestare a serviciilor de proiectare mai mare de 60 zile reprezintă neconformitatea ofertei”.

Or, în condițiile în care durata cea mai mică ofertată în cadrul procedurii de achiziție este de 20 de zile (a se vedea Procesul verbal nr. 5, pag. 573, vol. 3 din dosarul cauzei), iar, ... SRL a ofertat un termen de 60 de zile, conform algoritmului de calcul mai sus iterat, rezultatul este: „ $P = \frac{20}{60} \times 10 = 3$ puncte”.

Prin depunerea ofertei, se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres solicitate în cadrul documentației de atribuire, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile documentației proprii de atribuire, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de

transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini