CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 111/05.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, critică adresa nr. 2597/24.05.2018, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și adresa nr. 2683/31.05.2018 - răspunsul la notificarea prealabilă, emise de ..., cu sediul în satul …, ..., județul Argeș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***«Lucrări de execuție „Alimentare cu apă satele ..., ..., județul Argeș”»***, cod CPV: 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), solicitând anularea adresei nr. 2597/24.05.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, a adresei nr. 2683/31.05.2018 privind răspunsul la notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, respectiv reevaluarea ofertei sale.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 111/05.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, critică adresa nr. 2597/24.05.2018, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și adresa nr.

2683/31.05.2018 - răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..., în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***«Lucrări de execuție „Alimentare cu apă satele ..., ..., județul Argeș”»***, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că a urmat procedura notificării prealabile, iar prin adresa nr. 2683/31.05.2018, autoritatea contractantă i-a răspuns în sensul că nu va adopta măsuri de remediere, precum și faptul că, în etapa de verificare a propunerii tehnice, prezenta procedură a mai făcut obiectul unei contestații.

În motivarea contestației, asocierea își prezintă punctual argumentele și indică filele din propunerea tehnică la care se regăsesc documentele invocate, pentru fiecare motiv precizat de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale.

În finalul documentului, asocierea solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2597/ 24.05.2018 și obligarea autorității contractante la anularea raportul procedurii de atribuire, respectiv reevaluarea ofertei sale.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliul i-a solicitat asocierii să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din O.U.G. nr. 45/2018.

Deși adresa a fost înregistrată la contestatoare sub nr. 112/ 11.06.2018, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, nu s-a conformat dispoziției Consiliului.

Prin punctul de vedere nr. 2816/11.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. …, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a „PRIMĂRIEI COMUNEI …”, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, doar unitatea administrativ teritorială are calitate procesuală, respectiv „...”

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, și răspunde punctual criticilor contestatoarei, susținând că acestea sunt nefondate.

În drept, au fost invocate următoarele prevederi legale: Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 215/2001 și art. 32, art. 248 alin. (1) din C. pr. civ.

Ca mijloace de probă, a depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ….

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***«Lucrări de execuție „Alimentare cu apă satele ..., ...,***

județul Argeș”», cod CPV: 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„…”*.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, SC … SRL, precum și SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, au depus contestații care au fost soluționate de către CNSC prin Decizia nr. …, după cum urmează:

„Admite, în parte, contestația formulată de către SC … SRL, (…) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul (…).

Admite, în tot, contestația formulată de către SC ... SRL, (…), în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul (…).

Anulează procesul-verbal nr. 1235/14.03.2018 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor SC … SRL și SC ... SRL, inclusiv adresele de comunicare nr. 1238/14.03.2018 și nr. 1242/14.03.2018 transmise celor două contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerilor tehnice ale ofertelor SC … SRL și SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din cadrul contestației aparținând SC … SRL, vizând declararea/constatarea conformității ofertei acesteia”.

Ulterior deciziei date de Consiliu, autoritatea contractantă contractantă a întocmit, printre altele, procesul verbal nr. 2592/ 24.05.2018, conform căruia oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestui ultim rezultat, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de ***04.06.2018***, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61¹ alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În legătură cu acest aspect, Consiliul, prin adresa nr. …, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii, în termen de 3 zile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. …, SC ... SRL a transmis numărul sub care a înregistrat adresa CNSC prin care i s-a cerut constituirea cauțiunii, respectiv ***nr. 112/11.06.2018***.

Având în vedere cele prezentate anterior, precum și data de înregistrare a contestației (***07.06.2018***), raportat la data de intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018 (***04.06.2018***), conform Monitorului Oficial **Partea I nr. 459 din 04 iunie 2018,** Consiliul constată că SC ... SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. …, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

*„ (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită** după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului ,în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ... SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra fondul cauzei și altor excepții.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția neconstituirii cauțiunii, invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de SC ... SRL, cu sediul

în …, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în satul …, ..., județul Argeș.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.