



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2463/02.12.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49348/03.12.2019, depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentantă legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90620000-9, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei prin care oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă, înregistrată sub nr. ... din data de 22.11.2019.
- anularea procesului verbal nr. ... - 2003 - 19.11.2019 prin care oferta societății sale a fost declarată neconformă;
- anularea raportului de anulare al procedurii nr. ..., publicat în SEAP în data de 22.11.2019;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire (raportul procedurii înregistrat sub nr. ...-22.11.2019), rezultat comunicat prin adresa nr. ... din data de 22.11.2019.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, contestatorul a răspuns prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 50842/11.12.2019, anexând contestația înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. SD/19/IN/22817/03.12.2019.

Prin adresa nr. 62/1506/06.12.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 50438/09.12.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat cu adresa nr. ... și s-a înregistrat la contestator în data 22.11.2019 sub nr. 2408, iar la CNSC contestația s-a înregistrat în data de 03.12.2019 și având în vedere prevederile art. 8 lit. a) coroborat cu prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să verifice dacă societatea contestatoare a formulat contestația în termenul legal, în caz contrar invocă excepția tardivității formulării contestației cu consecința respingerii acesteia ca tardiv formulată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică, cu consecința deciziei autorității ca fiind temeinică și legală.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 62/1506/06.12.2019, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ și art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2541/12.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 51224/12.12.2019, solicitând respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității contestației sale, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 62/1506/06.12.2019.

În fapt, contestatorul arată că prin punctul de vedere nr. 62/1506/06.012.2019, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, solicitând respingerea acesteia ca tardiv formulată, motivat de faptul că rezultatul procedurii a fost comunicat prin adresa nr. ..., iar la CNSC contestația s-a înregistrat în data de 03.12.2019.

Așa cum rezultă din documentele anexate, contestatorul precizează că societatea sa a formulat, în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire (raportul procedurii înregistrat sub nr ...).

În acest sens, contestatorul învederează Consiliului faptul că societatea sa a depus contestația la CNSC prin serviciul de poștă electronică, în data de 02.12.2019, la adresa office@cns.ro.

Contestatorul menționează faptul că, așa cum rezultă din raporturile de verificare transmise atașate, a făcut demersuri pentru comunicarea acesteia și prin fax, însă documentele nu au putut fi transmise prin

această modalitate, având în vedere faptul că la acel moment numerele de destinație nu erau funcționale, primind în mod permanent rezultatul "ocupat".

De asemenea, contestatorul menționează faptul că societatea sa a comunicat contestația formulată și către autoritatea contractantă. Ulterior, în data de 03.12.2019, contestatorul precizează că societatea sa a procedat și la depunerea în format fizic a contestației, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a *"persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de ... 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz"*.

În ceea ce privește calculul termenului de 10 zile, contestatorul arată că art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 statuează faptul că *"termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului"* iar *"ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului"*.

Contestatorul apreciază că prevederile Legii nr. 101/2016 trebuie coroborate și cu prevederile Codului de procedură civilă, care statuează în art. 181 alin. 1 pct. 2 faptul că, atunci *"când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește"*.

Față de aceste considerente de fapt și de drept, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității formulată în cauză de către autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90620000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire (raportul procedurii înregistrat sub nr. ...), rezultat comunicat prin adresa nr. ... din data de

22.11.2019, SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC SRL.

În soluționare, se reține că SC SRL, nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire (raportul procedurii înregistrat sub nr. ... publicat în SEAP în data de 22.11.2019), rezultat comunicat prin adresa nr. ... din data de 22.11.2019 înregistrată la contestator sub nr. 2408/22.11.2019, a formulat contestația nr. 2463/02.12.2019 și a transmis-o la Consiliu, prin e-mail, în data de 02.12.2019, fiind înregistrată cu nr. 49348/03.12.2019 și prin fax și serviciu de curierat rapid în data de 03.12.2019.

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ..., de 39.617.028,99 Ron, prin urmare mai mare decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *"(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**"*

Astfel, ținând cont de faptul că SC SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de 22.11.2019, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 02.12.2019, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În soluționare, Consiliul reține că SC SRL a depus contestația la autoritatea contractantă în data de 03.12.2019, personal, aceasta fiind înregistrată sub nr. SD/19/IN/22817/03.12.2019.

Prin urmare, transmiterea contestației la autoritatea contractantă în data de 03.12.2019, astfel cum reiese din cele constatate anterior,

reprezintă un demers tardiv al SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În aceste condiții, Consiliul reține că SC SRL a transmis contestația sa, în termen, doar către CNSC, acesta acționând fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește aprecierea contestatorului că prevederile Legii nr. 101/2016 trebuie coroborate și cu prevederile Codului de procedură civilă, care statuează în art. 181 alin. 1 pct. 2 faptul că atunci *"când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește"*, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, întrucât calculul termenului de contestare a fost prevăzut, în mod expres, de legiuitor la art. 5 din Legea nr. 101/2016, astfel:

"(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...