CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director vânzări, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..... SRL, prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă în procedura amintită, considerând restrictive cerințele referitoare la capacitatea cilindrică și la termenul de livrare.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii impuse prin dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 25646/...../...../25.06....., comunicată prin fax, să înainteze, în 3 zile, dovada în cauză.

În același timp, Consiliul a pus în discuția părților tardivitatea înaintării contestației față de momentul postării în SEAP a documentației atacate.

Prin adresa nr. 2058/25.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 25943/26.06....., entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca tardivă.

Contestatoarea nu a transmis un răspuns, la solicitările Consiliului, până la momentul prezentei.

Văzând susținerile părților și modul de înaintare a contestației, Consiliul reține următoarele:

Împotriva documentației de atribuire aferente anunțului de participare nr. ...../....., ... SRL a înaintat contestația la ....., dată ulterioară publicării, în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 459, a OUG nr. 45/..... pentru modificarea Legii nr. 101/2016, ce instituie obligația constituirii cauțiunii.

Astfel, prin intermediul paragrafului 40 al articolului IV OUG nr. 45/....., Legea nr. 101/2016 se completează cu regula, instituită prin art. 611, conform căreia: ”Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune...”.

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/..... pentru modificarea Legii nr. 101/2016, care disting situațiile de aplicare a regulii amintite, în sensul că ele se aplică acelor cereri/contestații formulate după intrarea în vigoare a regulii, nu și celor formulate anterior acestui moment: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.

În speță, întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu a dat curs solicitării CNSC din adresa nr. 25646/...../...../25.06....., de constituire a cauțiunii conform prevederilor legale amintite, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestația va fi respinsă, în cazul în care autorul său nu prezintă dovada constituirii cauțiunii.

De altfel, noile reguli de înaintare a contestațiilor, privitoare la constituirea prealabilă a cauțiunii, precum și regulile de drept comun care stabilesc regimul juridic al cauțiunii (cuprinse în prevederile Codului de procedură civilă) au fost publicate și pe site-ul CNSC, tocmai pentru a facilita, celor interesați, informarea privind demersurile efectiv necesare într-o astfel de situație.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) ale art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu

modificările şi completările la zi, Consiliul va respinge contestaţia formulată de ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu SC ..... SA, privind conținutul documentației de atribuire aferente procedurii, licitație deschisă, inițiate cu anunț de participare nr. ...../....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Lege.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

....