

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 959/C2/1043

Data: 11.05.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22266/29.04.2021, formulată de SRL, cu sediul în sat, comuna nr. .. județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva hotărârii Consiliului local al primăriei prin care a fost declarată acceptabilă oferta și împotriva întregii documentației aferente, inclusiv a comunicării nr. 2578/13.04.2021, de respingere a ofertei sale, dar și a răspunsului nr. 2759/19.04.2021, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și instalare sisteme fotovoltaice pentru gospodăriile izolate în, județul”, cod CPV principal 09331200-0 – Module solare fotovoltaice (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei sale, reevaluarea ofertei sale, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la depunerea dosarului achiziției publice și accesul său la conținutul acestuia, adoptarea oricăror altor măsuri de remediere necesare și utile pentru restabilirea legalității, cât și recunoașterea interesului legitim al societății sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică hotărârea Consiliului local al primăriei prin care a fost declarată acceptabilă oferta ..., precum și documentația aferentă, inclusiv comunicarea nr. 2578/13.04.2021, de respingere a ofertei sale, și răspunsul nr. 2759/19.04.2021, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SRL consideră că decizia de respingere a ofertei sale este neîntemeiată având în vedere că aceasta cuprinde condiții mai avantajoase decât oferta declarată câștigătoare, iar societatea sa a răspuns în termen solicitărilor de clarificări primite.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 22878/1043/C2 din 05.05.2021, Consiliul a solicitat SRL dovada constituirii cauțiunii, în original, în termenul și în cuantumul prevăzute de dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Deși, conform corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 23478/07.05.2021, societatea contestatoare a confirmat primirea acestei adrese din partea Consiliului, până la data prezentei, nu a transmis vreo dovadă asupra respectării obligației legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și instalare sisteme fotovoltaice pentru gospodăriile izolate în, județul, cod CPV principal 09331200-0 – Module solare fotovoltaice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1082245/19.02.2021 și a documentației de atribuire.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, conform comunicării nr. 2578/13.04.2021, rectificată, oferta SRL a fost respinsă, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta câștigătoare fiind cea depusă de

Nemulțumit de acest rezultat, SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SRL, în contextul în care a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 22878/1043/C2/05.05.2021, Consiliul a solicitat

contestatorului dovada constituirii cauțiunii, în original, în termenul și în cuantumul prevăzute de dispozițiile legale anterior invocate.

Așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23478/07.05.2021, SRL a primit această solicitare a Consiliului, însă, până la această dată, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa amintită, Consiliul a solicitat, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 28.04.2021, fiind înregistrată sub nr. 22266/29.04.2021, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SRL, acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 28.04.2021) fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Autorul contestației era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatorului, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....