



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., depusă ..., cu sediul în, formulată împotriva rezultatului evaluării ofertelor depuse în lotul 15 – ..., emis de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „...” – lotul 15 – ..., s-au solicitat următoarele:

(i) anularea parțială a adresei nr. ..., intitulată "Comunicare ofertă câștigătoare", respectiv în ceea ce privește rezultatul comunicat pentru lotul 15;

(ii) anularea parțială a Raportului procedurii nr. ..., aprobat în data de ..., respectiv în ceea ce privește consemnările privind lotul 15;

(iii) reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lotul 15, cu luarea în considerare a celor expuse în prezenta și cu respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În subsidiar, în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul evaluării ofertelor depuse pentru lotul

15 - ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă menționată, solicitând cele precizate mai sus.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că aceasta a fost împărțită în 59 de loturi și a depus ofertă în mai multe loturi, printre care și lotul 15 - Urmare a finalizării evaluării ofertelor, în data de, prin adresa nr. ..., intitulată "Comunicare ofertă câștigătoare", autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, pentru lotul 15 - ..., oferta sa s-a clasat pe locul II. Având în vedere că, din informațiile liber disponibile pe piață, cunoștea că celălalt operator economic care a depus ofertă în acest lot, respectiv ... - distribuitor al producătorului ... și al produselor Fred & Fred Jr., nu are în portofoliul de produse pe care este autorizat să le distribuie produse care sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini al procedurii, a solicitat autorității să-i permită accesul la dosarul achiziției. În urma efectuării studiului de dosar, a constatat că produsul oferat de ... pentru acest lot, respectiv "Fred" [...], al producătorului ..., nu îndeplinește cel puțin una dintre cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini, respectiv cerința ca dispozitivul livrat să fie "compus din 75% crom- cobalt/ 25% platina-wolfram", oferta acestuia fiind declarată conformă cu încălcarea principiului tratamentului egal, precum și a prevederilor art 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016. Potrivit specificațiilor tehnice emise de producătorul ..., disponibile public pe site-ul oficial al acestuia, precum și în catalogul oficial al producătorului - ... Product Catalog 2014 International nr. MM259(I) 12/14 Rev.C pagina 23 D3, toată gama de stenturi FRED, deci inclusiv dispozitivul Fred oferat de ..., este compus din materialul Nichel-Titan. Rezultă astfel cu evidență că acest produs, compus din materialul Nichel-Titan, nu îndeplinește cerința minimă obligatorie prevăzută de caietul de sarcini al procedurii, respectiv aceea ca produsul să fie compus din "75% crom-cobalt/25% platină-wolfram". Potrivit aceluiași caiet de sarcini al procedurii: *"Produsele trebuie să îndeplinească obligatoriu toate cerințele definite în specificațiile tehnice care fac parte integrantă din acest caiet de sarcini"*.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu reținerea aspectelor de neconformitate evidentă mai sus indicate, precum și la stabilirea unui nou rezultat - legal - al procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, art. 19 și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis, în copie, dosarul achiziției publice, fără a formula un punct de vedere referitor la contestația

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., ... a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa nr., ... a formulat *Concluzii scrise* reiterând cele susținute în cuprinsul contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „...”, împărțită pe loturi, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului evaluării ofertelor depuse în cadrul lotului 15 – ..., ... a înaintat Consiliului contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., deși, susține contestatorul, propunerea tehnică a acestuia a acestuia ar fi neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestator, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Potrivit fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat, printre altele:

Ofertantul va elabora propunere tehnica astfel incat aceasta sa respecte cerintele prevazute la Sectiunea CAIET DE SARCINI. - Se vor depune, în mod obligatoriu, urmatoarele documente:

1. Fisa tehnica produs emisa de producator. Se va completa Formularul nr. 9, acest formular se regaseste inserat in fisierul 'modele de formulare'.

2. *Propunere tehnica. Se va completa Formularul nr. 8 , acest formular se regaseste inserat in fisierul 'modele de formulare'.*

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, se menționează că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze, *"accesorii angioplastie-diagnostic și tratament endovascular"*, cu precizarea că la lotul 15 - ..., va trebui să aibă următoarele *Caracteristici tehnice solicitate:*

"Autoexpandabil format din 48 de fire impletite dens pentru realizarea devierii fluxului sanguin

-compus din 75% crom-cobalt / 25% platina-wolfram

-acoperire metalica 30-35% la diametrul nominal

-vizibilitate crescuta, prin catene elicoidale radio-opace cat si prin markeri proximali si distali

-stentul deschis partial sa poate fi complet recuperat si repositionat

-pentru vaselor intracraniene cu diametre intre 2,5 mm - 5 mm,

-lungimi de la 10 mm pana la 35 mm".

Din cuprinsul propunerii tehnice a ..., se reține că acesta a oferat, pentru lotul 15 - ..., produsul model "Fred" și respectiv "FRED Jr." (...ice), ale producătorului ..., SUA, care sunt *"construite din aliaj Ni-Titanium"*, așa cum se precizează și în manualul de prezentare al produsului, atașat propunerii tehnice (în limba engleză).

Deși în cuprinsul Procesului-verbal nr. 1900/03.07.2019, comisia de evaluare a menționat că ... a oferat pentru lotul 15 - ..., un produs care *"Nu este compus din crom-cobalt"*, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, în documentația anexată la dosarul cauzei nu se regăsește nicio solicitare de clarificare, referitor la acest aspect.

În acest sens, mai este de reținut că, potrivit următorului *Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, având nr., comisia de evaluare a considerat că pentru produsul oferat de ..., la lotul 15 - ..., *"Cerința minimă îndeplinită ca urmare a răspunsurilor la solicitarea de clarificări"*, în condițiile în care singura solicitare se referea la prezentarea de "fișe tehnice de produs emise, semnate și asumate de producător", traduse în limba română.

Astfel, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) și (6) din HG nr. 395/2016, conform căroră:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, care trebuiau coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: În cazul în care informațiile sau documentele prezentate

*de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Or, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, nu a făcut nicio precizare, în solicitarea de clarificare transmisă ofertantului în cauză, privind modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, ca produsul să fie **compus din 75% crom-cobalt / 25% platina-wolfram**.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, deși trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări contestatorului în legătură cu aspectele mai sus menționate, a stabilit, în mod eronat, că oferta ..., pentru lotul 15 – ..., este conformă, și câștigătoare, deși nu avea toate informațiile necesare privind conformitatea acestui produs cu solicitările caietului de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., respectiv, cererile principale. Va anula rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei ..., pentru lotul 15 – ..., conținut și în raportul procedurii nr. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reanalizeze propunerea tehnică a ofertantului ... pentru lotul 15 – ..., în acord cu cele precizate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere, vizând anularea procedurii, din contestația depusă de ..., deoarece în speță nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să se dispună o astfel de măsură.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ..., respectiv cererile principale vizând stabilirea ofertei câștigătoare, pentru lotul 15 – Anulează actele prin care oferta ..., pentru lotul 15 – ..., a fost declarată câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să solicite clarificări ofertantului ..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a precizat în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere, vizând anularea procedurii, din contestația depusă de

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.