

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C10/....

Data: 2025

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de, în calitate de lider ..., cu sediul în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator - și convențional de, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV, de către, cu sediul în ..., str. ..., nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea ca nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă sub nr., prin care s-a comunicat că oferta a fost clasată pe locul a doilea, oferta declarată câștigătoare fiind cea a

2. anularea ca nelegală a Raportului procedurii nr. în partea dedicată evaluării ofertei și a ofertei, precum și în partea dedicată stabilirii punctajului aferent ofertei pentru componenta tehnică, respectiv anularea actelor de evaluare care au stat la baza Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

3. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei și a ofertei cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor sectoriale, a documentației de atribuire și a considerentelor deciziei care se va pronunța.

4. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei -..... din etapa stabilirii punctajului aferent componentei tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor sectoriale, a documentației de atribuire și a considerentelor deciziei care se va pronunța.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., având sediul social în, Str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI R0....., reprezentată prin, administrator, în calitate de ofertant, a depus cerere de intervenție, în contradictoriu cu Consiliul Județean ... și contestația formulată de, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- anularea comunicării nr. privind rezultatul procedurii de achiziție Contract de delegare a gestiunii: „.....”.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor de calificare, tehnice și financiare considerate admisibile pentru verificarea modului de acoperire a cerințelor contestate de noi prin prezenta și la emiterea unui nou Raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai

a documentației de atribuire/achiziție și a legislației aplicabile privind achizițiile publice;

- în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de lider al („Asocierea”), cu sediul în ..., str. ... nr., sector, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având C.U.I., reprezentată legal de administrator dl. și convențional prin avocați, cu sediul profesional în ..., sector ... str., cod poștal:....., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- i. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- ii. respingerea ca neîntemeiată a contestației, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii, ca fiind legale și temeinice,

- iii. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționare prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... a participat cu ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de delegare a gestiunii având ca obiect „.....”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr., la care au mai depus ofertă alți trei operatori economici, respectiv și

2. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă sub nr., entitatea contractantă a informat că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea cu un punctaj total de puncte (din care ... puncte componenta tehnică și puncte componenta financiară), iar oferta câștigătoare este cea depusă de, cu un punctaj total de ... puncte (din care puncte componenta tehnică și ... puncte componenta financiară).

3. consideră rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. nelegal, întrucât:

- (i) entitatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta și oferta ca inacceptabilă, întrucât se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, iar participarea la prezenta procedură a operatorilor economici și era interzisă în mod expres de dispozițiile art. 13 alin. (17) din Regulamentul Serviciului, parte a documentației de atribuire;

(ii) propunerea financiară a nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire;

(iii) entitatea contractantă a calculat în mod eronat punctajul acordat pentru componenta tehnică, după cum va dezvolta în cele ce urmează.

2. Entitatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta asocierii ... Internațional ca fiind admisibilă și câștigătoare

2.1. Oferta se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 99/2016. Încălcarea principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 13 alin. (17) din Regulamentul Serviciului.

2.1.1. Oferta se află în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

4. Contestatoarea afirmă că între și aceeași Entitate Contractantă (... a fost încheiat anterior Contractul nr. de delegare a serviciului de transport public județean LOT 12.

5. Prin notificarea de încetare emisă sub nr. (Anexa nr. 3), transmisă de către Entitatea contractantă, aceasta a înștiințat că în urma unor controale repetate efectuate de reprezentanți ai - Serviciul Transport în decursul mai multor zile s-a constatat că asocieria în cauză "a înlocuit vehiculele cu care a câștigat licitația fără a respecta condițiile de înlocuire stabilite prin Regulamentul Serviciului", astfel încât începând cu data de ... s-a dispus retragerea licenței de traseu pentru patru trasee din

6. Conform celor menționate în notificarea de încetare nr., măsura retragerii licenței de traseu s-a dispus în temeiul art. 13 alin. (13) lit. c) pct. iv) din Regulamentul de efectuare a transportului public județean de persoane prin curse regulate, în (Regulamentul Serviciului), care prevede că "Retragerea licenței de traseu se face de în următoarele cazuri: c) în cazul săvârșirii de către operatorul de transport rutier a unor abateri repetate, după cum urmează: iv) în cazul transportului județean, când operatorul de transport rutier a înlocuit autovehiculele cu care a câștigat licitația (identificate prin CIV) fără a respecta condițiile de înlocuire stabilite prin Regulamentul Serviciului".

7. De asemenea, prin notificarea de încetare nr., entitatea contractantă a comunicat asocierii cu lider următoarele: "..... va depune acțiune în instanță în vederea rezilierii Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a".

8. Acțiunea în constatarea rezilierii contractului de către entitatea contractantă a fost înregistrată la data de ... și face obiectul Dosarului nr. de pe rolul - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (Anexa nr. 4), cu termen de judecată la data de, fiind formulată în conformitate cu dispozițiile art. 19.8. din Contractul de delegare a serviciului.

9. Potrivit art. 19.8. din Contractul de delegare a serviciului, "Dacă Partea în culpă nu se prezintă la negociere, sau negocierea nu conduce la soluționarea diferendului, sau Partea în culpă nu își îndeplinește obligațiile pretinse a fi îndeplinite, conform celor stabilite de comun acord și consemnate în procesul verbal de negociere, Partea prejudiciată are dreptul

să transmită Părții în culpă Notificarea de încetare și se va adresa instanței competente pentru constatarea rezilierii Contractului și stabilirea cuantumului prejudiciului".

10. Față de aceste aspecte, în cadrul prezentei proceduri de atribuire ofertantul declarat câștigător se află în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, conform căruia "entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile".

11. În speță sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de articolul antecitat, cât timp prin notificarea de încetare nr., Entitatea contractantă a reținut încălcarea repetată a Contractului nr. de delegare a serviciului de transport public județean, fapt ce a condus la rezilierea contractului menționat și acționarea în instanță a, în vederea constatării de către Tribunalul a rezilierii contractului și a recuperării prejudiciilor astfel cauzate.

12. Mai mult decât atât, încălcările contractuale reținute de către entitatea contractantă prin notificarea de încetare nr. au fost confirmate de către ... de contencios administrative și fiscal prin Sentința civilă nr., pronunțată în Dosarul nr. ..., având ca obiect cererea de suspendare a executării notificării de încetare nr., formulată de, care a fost respinsă de către instanță.

13. Având în vedere caracterul repetat al încălcărilor obligațiilor asumate de către ..., prin Contractul nr. de delegare a serviciului de transport public județean ..., ce a condus la rezilierea acestuia, situația din prezenta procedură este asimilabilă și cazului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 .

14. Totodată contestatoarea punctează că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire operatorul economic se afla în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor antecitate coroborate cu dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, conform cărora "(2) în condițiile art 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă".

15. La Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date, s-a prevăzut că "Op Ec (Candidat individual, membru al unei Asocieri, Terț Sustinător, Subcontractant) sau orice persoană care este membru al consiliului/organului de administrare, de conducere sau de supervizare al acestuia sau care are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile

menționate la art. 177, art. 178 alin (1) și (2) și art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016".

16. De asemenea, la Cap. VI.3 Informații suplimentare din fișa de date, entitatea contractantă a precizat în mod expres:

"Entitatea contractantă exclude din procedură orice Operator Economic care a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar aceasta poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale. (...)"

Entitatea contractantă exclude din procedură orice Operator Economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile."

17. Contestatoarea consideră că, entitatea contractantă a avantajat în mod nepermis, pe care a declarat-o câștigătoare cu încălcarea legii și a propriei sale documentații de atribuire.

18. invocă art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, care prevede că *"entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate"*.

19. Având în vedere că era de necontestat că informațiile menționate de acest operator economic nu corespundeau realității, iar Entitatea contractantă avea obligația de a constata incidența situației de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 în ceea ce privește oferta

i. entitatea contractantă avea deplină cunoștință de toate aspectele detaliate anterior, fiind însăși entitatea contractantă care a reziliat anterior contractul similar încheiat cu asocierea în care a avut calitatea de lider, ca urmare a încălcării de către aceasta a obligațiilor asumate;

ii. prin DUAЕ completat de în cadrul prezentei proceduri acesta a menționat *"NU" la pct. C informații privind utilizarea capacității altor entități - Partea III: Motive de excludere - "Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave", respectiv "încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile"*.

20. În circumstanțe similare, prin Decizia CNSC nr....., *Consiliul a reținut următoarele:*

"Or, acest demers al ofertantului, de a nu completa Formularul nr. 8, anexă a DUAЕ, cu informații reale cu privire la depunerea declarației privind beneficiarii reali (...), conduce la respingerea ofertei în condițiile prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, deoarece motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) constituie o sancțiune pentru o neregularitate procedurală, intervenită în cadrul

procedurii de atribuire în curs de desfășurare, ce are ca scop garantarea includerii de informații corecte în scopul verificării absenței oricărui motiv de excludere, prevăzut de art. 167 din legea nr. 98/2016.

Completarea declarației pe propria răspundere, față de sancțiunea prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din lege, trebuie să se realizeze cu maximă sinceritate, ofertanții fiind obligați să ofere informațiile aferente situației lor, complete și reale, pentru analizarea acestor aspecte și a relevanței datelor prezentate, urmând ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să solicite documente justificative, însă, regula este ca fiecare operator economic participant la procedura de achiziție publică să ofere informațiile reale, la data completării acesteia.

Potrivit Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale (...), prezentul caz se încadrează în categoria situațiilor în care autoritatea contractantă are obligația respingerii ofertei, fiind vorba despre inadvertențe de fond (...)"

21. Contestatoarea afirmă faptul că declarând drept câștigătoare o ofertă care era, în realitate, inacceptabilă, entitatea contractantă a încălcat atât prevederile legale aplicabile, cât și cerințele propriei documentații de atribuire, aplicând în mod nelegal un tratament preferențial acestui operator economic, cu încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

2.1.3. Prin contestația depusă împotriva documentației de atribuire, ofertantul a contestat (și recunoscut, în mod implicit) prevederea de la art. 13 alin. 17) din ... care îi interzicea participarea la prezenta procedură de atribuire. Entitatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire

22. Potrivit art. 13 alin. (17) din ..., citat în mod trunchiat de către entitatea contractantă în notificarea de încetare nr. ..., "în cazul în care operatorului de transport rutier i s-a retras licența de traseu pe un traseu acesta va pierde automat licența de traseu pentru toate traseele din grupa aferentă respectivului traseu din contractul de delegare a gestiunii, acesta nu va mai putea participa la următoarele ședințe de atribuire, pe perioada de valabilitate a programului de transport în vigoare precum și a programului de transport următor".

23. Față de această prevedere, subliniază faptul că prin contestația formulată de operatorul economic împotriva documentației de atribuire aferente prezentei cauze, publicată în SEAP, ce a făcut obiectul Dosarului nr. de pe rolul CNSC, acesta a solicitat Consiliului următoarele:

"Societatea a participat în asociere și a câștigat anterior atribuirea pentru loturile 1 și 12, organizate de același județ cu privire la Delegarea gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a (...).

Societatea dorește să depună oferta în cadrul atribuirii pentru lotul 7 anterior specificat, dar constatăm încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale și neaplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu între participanți, cum vom demonstra în cele ce urmează. (...)

5. Interdicția de participare

La art. 13 din Regulamentul de efectuare a transportului public județean de persoane prin curse regulate, în ... (Anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului se prevăd următoarele:

14. în cazul retragerii licenței de traseu, operatorul de transport rutier va fi înștiințat de către, fiind obligat să efectueze serviciul pe traseul respectiv pe o perioadă de maxim 90 de zile de la data înștiințării.

17. în cazul în care operatorului de transport rutier i s-a retras licența de traseu pe un traseu acesta va pierde automat licența de traseu pentru toate traseele din grupa aferentă respectivului traseu din contractul de delegare a gestiunii, acesta nu va mai putea participa la următoarele ședințe de atribuire, re perioada de valabilitate a programului de transport în vigoare precum și a programului de transport următor.

Rezultă așadar din aceste prevederi că operatorul de transport nu va mai putea participa la ședințele de atribuire aferente programului de transport în vigoare (cu valabilitate de 7 ani) și nici ale programului de transport următor (cu valabilitate de 7 ani). Înțelegem că operatorul nu va mai putea participa timp de 14 ani la ședințele de atribuire, ceea ce contravine major dispozițiilor relevante din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De exemplu, documentele constatatoare „negative” emise de autoritățile contractate în cadrul procedurilor de achiziție publică conținând informații referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant pot bloca participarea contractantului la alte proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică pe o durată de 3 ani și nu 14 ani. Autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții reglementate de art. 2 alin. 2 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

În consecință cu cele prezentate consideră că documentația de atribuire trebuie modificată corespunzător”.

24. Contestația formulată de a fost respinsă ca tardiv introdusă, prin Decizia CNSC nr. publicată în SEAP, astfel încât documentația de atribuire a dobândit caracter definitiv și obligatoriu atât pentru ofertanți , cât și pentru entitatea contractantă.

25. În practica CNSC, a curților de apel și a Curții de Justiție a Uniunii Europene s-a statuat în repetate rânduri caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă: "în același sens este atât practica instanțelor naționale, dar și jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene - Hotărârea Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova nr. C-336/12 din, prin care s-a statuat că <în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit>.”

26. Tot astfel, s-a statuat că "Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi

considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, *Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr., cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. din ... august ..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. ..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr., cod ReJust gg2g5696, și Curtea de, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din, cod ReJust 8988379e)*" .

27. Având în vedere interdicția pe care însăși Entitatea contractantă a stabilit-o prin Regulamentul Serviciului, în ceea ce privește participarea la prezenta procedură a operatorilor economici cărora li s-a retras anterior licența de traseu, precum și prevederile de la Cap. VI.3 Informații suplimentare din fișa de date, entitatea contractantă avea obligația de a respecta propria documentație de atribuire și să respingă oferta, față de toate aspectele dezvoltate anterior.

28. Contestatoarea mai afirmă că, în condițiile în care Entitatea contractantă din prezenta procedură este aceeași autoritate administrativă, respectiv Entitate Contractantă care a constatat anterior încălcarea obligațiilor contractuale de către asocierea din care au făcut parte atât operatorul economic, precum și operatorul economic, care au participat cu ofertă la prezenta procedură, și a efectuat toate demersurile pentru rezilierea Contractului nr. de delegare a serviciului de transport public județean LOT, declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei este vădit nelegală.

29. Prin conduita sa, entitatea contractantă a favorizat în mod flagrant ofertantul declarat câștigător, a cărui ofertă se impunea a fi respinsă ca inadmisibilă, cu încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, a prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, precum și a următoarelor dispoziții legale:

iii) art. 182 din Legea nr. 99/2016, conform căruia "Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177,178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire";

iv) art. 219 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia "(1) Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care nu se încadrează în motivele de excludere, îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție";

v) art. 138 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care prevede că "{1) în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. V secțiunea a 6-a paragraful 2 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE".

vi) art. 143 alin. (1) și (5) din HG nr. 394/2016 potrivit căroră "(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate", respectiv "(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile".

30. Totodată arată că același favoritism contrar legii și prevederilor, manifestat de entitatea contractantă cu privire la operatorul economic, transpare inclusiv din faptul că ulterior rezilierii Contractului nr. de delegare a serviciului de transport public județean, entitatea contractantă permite în mod nelegal acestui ofertant să presteze în continuare serviciul în cadrul Lotului 12, cu încălcarea prevederilor Regulamentului Serviciului și a art. 33 alin. (2) și (3) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice - republicată.

31. Potrivit art. 13 alin. (14) din Regulamentul Serviciului, "în cazul retragerii licenței de traseu, operatorul de transport rutier va fi înștiințat de către Consiliul, fiind obligat să efectueze serviciul pe traseul respectiv pe o perioadă de maxim 90 de zile de la data înștiințării" .

32. În acest sens, prin notificarea de încetare nr., entitatea contractantă a comunicat că în temeiul dispozițiilor antecitate va avea obligația să presteze Serviciul încă 90 de zile, având în vedere obligația de Serviciu Public, iar "După expirarea perioadei de 90 de zile va depune licențele de traseu la emitentul acestora, adică Consiliul Județean ...".

Cu toate acestea, prin Adresa emisă sub nr. ... și NEDATATĂ (nu în mod întâmplător) - Anexa nr. 7, transmisă de către entitatea contractantă către cu privire la Contractul nr. de delegare a serviciului de transport public județean LOT 12, Consiliul a precizat următoarele:
"Având în vedere: (...)

- adresa nr. prin care solicitați ca până la finalizarea procesului, traseele din lotul 12 să fie efectuate în continuare de, comunică că sunt de acord cu efectuarea în continuare a transportului public județean pe traseele din lotul 12 și ulterior, se va stabili de comun acord, o dată în vederea finalizării pe cale amiabilă a dosarelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești".

..... nu a elaborat propunerea financiară cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și prevederilor Ordinului nr. 634/2022. Entitatea contractantă avea obligația respingerii acesteia în raport cu prevederile de la Cap.VI Informații Suplimentare din Fișa de Date.

Entitatea contractantă a evaluat doar în mod formal și superficial propunerea financiară a, a cărei ofertă ar fi trebuit respinsă, încălcând astfel dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, conform căroră "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

Fundamentarea tarifului de către nu s-a făcut conform Ordinului nr. 634/2022 și după cum s-a solicitat prin Fișa de Date la Cap.VI Informații Suplimentare, unde s-a prevăzut în mod expres:

"Entitatea contractantă exclude din procedură orice Operator Economic pentru care a obținut suficiente indicii rezonabile/Informații concrete pentru a considera că acesta a încheiat cu alți Operatori Economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau/în legătură cu procedura în

cauză. Această clauză se aplică și pentru oferta financiară depusă cu valori care nu sunt justificate din punct de vedere al calcului conform formularului 8, anexa 1 și 2 la formularul 8".

Propunerea financiară declarată câștigătoare prezintă valori care nu sunt justificate din punct de vedere al calcului conform formularului 8 anexa 1 si 2 (valori care în mod firesc pot fi fundamentate prin documente contabile) - mai precis calculul de fundamentare nu corespunde Ordinului nr. 634/2022, fiind omise sau trecute valori mai mici decât in realitate pentru Capitolele privind Carburanții, Amortizarea, Asigurarea CASCO, Cheltuielile cu Salariile, contribuții sociale obligatorii si alte drepturi asimilate salariilor, Cheltuieli financiare (dobânzile la ratele de leasing precum și diferențele de curs valutar), rezultând astfel un tarif lei\km\loc mult mai mic decât în mod normal și denaturând astfel concurența în cadrul licitației.

a. Lipsa fundamentării amortizării autovehiculelor din licitație

37. Fundamentarea amortizării autovehiculelor menționate în ofertă s-a făcut fără a prezenta documente contabile entității contractante, din care să rezulte că valorile trecute în tabele traseelor 567, 568, 569, 570, 571 si 572 sunt si cele reale in contabilitatea societăților din cadrul Asocierii.

38. Valorile prezentate în tabele sunt următoarele:

Autovehicul - an fabricație Amortizare Declarată

Traseu 567 Microbuz 2023 47.248,80

Traseu 568 Microbuz 2023 116.310,72

Autobuz 2023

Traseu 569 Microbuz 2023 39.179,76

Traseu 570 Microbuz 2023 78.639,48

Microbuz 2024

Traseu 571 Microbuz 2024 75.828,24

Microbuz 2024

Traseu 572 Microbuz 2024 141.981,00

Microbuz 2024

Autobuz 2023

Total 499.188,00

39. Având în vedere faptul că nu au fost prezentate documente contabile pentru Amortizarea mijloacelor de transport, fapt solicitat de către entitatea contractantă, precum și faptul că vehiculele sunt destul de noi - 2023 si 2024, valoarea contabilă anuală a calculat-o aproximativ în funcție de valorile pieței de automobile de transport, iar rezultatele sunt prezente in tabelul de mai jos:

Autovehicul ■ anfabricație Amortizare Declarata	Valoare estimata Microbuz/Autobuz (lei)	Amortizar e Contabila (luni)	Valoare Amortiza re lunara	Valoare Anuala	Amortizare Declarata
Traseu Microbuz2023 47.248,80 567	500.000,00	60,00	8.333,33	100.000,00	100.000,00
Traseu Microbuz 2023 116.310,72 568	500.000,00	60,00	8.333,33	100.000,00	300.000,00
Autobuz 2023	1.000.000,00	60,00	16.666,67	200.000,00	
Traseu Microbuz 2023 39.179,76 569	500.000,00	60,00	8.333,33	100.000,00	100.000,00

Traseu Microbuz 2023 78.639,48 570	500.000,00	60,00	8.333,33	100.000,00	200.000,00
Microbuz 2024	500.000,00	60,00	8.333,33	100.000,00	
Traseu Microbuz 2024 75.828,24 571	500.000,00	60,00	8.333,33	100.000,00	200.000,00
Microbuz 2024	500.000,00	60,00	8.333,33	100.000,00	
Traseu Microbuz 2024 141.981,00 572	500.000,00	60,00	8.333,33	100.000,00	400.000,00
Microbuz 2024	500.000,00	60,00	8.333,33	100.000,00	
Autobuz 2023	1.000.000,00	60,00	16.666,67	200.000,00	
Total					1.300.000,00

40. După cum se poate vedea, rezultă o diferență nedeclarată de minim 1.000.000 de lei doar la capitolul AMORTIZARE, ceea ce conduce cu siguranță la un alt tarif lei/km/loc și la o viciere a ofertei financiare cu scopul vădit de a denatura concurența.

41. Contestatoarea subliniază faptul că potrivit Formularului nr. 3 din Anexa 4 - Formular de Propunere tehnică, ofertanții aveau obligația să atașeze documentele referitoare la Balanța analitică a mijloacelor fixe ale ofertantului.

b. Lipsa documentelor justificative a tarifului din cadrul ofertei

42. Având în vedere fundamentarea capitolului - Asigurarea de răspundere civila auto obligatorie - unde la unele trasee suma fundamentată este destul de mică - în urma studierii dosarului achiziției s-a constatat că în cadrul documentelor din oferta declarată câștigătoare NU AU FOST PREZENTATE polițele care să justifice sumele din tabelul de fundamentare pentru mașinile B211KDI, B213KDI, BB218KDI, B223KDI, B224KDI și B225KDI, astfel încât entitatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta neconformă.

c. Lipsa fundamentării cheltuielilor - Contribuțiile de Asigurări Sociale

43. Având în vedere sumele destul de mici existente în tabelele de fundamentare pentru cheltuielile cu contribuțiile de asigurări sociale, în urma studierii dosarului achiziției s-a constatat că nu au fost prezentate documente care justifică folosirea acestor sume, iar Entitatea Contractantă nu le-a solicitat ofertantului declarat câștigător. Din analiza datelor, precum și din datele publice existente, rezultă că la acest capitol sumele raportate au fost minimalizate tocmai pentru a denatura concurența și pentru a obține un tarif cât mai mic lei/km/loc, după cum se poate observa din tabelul de mai jos:

Salariu Anual Contribuții Sociale Declarate Contribuții Sociale-conform Cod Fiscal

Traseu 567	182.988,00	4.212,00	76.854,96
Traseu 568	219.937,50	5.062,50	92.373,75
Traseu 569	87.975,00	2.025,00	36.949,50
Traseu 570	219.937,50	5.062,50	92.373,75
Traseu 571	304.980,00	7.020,00	128.091,60
Traseu 572	365.976,00	8.424,00	153.709,92
Total		31.806,00	580.353,48

Diferența nedeclarată(minim) 548.547,48

d. Nerespectarea Notei nr. 5 a entității contractante de la Tabelul de fundamentare a STRUCTURII pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public județean de persoane.

44. Conform Notei menționate, "Cheltuielile cu autovehiculele de rezervă prevăzute pe fiecare traseu vor fi incluse în cadrul altor cheltuieli (indirecte, administrative și generale, financiare)", iar prin nerespectarea acestei cerințe sumele prevăzute în tabelul pentru traseele 567 și 572 au fost împărțite în mod egal în tabelele de fundamentare a prețului pentru TOATE traseele din grupa 7.

45. Tot în cadrul STRUCTURII pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public județean de persoane - la capitolul - Cheltuieli Financiare, unde potrivit legislației în vigoare Ofertantul are obligația de a introduce sumele pe care le cheltuie cu:

- diferențele de schimb valutar în cazul contractelor cu plată în valută,
- plata dobânzilor la ratele de credit sau de leasing.

46. În dosarul achiziției nu există documente care să justifice sumele introduse de către ofertant și nici entitatea contractantă nu a solicitat să-i fie prezentate aceste documente, astfel încât față de aceste sume există prezumția ca sunt nerealiste și vădit subevaluate (ținând cont ca aproape toate autovehiculele din licitate sunt în leasing), influențând astfel tariful lei/km/loc într-un mod care să favorizeze ofertantul declarat câștigător.

2.3. Oferta depusă de nu respecta cerințele documentației de atribuire privind prezentarea împuternicirii semnate de către toți membrii asocierii, oferta fiind depusă cu nerespectarea prevederilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

47. Contestatoarea afirmă că în Formularul nr. 10 s-a menționat *"Oferta trebuie să fie însoțită de o împuternicire scrisă, prin care persoana care a semnat oferta este autorizată să angajeze operatorul economic în procedura de atribuire a contractului. Împuternicirea trebuie să fie într-un format juridic, în conformitate cu formatul țării în care ofertantul este înregistrat și trebuie să poarte atât semnătura celui care împuternicește, cât și semnătura celui împuternicit O traducere autorizată în limba română va însoți orice împuternicire într-o altă limbă."*

În cazul unei asocieri, persoana care a semnat oferta, autorizată să angajeze operatorul economic, trebuie confirmată de către toți membrii asocierii, prin înaintarea împuternicirilor semnate de toți reprezentanții cu drept de semnătură ai acestora".

48. În cazul ofertei declarate câștigătoare, la dosarul achiziției nu se regăsesc împuternicirile prevăzute în Formularul nr. 10 din partea tuturor membrilor asocierii, oferta fiind elaborată cu încălcarea dispozițiilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, fapt ce impunea respingerea acesteia.

3. ENTITATEA CONTRACTANTĂ AVEA OBLIGAȚIA LEGALĂ DE A RESPINGE OFERTA CA INACCEPTABILĂ, ÎNTRUCÂT SE AFLĂ ÎN SITUAȚIILE DE EXCLUDERE PREVĂZUTE DE ART. 180 ALIN. (1) LIT. G) și H) DIN LEGEA NR. 99/2016

49. Având în vedere:

i) argumentele dezvoltate la pct. 2 din prezenta contestație cu privire la incidența situațiilor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016 în ceea ce privește oferta

ii) faptul că ofertantul din cadrul prezentei proceduri de atribuire este membru al -, semnatare a Contractului nr. ... de delegare a serviciului de transport public județean LOT 12, care a fost reziliat de către Entitatea contractantă prin Notificarea de încetare nr. ... ca urmare a încălcării obligațiilor contractuale de către asocierea menționată;

iii) răspunderea membrilor -, semnată a Contractului nr. de delegare a serviciului de transport public județean LOT 12, este solidară și individuală în fața entității contractante, astfel încât efectele rezilierii culpabile a contractului menționat se răsfrâng asupra tuturor membrilor asocierii în cauză din perspectiva verificării situațiilor de excludere în prezenta procedură de atribuire, rezultă că și oferta se afla în situația de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, precum și în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. h) din același act normativ, în măsura în care acest ofertant nu a completat DUAЕ cu informații conforme realității.

..... susține că punctajul acordat de către entitatea contractantă ofertei asocierii, pentru componenta tehnică, a fost stabilit în mod nelegal

50. Entitatea contractantă a calculat în mod eronat punctajul aferent Factorului de evaluare nr. 5 Capacitatea de transport (Pt5) în cazul ofertei Asocierii, care potrivit prevederilor Fișei de Date și ofertei depuse trebuia să obțină punctajul maxim de 5 puncte.

51. Potrivit Anexei 5 - Factori de evaluare precum și Fișei de Date, "Capacitatea maxim ofertată" este definită după cum urmează: "Notă: Capacitatea maxim ofertată reprezintă cea mai mare capacitate a vehiculelor prezentate de operatori în cadrul loturilor la care se depune oferta".

52. De asemenea, algoritmul de calcul stabilit de către entitatea contractantă pentru acest factor de evaluare este următorul:

Algoritm de calcul: Punctajul aferent pentru capacitatea totală de transport (nr. de locuri totale pe scaune) se va acorda după cum urmează:

a) = pentru oferta ce propune autobuze având capacitate maximă de transport, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 5 puncte;

b) = pentru oferta (n) ce propune autobuze având capacitatea mai mică decât capacitatea maxim ofertată, se acordă punctajul astfel:

$$Pt5 = \frac{\text{capacitatea de transport a autobuzelor (n)}}{\text{capacitatea de transport maximă ofertată}} \times 5$$

53. Astfel, oferta conține o capacitate totală de transport de 246 de locuri, împărțite astfel:

- 1 microbuz - 14 locuri
- 2 microbuze - 17 locuri
- 6 microbuze - 22 locuri
- 2 autobuze - 33 locuri.

54. Capacitatea totală de transport (nr. de locuri totale pe scaune) ofertată de ceilalți doi ofertanți este de 238 de locuri (oferta declarată câștigătoare), respectiv 235 locuri (oferta), valori inferioare celei ofertate de

55. Având în vedere că a ofertat cea mai mare capacitate de transport (nr. de locuri totale pe scaune), aceasta trebuia să obțină

punctajul maxim aferent Factorului de evaluare nr. 5, respectiv 5 puncte, conform algoritmului de calcul prevăzut în Fișa de date.

56. Entitatea contractantă a aplicat în mod eronat Factorul de evaluare nr. 5, fapt ce a condus la un punctaj stabilit în mod nelegal.

57. Nu numai că nu i s-a acordat punctajul maxim cuvenit (5 puncte) pentru Factorul de evaluare nr. 5, ci subliniază faptul că niciunul dintre cei trei ofertanți nu a obținut punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, ceea ce este absurd prin raportare la algoritmul de calcul stabilit în Fișa de Date - "pentru oferta ce propune autobuze având capacitate maximă de transport, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 5 puncte" și relevă modul superficial în care s-a realizat evaluarea ofertelor.

58. Stabilirea de către entitatea contractantă a punctajului aferent celor trei oferte este eronată inclusiv în raport cu mențiunile din coloana "Descriere" aferentă Factorului de evaluare nr. 5, conform cărora *"La acest factor se acordă puncte pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la executarea traseului. Punctele se cumulează și apoi se face media aritmetică. În cazul grupelor de trasee se acordă puncte pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la executarea fiecărui traseu în parte. Pentru fiecare traseu din grupa de trasee se va face media aritmetică. Punctele obținute pe fiecare traseu se cumulează și se face media aritmetică"*.

59. Urmând modelul de calcul aplicat de entitatea contractantă, există deficiențe majore în metoda de calcul, care contravine prevederilor Fișei de Date și nu a fost aplicată în mod unitar pentru toți ofertanții, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

60. Pe de o parte, capacitatea maximă de transport luată în considerare în mod greșit de către entitatea contractantă în formula utilizată pentru calcularea punctajelor, respectiv valoarea "35", reprezintă, în realitate, capacitatea de transport (cel mai mare număr de locuri) a celui mai mare autobuz ofertat în cadrul prezentei proceduri și nu poate constitui "Capacitatea maxim ofertată" care trebuia avută în vedere la stabilirea punctajelor, întrucât aceasta este definită în mod expres drept "cea mai mare capacitate a vehiculelor prezentate de operatori în cadrul loturilor la care se depune oferta".

61. În mod similar, în cadrul Algoritmului de calcul din Fișa de Date, este clarificată noțiunea de "capacitatea totală de transport (nr. de locuri totale pe scaune)".

62. Pe de altă parte, chiar și urmând modelul de calcul al punctajului aplicat în mod eronat de către entitatea contractantă, rezultatul acestuia este greșit, după cum urmează:

a. La pagina 176 din Raportul de evaluare a ofertei tehnice, la Oferta, calculul descris este GREȘIT:

- i. $1 (14 \text{ locuri}) - (14/35) \times 5 = 0,4 \times 1 = 0,4 - 0,4\text{pct}$
- ii. $2 (17 \text{ locuri}) - (17/35) \times 5 = 0,49 \times 2 = 2,95 - 0,98\text{pct}$
- iii. $6 (22\text{locuri}) - (22/35) \times 6 = 0,63 \times 6 = 3,78 - 3,78\text{pct}$
- iv. $2 (33 \text{ locuri}) - (33/35) \times 2 = 0,94 \times 2 = 1,88 - 1,88\text{pct}$ Pt5 = $(0,4+0,98+3,78+1,88)/11 = 7,04/11 = 0,64 \text{ puncte}$, când în mod normal calculul ar trebui să fie următorul:
 - i. $1(14 \text{ locuri}) - (14/35) \times 5 = 2 \times 1 = 2 - 2 \text{ pct}$

ii. $2 (17 \text{ locuri}) - (17/35) \times 5 = 2,43 \times 2 = 4,86 - 4,86\text{pct}$
 iii. $6 (22\text{locuri}) - (22/35) \times 5 = 3,14 \times 6 = 18,86 - 18,86\text{pct}$
 iv. $2 (33 \text{ locuri}) - (33/35) \times 5 = 4,71 \times 2 = 9,43 - 9,43\text{pct}$
 $Pt5 = (2+4,86+18,86+9,43)/11 = 35,15/11 = 3,2 \text{ puncte, ofertei}$
 revenindu-i, în realitate, cel mai mare punctaj.

b. La pagina 176, calculația pentru același factor pentru oferta ... este următoarea:

i. $9 (19 \text{ locuri}) - (19/35) \times 5 - 0,54 \times 5 = 2,71 \times 9 = 24.39 - 24.39\text{pct}$
 ii. $2 (32 \text{ locuri}) - (32/35) \times 5 = 0,91 \times 5 = 24,75 \times 2 = 9,5 - 9,5 \text{ pct}$
 (greșit calculat)
 $Pt5 = (24,39+9,5)/11 = 33,89/11 = 3,08 \text{ puncte}$

c. La pagina 157, calculația pentru același factor pentru oferta este următoarea:

i. $1 (35 \text{ locuri}) - (35/35) \times 5 = 1 \times 5 = 5 - 5\text{pct}$
 ii. $9 (19 \text{ locuri}) - (19/35) \times 5 - 0,54 \times 5 = 2,71 \times 9 = 24,39 - 24,39\text{pct}$
 iii. $1 (32 \text{ locuri}) - (32/35) \times 5 = 0,91 \times 5 = 4,57 \times 1 = 4,57 - 4,57\text{pct}$
 $Pt5 = (5+24.39+4.57)/11 = 33.96/11 = 3.09 \text{ puncte}$

63. Față de toate aceste considerente, stabilirea punctajului de către entitatea contractantă pentru Factorul de evaluare nr. 5 prezintă multiple erori, iar aceasta avea obligația legală de a acorda punctaj maxim pentru acest factor de evaluare (5 puncte), având în vedere că aceasta a oferat cea mai mare capacitate totală de transport (nr. de locuri totale pe scaune) în cadrul prezentei proceduri.

Față de considerentele dezvoltate anterior, ..., solicită ca prin pronunțarea deciziei să fie admisă contestația formulată și, în consecință, dispunerea:

1. anularea ca nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă sub nr., prin care s-a comunicat că oferta a fost clasată pe locul a doilea, oferta declarată câștigătoare fiind cea a

2. anularea ca nelegală a Raportului procedurii nr. în partea dedicată evaluării ofertei și a ofertei, precum și în partea dedicată stabilirii punctajului aferent ofertei pentru componenta tehnică, respectiv anularea actelor de evaluare care au stat la baza Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

3. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei și a ofertei cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor sectoriale, a documentației de atribuire și a considerentelor deciziei care se va pronunța.

4. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii-.... din etapa stabilirii punctajului aferent componentei tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor sectoriale, a documentației de atribuire și a considerentelor deciziei care se va pronunța.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de ofertant, a depus cerere de intervenție, în contradictoriu cu Consiliul Județean ... și contestația formulată de, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- anularea comunicării nr. privind rezultatul procedurii de achiziție Contract de delegare a gestiunii: „Serviciului Public de transport persoane prin curse regulate în aria de competență a-Lot nr. ...”.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor de calificare, tehnice și financiare considerate admisibile pentru verificarea modului de acoperire a cerințelor contestate de noi prin prezenta și la emiterea unui nou Raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire/achiziție și a legislației aplicabile privind achizițiile publice;

- în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare CN ... privind organizarea procedurii de licitație pentru atribuirea contractului având ca obiect delegarea gestiunii „...-Lot nr. ...” având atașată, sub formă de fișiere electronice, documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este 55.120.242,00 lei fără TVA.

..... a depus oferta la prezenta procedura de atribuire, oferta fiind clasată pe locul al 3-lea, conform Raportului Procedurii în urma analizei criteriilor de departajare astfel cum acestea au fost stabilite prin Anunțul de participare/caietul de sarcini.

În data de 20.12.2024 entitatea contractantă a transmis comunicarea atacată în prezenta cauză prin care se comunică rezultatul procedurii, punctajul obținut de fiecare ofertant (atât dpdv financiar cât și tehnic), precum și ofertantul declarat câștigător.

În data de 30.12.2024 (adică în ultima zi a termenului legal de formulare a contestației), a avut acces la dosarul achiziției ca urmare a unei adrese transmise către entitatea contractantă în data de 23.12.2024, în baza art. 217 alin 6 din Legea 98/2016, accesul fiind cu întârziere la documentele aflate la dosarul achiziției publice, în ceea ce privește celelalte oferte declarate admisibile (având acces la oferta câștigătoare și la rapoartele comisiei, dar fiind refuzat accesul la oferta clasată pe locul 2 aparținând contestatoarei).

Așa cum se poate constata acest acces a fost limitat, având în vedere volumul mare de documente ce trebuia studiat și împrejurarea ca accesul a fost permis abia în ultima zi a termenului de formulare a contestației, cu încălcarea termenului imperativ de 1 (una) zi lucrătoare, prevăzut de art. 217, alin 6 din Legea 98/2016.

În urma verificării informațiilor puse la dispoziție de către entitatea contractantă din oferta declarată câștigătoare, dar și a susținerilor contestatoarei, a apreciat, că atât oferta declarată câștigătoare, cât și oferta clasată pe locul al doilea au fost întocmite cu încălcarea cerințelor Caietului de Sarcini și a documentației de atribuire, motiv pentru care a optat pentru formularea prezentei cereri de intervenție voluntară.

Astfel:

I. Consideră că ofertantul declarat câștigător trebuia exclus din procedura de atribuire având în vedere că, între documentele atașate ofertei nu se regăsește împuternicirea acordată semnatarului ofertei de către ceilalți doi membri ai Asocierii. Astfel, semnatar al ofertei este reprezentantul ... SRL, însă împuternicirea sa nu este confirmată, prin niciun document de către reprezentanții celorlalte două societăți membre ale Asocierii, respectiv ...SRL și ...SRL. Aceasta omisiune intra în contradicție cu cerințele

documentației de atribuire, respectiv cele cuprinse în Formularul 10 al Documentației - *"În cazul unei Asocieri, persoana care a semnat oferta, autorizată să angajeze operatorul economic, trebuie confirmată de către toți membrii asocierii, prin înaintarea împuternicirilor semnate de toți reprezentanții cu drept de semnătură ai acestora"*. Obligația prezentării împuternicirii era așadar una imperativă, nu opțională, iar lipsa acestui document constituie, în opinia intervenientei, motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei. De altfel, chiar și Acordul de Asociere depus în susținerea existenței asocierii prevedea o asemenea obligație a acordării unei împuterniciri - Art. 4.4 *"membrul desemnat ca partener principal (lider), confirmat prin depunerea unei împuterniciri semnate de semnatarul (persoanele) împuternicit(e) legal al/ale fiecărui membru al asocierii..."*. În aceste condiții consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă.

II. Ofertanții plasați pe primele două locuri au întocmit oferta financiară cu încălcarea documentației de atribuire, acest aspect fiind ignorat de entitatea contractantă la momentul analizării ofertelor.

Departajarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare se realiza prin însumarea punctajului obținut în urma evaluării tehnice și a celei financiare. Propunerea financiară a ofertei reprezintă valoarea totală a ofertei cumulat pentru cei 7 ani contractuali, în timp ce factorul de evaluare financiar, care este luat în calculul punctajului pentru oferta financiară, îl reprezintă nivelul tarifului mediu - (lei/km/loc).

Modalitatea de calcul a tarifului mediu este statuata și se regăsește în Anexa 5 - Factori de Evaluare a Documentației de Atribuire. Stabilirea tarifului pentru prestarea serviciului public județean de persoane prin curse regulate se realizează potrivit Anexa 2 la Normele cadru aprobate prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 272 din 12 decembrie 2007 privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile de transport local și județean de persoane, modificat prin Ordinul nr. 634/07.09.2022. Stabilirea tarifului mediu, potrivit actului normativ ante-referit, se realizează prin raportare la calculul tarifului anual, inclusiv eventuale ajustări și modificări ale tarifelor. Nu se menționează nicăieri, și nici nu consideră că poate fi acceptat, ca determinarea nivelului mediu al tarifului se realizează prin raportare la prețul aplicat într-un singur an dintre cei 7 ai contractului. Ba dimpotrivă, este evident că însăși sintagma "nivelul tarifului mediu" presupune realizarea unei medii între tarifele anuale practicate, pentru întreaga perioadă contractuală. În cazul de față, nivelul tarifului mediu trebuia determinat prin raportare la tariful mediu aplicat pentru fiecare an din cei 7 contractuali. Asocierea ..., așa cum se poate lesne constata, a indicat ca valoare a nivelului tarifului mediu, tariful aplicat pentru primul an contractual, în condițiile în care oferta sa financiară se bazează pe ajustări (pozitive) semnificative în următorii ani ai perioadei contractuale. În aceste condiții se poate lesne constata o creștere importantă a valorii totale a ofertei (pentru toți cei 7 ani contractuali), iar pentru factorul de evaluare financiar o diminuare artificială, improvizată, în antinomie cu normele legale aplicabile, a tarifului avut în vedere la formularea ofertei.

Așadar, stabilirea tarifului mediu implică calcule anuale (valori anuale), care să ia în considerare inclusiv eventualele ajustări și modificări ale

tarifelor pe parcursul tuturor anilor de contract, nu numai calculul pentru primul an așa cum observam ca este prezentat de ofertantul declarat câștigător, pentru stabilirea factorului de punctaj "nivelul tarifului mediu - (lei/km/loc)".

Propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător prezintă în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 8 (FUNDAMENTAREA TARIFULUI UNEI CĂLĂTORII) tabelul cu structura de cheltuieli privind calculul tarifului mediu, dar numai pentru primul an al contractului, așa cum rezulta din Anexa nr. 2 la Formular nr. 8 (VALOARE OFERTATĂ PE 7 ANI) (greșit denumit de ofertant tot Anexa nr. 1).

În cadrul Anexei nr. 2 la Formular nr. 8 (VALOARE OFERTATĂ PE 7 ANI), ofertantul declarat câștigător actualizează tarifele pentru anii 2-7 cu un coeficient prin care majorează valoarea anuală a propunerii sale financiare, fără a calcula tariful mediu - lei/km/loc pentru toți anii (valori anuale așa cum am arătat intervenienta, mai sus ca fiind cerința entității contractante).

Consideră că prin mărirea valorilor anuale de la an la an în cadrul Anexei 2 (VALOARE OFERTATĂ PE 7 ANI) va crește și tariful mediu - (lei/km/loc) al ofertei, fapt care nu se reflecta în Anexa 1 (FUNDAMENTAREA TARIFULUI UNEI CĂLĂTORII) a propunerii financiare ofertantului declarat câștigător, existând astfel o neconcordanță clară între valoarea totală a ofertei (încărcată și criptată în SEAP) și factorul de evaluare calculat de ei numai pentru primul an.

Prin stabilirea și prezentarea unui calcul la nivel minim pentru primul an al contractului, urmat de creșterea succesivă a propunerii financiare pentru următorii ani, fără recalcularea tarifului mediu pentru toată perioada de desfășurare a contractului, ofertantul în cauza a beneficiat artificial de un nivel mai mic al factorului de evaluare tarifului mediu - (lei/km/loc), raportat la o valoare totală a propunerii financiare mai mare, lucru care nu a fost observat și amendat de entitatea contractantă.

În concluzie, intervenienta consideră că factorul de evaluare tariful mediu - lei/km/loc trebuie calculat la nivelul valorii totale a ofertei, nu numai la nivelul primului an, așa cum a procedat ofertantul declarat câștigător.

De asemeni consideră că în mod similar a procedat și ofertantul plasat pe locul al doilea, ... având în vedere că nivelul tarifului mediu cuprins în Anexa 1 se plasează sub nivelul tarifului prezentat de noi, în vreme ce Oferta financiară totală cuprinsă în Anexa 2 este mult superioară Ofertei intervenientei.

În plus, solicită accesul la oferta prezentată de asocieria, ... SRL, accesul fiind refuzat până acum de entitatea contractantă.

Intervenienta consideră că atât documentele de calificare cât și documentele tehnice și financiare nu au cum să fie confidențiale în integralitatea lor pe acest tip de licitație/contract.

Precizează că în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, precum și a notelor de subsol din cadrul Formularelor nr.6 și 7, respectiv NOTA: Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de DOVADA care le conferă caracterul de

confidențialitate, dovada ce devine anexa la oferta, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 70 alin. (1) din legea nr.99/2016.

Aceste dovezi privind caracterul confidențial al ofertelor nu au fost prezentate de către entitatea contractantă în cadrul raportului procedurii sau în cadrul rapoartelor de evaluare.

Subliniază faptul că motivarea caracterului confidențial al informațiilor nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, conform prevederilor art. 70 din legea 99/2016 așa cum a precizat și entitatea contractantă în cadrul notei de subsol (Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, ca fiind confidențiale trebuie și fie însoțite de DOVADA care le conferă caracterul de confidențialitate, dovada ce devine anexă la ofertă.

Consideră că pentru aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu entitatea contractantă, are obligația să permită accesul de îndată la documentele de calificare, tehnice, financiare și justificare DUAЕ precum și rapoartele experților cooptați care sunt documente publice respectiv acte administrative emise în exercițiul puterii publice ce nu pot conține secrete comerciale și informații privind proprietatea intelectuală.

Astfel precizează faptul că, în cadrul îndrumarului ANAP referitor la analiza confidențialității ofertelor arată la pag. 3,, În contextul dispozițiilor legale și raportat la împrejurarea ca ofertanții care participă la o procedura de achiziție publică organizată de către o autoritate contractantă accepta a priori faptul că prețul ofertei de achiziție va deveni public, apreciază că nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor, iar entitatea contractantă are obligația de a face publice informații/elemente din conținutul acestora, precum prețul ofertei.

În aceste condiții, pentru modalitatea greșită de calcul al tarifului mediu - (lei/km/loc), solicită pe aceasta cale recalcularea factorului de evaluare și implicit a punctajului ofertelor, atât pentru asocierea ... SRL, ...SRL, ...SRL cât și pentru asocierea, ... SRL.

Pentru neconcordanțele observate între Anexele 1 și 2 ale formularului nr. 8 al propunerilor financiare, consideră ofertele clasate pe primele două locuri (asocierea ... SRL, ...SRL, ...SRL și asocierea, ... SRL) ca fiind inacceptabile și neconforme cerințelor entității contractante și solicită pe această cale descalificarea celor două oferte.

Totodată, formulează pe aceasta cale cerere de aprobare a studiului și fotocopierii înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

Pentru toate aceste motive, ..., solicită onoratului Consiliu ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună admiterea prezentei cereri de intervenție, în sensul celor solicitate în petit.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de, prin care, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, având în vedere următoarele:

Preliminar, precizează că, atât oferta, precum și ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL și de, au fost analizate cu respectarea

documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, după cum arată în cele ce urmează.

În fapt, la data de 03.07.2024 entitatea contractantă, a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. ... privind organizarea procedurii pentru atribuirea contractului având ca obiect: ...- Lot nr. ...".

Până la limită de depunere - 06.08.2024, ora 15:00, au depus oferta următorii operatori economici:

1. ASOCIEREA ... SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL

2.

3. ASOCIEREA - ... SRL

4. ASOCIEREA ... SRL - ... SRL

A. Referitor la pct. 2.1. al contestației (subpunctele 2.1.1., 2.1.2., 2.1.3): Oferta Asocierii ... se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 180 alin (1) lit. g și lit. h) din Legea nr. 99/2016. Încălcarea principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 13 alin (17) din regulamentul Serviciului, entitatea contractantă precizează următoarele:

I. Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc a fost detaliat în Procesele verbale intermediare nr. ..., ... și în Procesul verbal final nr. ...

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare :

1. ASOCIEREA ... SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL

2.

3. ASOCIEREA SC - ... SRL

Oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL a fost declarată ofertă inacceptabilă fiind aplicabile prevederile art. 140 alin (4) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare și pe cale de consecință respinsă.

Oferta Asocierii ... SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare pe baza următoarele considerente:

Potrivit art. 180 alin (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016: „ g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile."

De asemenea potrivit art. 184 alin (1) și (2): „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind

suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire."

În baza contractului de delegare a serviciului de transport public județean nr. ... Asocierea ... SRL (lider) - - ... SRL efectuează serviciul de transport public județean pe raza județului ...-LOT ...

Regulamentul de efectuare a transportului public județean de persoane prin curse regulate, se retrage de către Consiliul Județean ... licența de traseu pentru traseele nr. 615, nr. 608 și nr. 604, începând cu data primirii adresei de către Asocierea ... SRL (lider) - - ... SRL, respectiv 31.07.2024 conform Confirmării de primire (anexată prezentului punct de vedere).

Conform prevederilor art. 13 alin (17) din Regulamentul sus menționat operatorul de transport rutier pierde automat licența de traseu pentru toate traseele din grupa aferentă respectivului traseu din contractul de delegare a gestiunii, având însă obligația de a efectua serviciul pe o perioadă de maxim 90 zile de la data înștiințării (31.10.2024). Tot în cuprinsul notificării a fost menționat faptul că: „Consiliul Județean ... va depune acțiune în instanță în vederea rezilierii Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de componentă a UAT județul ..., pentru lotul 12".

Drept urmare, a fost depusă în data de 25.07.2024 la Tribunalul ... acțiunea cu privire la rezilierea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport nr. ..., ce face obiectul Dosarului nr.

Totodată Notificarea de încetare a fost atacată în instanță de către Asocierea ... SRL (lider) - S..... - ... SRL făcând obiectul Dosarului nr. ... aflat pe rolul Tribunalului București. În prima fază prin Sentința civilă nr. ... a fost respinsă de către instanță cererea de suspendare a executării Notificării nr. ..., Asocierea formulând recurs împotriva acesteia.

În data de 22.10.2024 Asocierea ... SRL (lider) - - ... SRL a trimis adresa nr. 26025 prin care face cunoscut Consiliul Județean ... că a remediat cauzele care au dus la emiterea **Notificării de încetare nr. ...** și propune rezolvarea pe cale amiabilă a litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată.

Având în vedere adresa Asocierii ... SRL (lider) - - ... SRL în data de 23.10.2024 prin adresa nr. 26025 Consiliul Județean ..., înainte de finalizarea termenului de 90 zile prevăzut în Regulamentul de efectuarea a transportului public județean de persoane prin curse regulate, comunică acordul cu privire la efectuarea în continuare a transportului public județean pe traseele din lotul 12, urmând a se stabili o dată în vederea finalizării pe cale amiabilă a dosarelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești (anexată prezentului punct de vedere).

Procesul verbal de negociere nr. ... încheiat în data de ... între reprezentanții Consiliul Județean ... și ai Asocierii ... SRL (lider) - - ... SRL stipulează retragerea plângerilor aflate în curs de soluționare la data încheierii procesului-verbal de către ambele părți, precum și renunțarea de către Consiliul Județean ... a măsurii administrative de ridicare a licențelor și prin urmare, **revocarea Notificării de încetare din data de 22.07.2024.** Consiliul Județean ... a depus la Tribunalul ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal cererea de renunțare la

judecată nr. 443/10.01.2024 privind Dosarul nr. ..., instanța luând act de renunțarea la judecată (anexăm extras portal Tribunal ...).

Precizează că nu a fost întocmit de către entitatea contractantă document constatator cu privire la contractul de delegare a serviciului de transport public județean nr.

Comisia de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii "... - Lot nr. ...", ce face obiectul contestației, a întocmit Procesul verbal final nr. ... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc în data de ..., dată la care erau inițiate demersurile pentru finalizarea pe cale amiabilă a dosarelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, iar până la data întocmirii de către comisia de evaluare a Raportul procedurii nr. ... a fost încheiat și Procesul verbal de negociere nr.

Luând în considerare cele prezentate mai sus, Comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de către ASOCIEREA ... SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL nu se află într-una din situațiile de excludere prevăzute de Legea nr. 99/2016. Astfel nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 180 alin (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, respectiv una dintre condițiile menționate în prima teză a art. 180 alin (1) lit. g) cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, întrucât contractul de delegare a serviciului de transport public județean nr. ... nu și-a încetat efectele, el nefiind reziliat de către entitatea contractantă. Pe aceleași considerente, Comisia de evaluare a constatat că nu pot fi aplicabile prevederile art. 180 alin. (1) lit. h) cu privire la informațiile prezentate de ASOCIEREA ... SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL în cadrul ofertei sale.

Drept urmare, consideră că afirmația contestatorului nu este fondată, entitatea contractantă fiind responsabilă și în măsură să se pronunțe, în baza tuturor documentelor/informațiilor de care dispune dacă sunt îndeplinite motivele de excludere a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

II. În cadrul Documentației de atribuire a contractului de delegarea a "... - Lot nr. ..." a fost inclus Regulamentul de efectuare a transportului public județean de persoane prin curse regulate, în județul ..., care prevede la art. 13 alin (17) următoarele: "în cazul în care operatorului de transport rutier i s-a retras licența de traseu pe un traseu acesta va pierde automat licența de traseu pentru toate traseele din grupa aferenta respectivului traseu din contractul de delegare a gestiunii, acesta nu va mai putea participa la următoarele ședințe de atribuire, pe perioada de valabilitate a programului de transport în vigoare precum și a programului de transport următor."

Ținând cont de faptul că:

- Notificarea nr. 18159/VI/B/22.07.2024, pentru care au fost depuse în instanță acțiuni de către Asocierea ... SRL (lider) - - ... SRL și pentru care nu am primit Sentințe definitive;

- Până la data încheierii Procesul verbal final nr. 27592/07.11.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc erau inițiate demersurile pentru finalizarea pe cale amiabilă a dosarelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești;

- Adresa nr. 26025/VIB/23.10.2024 prin care Consiliul Județean ... își dă acordul cu privire la efectuarea în continuare a transportului public județean

pe traseele din Lotul nr. ..., ulterior prin Procesul Verbal de negociere nr. ...revocă Notificarea de încetare din data de 22.07.2024. adresa emisă înainte de data încheierii Raportului procedurii nr. ...;

- nu au fost îndeplinite prevederile art. 180 alin (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016;

Entitatea contractantă susține că afirmația contestatorului nu este fondată, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Documentația de atribuire pentru respingerea ofertei depuse de către Asociera ... SRL (lider) - - ... SRL.

III. Entitatea contractantă consideră ca fiind nefondate acuzele contestatorului Asociera - S... SRL cu privire la un eventual comportament contrar legii, folosind în susținerea celor prezentate în contestației documente confidentiale (Notificarea nr. 18159/VI/B/22.07.2024, Adresa nr. ...), documente aparținând procedurii din care a rezultat contractul de delegare: ... - Lot nr. 12, care nu au fost transmise oficial către Asociera - ... SRL și nu au legătură cu membrii asocierii.

Precizează că respectivele documente nu au fost solicitate în mod oficial instituției și consideră că prin invocarea și prezentarea lor de către contestator Asociera - ... SRL a fost încălcat caracterul confidențial al corespondenței acestora.

B. Referitor la pct. 2.2. al contestației - Asociera ... SRL nu a elaborat propunerea financiară cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și prevederilor Ordinului nr. 634/2022, entitatea contractantă precizează următoarele:

Oferta financiară acoperă toate serviciile solicitate în Caietul de sarcini, așa cum sunt descrise în Documentația de atribuire și se încadrează în valoarea estimată a lotului ..., valoarea ofertată reprezentând un procent de 81,47 % din valoarea estimată.

În acest sens s-a constatat că nu sunt incidente prevederile art. 142 alin (4) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora: „(4) în sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, precum și ale art. 143 alin. (1) și (3) lit. g) potrivit cărora: "Art. 143. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. [...] (3) în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...]"

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

Comisia de evaluare a analizat valorile prezentate în cadrul ofertei financiare depuse de ASOCIEREA S... SRL (lider de asociere), respectiv Formularul nr. 8 și Anexa nr. 1 și nr. 2 solicitând în acest sens clarificări așa cum rezultă din Procesul-verbal nr.30827/10.12.2024 privind evaluarea

propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

1. Cu privire la afirmația contestatorului referitoare la lipsa fundamentării amortizării autovehiculelor din licitație:

În cadrul Propunerii tehnice și anume în fișierul „documente mașini final compressed (1)- semnat.pdf au fost prezentate Balanțele mijloacelor fixe de către fiecare membru al Asocierii (pag. 169-178 - ...; pag. 218 - ...SRL; pag. 234 - ...SRL). În cuprinsul acestora sunt precizate cheltuielile cu amortizările pentru autovehiculele folosite în licitație.

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de către ofertant și a considerat cheltuielile materiale cu amortizarea prezentate în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 8 ca fiind corecte și susținute de documente contabile.

Spre exemplificare: Traseul 569 - pentru care a fost propus din partea asociatului SC ... SRL microbuzul din anul 2023 cu nr. de inventar 15798. Din balanța mijloacelor fixe valoarea amortizării lunare este de 3.264,97 lei x 12 luni = 39.179,64 lei valoarea amortizării pe an, valoare ce a fost trecută de ofertant în Anexa nr. 1 cu privire la Fundamentarea tarifului pentru traseul 569.

Drept urmare, consideră că afirmația contestatorului nu este fondată.

2. Cu privire la afirmația contestatorului referitoare la lipsa documentelor justificative a tarifului din cadrul ofertei:

Prin Documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției la pct. IV. 4.2. au fost solicitate: „iii. Documentele de fundamentare a prețului. [Toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare].

Astfel au fost solicitate documente de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare, nefiind solicitate anumite documente în mod expres. Fiecare ofertant a prezentat documentele pe care le-a considerat relevante pentru fundamentarea cheltuielilor prevăzute în Anexa nr. 1 la Propunerea financiară.

3. Cu privire la afirmația contestatorului referitoare la fundamentare cheltuielilor Contribuțiile de Asigurări Sociale:

Cheltuielile cu salariile personalului prezentate în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 8 respectă prevederile H.G. nr. 598 din 6 iunie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată ținându-se cont de numărul de șoferi propus de operatorul economic pentru efectuarea traseelor prevăzute în Documentația de atribuire.

Prin Documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției la pct. IV. 4.2. au fost solicitate: „iii- Documentele de fundamentare a prețului. [Toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare].

Astfel au fost solicitate documente de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare, nefiind solicitate anumite documente în mod expres.

Drept urmare, consideră că afirmația contestatorului nu este fondată.

4. Cu privire la afirmația contestatorului referitoare la nerespectarea Notei nr. 5 a entității contractante de la Tabelul de fundamentare a STRUCTURII pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea traficului pentru serviciul de transport public județean de persoane:

Afirmația contestatoarei : „ 44. Conform Notei menționate, „ Cheltuielile cu autovehiculele de rezervă prevăzute pe fiecare traseu vor fi incluse în cadrul altor cheltuieli (indirecte, administrative și generale, financiare)", iar prin nerespectarea acestei cerințe sumele prevăzute în tabelul pentru traseele 567 și 572 au fost împărțite în mod egal în tabelele de fundamentare a prețului pentru TOATE traseele din grupa ..." este eronată.

Prin Clarificarea din oficiu nr. ... publicată în SEAP entitatea contractantă precizează: "în cadrul propunerii financiare se va fundamenta tariful separat și pentru mașinile de rezervă din care să rezulte costurile legate de acestea".

În cadrul propunerii financiare în fișierul "financiar bun compressed (I)-semnat.pdf' la pag. 16 Asocierea ... SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL a prezentat Fundamentarea tarifului unei călătorii pentru mașinile de rezervă precizând în titlu : STRUCTURA pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public județean de persoane efectuat prin curse regulate, în județul ... pentru auto rezerva din lot ... traseul 567- 572, adică de la traseul 567 până la traseul 572 și nu pentru traseele 567 și 572.

Fundamentările tarifelor unei călătorii - Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8 pentru cele 6 trasee cuprinse în Gupa ... se regăsesc separat în cadrul Propunerii Financiare (pag. 4-15), iar Cheltuieli cu auto de rezervă au fost incluse în cadrul cap. V - Alte cheltuieli pentru fiecare traseu în parte, afirmația contestatorului nu este fondată.

C. Referitor la pct. 2.3. al contestației - Oferta depusă de Asocierea ... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire privind prezentarea împuternicirii semnate de către toți membrii asocierii, oferta fiind depusă cu nerespectarea prevederilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016. entitatea contractantă precizează următoarele:

Oferta depusă de Asocierea ... SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL respectă cerințele documentației de atribuire, deoarece informațiile cuprinse în Formularul nr. 10 - împuternicire se regăsesc în cuprinsul Acordului de asociere nr. 1/02.08.2024 la pct. 7 Alte clauze, acord semnat olograf de către toți membrii asocierii.

Comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări în acest sens, considerând că acestea ar fi făcut referire la forma în care au fost prezentate informațiile solicitate prin Documentația de atribuire, respectiv Formularul nr. 10.

Drept urmare, afirmația contestatorului nu este fondată.

D.Referitor la pct. 3. al contestației - Entitatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta ca inacceptabilă. Întrucât se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 180 alin (1). Lit. G si h) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează următoarele:

Ținând cont de cele menționate mai sus (pct. A) oferta depusă de către în cadrul procedurii de atribuire a contractului: "... ...- Lot nr. ...",

nu a fost declarată de către Comisia de evaluare ca fiind inacceptabilă și pe cale de consecință respinsă, afirmația contestatorului nu este fondată.

E. Referitor la pct. 4. al contestației - Punctajul acordat de Entitatea contractantă ofertei Asocieria - ... SRL, entitatea contractantă precizează următoarele:

În documentul „Anexa 5 HCJ 2023.04.11 factori evaluare ... end” ce face parte din Documentației de atribuire la pag. 11 se precizează următoarele: „5. Capacitatea de transport (Pt5) (....) La acest factor se acordă puncte pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la executarea traseului. Punctele se cumulează și apoi se face media aritmetică. În cazul grupelor de trasee se acordă puncte pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la executarea fiecărui traseu în parte. Pentru fiecare traseu din grupa de trasee se va face media aritmetică. Punctele obținute pe fiecare traseu se cumulează și se face media aritmetică. ”

Astfel în calculul punctajului aferent Factorului de evaluare nr. 5 - Capacitatea de transport (Pt5) - 5 puncte - comisia de evaluare a respectat prevederile Documentației de atribuire (așa cum a precizat în mod corect în cadrul Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare) prin acordarea de punctaj capacității de transport pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la executarea traseului.

Entitatea contractantă constată că dacă calculul factorului de evaluare - Capacitatea de transport (Pt5) s-ar fi făcut/ s-ar face conform celor susținute de contestator, Punctajul obținut nu ar fi în măsură să modifice clasamentul final precizat în Raportul procedurii nr.

Astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj Financiar	Punctaj tehnic	Total punctaj recalculat	Total punctaj conform Raportului procedurii ...	Clasament
1	ASOCIEREA SC ... SRL (lider de asociere) SC ...SRL - SC ...SRL	42,00	39,75 (22+2,91+7+0+4,84+3)	81,75 puncte	80,00 puncte	Locul I
2	ASOCIEREA SC - SC ... SRL	32,20	44,01 (22+0,73+11,73+1,82+5+2,73)	76,21 puncte	71,85 puncte	Locul II

3	SC	30,19	39,33 (22+2,55+7 +0+4,78+3)	69,52 puncte	67,82 puncte	Locul III
---	----------	-------	-----------------------------------	--------------	--------------	-----------

Din analiza celor menționate de contestatoare s-a constatat existența unei erori de calcul aritmetice cu privire la punctajul acordat de comisia de evaluare pentru factorul Capacitatea de transport (Pt5) pentru ofertantul Asocieria - ... SRL.

Astfel după îndreptarea erorii de calcul punctajul obținut pentru Factorul de evaluare tehnic 5 este de 3,20 puncte în loc de 0,64 puncte, fiind calculat astfel:

Factorul 5 - Capacitatea de transport	nr autovehicule	punctaj	Total
a) = pentru oferta ce propune autobuze având capacitate maximă de transport, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 5 puncte;			
b) = pentru oferta (n) ce propune autobuze având capacitatea mai mică decât capacitatea maximă ofertată, se acordă punctajul astfel: Pt5 = capacitatea de transport a autobuzelor (n) / capacitatea de	1 (14 locuri)	$(14/35) \times 5 = 2,0 \times 1 = 2,00$	2,00
	2(17 locuri)	$(17/35) \times 5 = 2,43 \times 2 = 4,86$	4,86
	6 (22 locuri)	$(22/35) \times 5 = 3.14 \times 6 = 18,86$	18,86

Entitatea contractantă constată că după îndreptarea erorii aritmetice privind calculul punctajului pentru factorul Capacitatea de transport ("Pt5) - punctajul obținut nu ar fi în măsură să modifice clasamentul final precizat în Raportul procedurii nr.

Astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj financiar	Punctaj tehnic	Total punctaj recalculat	Total punctaj conform Raportului nr. ...	Clasament
1	ASOCIEREA SC ... SRL (lider) - SC ...SRL - SC ...SRL	42,00	38,00	80,00 puncte	80,00 puncte	Locul I
2	ASOCIEREA SC - SC ... SRL	32,20	42,21	74,41 puncte	71,85 puncte	Locul II
3	SC	30,19	37,63	67,82 puncte	67,82 puncte	Locul III

În ceea ce privește observația contestatorului cu privire la calculația aceluiași factor pentru operatorul economic precizăm că nu este o eroare de calcul ci doar de redactare (s-a trecut 24,75 în loc de 4,75) calcul

aritmetic fiind întocmit corect. Astfel punctajul total obținut de ofertant nu se modifică.

Facem precizarea că factorul de evaluare Capacitatea de transport (Pt5) reprezintă unul din factorii de evaluare tehnici cu o pondere de 5%, el neafectând în mod semnificativ punctajul total obținut de ofertant. Punctajul obținut la Factorul de evaluare financiar fiind cel care influențează modul de stabilire a clasamentului final al ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației, cu consecința menținerii actelor emise de entitatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al („Asocierea”), în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- i. admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- ii. respingerea ca neîntemeiată a contestației, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii, ca fiind legale și temeinice,
- iii. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționare prezentei cereri

I. CONTEXTUAL FAPTIC RELEVANT

1. La data de ..., a fost publicat în SEAP de către Consiliul Județean ... Anunțul de participare nr. CN ..., aferent procedurii de atribuire prin licitație deschisă a Contractului de delegare a gestiunii pentru ... - Lot nr. ..., Cod CPV ... Servicii de transport rutier public („Procedura de atribuire”).

2. În cadrul procedurii au depus oferte următorii operatori economici:

- Asocierea ... SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL;
-;
- Asocierea - ... SRL;
- Asocierea ... SRL - ... SRL.

3. În urma procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a decis că îndeplinesc condițiile de participare operatorii economici: (i) Asocierea ... SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL; (ii) și (iii) Asocierea - ... SRL.

4. Oferta depusă de către Asocierea ... SRL - ... SRL a fost respinsă în baza prevederilor art. 143, alin. (1) din HG nr. 394/2016, întrucât nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 07.08.2024, referitoare la garanția de bună execuție.

5. În acord cu Raportul de evaluare nr. ... („Raportul de evaluare”), în urma evaluării ofertelor, propunerilor tehnice și financiare, aplicării criteriului de atribuire și algoritmului de calcul asociat stabilit prin documentația de atribuire, au fost stabilite punctajele finale și clasamentul ofertelor după cum urmează:

- Locul I - Asocierea ... SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL, cu un punctaj total de 80 de puncte;
- Locul II - Asocierea - ... SRL, cu un punctaj total de 71,85 puncte;
- Locul III - - cu un punctaj de 67,82 puncte.

6. Rezultatul procedurii a fost comunicat subscrisei prin Adresa CJ ... nr. 30910/11.12.2024. Prin aceeași adresă, entitatea contractantă a solicitat subscrisei, în conformitate cu dispozițiile art. 205, alin. (2) din Legea nr. 99/2016 documentele justificate actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și Fișa de date a achiziției.

7. Documentele justificative astfel solicitate au fost depuse în termenul stabilit de către entitatea contractantă, prin încărcarea acestora în SEAP și au fost analizate de către comisia de evaluare care a stabilit că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, așa cum rezultă din Procesul - verbal nr. 32169 din data de 19.12.2024.

8. Împotriva Raportului de evaluare și a rezultatului procedurii a formulat contestația ofertantul Asocierea SRL. Contestația este neîntemeiată și se impune a fi respinsă în consecință, astfel cum se va arăta în cele ce urmează.

II. ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE

9. Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către CNSC, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă.

10. În egală măsură, conform art. 61 alin. (1) și alin. (3) C.proc.civ. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, intervenția fiind accesorie atunci când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

11. Prin urmare, în materia admisibilității în principiu, condiția esențială impusă de lege în acest sens o reprezintă justificarea unui interes propriu și legitim de a interveni în cauză.

12. Sub acest aspect, interesul personal, determinat, legitim, născut și actual al subscrisei de a interveni în cauză, în sprijinul poziției Județului ..., este acela de a menține actele emise de către entitate în cadrul Procedurii, care se bucură de legalitate și temeinicie, cu atât mai mult cu cât, intervenienta deține calitatea de ofertant câștigător în cadrul acesteia.

13. Or, cât timp legea recunoaște participanților dreptul de a interveni în soluționarea contestațiilor declarate în cadrul procedurilor la care aceștia sunt parte, cu atât mai mult acest drept trebuie recunoscut ofertantului câștigător, al cărui interes nu poate fi negat. Acest aspect este cu atât mai evident cu cât criticile contestatoarei vizează și oferta intervenientei.

14. Aceste împrejurări, coroborate cu respectarea tuturor celorlalte exigențe de natură procedurală din materia intervenției voluntare accesorii, conduc de o manieră evidentă la concluzia admisibilității cererii de intervenție, motiv pentru care subscrisea solicită admiterea acesteia în principiu.

15. Cererea este formulată în interiorul termenului prevăzut de art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că, în SEAP, contestația a fost publicată la data de 08.01.2025, iar termenul de depunere al cererii de intervenție este de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP.

III. NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI FORMULATE DE CĂTRE OFERTANTUL

A. Aspecte prealabile privind înscrisurile invocate de către contestatoare în susținerea motivului de contestație referitor excluderea prevăzută de art. 180, alin. (1), lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016

16. Parcurgând contestația formulată de către ofertantul ..., se observă că aceasta își fundamentează parte dintre susținerile privind pretinsa situație de excludere a subscrisei din cadrul procedurii de atribuire pe documentele privind relația contractuală dintre ... SRL și CJ ... cu privire la Lotul ..., care, pe de-o parte, nu se regăsesc în dosarul de achiziție, iar, pe de altă parte, nu sunt publice.

17. În atare context, se ridică întrebarea legitimă, cum anume a dobândit ofertantul ... aceste documente, în condițiile în care acestea erau cunoscute exclusiv de către subscrisa și CJ ..., iar, implicit, se nasc dubii serioase cu privire la caracterul legitim a modului în care ... a obținut documentele la care face trimitere prin contestația sa, precum și la conflictul de interese în care aceasta s-ar putea afla.

18. Astfel, dacă ... poate obține astfel de documente prin mijloace neoficiale, de la persoane din cadrul CJ ..., există riscul major ca aceasta să obțină prin aceleași mijloace și informații referitoare la procedurile de atribuire desfășurate de către aceasta, în condițiile în care unul administratorii ... deținea calitatea de consilier județean în cadrul Consiliului Județean ... la data aprobării documentațiilor pentru atribuirea serviciului de transport public la nivelul județului

19. În atare condiții, față de principiul *fraus omnia corrumpit*, ... SRL apreciază că toate criticile formulate de către ... în baza acestor documente sunt compromise, față de modul nelegitim în care documentele au fost obținute, ridicând în același timp dubii cu privire la caracterul legitim al interesului ... în formularea acestei contestații și asupra credibilității sale.

B. Motivul de excludere reglementat de dispozițiile art. 180, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 99/2016 nu este incident în cazul ... SRL în mod corect și legal, entitatea contractantă nu a exclus oferta Asocierii din cadrul procedurii.

20. Conform prevederilor art. 180, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 99/2016:

(1) *Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului- cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior; iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

21. Contrar susținerilor neîntemeiate ale contestatoarei ..., nu se încadrează în motivul de excludere anterior citat, circumstanțele referitoare la Contractul nr. ..., încheiat între CJ ... și o altă asocierie din care face parte și societatea ..., pentru serviciul de transport public la nivelul Județului ... - Lor

22. Astfel, din cuprinsul textului de lege rezultă că este necesară întrunirea a două condiții cumulative pentru ca ofertantul să fie exclus în baza acestuia, anume: (i) să existe încălcări grave sau repetate ale obligațiilor și (ii) aceste încălcări să fi condus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune - interese, etc.. Or, în cazul de față, nu au existat astfel încălcări și nu au condus la încetarea Contractului de delegare gestiune aferent

Lotului 12, acesta fiind în curs de executare, atât la data depunerii ofertei pentru Lotul 7, cât și în prezent.

23. Sub un prim aspect, se impune a menționa că încetarea Contractului de delegare gestiune aferent Lotului ... era posibilă doar prin pronunțarea unei soluții de către instanța competentă, care să dispună rezilierea Contractului din culpa prestatorului.

24. Or, în cazul de față, nu există o astfel de hotărâre judecătorească, CJ ... renunțând la judecată în dosarul nr. ..., ca urmare a soluționării pe cale amiabilă a disputei dintre părți, astfel cum urmează arăta *infra*.

25. Prin urmare, nici la data evaluării ofertelor și nici în prezent, Contractul de delegare gestiune aferent Lotului ... nu fusese încetat anticipat, ... nu a fost obligată la vreun moment și nu a achitat vreo sumă cu titlu de daune - interese în executare acestuia și nu a fost obligată la executarea vreunei sancțiuni asemănătoare.

26. În atare context, nefiind îndeplinite cerințele cumulative prevăzute de art. 180, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 99/2016, în mod corect, entitatea contractantă nu a exclus ... SRL din procedura de atribuire aferentă Lotului 7.

27. Sub un al doilea aspect, ... nu s-a făcut vinovată la vreun moment dat de încălcări grave sau repetate ale obligațiilor decurgând din Contractul de delegare gestiune nr. ..., aferent Lot

28. Astfel, Notificarea de încetare nr... a fost emisă de către CJ ... ca urmare a unor neînțelegeri născute între părțile contractante, care ulterior au fost soluționate pe cale amiabilă de către părți, fiind încheiat în acest sens Procesul - verbal de negociere din data de 20.11.2024 [Anexa nr. 2].

29. În egală măsură, prin Procesul - verbal de negociere din data de 20.11.2024, Notificarea de încetare nr. 18159/VI/B/22.07.2024, de care se folosește contestatoarea în susținerea criticilor sale, a fost revocată, iar revocarea produce efecte retroactive, considerându-se că actul administrativ revocat nu a existat vreodată.

30. Așa fiind, soluționarea pe cale amiabilă a disputei dintre părți cu privire la executarea Contractului de delegare gestiune aferent Lotului ... a avut ca efecte imediat: (i) revocarea și lipsirea de efecte a Notificării de încetarea nr. ...și (ii) renunțarea la judecată în dosarul nr.

31. Totodată, la data evaluării ofertelor din procedura de atribuire aferentă Lot ..., în discuție în prezenta cauză, părțile se aflau în curs de soluționare pe cale amiabilă a divergențelor existente între acestea cu privire la executarea Contractului de delegare gestiune nr. ..., aferent Lot ..., sens în care, nu exista vreo hotărâre judecătorească definitivă prin care să se rețină în sarcina ... încălcări grave sau repetate ale obligațiilor aferente acestui contract.

32. Prin urmare, și din acest punct de vedere, entitatea contractantă nu putea să excludă oferta Asocierii din cadrul procedurii. Dimpotrivă, entitatea contractantă cunoștea situația Lotului ... și, în mod corect, a stabilit că nu există vreun motiv de excludere a ofertei Asocierii, nefiind întrunite condițiile legale în acest sens.

33. De altfel, entitatea contractantă era ținută să vegheze și asupra respectării condițiilor prevăzute de art. 2, alin. (1) din Legea nr. 99/2016, anume achiziționarea de servicii în condiții de eficiență economică și socială.

Prin urmare, entitatea contractantă nu putea să elimine oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al condițiilor economice, în baza unui formalism exacerbat și, cât timp, nu existau premise clar și dincolo de orice dubiu pentru excluderea ... din procedura de atribuire.

34. Sub un al treilea aspect, nu pot fi reținute susținerile ... cum că preținsele încălcări contractuale aferente Lotului ... ar fi fost confirmate de către Tribunalul București, în cadrul dosarului nr. ..., în condițiile în care, acest dosar are ca obiect suspendarea efectelor Notificării de încetare nr. 18159/VI/B/22.07.2024, și, pe cale de consecință, hotărârile pronunțate în cadrul acestuia nu tranșează fondul cauzei, nefiind purtătoare de autoritate de lucru judecat.

35. Mai mult decât atât, Sentința civilă nr. ...a Tribunalului București, invocată de către contestatoare, nu este definitivă, fiind atacată cu recurs.

36. Oricum, independent de cele menționate anterior, așa cum s-a arătat supra, Notificarea de încetare nr. ...nu mai produce efecte, urmare a revocării sale prin Procesul - verbal de negociere din 20.11.2024.

37. În concluzie, nu sunt întrunite (cumulativ) condițiile prevăzute de art. 180, alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, pentru excluderea ofertei Asocierii din procedura de atribuire, cât timp:

- Contractul de delegare gestiune nr. ..., aferent Lot ..., despre care face vorbire contestatoarea, nu a încetat anticipat, fiind în curs de derulare;

- Nu există o hotărâre judecătorească sau o decizie administrativă care să producă efecte, prin care să se rețină încălcări grave sau repetate ale obligațiilor decurgând din Contractul de delegare gestiune nr. ..., aferent Lot ... și care că conducă la încetarea anticipată a acestuia;

- Notificarea de încetare nr. ...nu mai produce efecte, ca urmare a revocării sale prin Procesul-verbal de negociere din 20.11.2024.

C. În cazul ... nu este Incident motivul de excludere reglementat de dispozițiile art. 180, alin. (1), lit. h) din Legea nr. 99/2016. În mod corect și legal, entitatea contractantă nu a exclus oferta Asocierii din procedură.

38. Dispozițiile art. 180, alin. (1), lit. h) din Legea nr. 99/2016 prevăd în sensul în care:

Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...]

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

39. Dispozițiile legale anterior menționate nu își găsesc aplicarea în cauza de față, având în vedere aspectele expuse în continuare.

40. Sub un prim aspect, și în susținerea acestei critici, contestatoarea pleacă de la o premisă eronată, anume că Județul ... ar fi reziliat Contractul de delegare gestiune nr. ..., aferent Lot

41. Județul ... nu putea rezilia contractul anterior menționat, întrucât, prevederile acestuia prevăd exclusiv o reziliere judiciară, așadar, dispusă de către instanța de judecată. Or, nu a existat la vreun moment și nu există o

hotărâte judecătorească prin care instanțele de judecată să fi dispus rezilierea acestuia.

42. Sub un al doilea aspect, textul de lege are în vedere ipoteza în care autoritatea contractantă solicită ofertantului informații în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

43. În cazul de față, Entitatea contractantă nu a solicitat Asocierii la vreun moment dat informații cu privire la vreun motiv de excludere.

44. Prin urmare, intervenienta nu a răspuns a unei astfel de solicitări și, pe cale de consecință, nu avea cum să se facă vinovată de declarații false în conținutul acestora.

45. De altfel, raportat la faptul că, din perspectiva contestatoarei, motivul de excludere ar fi fost cauzat de situația aferentă Contractului de delegare gestiune nr. ..., aferent Lot ..., iar, în cadrul acestuia, entitate contractantă este tot Județul ..., în mod evident, toate informațiile cu privire la acest aspect îi erau cunoscute și, pe cale de consecință, nu avea de ce să solicite informații suplimentare subscrisei.

46. În acord cu prevederile art. 206, alin. (2) din Legea nr. 99/2016, prin excepție de la dispozițiile art 205, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care entitatea contractantă care a atribuit contractul sectorial sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.

47. În egală măsură, având acces la toate aceste informații în mod direct, entitatea contractantă ar fi sesizat potențiale informații false, dacă acestea ar fi existat, ceea ce nu este cazul.

48. În orice caz, oferta intervenientei nu ar fi putut să fie respinsă fără ca Entitatea contractantă să solicite clarificări din partea ofertantului cu privire la informațiile declarate prin DUAE.

49. Conform dispozițiilor art. 184, alin. (1) din Legea nr. 99/2016, orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

50. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate exclude ofertantul fără a-i solicita în prealabil lămuriri cu privire la pretinsul motivul de excludere.

51. Sub un al treilea aspect, Asocierea în mod corect a declarat în cadrul DUAE mențiunea „NU” la pct. C - Informații privind utilizarea capacității altor entități - Partea III: Motive de excludere, întrucât, așa cum s-a arătat și anterior, ... nu s-a aflat și nu se află în ipoteza comiterii unor abateri profesionale grave, neexistând vreun act juridic care să producă efecte, care să certifice astfel de pretinse abateri, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, Contractul de delegare gestiune nr. ..., aferent Lot ... nu era încetat anticipat la data completării DUAE sau la data evaluării ofertelor, acesta fiind în curs de executare și în prezent.

52. Astfel cum rezultă din cele anterior prezentate, Județul ... a renunțat la judecată în dosarul nr. ..., ce avea ca obiect dispunerea rezoluției pe cale judiciară a Contractului de delegare gestiune nr.

53. Prin urmare, cu atât mai puțin nu se poate susține că ar fi fost incident cazul de excludere privind încetarea anticipată, pentru ca Asocierea să

bifeze mențiunea DA, cât timp, la data completării DUAЕ nu era dispusă rezilierea Contractului de delegare gestiune nr. ... de către instanțele de judecată și, astfel cum s-a menționat supra, rezilierea putea fi dispusă doar de către instanță, nu și de către părți. Mai mult decât atât, Județul ... a decis să renunțe la judecată în dosarul ... și a procedat în consecință.

54. Sub un al patrulea aspect, nu se poate reține încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât acesta presupune ca entitatea contractantă să aplice un tratament diferențiat ofertanților aflați în situații similare. Or, în cazul de față, contestatoarea nu a indicat care anume ofertant s-ar fi aflat într-o situație similară și a beneficiat de un tratament diferit din partea Județului ..., respectiv ar fi fost exclus din procedură pe acest considerent.

55. Dimpotrivă, tuturor ofertanților li s-au declarat admisibile ofertele, cu excepția Asocierii ... SRL - ... SRL, care a fost exclusă dintr-un motiv complet distinct, respectiv ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări transmise de către entitatea contractantă cu privire la modalitatea de constituire a garanției de bună execuție.

56. Prin urmare, nu se poate imputa Județului ... că ar fi aplicat un tratament diferențiat, în condițiile în care, cu excepția anterior menționată, la data evaluării ofertelor, nu erau incidente cazurile de excludere prevăzute de lege pentru vreunul dintre ofertanți, toate fiind, așadar, declarate admisibile.

57. În concluzie, și această critică a ... se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

D. ... nu a recunoscut la vreun moment incidența vreunui caz de excludere. Entitatea contractantă a evaluat oferta Asocierii în acord cu documentația de atribuire.

58. Sub un prim aspect, ... nu a recunoscut vreodată că s-ar afla în cazul de excludere prevăzut de art. 13, alin. (17) din Regulamentul Serviciului, ci, prin contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ... a contestat caracterul discriminatoriu a preluării acestor prevederi în cadrul documentației de atribuire.

59. Sub un al doilea aspect, aspectele invocate în cadrul acestei contestații, oricum, nu ar putea fi opuse la acest moment, în condițiile în care, licențele de traseu ale subscrisei nu au fost retrase, Notificarea de încetare nr. ...nu mai produce efecte, urmare a revocării sale prin Procesul-verbal de negociere din data de 20.11.2024, revocare ce produce efecte retroactive, considerându-se că actul nu a existat vreodată și nu a produs efecte.

60. Mai mult decât atât, măsura de retragere a licențelor de traseu a rămas fără efect chiar anterior Procesului - verbal de negociere din data de 20.11.2024, fiind revocată implicit de către Județul ... prin Adresa nr.

61. În acord cu aceasta din urmă, Județul ... și-a manifestat acordul pentru continuarea serviciului de transport public pentru Lotul ... de către asocierea din care face parte și ... și, prin care se menționează în mod expres faptul că părțile vor stinge litigiile pe cale amiabilă la o dată ulterioară (n.n. sens în care a fost emis Procesul - verbal de negociere din data de 20.11.2024).

62. Prin urmare, la data evaluării ofertelor măsura de retragere a licențelor de traseu fusese revocată, subscrisa nefiind lipsită de acestea la vreun moment.

63. Faptul că părțile din Contractul de delegare gestiune nr. ..., aferent Lot ..., printre care și Județul ..., au decis soluționarea pe cale amiabilă a divergențelor decurgând din acesta nu poate fi catalogat drept o încălcare a principiului tratamentului egal în cadrul procedurii de atribuire aferente Lot ... sau o încălcare a documentației de atribuire.

64. De altfel, așa cum s-a arătat, subscrisa nu a avut retrase în mod efectiv licențele de traseu, sens în care, nu era incident motivul de excludere a Asocierii din cadrul procedurii de atribuire aferente Lotului ... și nu se poate reține o încălcare a documentației de atribuire de către Entitatea contractantă.

65. În concluzie, se impune a fi respinsă și această critică ca neîntemeiată.

E. Propunerea financiară a ... SRL a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor Ordinului nr. 634/2022. Nu există motive pentru care oferta ... ar fi trebuit să fie respinsă de către Entitatea contractantă

66. Prin contestația formulată, ... susține că Asocierea ar fi prezentat în propunerea financiară valori care nu ar fi fost justificate.

67. Cu titlu preliminar, se impune a menționa faptul că Asocierea a oferat prețul de 44.904.759,76 lei, iar valoarea estimată de Entitatea contractantă este de 55.120.242,00 lei, așadar de 81.47% din valoarea estimată.

68. În acord cu prevederile art. 143, alin. (4) din HG 394/2016, în sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

69. Așa fiind, prețul oferat de către Asocierea nu se situează sub pragul prevăzut de lege pentru a fi considerat preț aparent neobișnuit de scăzut și, pe cale de consecință, pentru a atrage incidența dispozițiilor art. 222, alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv obligația entității contractante de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

70. În concluzie, Asocierea nu era obligată să justifice fundamentarea prețului și a fiecărui criteriu din cost breakdown.

71. Sub aspect secundar, propunerea financiară a ... SRL nu prezintă valori care să nu fie justificate din punct de vedere al calculului conform Formularului 8, anexa 1 și anexa 2, așa cum urmează a se arăta în continuare.

a. Fundamentarea amortizării autovehiculelor menționată este conformă legislației și documentației de atribuire.

72. Contestatoarea ... susține că Asocierea nu ar fi prezentat documente contabile pentru amortizarea mijloacelor de transport, deși prin documentația de atribuire s-ar fi solicitat acest aspect. Critica este neîntemeiată.

73. Sub un prim aspect, în cadrul ofertei elaborate de către Asociere, încărcată în cadrul Secțiunii documente tehnice - documentul "documente mașini final_compressed (1) semnat.pdf.p7s", la paginile 169-178, 218 și 234 se regăsesc balanțele mijloacelor fixe pentru cele 3 societăți membre ale Asocierii, extrase din programele de evidență contabilă ale acestora.

74. Sub un al doilea aspect, valorile prezentate cu titlu comparativ de către ... la punctul 39 din contestație, sunt valori raportate la o estimare din piață, care nu reprezintă relevanță în cauza de față, dat fiind că acestea se raportează la o durată a amortizării contabile de 60 de luni.

75. Or, Asocieria are declarată amortizarea contabilă de 96 luni pentru fiecare mijloc de transport [Anexa nr. 3], fapt ce diminuează substanțial valoarea estimată de contestator, sens în care calculele realizate de către ... nu sunt concludente pentru soluționarea prezentei contestații.

76. Sub un al treilea aspect, pentru claritate și pentru a înlătura orice dubiu cu privire la conformitatea propunerii Asocierii, în cele ce urmează vor fi prezentate valorile amortizărilor auto conform balanței mijloacelor fixe inserate la momentul depunerii ofertelor, pe de-o parte, și valorile din propunerea financiară, pe de altă parte, astfel încât, Consiliul să poată observa că nu există vreo discrepanță între acestea, prețul fiind justificat.

Traseu 567 - B 100 VUR - amortizare lunară - 3.937,4 lei

Amortizare totală anuală - 47.248,8 lei

Așadar valoarea din balanță coincide cu valoarea amortizării pentru traseul 567 din documentul "financiar bun_ compressed (1) -semnat.pdf" - pag. 4

Traseu 568

- B 211 KDI - amortizare lunară - 3.161,04 lei

- B 112 GRI - amortizare lunară - 6.531,52 lei

Amortizare totală anuală -116.310,72 lei

Așadar, valoarea menționată în balanță coincide cu valoarea amortizării pentru traseul 568 din documentul "financiar bun_ compressed (1) - semnat.pdf" - pag. 6

Traseu 569 - B 213 KDI - amortizare lunară - 3.264,98 lei

Amortizare totală anuală - 39.179,76 lei

Așadar, valoarea menționată în balanță coincide cu amortizarea pentru traseul 569 din documentul "financiar bun_ compressed (1) - semnat.pdf" - pag. 8

Traseu 570

- B 218 KDI - amortizare lunară - 3.365,44 lei

- B 223 KDI - amortizare lunară - 3.159,51 lei

Amortizare totală anuală - 78.639,48 lei

Așadar, valoarea menționată în balanță coincide cu valoarea amortizării pentru traseul 570 din documentul "financiar bun_ compressed (1) - semnat.pdf" - pag.

Traseu 571

- B 224 KDI - amortizare lunară - 3.159,51lei

- B 225 KDI - amortizare lunară - 3.159,51lei

Amortizare totală anuală - 75.828,24 lei

Așadar, valoarea menționată în balanță coincide cu valoarea amortizării pentru traseul 571 din documentul "financiar bun_ compressed (1) - semnat.pdf" - pag. 12

Traseu 572

B 226 KDI - amortizare lunara B 227 KDI - amortizare lunara B 214 KDI - amortizare lunară

Amortizare totală anuală - 141.981 lei

Așadar, valoarea menționată în balanță coincide cu valoarea amortizării pentru traseul 572 din documentul "financiar bun_ compressed (1) - semnat.pdf" - pag. 14

77. Față de toate aspectele expuse supra, rezultă, fără îndoială că fundamentarea amortizării s-a realizat cu prezentarea documentelor justificative și că valorile trecute în tabelele aferente traseelor sunt în concordanță cu evidențele contabile ale societăților membre ale Asocierii.

78. În concluzie, este neîntemeiată susținerea ... cum că ar rezulta o pretinsă diferență nedeclarată de 1.000.000 lei, oferta subscrisei nefiind viciată cu scopul de a denatura concurența și, pe cale de consecință se impune și respingerea acestei critici.

b. Prin documentația de atribuire, Entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea polițelor RCA. Polițele RCA există și corespund propunerii financiare înaintate de către Asociere

79. Sub un prim aspect, contrar susținerilor neîntemeiate ale ..., prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea polițelor RCA de către ofertanți. În egală măsură, Entitatea contractantă nu a transmis intervenientei o solicitare de clarificări prin care să solicite depunerea acestora.

80. De altfel, chiar contestatoarea se află în imposibilitatea de a menționa care anume este prevederea din documentația de atribuire care ar fi impus prezentarea acestora.

81. În egală măsură, așa cum s-a menționat anterior, intervenienta nu a oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut, pentru care entitatea contractantă să solicite justificare sa.

82. Or, prezentarea polițelor RCA ar fi fost necesară doar în ipoteza în care oferta ... SRL ar fi prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut (inferior pragului de 80% din valoarea estimată), caz în care, entitatea contractantă ar fi solicitat justificarea întregii fundamentări a tarifului, ipoteză care nu este incidentă în cazul ofertei Asocierii, dat fiind că prețul oferat este de 81.47% din valoarea estimată.

83. Sub un al doilea aspect, cu privire la valorile din fundamentare pentru secțiunea RCA ... susține că "la unele trasee suma fundamentată este destul de mică".

84. Ca aspect preliminar, ... SRL apreciază că în cadrul unei contestații față de raportul procedurii nu se pot utiliza sintagme precum „destul de mică”, contestatorul trebuind să aducă critici concludente și care să fie fundamentate pe calcule și date concrete, susținute de dovezile aferente.

85. În continuare, afirmațiile contestatoarei sunt, oricum, neîntemeiate, în condițiile în care, Asocierea a inclus în secțiunea RCA, valorile polițelor RCA și valorile polițelor de asigurare facultative de accidente a pasagerilor/călătorilor, eliberate fiecărui mijloc de transport utilizat în cadrul procedurii de atribuire.

86. Pentru claritate, subscrisa va detalia în cele ce urmează valorile pentru fiecare autovehicul, pentru a dovedi, încă o dată, că valorile din fundamentare sunt corecte.

Traseu 567 - B 100 VUR - RCA 2.929,36 lei + călători și bagaje - 36 lei
Valoare total anuală - 2965.36 lei

Așadar, valoarea menționată în cuprinsul polițelor coincide cu valoarea RCA pentru traseul 567 din documentul "financiar bun_ compressed (1) - semnat.pdf" - pag. 4

Traseu 568

- B 211 KDI - RCA 2.929,36 lei + călători și bagaje - 79,8 lei
- B 112 GRI - RCA 4.534,14 lei + călători și bagaje - 63 lei

Valoare total anuală - 7.606,30 lei

Așadar, valoarea menționată în polițele de asigurare coincide cu valoarea RCA pentru traseul 568 din documentul "financiar bun_ compressed (1) - semnat.pdf"- pag. 6

Traseu 569 - B 213 KDI - RCA 2.929,36 lei + călători și bagaje - 79.8 lei Valoare total anuală - 3.009,16 lei

Așadar, valoarea din polițele de asigurare coincide cu valoarea RCA pentru traseul 569 din documentul "financiar bun_ compressed (1) - semnat.pdf"- pag. 8

Traseu 570

- B 218 KDI - RCA 2.929,36 lei + călători și bagaje - 79.8 lei
- B 223 KDI - RCA 2.929,36 lei + călători și bagaje - 79.8 lei

Valoare total anuală - 6.018,32 lei

Așadar, rezultă că valoarea din polițele de asigurare coincide cu valoarea RCA pentru traseul 570 din documentul "financiar bun compressed (1) - semnat.pdf"-pag. 10

Traseu 571

- B 224 KDI - RCA 2.929,36 lei + călători și bagaje -79.8 lei
- B 225 KDI - RCA 2.929,36 lei + călători și bagaje - 79.8 lei

Valoare total anuală - 6.018,32 lei

Așadar, rezultă că valoarea din polițele de asigurare coincide cu valoarea RCA pentru traseul 571 din documentul "financiar bun_ compressed (1) - semnat.pdf"-pag. 12

Traseu 572

- B 226 KDI - RCA 3.128,56 lei + călători și bagaje - 79.8 lei
- B 227 KDI - RCA 3.128,56 lei + călători și bagaje - 79.8 lei
- B 214 KDI - RCA 3908.26 lei + călători și bagaje -159.6 lei

Valoare total anuală -10.285.38 lei

Așadar, valoarea din cuprinsul polițelor de asigurare coincide cu valoarea RCA pentru traseul 572 din documentul "financiar bun_ compressed (1) — semnat.pdf" - pag. 14

87. În dovedirea aspectelor anterior menționate, intervenienta atașează prezentei și polițele de asigurare menționate. [Anexa nr. 4]

c. În propunerea financiară a Asocierii au fost indicate în mod corect și legal contribuțiile de Asigurări Sociale, fiind respectată documentația procedurii de atribuire

88. Referitor la critica privind lipsa fundamentării cheltuielilor de asigurări sociale, și aceasta este neîntemeiată și se impune a fi respinsă în consecință.

89. Astfel, în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul 8 - Secțiunea III - Cheltuieli cu salariile personalului, în cadrul sub secțiunii „salarii” a fost menționat salariul brut care include CAS (25%), CASS Sănătate (10%) și impozit pe salariu care se calculează ca diferența dintre: brut - CAS - deducere de

bază. Toate acestea contribuții sunt reținute de angajator din salariul brut al angajatului și sunt virate mai departe la stat.

90. Singura contribuție care se achită separat și nu este reținută din salariul angajatului, ci este achitată de angajator este CAM 2.25%.

91. Intervenienta a calculat contribuțiile sociale obligatorii (CAM - 2.25%) raportat la salariu brut din subcategoria „salarii”, iar valoarea astfel determinată a fost menționată în cadrul sub secțiunii „contribuții sociale obligatorii”.

92. Prin urmare, sumele reprezentând contribuții de asigurări sociale au fost avute în vedere la stabilirea propunerii financiare, în cadrul secțiunii III. Salarii, sub toate componentele acestora.

93. Așa cum s-a menționat și anterior, subscria nu trebuia să prezinte documentele justificative acestora, întrucât nu este în discuție un preț aparent neobișnuit de scăzut. În orice caz, dacă se impune prezentarea unor documente justificative, atunci entitatea contractantă ar trebui să fie obligată la remediere, prin transmiterea unei solicitări de clarificări, iar nu la respingerea ofertei subscrisei.

94. Pe cale de consecință, se impune respingerea acestei critici ca neîntemeiate.

95. În egală măsură, dacă se apreciază că CAS (25%), CASS Sănătate (10%) și impozit pe salariu ar fi trebuit incluse în cadrul sub secțiunii „contribuții sociale obligatorii”, iar nu „salarii”, se poate aprecia, cel mult, că în discuție este un viciu de formă, cât timp, oricum, sumele aferente acestora se reflectă în propunerea financiară a intervenientei.

96. Ca atare, respingerea ofertei pe acest considerent, reprezintă un formalism excesiv, care trebuie evitat de către entitățile contractante, așa cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența CNSC și a instanțelor judecătorești.

d. Propunerea financiară a intervenientei respectă Nota nr. 5. Cheltuielile cu autovehiculele de rezervă au fost incluse în categoria „Alte cheltuieli”

97. ... susține că ... SRL nu ar fi respectat Nota 5 a entității contractante de la Tabelul de fundamentare a structurii pe elemente de cheltuieli. Critica este neîntemeiată.

98. Sub un prim aspect, în cadrul ofertei depuse, Asocierea a evidențiat cheltuielile cu mașinile de rezervă în cadrul Secțiunii V - „Alte cheltuieli”, respectând, așadar, Nota 5 a entității contractante.

99. Concret, Asocierea a indicat separat aceste cheltuieli prin fișa de fundamentare regăsită la pagina 16 din cadrul documentului "financiar bun_compressed (1) - semnat.pdf", iar suma rezultată a fost împărțită la numărul de trasee (respectiv 6) și ulterior, inclusă în cadrul secțiunii cheltuieli cu autovehicule de rezervă, în categoria „Alte cheltuieli”, pentru fiecare dintre traseele 567-572. Prin urmare, s-a respectat cerința autorității, critica fiind neîntemeiată.

100. De altfel, teza expusă de către contestatoare ar impune entității contractante un formalism excesiv.

101. Conform celor reținute de către CNSC din data de 09.08.2022, formalismul excesiv nu trebuie să conducă la respingerea unei oferte avantajoase din punct de vedere economic pentru entitatea contractantă:

„Astfel, Consiliul apreciază că decizia entității contractante de a respinge oferta contestatoarei este dovada unui formalism excesiv, care a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv „achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”.

Analizând propunerile financiare depuse în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că oferta depusă de contestatoare are cea mai mică valoare, astfel încât din cauza unui formalism excesiv, s-a ajuns la respingerea unei oferte avantajoase din punct de vedere economic.

Entitatea contractantă nu trebuie să respingă cu multă ușurință o ofertă care poate avantaja interesul public. În consecință, aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, conduc la concluzia nelegalității deciziei entității contractante de a respinge oferta contestatoarei”.

102. Sub un al doilea aspect, referitor la dobânzile la ratele de leasing și diferențele de schimb valutar, în cazul contractelor cu plata în valută, contrar celor menționate de către ..., acestea sunt incluse în cadrul cheltuielilor financiare, iar contractele de leasing și scadențarele mijloacelor de transport au fost depuse în cadrul propunerii tehnice și reflectă valorile incluse în cadrul secțiunii „Cheltuieli Financiare”.

103. Pentru claritate și pentru a înlătura orice dubiu cu privire la conformitate ofertei intervenientei, acestea vor fi detaliate și în continuare:

■ Traseu 567 - B 100 VUR - dobândă -14.330,70 lei Valoare dobânda total anuală - 14.330,0 lei

■ Traseu 568

- B 211 KDI-dobândă-15.912,1 lei

- B 112 GRI-dobânda-22.325,79 lei

Valoare dobânda total anuală - 38.237,89 lei

■ Traseu 569 - B 213 KDI - dobândă -17788.71 lei Valoare dobânda total anuală - 17.788,71 lei

■ Traseu 570

- B 218 KDI - dobândă -18.077,6 lei

- B 223 KDI-dobândă-17.597,48 lei

Valoare dobândă total anuală - 35.675,08 lei

■ Traseu 571

- B 224 KDI-dobândă- 17.450,72 lei

- B 225 KDI-dobândă 17.450,72 lei

Valoare dobândă total anuală -34.901,44 lei

■ Traseu 572

- B 226 KDI-dobândă-18.175,51 lei

- B 227 KDI-dobândă-18.175,51 lei

- B 214 KDI-dobândă-26.605,1 lei

Valoare dobândă total anuală -62956.12 lei

104. Prin urmare, cerința entității contractanți a fost respectată de oferta Asocierii, aceasta fiind întocmită și depusă în acord cu prevederile documentației de atribuire și a celor legale, critica contestatoarei impunându-se a fi respinsă.

F. A fost depus înscrisul prin care membrii Asocierii l-au împuternicit pe domnul ...să semneze oferta, fiind respectate prevederile art. 129, alin. (1) din HG 394/2016.

105. Referitor la ultima critică adusă de către contestatoare cu privire la oferta subscrisei, aceasta se impune, de asemenea, a fi respinsă ca neîntemeiată, dat fiind că intervenienta a depus în cuprinsul ofertei dovada împuternicirii domnului ...din partea tuturor membrilor Asocierii pentru semnarea ofertei.

106. Astfel, Asocierea a depus în cadrul ofertei, Acordul de asociere nr. 1/02.08.2024, ce se regăsește în cadrul documentului "documente calificare final - semnat.pdf.p7s".

107. Conform clauzei 7.1. din cadrul Acordului de asociere:

7.1. Societățile, ..., ... SRL și ...SRL declarăm că suntem de acord ca ..., prin administrator ..., să încarce și semneze în numele nostru documente ce țin de atribuirea electronică a lotului ...

108. Prin urmare, membrii Asocierii l-au împuternicit pe acesta să încarce și să semneze oferta pentru procedura de atribuire aferentă Lot

109. În condițiile în care, Acordul de asociere este semnat de toți membrii acesteia, subscrisa apreciază că a fost îndeplinită condiția solicitată de către autoritate, clauza contractuală fiind acceptată în mod expres de către membrii asocierii, prin semnătură, și, prin urmare, are natura unei împuterniciri exprese date domnului ...pentru a semna și depune oferta.

110. Nici legea și nici documentația de atribuire nu impune o anumită formă pentru o astfel de împuternicire, fiind posibil ca aceasta să îmbrace fie forma unui document separat, fie forma unei clauze contractuale, importante fiind efectele pe care aceasta le produce, iar, în ambele cazuri, acestea sunt de acordare a unui mandat expres domnului ...în vederea semnării și depunerii ofertei, pentru toți membrii Asocierii.

111. Potrivit practicii CNSC :

„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți.”

112. Prin urmare, și în cazul de față, entitatea contractantă trebuia să aibă în vedere efectele clauzei contractuale, anume dacă acestea corespund scopului solicitării din documentația de atribuire, anume de a se face dovada faptului că persoana fizică care a semnat și depus oferta în numele unei asocieri, a fost împuternicită în acest sens de toți membrii asocierii.

113. Ca atare, entitatea contractantă nu este ținută de o interpretare strict textuală a prevederilor documentației, în sensul în care, trebuie să existe un document distinct denumit împuternicire, pentru a fi întrunită condiția din documentație.

114. Ceea ce prezintă relevanță este dovedirea existenței unui acord scris din partea membrilor Asocierii în acest sens, însușit prin semnătură, ceea ce. Or, în cazul de față un astfel de acord există, cât timp, Acordul de asociere poartă semnătura tuturor membrilor, aceștia asumându-și inclusiv clauza 7.1, precum și clauza 4.1, conform căreia:

4.1 Se împuternicește ..., având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord.

115. În orice caz, dacă se consideră că este imperios necesară depunerea unor împuterniciri separate, remediul care ar trebui dispus de către este

Consiliu este obligarea entităţi contractante la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, la care intervenienta să răspundă prin depunerea acestora.

Faţă de toate aspectele prezentate anterior, ... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie, respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei, cu consecinţa menţinerii tuturor actelor emise de entitatea contractantă în cadrul Procedurii, ca fiind legale şi temeinice şi obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionare prezentei contestaţii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise faţă de Punctul de vedere al entităţii contractante, prin care solicită ca prin decizia care se va pronunţa să se dispună:

1. Anularea ca nelegală a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă sub nr. ..., prin care au fost înştiinţaţi că oferta a fost clasată pe locul a doilea, oferta declarată câştigătoare fiind cea a Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL.

2. Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. ... în partea dedicată evaluării ofertei Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SR şi a ofertei, precum şi în partea dedicată stabilirii punctajului aferent ofertei pentru componenta tehnică, respectiv anularea actelor de evaluare care au stat la baza Raportului procedurii, precum şi a tuturor actelor subsecvente.

3. Obligarea entităţii contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL şi a ofertei cu respectarea prevederilor legislaţiei achiziţiilor sectoriale, a documentaţiei de atribuire şi a considerentelor deciziei pe care o veţi pronunţa.

4. Obligarea entităţii contractante la reevaluarea ofertei Asocierii-... SRL din etapa stabilirii punctajului aferent componentei tehnice, cu respectarea prevederilor legislaţiei achiziţiilor sectoriale, a documentaţiei de atribuire şi a considerentelor deciziei pe care o veţi pronunţa.

5. Respingerea ca nefondată a cererii de intervenţie formulată de Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL.

6. Analizarea cererii de intervenţie formulată de ofertantul drept contestaţie şi respingerea acesteia ca inadmisibilă pentru nerespectarea obligaţiei privind consemnarea cauţiunii conform art. 61 din Legea nr. 101/2016.

7. Respingerea ca tardivă a cererii de intervenţie formulată de ofertantul, faţă de necomunicarea acesteia către Asocierea - ... SRL, conform dispoziţiilor art. 17 alin. (4) coroborate cu art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

8. Respingerea ca nefondată a cererii intervenţie formulată de ofertantul, în ceea ce priveşte criticile referitoare la oferta contestatoarei.

Pentru a dispune în sensul celor solicitate, solicită a se avea în vedere următoarele considerente:

I. ENTITATEA CONTRACTANTĂ A DECLARAT ÎN MOD NELEGAL CÂŞTIGĂTOARE OFERTA ASOCIERII ...

Interdicţia de participare la procedura de atribuire, prevăzută de art. 13 alin. (17) din Regulamentul Serviciului, este de sine stătătoare şi operează independent de încetarea Contractului nr. Prin declararea admisibilă a

ofertei Asocierii ..., entitatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire (Regulamentul Serviciului):

Art. 13 alin. (17) din Regulamentul Serviciului (parte a documentației de atribuire) prevede:

"În cazul în care operatorului de transport rutier i s-a retras licența de traseu pe un traseu acesta va pierde automat licența de traseu pentru toate traseele din grupa aferentă respectivului traseu din contractul de delegare a gestiunii, acesta nu va mai putea participa la următoarele ședințe de atribuire, pe perioada de valabilitate a programului de transport în vigoare precum și a programului de transport următor".

Entitatea contractantă susține cu rea-credință că interdicția de participare la prezenta procedură nu opera cu privire la ofertantul declarat câștigător, invocând Procesul verbal de negociere nr. 28309 încheiat în data de 20.11.2024 între reprezentanții Consiliul Județean ... și ai Asocierii ... SRL (lider) - - ... SRL.

Astfel cum afirmă entitatea contractantă prin Punctul de vedere nr. ..., documentul menționat "stipulează retragerea plângerilor aflate în curs de soluționare la data încheierii procesului-verbal de către ambele părți, precum și renunțarea de către Consiliul Județean ... a măsurii administrative de ridicare a licențelor și prin urmare, revocarea Notificării de încetare din data de 22.07.2024".

În prezenta cauză, Procesul verbal de negociere nr. ... face exclusiv dovada favorizării evidente și nelegale a Asocierii ... SRL în cadrul prezentei proceduri, în condițiile în care nu există niciun temei legal care să permită o astfel de "renunțare" de către entitatea contractantă la aplicarea sancțiunii imperative prevăzute de art. 13 alin. (13) lit. c) pct. iv) din Regulamentul Serviciului, față de abaterile repetate constatate în fapt de către Consiliul Județean ... și confirmate de către Tribunalul București prin Sentința civilă nr. ...

Aplicarea sancțiunii retragerii licenței de traseu, prevăzută art. 13 alin. (13) lit. c) pct. IV) din Regulamentul Serviciului, nu este facultativă pentru entitatea contractantă, în condițiile în care operatorul se afla în ipoteza reglementată.

Dispozițiile prevăd în mod clar că "Retragerea licenței de traseu SE FACE de Consiliul Județean ... în următoarele cazuri: c) în cazul săvârșirii de către operatorul de transport rutier a unor abateri repetate, după cum urmează: iv) în cazul transportului județean, când operatorul de transport rutier a înlocuit autovehiculele cu care a câștigat licitația (identificate prin CIV) fără a respecta condițiile de înlocuire stabilite prin Regulamentul Serviciului".

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 45 alin. (7) din Legea nr. 92/2007 va serviciilor de transport public local, cu modificările și completările ulterioare, prevăd:

"(7) Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 30.000 lei, operatorii de transport rutier și transportatorii autorizați, pentru următoarele fapte:

g) nerespectarea obligațiilor prevăzute în contractele de delegare a gestiunii;

j) *nerespectarea prevederilor art. 32 alin. (1) privind respectarea regulamentelor și caietelor de sarcini ale serviciilor publice de transport public local ;*

k) *nerespectarea prevederilor art. 34 privind obligațiile operatorilor de transport și transportatorilor autorizați în realizarea serviciilor publice de transport local ".*

Prin urmare, Entitatea contractantă nu avea niciun temei legal care să îi permită "renunțarea" la aplicarea sancțiunii retragerii licenței de traseu pentru cele patru trasee din Grupa 12, în condițiile în care această sancțiune era imperativă conform Regulamentului Serviciului raportat la abaterile repetate săvârșite de operatorul respective, constatate și de către instanță.

Susținerile Entității Contractante conform cărora acordul său cu privire la efectuarea în continuare a transportului public județean pe traseele din lotul ... de către Asocieria ... SRL - - ...SRL a fost justificat prin Adresa nr. 26025/22.10.2024 emisă de respectiva asociere, "prin care face cunoscut Consiliul Județean ... că a remediat cauzele care au dus la emiterea Notificării de încetare nr. 28760/6203/24.11.2023 și propune rezolvarea pe cale amiabilă a litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată" frizează absurdul și nu relevă nimic altceva decât încălcarea de către Entitatea contractantă a prevederilor art. 13 alin. (13) lit. c) pct. iv) din Regulamentul Serviciului, în temeiul cărora retragerea licenței de traseu pentru acest operator economic era obligatorie față de abaterile repetate constatate, ale căror efecte s-au consumat și nu puteau face obiectul unei pretense "remedieri".

Faptul că Entitatea contractantă a permis în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor art. 13 alin. (13) lit. c) pct. iv) din Regulamentul Serviciului, ca Asocieria ... SRL - să păstreze licențele de traseu și să continue prestarea serviciului pentru Lotul ..., nu poate constitui un argument valid care să justifice admisibilitatea ofertei Asocierii ... în cadrul prezentei proceduri, față de dispozițiile imperative ale Regulamentului Serviciului ce face parte din documentația de atribuire, precum și ale legislației aplicabile.

Art. 33 alin. (2) - (3) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice - republicată, respectiv legea cadru în materie, prevăd:

"(2) Autoritățile administrației publice locale adoptă în maximum 30 de zile hotărârile necesare pentru asigurarea furnizării/prestării serviciilor/activităților de utilități publice în oricare dintre următoarele situații:

b) încetarea înainte de termen a contractului de delegare a gestiunii;

c) neacordarea, retragerea sau încetarea valabilității licenței

(3) Operatorii serviciilor de utilități publice aflați în oricare dintre situațiile prevăzute la alin. (2) au obligația, la solicitarea autorităților administrației publice locale, de a asigura continuitatea furnizării/prestării serviciilor/activităților din sfera serviciilor de utilități publice până la data desemnării noului operator, dar nu mai mult de 90 de zile".

Având în vedere că prevederile Regulamentului Serviciului și aplicarea sancțiunilor prevăzute de acesta NU SUNT NEGOCIABILE între Entitatea contractantă și operatorul economic semnatar al contractului de delegare a gestiunii serviciului, o măsură discreționară a Entității Contractante, care încalcă Regulamentul Serviciului, nu poate servi drept fundament legal

pentru o altă măsură nelegală, în speță declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... în prezenta procedură, deși același Regulament al Serviciului îi interzicea participarea.

Faptul că art. 13 alin. (17) din Regulamentul Serviciului prevedea o interdicție de participare la prezenta procedură de atribuire aplicabilă Asocierii ... a fost confirmat în mod expres de însuși ofertantul declarat câștigător prin contestația formulată împotriva documentației de atribuire, care a fost respinsă ca tardivă prin Decizia CNSC nr. ..., astfel cum am arătat la pct. 23 - 24 din contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Urmare a respingerii contestației formulate împotriva documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu atât față de ofertanți, cât și față de Entitatea contractantă.

Potrivit unei jurisprudențe ample și constante atât a Consiliului, cât și a instanțelor de control judiciar, "Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv" .

Din conduita Entității Contractante și din argumentația prezentată în cadrul Punctului de vedere nr. ... transpare fără putință de tăgadă faptul că Entitatea contractantă aplică în mod facultativ prevederile propriei sale documentații de atribuire și a propriilor reglementări, cât timp aplicarea dispozițiilor Regulamentului Serviciului și a clauzelor contractuale a fost negociată, în fapt, cu operatorul C & I, asocierea din care face parte fiind calificată în mod nelegal în prezenta procedură și, ulterior, declarată câștigătoare.

Principiului transparenței, care obligă entitatea contractantă ca prin documentația de atribuire a unui contract finanțat din fonduri publice să furnizeze "toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire", conform exigențelor art. 164 alin. (1) din HG nr. 394/2016, îi este asociată o prezumție de la sine înțeleasă că entitatea contractantă va respecta ea însăși toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv pe durata derulării contractului atribuit, urmărind respectarea acestora și de către operatorul căruia i s-a atribuit contractul și, în caz contrar, aplicând sancțiunile stabilite prin această documentație, respectiv prin contractul încheiat.

Or în speța de față, entitatea contractantă afirmă pretinsa legalitate a rezultatului procedurii prin invocarea propriei sale conduite nelegale pe care a adoptat-o în relația cu operatorul economic ... SRL în cadrul executării Contractului nr. ... încheiat pentru Lotul ..., cu privire la aspecte care impuneau respingerea ofertei Asocierea ... SRL din prezenta procedură.

Toate aspectele învederate anterior relevă astfel favorizarea incontestabilă a Asocierii ... prin demersurile discreționare și nelegale ale

entității contractante, ce au avut ca scop eludarea interdicției de participare și eliminarea situației de excludere în care se afla ofertantul declarat câștigător, entitatea contractantă negociind, practic, cu ... aplicarea prevederilor Regulamentului Serviciului și a legii în ceea ce privește Contractul nr. ..., din executarea căruia au rezultat cauzele ce impuneau respingerea ofertei Asocierii ... din cadrul prezentei proceduri.

Contestatoarea subliniază faptul că interdicția de participare la procedură, care opera cu privire la Asocierea ... în temeiul art. 13 alin. (17) din Regulamentul Serviciului, parte din documentația de atribuire, este aplicabilă independent de incidența unei situații de excludere din cele prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016, iar aplicarea acestei interdicții prevăzute de Regulamentul Serviciului nu putea fi ocolită prin demersuri nelegale efectuate în acest scop de însăși Entitatea contractantă.

Favorizând în mod nepermis Asocierea ... în maniera descrisă, entitatea contractantă a încălcat atât propria documentație de atribuire, cât și principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016. Entitatea contractantă își invocă propria culpă și conduită nelegală pentru a justifica pretinsa inexistentă a cazurilor de excludere menționate, cu privire la oferta declarată câștigătoare

Ofertantul declarat câștigător se află în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016. Prin Punctul de vedere formulat, entitatea contractantă confirmă în mod implicit faptul că, în realitate, a negociat cu ofertantul declarat câștigător aspecte care, potrivit documentației de atribuire, impuneau respingerea ofertei declarate câștigătoare

În susținerea faptului că în speță nu ar fi fost incidentă situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, Entitatea contractantă afirmă că "Procesul verbal de negociere nr. ... încheiat în data de ... între reprezentanții Consiliul Județean ... și ai Asocierii SC ... SRL (lider) - SC - SC ... SRL stipulează retragerea plângerilor aflate în curs de soluționare la data încheierii procesului-verbal de către ambele părți, precum și renunțarea de către Consiliul Județean ... a măsurii administrative de ridicare a licențelor și, prin urmare, revocarea Notificării de încetare din data de ...".

Cu privire la aceste aspecte, atrage atenția asupra faptului că la pag. 3 din Raportul procedurii s-a precizat că "Procesul de verificare privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc a fost detaliat în Procesele verbale intermediare nr. ..., ... și în Procesul verbal final nr. ...".

Prin urmare, pe toată durata procesului de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare de către Asocierea ..., respectiv atât la data întocmirii Procesului verbal intermediar nr. ... privind verificarea informațiilor din DUAE, cât și la momentul elaborării Procesul verbal final nr. .. privind evaluarea documentelor suport DUAE, ofertantul declarat câștigător se afla în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Afirmația entității contractante conform căreia "nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 180 alin (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, respectiv una dintre condițiile menționate în prima teză a art. 180 alin (1) lit. g) cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, întrucât contractul de delegare a serviciului de transport public județean nr. ... nu și-a încetat efectele, el nefiind reziliat de către Entitatea contractantă" este nu numai de rea - credință în contextul prezentat, ci și nefondată.

Cazul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 vizează ipoteza în care "g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese SAU alte sancțiuni comparabile".

Având în vedere:

- prevederile coroborate ale art. 13 alin. (13) lit. c) pct. iv) din Regulamentul Serviciului, în temeiul cărora Asocierii ... SRL (lider) - - ... SRL i-au fost retrase de către entitatea contractantă licențele de traseu în cadrul Contractului nr. ... încheiat pe Lotul 12, pentru abateri repetate de la cerințele Regulamentului Serviciului;

- faptul că potrivit art. 13 alin. (17) din Regulamentul Serviciului, sancțiunea retragerii licenței de traseu atrăgea interdicția participării membrilor asocierii "la următoarele ședințe de atribuire, pe perioada de valabilitate a programului de transport în vigoare precum și a programului de transport următor", este indiscutabil faptul că prin prisma severității și consecințelor acestor sancțiuni, măsura retragerii licenței de traseu ca urmare a unor încălcări contractuale repetate, precum și interdicția de a participa la următoarele proceduri de atribuire organizate în programul de transport în vigoare și programul de transport viitor în ipoteza menționată, constituie "sancțiuni comparabile" cu cea a rezilierii contractului sau plății de daune-interese, în sensul dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea afirmă că, prin raționamentul sfidător redat prin Punctul de vedere formulat, entitatea contractantă încearcă să abată atenția de la faptul că evaluarea ofertelor se face pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în cadrul acestora, astfel cum au fost depuse în termenul - limită prevăzut în anunțul de participare, iar nu pe baza unor demersuri ulterioare efectuate de ofertant în conivență cu însăși Entitatea contractantă, tocmai pentru a altera legalitatea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește verificarea situațiilor de excludere prevăzute de lege, informațiile relevante în acest sens se completează de către ofertanți în DUAЕ, conform art. 202 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, care prevede că "(1) entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180".

La cap. Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de Date, s-a prevăzut:

"Op Ec (Candidat individual, membru al unei Asocieri, Terț Susținător, Subcontractant) (...) nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile menționate la art. 177, art. 178 alin (1) și (2) și art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. (...) Pentru verificarea declarațiilor inițiale incluse în DUAE (ca dovezi preliminare) pentru motive de excludere, Operatorii Economici (Ofertantul individual, membru al Asocierii, Terț Susținător, Subcontractant) trebuie să furnizeze la cererea Entității Contractante documente suport, după cum este detaliat mai jos.

Ca urmare a unei solicitări exprese din partea Entității Contractante și înainte de atribuirea contractului sectorial, doar Ofertantul (Ofertant individual sau Asocierie de Operatori Economici) clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire trebuie să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (completat)".

Conform art. 138 alin. (1) din HG nr. 394/2016, "(1) în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. V secțiunea a 6-a paragraful 2 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE".

Subliniază faptul că la momentul completării DUAE de către Asocieria ... SRL și ofertantul (data limită de depunere a ofertelor fiind 06.08.2024, conform anunțului de participare) trecuseră 6 zile de la data primirii de către Asocieria ... SRL (lider) - SC - SC ... SRL a Notificării de încetare nr. ..., prin care membrii acesteia au fost înștiințați de către aceeași entitate contractantă că le-au fost retrase licențele de traseu, pe care trebuiau să le predea în 90 de zile de la primirea notificării, respectiv cu privire la rezilierea Contractului nr.

TOATE aspectele invocate de către entitatea contractantă prin Punctul de vedere formulat, prin care încearcă să justifice pretinsa inexistență/înlăturare a cazurilor de excludere în care se afla ofertantul declarat câștigător, au avut loc la trei - patru luni de la data - limită de depunere a ofertelor (06.08.2024): Adresa emisă de Asocieria ... SRL - - ...SRL sub nr. ..., Adresa emisă de Consiliul Județean ... sub nr. ..., Procesul verbal de negociere nr. ...încheiat între reprezentanții Consiliul Județean ... și ai Asocierii ... SRL - - ...SRL, cererea de renunțare la judecată emisă de entitatea contractantă sub nr. ... privind Dosarul nr. ...).

Dincolo de faptul că legalitatea demersurilor respective este infirmată de prevederile din Regulamentul Serviciului (parte a documentației de atribuire și în prezenta procedură), legea impune ca ofertanții să nu se afle în niciunul din cazurile de excludere prevăzute de lege LA MOMENTUL DEPUERII OFERTELOR.

Cu alte cuvinte, este vădit nelegal și contrar principiului tratamentului egal și al transparenței ca pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, Entitatea contractantă să negocieze cu un ofertant aflat într-unul dintre motivele de excludere prevăzute de lege (în speță, de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016), înlăturarea circumstanțelor ce constituie motiv

de excludere și care impune respingerea ofertei respective, astfel cum s-a procedat în speță.

Chiar și urmărind succesiunea demersurilor nelegale pe care entitatea contractantă își fundamentează decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL, rezultă că Procesul verbal de negociere nr. ...încheiat între reprezentanții Consiliul Județean ... și ai Asocierii ... SRL - SRL, asupra căruia Entitatea contractantă insistă prin Punctul de Vedere formulat, este ulterior actelor de evaluare efectuate în prezenta procedură, prin care Entitatea contractantă a reținut în mod nelegal inexistența unei situații de excludere în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la caracterul lipsit de temei legal și contractual al Procesului - verbal de negociere nr. ..., care a avut ca unic scop favorizarea discreționară a operatorilor aflați în culpă contractuală și în situația de a nu mai putea participa la procedurile de atribuire viitoare, se impun următoarele precizări:

- astfel cum s-a menționat în Sentința civilă nr. ... pronunțată în Dosarul nr. ... , Entitatea contractantă a învederat instanței:

"la data de 20.05.2024 a fost emisă Notificarea de negociere prin care s-a solicitat membrilor asocierii prezența la data de 22.05.2024 la sediul pârâtului, că membrii asocierii au răspuns notificării, că la data de 22.05.2024 a fost încheiat procesul- verbal prin care s-a constatat neremedierea obligațiilor, că în data de 24.05.2024 s-a încheiat un alt proces-verbal, în prezența reprezentanților tuturor membrilor asocierii, că la data de 03.07.2024 reclamanta a formulat o nouă notificare de înlocuire, prin care a solicitat înlocuirea unui număr de 14 autobuze, că nici acestei notificări nu i-au fost anexate documente justificative, că reclamanta a notificat că autobuzele fuseseră deja înlocuite, fără a aștepta aprobarea, că prin rapoartele de monitorizare din datele de 18,19 și 22.07.2024 s-a constatat utilizarea altor vehicule decât cele cu care s-a licitat, că urmare a neregulilor constatate au fost retrase mai multe licențe de traseu, că reclamantele au săvârșit numeroase abateri de la legislația privind transportul public de persoane";

ii) Entitatea contractantă a transmis Notificarea de încetare nr. ...și a formulat acțiunea în rezilierea Contractului nr. ... în conformitate cu dispozițiile art. 19.8. și art. 22.4. din Contract, astfel încât reluarea "negocierilor" în afara cadrului legal și contractual, la 6 luni de la negocierile inițiale în urma cărora ... SRL nu și-a remediat obligațiile, fapt ce a condus la demersurile de încetare a Contractului nr. ... de către entitatea contractantă, este vădit discreționară și nu poate înlătura cazurile de excludere în care Asocieria ... SRL se afla la data depunerii ofertei în cadrul prezentei proceduri.

La momentul verificării existenței situațiilor de excludere cu privire la ofertantul declarat câștigător, entitatea contractantă nu "revenise" asupra Notificării de încetare nr. ...prin care Asocierii ... SRL - i-au fost retrase licențele de traseu (după cum am dezvoltat anterior, această sancțiune nici nu putea face obiectul unei astfel de "reveniri" în mod legal).

Mai mult decât atât, efectele acesteia fuseseră confirmate și menținute de către Tribunalul București prin Sentința civilă nr. ...pronunțată în Dosarul

nr. ..., prin care instanța a respins cererea formulată de Asocierea ... SRL - - ...SRL de suspendare a executării Notificării de încetare nr.

Cu privire la acest aspect, precizează că la Cap. VI.3 Informații suplimentare din Fișa de Date, Entitatea contractantă a precizat în mod expres:

"Entitatea contractantă exclude din procedură orice Operator Economic care a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar aceasta poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale. (...) Entitatea contractantă exclude din procedură orice Operator Economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile."

În consecință, în urma analizării DUAE completat de ofertantul declarat câștigător, având în vedere că unul dintre membrii asocierii (... SRL) se afla în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, Entitatea contractantă avea obligația legală să respingă oferta Asocierii ..., în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) din HG nr. 394/2016 .

Faptul că entitatea contractantă este cea "responsabilă și în măsură să se pronunțe, în baza tuturor documentelor/informațiilor de care dispune dacă sunt îndeplinite motivele de excludere a ofertelor depuse în cadrul procedurii", astfel cum se afirmă prin Punctul de vedere nr. ..., nu poate fi interpretat în sensul în care entitatea contractantă are puterea discreționară de a înlătura prin simpla voință și propria conduită situația de excludere în care se află ofertantul, cu încălcarea propriei documentații, respectiv a propriilor reglementări emise în exercitarea atribuțiilor legale .

Negocierea nelegală dintre entitatea contractantă și ofertantul declarat câștigător a înlăturării cazului de excludere în care se afla acesta la momentul depunerii ofertei, concretizată prin Procesul - verbal de negociere nr. 28309/20.11.2024, este în afara legii, a clauzelor Contractului nr. ... încheiat pe Lotul ... și nu poate avea ca efect inaplicabilitatea cazurilor de excludere în care se afla Asocierea ... în prezenta procedură.

Entitatea contractantă afirmă că ofertantul declarat câștigător "nu se află într-una din situațiile de excludere prevăzute de Legea nr. 99/2016", însă pretinsa inexistență a cazurilor de excludere în care se află Asocierea ... nu poate fi justificată tocmai prin demersurile nelegale ale Entității Contractante, în speță prin invocarea de către aceasta a propriei culpe.

În acest context, este evident că tocmai această conduită nelegală a entității contractante nu poate constitui un argument în sensul demonstrării credibilității de către ofertantul declarat câștigător, fiind exclusă incidența dispozițiilor art. 184 alin (1) și (2) din HG nr. 394/2026.

Sușinerile entității contractante privind inexistența situației de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 sunt nefondate.

Entitatea contractantă afirmă în mod vădit nefondat prin Punctul de vedere nr. ... că "a constatat că nu pot fi aplicabile prevederile art. 180 alin.

(1) lit. h) cu privire la informațiile prezentate de ASOCIEREA SC ... SRL (lider de asociere) - SC ...SRL - SC ...SRL în cadrul ofertei sale", sub pretextul că urmare a Procesului verbal de negociere nr. ... încheiat în data de 20.11.2024 între reprezentanții Consiliul Județean ... și ai Asocierii ... SRL (lider) - SC - SC ... SRL, Contractul nr. ... încheiat pe Lotul ... nu ar fi încetat.

Contestatoarea subliniază faptul că la momentul completării DUAЕ de către Asocierea ... SRL și ofertantul (data limită de depunere a ofertelor fiind 06.08.2024, conform anunțului de participare) trecuseră 6 zile de la data primirii de către Asocierea ... SRL (lider) - SC - SC ... SRL a Notificării de încetare nr. ..., prin care membrii acesteia au fost înștiințați de către aceeași Entitate Contractantă că le-au fost retrase licențele de traseu pe Lotul 12, pe care trebuiau să le predea în 90 de zile de la primirea notificării, respectiv cu privire la rezilierea Contractului nr.

La pct. C - Partea III: Motive de excludere din DUAЕ (-"Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave", respectiv "încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile"), depus în prezenta procedură, ambii ofertanți au menționat "NU".

Or toate aspectele invocate de către entitatea contractantă prin Punctul de vedere nr. ..., în susținerea tezei conform căreia prin negocierile purtate între părți s-ar fi revenit asupra acestor măsuri (n.n. în mod nelegal și fără a se putea înlătura inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare în cadrul prezentei proceduri), sunt ulterioare depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri, astfel încât este evident că mențiunile din DUAЕ completat de ofertanții ... SRL și nu corespundeau realității.

În consecință, atât oferta declarată câștigătoare, cât și oferta se aflau în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, respectiv "Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate".

După cum s-a statuat și în practica CNSC, "regula este ca fiecare operator economic participant la procedura de achiziție publică să ofere informațiile reale, la data completării acesteia". Cât timp o conduită contrară din partea operatorului economic relevă o inadvertență de fond a DUAЕ astfel completat, ce nu poate fi remediată fără a se încălca principiul tratamentului egal, sancțiunea care se impune este respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

În contextul încălcărilor repetate de către Asocierea ... SRL - a prevederilor Regulamentului Serviciului, ce au condus la retragerea licenței de traseu, la transmiterea notificării de încetare a contractului de către entitatea contractantă și la solicitarea adresată instanței de a constata încetarea contractului încheiat pe Lotul ..., este complet de neînțeleasă conduita ulterioară a Entității Contractante, care a revenit în mod nelegal

asupra măsurilor dispuse și a calificat în mod nelegal oferta Asocierii ... în cadrul prezentei proceduri.

Nu numai că entitatea contractantă a acționat într-o manieră discreționară și contrară dispozițiilor legale, insistând să atribuie și contractul de delegare a serviciului pentru Lotul ... unui operator căruia Regulamentul Serviciului îi interzicea participarea la procedură și care și-a încălcat anterior obligațiile contractuale ce îi reveneau în cadrul Lotului ..., ci o preocupare centrală a entității contractante exprimată prin Punctul de vedere nr. ... o reprezintă, în mod absurd, pretinsa încălcare a așa-zisei confidențialități a documentelor ce relevă atribuirea nelegală a contractului în favoarea Asocierii

În argumentarea pretensei legalități a modului în care a evaluat oferta Asocierii ..., Entitatea contractantă impută, practic, contestatoarei faptul că a luat cunoștință de existența unor documente ce relevă nelegalitatea rezultatului procedurii.

Potrivit art. 6 alin. (1) - (2) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, "(1) Orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public. (2) Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal".

Informația de interes public este definită la art. 2 lit. b) din actul normativ menționat drept "orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori deforma sau de modul de exprimare a informației".

Singurele informații exceptate de la liberul acces al cetățenilor sunt cele prevăzute de art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 , ipoteză exclusă în speță.

Documentele a căror pretinsă confidențialitate o invocă Entitatea contractantă, respectiv Notificarea nr. ... și Adresa nr. ..., nu pot fi clasificate ca fiind documente confidențiale și exceptate astfel de la caracterul public al acestora, întrucât nu există un temei legal în acest sens.

De asemenea, ținând cont de faptul că Adresa nr. ..., prin care Entitatea contractantă și-a exprimat în mod nelegal acordul ca operatorul să presteze în continuare serviciul în cadrul Lotului ..., nici nu conține o dată de ieșire din instituția Entității Contractante-deloc întâmplător-sunt aplicabile prevederile art. 13 din Legea nr. 544/2001, potrivit căroră "Informațiile care favorizează sau ascund încălcarea legii de către o autoritate sau o instituție publică nu pot fi incluse în categoria informațiilor clasificate și constituie informații de interes public".

Propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire. Obligația entității contractante avea obligația respingerii acesteia în raport cu prevederile de la Cap.VI Informații Suplimentare din Fișa de Date

Propunerea financiară a Asocierii ... nu a fost elaborată cu respectarea cerinței de la Nota nr. 2 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8 - Fundamentarea tarifului unei călătorii, conform căreia ofertanții aveau obligația să prezinte documente și justificări pentru fiecare tip de cheltuială financiară inclusă în tarif.

Faptul că valoarea ofertată în propunerea financiară a Asocierii ... este superioară pragului de 80% prevăzut de art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016 este complet lipsit de relevanță, în condițiile în care prin criticile formulate nu vizează nejustificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, ci faptul că ofertantul declarat câștigător nu și-a elaborat propunerea financiară conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv nu a justificat în mod corespunzător tariful de călătorie ofertat, fapt ce impunea respingerea ofertei.

Potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege".

La Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de Date s-au solicitat următoarele:

Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente ce vor fi criptate:

ii. Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de entitatea contractantă în Secțiunea D - Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire), incluzând toate informațiile solicitate;

iii. Documentele de fundamentare a prețului. [Toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SE AP, iar conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare].

Formularul de Propunere Financiară este Formularul nr. 8 din formularele puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire. La Nota nr. 2 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8 - Fundamentarea tarifului unei călătorii s-a prevăzut: "Pentru cheltuielile financiare se vor anexa toate documentele și justificările privind utilizarea acestora".

Această cerință își are corespondentul în prevederile Ordinului ANRSC nr. 272/2007 , care la art. 272 alin. (1) lit. a) prevede că "(1) Nivelul tarifelor de călătorie se determină după cum urmează: a) operatorii de transport rutier ofertează și fundamentează, pe structura elementelor de cheltuieți prevăzute în anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru, nivelul tarifului mediu pe km/loc".

Printre cheltuielile enumerate în tabelul din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8 - Fundamentarea tarifului unei călătorii se regăsesc la pct. II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații și "Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie", "Asigurarea CASCO", precum și pct. III Cheltuieli cu salariile personalului, din care: - contribuții sociale obligatorii.

Având în vedere mențiunea expresă de la Nota nr. 2 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8, este evident că fiecare tip de cheltuială financiară menționată în tabelul privind "Fundamentarea tarifului unei călătorii" trebuia dovedită și justificată în mod corespunzător, pentru a face dovada realității și corectitudinii tarifului și prețului ofertat.

Importanța respectării acestei cerințe rezultă inclusiv din prevederea de la Cap.VI Informații Suplimentare din Fișa de Date, unde s-a precizat în mod expres că lipsa justificării valorilor ofertate va atrage respingerea ofertei, respectiv:

"Entitatea Contractanta exclude din procedură orice Operator Economic pentru care a obținut suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că acesta a încheiat cu alți Operatori Economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau/în legătură cu procedura în cauză. Această clauză se aplică și pentru oferta financiară depusă cu valori care nu sunt justificate din punct de vedere al calcului conform formularului 8, anexa 1 și 2 la formularul 8".

Lipsa documentelor justificative a cheltuielilor aferente asigurărilor RCA și CASCO

Față de prevederile clare și exprese ale documentației de atribuire, sunt vădit nefondate susținerile entității contractante din Punctul de Vedere formulat, conform cărora nu ar fi fost solicitate "anumite documente în mod expres. Fiecare ofertant a prezentat documentele pe care le-a considerat relevante pentru fundamentarea cheltuielilor prevăzute în Anexa nr. 1 la Propunerea financiară. Drept urmare lipsa polițelor de asigurare RCA invocate de contestator nu constituie temei pentru declararea ofertei ca fiind neconformă", respectiv că nu ar fi fost necesară justificarea prin documente probante a cheltuielilor aferente contribuțiilor de Asigurări Sociale.

Afirmațiile Entității Contractante relevă modul superficial în care a fost evaluată oferta Asocierii ... și favorizarea acesteia, fiind de domeniul evidenței că fundamentarea corespunzătoare a tarifului unei călătorii nu putea fi lăsată la aprecierea ofertanților.

Reiterează faptul că în cadrul documentelor din oferta declarată câștigătoare NU AU FOST PREZENTATE polițele care să justifice sumele din tabelul de fundamentare pentru autovehiculele cu numerele de înmatriculare B211KDI, B213KDI, B218KDI, B223KDI, B224KDI și B225KDI, astfel încât Entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ..., conform mențiunii de la Cap.VI Informații Suplimentare din Fișa de Date.

Prin declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ..., în pofida faptului că aceasta nu și-a elaborat propunerea financiară conform cerințelor clare ale Notei nr. 2 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8, consideră că entitatea contractantă și-a nesocotit propria documentație, în care prevăzuse sancțiunea expresă a excluderii ofertei, pentru "oferta financiară depusă cu valori care nu sunt justificate din punct de vedere al calcului conform formularului 8, anexa 1 și 2 la formularul 8" și a încălcat astfel principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) It. b) din Legea nr. 99/2016, față de ceilalți operatori care și-au elaborat oferta cu respectarea documentației de atribuire.

Lipsa documentelor justificative a cheltuielilor aferente contribuțiilor sociale obligatorii. Incidența dispozițiilor art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 față de elaborarea propunerii financiare cu nerespectarea dispozițiilor legale privind cuantumul contribuțiilor sociale obligatorii.

Conform cerinței exprese din Nota nr. 2 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8, și cheltuielile aferente contribuțiilor sociale obligatorii trebuiau fundamentate prin documente justificative, cu atât mai mult cu cât valoare contribuțiilor sociale declarate de Asocierea ... este extrem de scăzută în raport cu salariul.

Conform Codului fiscal, aprobat prin Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, contribuțiile sociale obligatorii sunt următoarele:

a) contribuțiile de asigurări sociale, datorate bugetului asigurărilor sociale de stat, în cotă de 25% - conform art. 138 lit. a) Cod fiscal;

b) contribuția de asigurări sociale de sănătate, datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, în cotă de 10% - conform art. 156 Cod fiscal;

c) contribuția asiguratorie pentru muncă, datorată bugetului general consolidat, în cotă de 2,25% - conform art. 2203 alin. (1) Cod fiscal.

Astfel cum contestatoarea a precizat la pct. 43 din contestația formulată, cheltuielile financiare declarate de Asocierea ... cu titlu de contribuții sociale au o valoare net inferioară sumelor datorate cu acest titlu conform Codului fiscal, rezultând astfel că tariful ofertat de Asocierea ... nu respectă prevederile legale privind quantumul contribuțiilor sociale obligatorii datorate și invocă art. 139 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Cât timp tariful ofertat de Asocierea ... nu respectă prevederile legale privind quantumul contribuțiilor sociale obligatorii datorate, în speță erau aplicabile art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016, care prevăd că *"în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale"*.

În condițiile în care componenta financiară (Prețul ofertei) are o pondere de 42% din punctajul total obținut de ofertanți, conform Cap. 11.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de Date, iar prețul total ofertat este determinat pe baza tarifelor medii/km/loc pentru traseele care compun Grupa de trasee corespunzătoare Lotului, entitatea contractantă avea obligația legală de a verifica în mod temeinic justificarea prin documente probante a tarifelor ofertate, conform cerinței exprese de la Nota nr. 2 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8, pentru a se asigura că rezultatul procedurii nu este viciat prin ofertarea unor tarife nesustenabile sau care sunt rezultatul nerespectării prevederilor legale privind salarizarea personalului.

În acest sens, art. 211 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 prevede că *"în sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare"*.

În acord cu aceste dispoziții legale, au fost stabilite cerința de la Nota nr. 2 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8, de a se prezenta pentru cheltuielile financiare din fișa de fundamentare a tarifului "toate documentele și justificările privind utilizarea acestora", precum și sancțiunea expresă prevăzută la Cap.VI informații Suplimentare din Fișa de Date, privind respingerea ofertelor financiare depuse "cu valori care nu sunt justificate din punct de vedere al calcului conform formularului 8, anexa 1 și 2 la formularul 8".

Cu toate acestea, entitatea contractantă a decis în mod discreționar să nu aplice prevederile propriei documentații în cazul ofertantului declarat câștigător, iar prin Punctul de Vedere formulat încearcă să inducă în eroare

cu rea-credință că dovedirea tuturor cheltuielilor financiare incluse în tariful de călătorie oferat pentru fiecare traseu al grupei de trasee nu ar fi fost necesară, ci ar fi fost suficientă fundamentarea "valorii totale a propunerii financiare".

Această teză este infirmată de prevederile antecitate din documentația de atribuire și este absolut evident că valoarea totală a propunerii financiare este rezultatul unui calcul ce are la bază tariful de călătorie oferat pentru fiecare traseu al grupei de trasee, care trebuia justificat conform Anexei nr. 1 la Formularul nr. 8.

Importanța justificării temeinice a prețului oferat a fost subliniată de către Consiliu în mod constant, sens în care s-a statuat:

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate de a presta serviciul la prețul oferat. Astfel, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază oferate. (...)

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor deduceri financiare fără suport legal) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În lipsa documentelor justificative privind nivelul cheltuielilor aferente polițelor de asigurare RCA și CASCO, respectiv contribuțiilor sociale obligatorii declarate în fișa de fundamentare a tarifului, este evident că Entitatea contractantă nu putea verifica realitatea valorilor menționate de ofertantul declarat câștigător, iar oferta nu a fost elaborată conform cerințelor documentației de atribuire, astfel încât devenea incidentă sancțiunea excluderii conform mențiunii de la Cap. VI Informații Suplimentare din Fișa de Date.

Față de prevederea imperativă de la Cap. VI Informații Suplimentare din Fișa de Date, contestatoarea menționează faptul că entitatea contractantă nu avea nici posibilitatea de a permite ofertantului declarat câștigător să transmită documente justificative privind tariful oferat, prin intermediul unui eventual răspuns la solicitare de clarificări, întrucât un astfel de demers ar fi încălcat dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia "(2) entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

De asemenea, în ceea ce privește valoarea amortizării autovehiculelor menționate în ofertă, aceasta nu este susținută de toate documentele

justificative solicitate, după cum este stipulat foarte clar în Nota 2 din Anexa 1 la Formularul nr. 8, respectiv fundamentarea cheltuielilor prin prezentarea Balanței Analitice pe fiecare mijloc fix inclus în ofertă, dar mai ales prin coroborarea Balanței Analitice prezentate de ofertantul declarat câștigător cu Balanța Analitică a mijlocului fix la momentul introducerii acestora în Inventarul Operatorului de Transport.

Ofertantul declarat câștigător nu a elaborat oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire. Lipsa împuternicirii (Formularul nr. 10) din partea tuturor membrilor Asocierii ... pentru liderul desemnat

Sușținerile entității contractante conform cărora oferta declarată câștigătoare ar fi fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire "deoarece informațiile cuprinse în Formularul nr. 10 - împuternicire se regăsesc în cuprinsul Acordului de asociere nr. 1/02.08.2024 la pct. 7 Alte clauze, acord semnat olograf de către toți membrii asocierii" sunt nefondate și infirmate de prevederile exprese ale documentației menționate.

La art. 23 alin. (2) din Regulamentul Serviciului se prevede că "Documentația de atribuire, precum și durata delegării gestiunii serviciului se stabilește prin hotărâre a consiliului județean".

Prin art. 5 din HCJ ... nr. 54/15.03.2023 privind organizarea serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate pe raza administrativ-teritorială a Județului ..., s-a aprobat "*Documentația de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, la nivelul județului ..., astfel: a) Aprobarea Formulelor tipizate, care să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei și a documentelor care o însoțesc, conform Anexei nr. 4*".

În cadrul documentației de atribuire a fost publicat documentul "Anexa_4_HCJ_2023.01.16_formulare_end.docx", în care se regăsesc instrucțiuni detaliate despre completare atât a Acordului de Asociere (Formular nr. 11) cât și a împuternicirii (Formular nr. 10).

La art. 4.4. din Acordul de asociere (Formularul nr. 11) se prevede în mod expres că "Membrul, desemnat ca partener principal (lider), este confirmat prin depunerea unei împuterniciri semnate de semnatarul (persoanele) împuternicit(e) legal al/ale fiecărui membru al Asocierii".

Entitatea contractantă a stabilit și tipul formularului, datele minime necesare pentru a putea completa "împuternicirea" solicitată prin Formularul nr. 10, precum și drepturile și obligațiile pe care împuternicitul le va avea în cadrul mandatului oferit de fiecare membru al Asocierii.

În Formularul nr. 10 s-a menționat "*Oferta trebuie să fie însoțită de o împuternicire scrisă, prin care persoana care a semnat oferta este autorizată să angajeze operatorul economic în procedura de atribuire a contractului. Împuternicirea trebuie să fie într-un format juridic, în conformitate cu formatul țării în care ofertantul este înregistrat și trebuie să poarte atât semnătura celui care împuternicește, cât și semnătura celui împuternicit. O traducere autorizată în limba română va însoți orice împuternicire într-o altă limbă.*

În cazul unei asocieri, persoana care a semnat oferta, autorizată să angajeze operatorul economic, trebuie confirmată de către toți membrii

asocierii, prin înaintarea împuternicirilor semnate de toți reprezentanții cu drept de semnătură ai acestora".

Sușinerile entității contractante potrivit cărora mandatul acordat liderului de către ceilalți membri ai asocierii putea fi dedus din simplul fapt al semnării acordului de asociere sunt vădit nefondate, cât timp din mențiunile exprese atât din cuprinsul Formularului nr. 11 (Acordul de asociere), cât și al Formularului nr. 10 (împuternicire), rezultă fără echivoc faptul că mandatul pe care fiecare dintre membrii asocierii îl acorda liderului acesteia trebuia să îmbrace forma scrisă a împuternicirii.

În condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a prezentat împuternicirile prevăzute în Formularul nr. 10 din partea tuturor membrilor asocierii, aspect confirmat de către entitatea contractantă, oferta a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, fapt ce impunea respingerea acesteia.

Existenta Acordului de Asociere nu exclude obligativitatea depunerii împuternicirii de către fiecare membru al asocierii individual. Mai mult decât atât, cât timp ceilalți ofertanți au respectat cerințele documentației de atribuire, depunând împuternicirile solicitate, entitatea contractantă a avantajat în mod nepermis ofertantul declarat câștigător, prin faptul că nu și-a respectat propriile cerințe.

II. ENTITATEA CONTRACTANTĂ A CALCULAT ÎN MOD NELEGAL PUNCTAJUL ACORDAT OFERTEI ASOCIERII, CU ÎNCĂLCAREA PREVEDERILOR DE LA CAP. 11.2.5. DIN FIȘA DE DATE

Sușinerile entității contractante din Punctul de Vedere, conform cărora "în calculul punctajului aferent Factorului de evaluare nr. 5 - Capacitatea de transport (Pt5) - 5 puncte - comisia de evaluare a respectat prevederile Documentației de atribuire (așa cum a precizat în mod corect în cadrul Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare) prin acordarea de punctai capacității de transport pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la executarea traseului", sunt nefondate.

Pe de o parte, însăși Entitatea contractantă recunoaște că există o eroare de calcul cu privire la punctajul acordat de comisia de evaluare pentru factorul Capacitatea de transport (P15) pentru ofertantul Asocierea ..., susținând că "după îndreptarea erorii de calcul punctajul obținut pentru Factorul de evaluare tehnic 5 este de 3,20 puncte în loc de 0,64 puncte".

Pe de altă parte, nici punctajul astfel rectificat în cuprinsul Punctului de Vedere nu respectă prevederile documentației de atribuire, având în vedere că potrivit Anexei 5 - Factori de evaluare și mențiunii de la Cap. 11.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de Date, punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare era de 5 puncte.

Potrivit Anexei 5 - Factori de evaluare precum și Fișei de Date, "Capacitatea maxim ofertată" este definită după cum urmează: "Notă: Capacitatea maxim ofertată reprezintă cea mai mare capacitate a vehiculelor prezentate de operatori în cadrul loturilor la care se depune oferta".

Noțiunea de "capacitate de transport" a fost definită în cadrul algoritmului de calcul stabilit de către Entitatea contractantă pentru acest factor de evaluare drept "nr. de locuri totale pe scaune".

Având în vedere definiția stabilită de Entitatea contractantă pentru capacitatea maxim ofertată, respectiv capacitatea de transport, este complet absurd ca niciunui dintre ofertanți să nu i se acorde punctajul maxim de 5 puncte.

În condițiile în care vehiculele din oferta Asocierii ... conțin cea mai mare capacitate totală de transport (246 de locuri), față de 238 de locuri (oferta declarată câștigătoare), respectiv 235 locuri (oferta), aplicarea legală a factorului de evaluare obliga entitatea contractantă să acorde contestatoarei pentru Factorul de evaluare nr. 5 punctajul maxim (5 puncte) prevăzut în Fișa de Date.

..... consideră că entitatea contractantă are obligația de a-și respecta propria documentație de atribuire, punctajul aferent fiecărei oferte trebuie să fie stabilit în mod legal, conform prevederilor Fișei de Date.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat note scrise în urma studierii dosarului și a Cererii de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL, prin care solicită ca prin decizia care se va pronunța să se dispună:

Respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL.

Respingerea ca inadmisibilă a solicitării intervenientei de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

1. Intervenienta reclamă faptul că a luat cunoștință de existența unor documente ce relevă nelegalitatea rezultatului procedurii.

2. Potrivit art. 6 alin. (1) - (2) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, "{1) Orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public. (2) Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

3. Informația de interes public este definită la art. 2 lit. b) din actul normativ menționat drept "orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori deforma sau de modul de exprimare a informației

4. Singurele informații exceptate de la liberul acces al cetățenilor sunt cele prevăzute de art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, ipoteză exclusă în speță, întrucât niciunul dintre documentele invocate în cuprinsul contestației nu poate beneficia de confidențialitate în temeiul legii.

5. În ceea ce privește alegațiile intervenientei privind pretense "înlesniri" de care ar fi beneficiat în raport cu entitatea contractantă, față de care invocă principiul *fraus omnia corrumpit*, acestea sunt simple speculații lipsite de relevanță juridică, cu atât mai mult cu cât ofertantul căruia această entitate contractantă i-a atribuit în mod nelegal contractul ce face obiectul prezentei proceduri este însăși intervenienta.

II. OFERTA INTERVENIENTEI ESTE INADMISIBILĂ ȘI A FOST DECLARATĂ ÎN MOD NELEGAL ADMISIBILĂ

1. Susținerile intervenientei conform cărora "... nu a recunoscut la vreun moment incidența vreunui caz de excludere" sunt vădit nefondate. Oferta câștigătoare a fost declarată admisibilă cu încălcarea prevederilor art. 13

alin. (17) din Regulamentul Serviciului, ce instituie o interdicție de participare la prezenta procedură de atribuire

6. Față de afirmația intervenientei potrivit căreia "... nu a recunoscut vreodată că s-ar afla în cazul de excludere prevăzut de art. 13, alin. (17) din Regulamentul Serviciului, ci, prin contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ...a contestat caracterul discriminatoriu a preluării acestor prevederi în cadrul documentației de atribuire", reiterăm, pentru claritate,

Din criticile antecitate rezultă cu claritate faptul că intervenienta avea deplina reprezentare a faptului că situația în care se afla în cadrul Contractului nr. ... încheiat pe lotul ... atrăgea interdicția de a participa la prezenta procedură de atribuire, acesta fiind motivul evident pentru care ... a contestat această prevedere a Regulamentului serviciului, solicitând modificarea documentației de atribuire.

Această contestație a fost respinsă ca tardivă, întrucât a fost introdusă la o lună de la data publicării anunțului de participare nr. CN..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Având în vedere că data contestației este 01.08.2024, astfel cum rezultă din documentul publicat în SEAP, iar prin Punctul de Vedere formulat în prezenta cauză entitatea contractantă a afirmat că Asocieria ... SRL (lider) - - ... SRL a primit Notificarea de încetare nr. ...(Lotul ...) la „31.07.2024 conform Confirmării de primire (anexată prezentului punct de vedere)", este evident că formularea contestației la data de 01.08.2024 a fost generată de acest incident, care împiedica societatea ...să participe la prezenta procedură de atribuire.

Cât timp documentația de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu prin respingerea ca tardivă a contestației, cu privire la intervenienta opera pe deplin interdicția prevăzută la art. 13 alin. (17) din Regulamentul serviciului.

Afirmația intervenientei potrivit căreia "*la data evaluării ofertelor măsura de retragere a licențelor de traseu fusese revocată, contestatoare nefiind lipsită de acestea la vreun moment*" relevă strict caracterul nelegal al conduite entității contractante, de natură să favorizeze acest ofertant.

Față de abaterile repetate constatate în fapt de către Consiliul Județean ... și confirmate de către Tribunalul București prin Sentința civilă nr. ..., aplicarea sancțiunii retragerii licenței de traseu, prevăzută art. 13 alin. (13) lit. c) pct. IV) din Regulamentul Serviciului, nu era facultativă pentru entitatea contractantă, în condițiile în care operatorul se afla în ipoteza reglementată, astfel încât această măsură nu putea face obiectul unei "renunțări" lipsite de temei legal.

Faptul că Entitatea Contractantă a negociat, practic, cu ofertantul declarat câștigător înlăturarea cauzelor care impuneau excluderea ofertei Asocierii ... din cadrul prezentei proceduri, cu încălcarea propriului Regulament al Serviciului, nu poate constitui un argument valid în sensul admisibilității ofertei declarate câștigătoare.

Interdicția de participare la procedură, care opera cu privire la Asocieria ... în temeiul art. 13 alin. (17) din Regulamentul Serviciului, parte din documentația de atribuire, este aplicabilă independent de incidența unei situații de excludere din cele prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016,

iar aplicarea acestei interdicții prevăzute de Regulamentul Serviciului nu putea fi ocolită prin demersuri nelegale efectuate în acest scop de însăși entitatea contractantă.

2. Incidența cazului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în care intervenienta se afla LA DATA DEPUNERII OFERTEI \$1 EVALUĂRII ÎNDEPLINIRII CERINȚELOR DE CALIFICARE, nu poate fi înlăturată prin negocieri ulterioare dintre aceasta și entitatea contractantă

2.1. La data completării DUAE și pe durata procesului de evaluare a îndeplinirii cerințelor de calificare, Asocierea ...se afla în cazul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

În susținerile sale privind pretinsa inexistență a cazurilor de excludere în care se afla, intervenienta se raportează în mod generic la "data evaluării ofertelor din procedura de atribuire aferentă Lot ...".

16. Verificarea incidenței motivelor de excludere în care s-ar fi putut afla ofertanții din prezenta procedură presupunea verificarea inițială a DUAE depuse de ofertanți, în care aceștia aveau obligația să declare dacă se regăsesc sau nu într-o astfel de situație.

17. Din dosarul achiziției rezultă următoarele aspecte:

i) la momentul completării DUAE de către Asocierea ... SRL (data limită de depunere a ofertelor fiind 06.08.2024, conform anunțului de participare) trecuseră 6 zile de la data primirii de către Asocierea ... SRL (lider) - - ... SRL a Notificării de încetare nr. ..., prin care membrii acesteia au fost înștiințați de către aceeași entitate contractantă că le-au fost retrase licențele de traseu, pe care trebuiau să le predea în 90 de zile de la primirea notificării;

ii) pe toată durata procesului de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare de către Asocierea ..., respectiv atât la data întocmirii Procesului verbal intermediar nr. 26766/30.10.2024 privind verificarea informațiilor din DUAE, cât și la momentul elaborării Procesul verbal final nr. 27592/07.11.2024 privind evaluarea documentelor suport DUAE, ofertantul declarat câștigător se afla în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea subliniază, în acest sens, că la momentul verificării existenței situațiilor de excludere cu privire la ofertantul declarat câștigător, entitatea contractantă nu "revenise" asupra Notificării de încetare nr. ...prin care Asocierii ... SRL - i-au fost retrase licențele de traseu - sancțiune care nici nu putea face obiectul unei astfel de "reveniri", din punct de vedere legal.

Efectele acestei Notificări, în speță sancțiunea aplicată, au fost confirmate și menținute de către Tribunalul București prin Sentința civilă nr. ...pronunțată în Dosarul nr. ..., prin care instanța a respins cererea formulată de Asocierea ... SRL - - ...SRL de suspendare a executării Notificării de încetare nr.

Intervenienta afirmă în mod nefondat că "Notificarea de încetare nr. ...nu mai produce efecte, urmare a revocării sale prin Procesul - verbal de negociere din 20.11.2024", însă dincolo de nelegalitatea acestei negocieri dintre părți, atragem atenția asupra faptului că acest Proces - verbal invocat de intervenientă este ulterior actelor de evaluare prin care

Entitatea Contractantă a reținut în mod nelegal inexistența unei situații de excludere în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Față de aceste date concrete, afirmațiile intervenientei potrivit cărora "la data evaluării ofertelor din procedura de atribuire aferentă Lot ..., în discuție în prezenta cauză, părțile se aflau în curs de soluționare pe cale amiabilă a divergențelor existente între acestea cu privire la executarea Contractului de delegare gestiune nr. ..., aferent Lot ...", sunt lipsite de relevanță juridică din perspectiva incidenței motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, de care entitatea contractantă avea deplină cunoștință la momentul verificării îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător.

Negocierea nelegală dintre entitatea contractantă și ofertantul declarat câștigător a înlăturării cazului de excludere în care se afla acesta la momentul depunerii ofertei, concretizată prin Procesul - verbal de negociere nr. 28309/20.11.2024, este în afara legii, a Regulamentului Serviciului și a clauzelor Contractului nr. ... (Lotul 12), astfel încât nu poate reprezenta un argument legal valid în sensul pretinsei inexistențe a cazurilor de excludere în care se afla Asocieria ... în prezenta procedură.

Evaluarea ofertelor se face pe baza informațiilor prezentate de ofertanți cadrul acestora, astfel cum au fost depuse în termenul - limită prevăzut în anunțul de participare, iar nu pe baza unor demersuri ulterioare efectuate de ofertant în conivență cu însăși Entitatea Contractantă, tocmai pentru a altera legalitatea rezultatului procedurii.

În urma analizării DUAЕ completat de ofertantul declarat câștigător, având în vedere că unul dintre membrii asocierii (... SRL) se afla în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă avea obligația legală să respingă oferta Asocierii ..., în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

25. TOATE aspectele invocate de către entitatea contractantă prin Punctul de vedere formulat și de către intervenientă, prin care încearcă să justifice pretinsa inexistență/înlăturare a cazurilor de excludere în care se afla ofertantul declarat câștigător, au avut loc la trei - patru luni de la data - limită de depunere a ofertelor.

26. Cu alte cuvinte, motivele de excludere în care se afla ofertantul declarat câștigător (prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016), nu puteau fi înlăturate tocmai prin demersurile nelegale ale entității contractante în raport cu acest operator, ce au avut ca efect favorizarea evidentă a acestuia.

27. Prin urmare, intervenientă afirmă cu rea - credință că "entitatea contractantă cunoștea situația Lotului ... și, în mod corect, a stabilit că nu există vreun motiv de excludere a ofertei Asocierii, nefiind întrunite condițiile legale în acest sens".

2.2. Intervenientă susține în mod nefondat că în speță nu erau îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, pentru a se reține cazul de excludere menționat.

28. Susținerile intervenientei conform cărora "nici la data evaluării ofertelor și nici în prezent, Contractul de delegare gestiune aferent Lotului ... nu fusese încetat anticipat, ... nu a fost obligată la vreun moment și nu a achitat vreo sumă cu titlu de daune - interese în executare acestuia și nu a

fost obligată la executarea vreunei sancțiuni asemănătoare", în susținerea tezei că în speță nu ar fi fost îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, sunt nefondate.

29. Intervenienta afirmă cu rea - credință că "... nu s-a făcut vinovată la vreun moment dat de încălcări grave sau repetate ale obligațiilor decurgând din Contractul de delegare gestiune nr. ..., aferent Lot ...", în condițiile în care tocmai încălcările repetate ale obligațiilor contractuale (nerespectarea Regulamentului serviciului) au fost invocate de către entitatea contractantă în Notificarea de încetare nr. ..., care au fost constatate și prin Sentința civilă nr. ...pronunțată în Dosarul nr. ... a Tribunalului București.

30. Una dintre cele două condiții cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 este ca încălcările grave / repetate ale obligațiilor contractuale să conducă la "încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese SAU alte sancțiuni comparabile".

31. Având în vedere:

i) prevederile coroborate ale art. 13 alin. (13) lit. c) pct. iv) din Regulamentul Serviciului, în temeiul cărora Asocierii ... SRL (lider) - -... SRL i-au fost retrase de către entitatea contractantă licențele de traseu în cadrul Contractului nr. ... încheiat pe Lotul ..., pentru abateri repetate de la cerințele Regulamentului Serviciului;

ii) faptul că potrivit art. 13 alin. (17) din Regulamentul Serviciului, sancțiunea retragerii licenței de traseu atrăgea interdicția participării membrilor asocierii "la următoarele ședințe de atribuire, pe perioada de valabilitate a programului de transport în vigoare precum și a programului de transport următor", este indiscutabil faptul că prin prisma severității și consecințelor acestor sancțiuni, măsura retragerii licenței de traseu ca urmare a unor încălcări contractuale repetate, precum și interdicția de a participa la următoarele proceduri de atribuire organizate în programul de transport în vigoare și programul de transport viitor în ipoteza menționată, constituie "sancțiuni comparabile" cu cea a rezilierii contractului sau plății de daune-interese, în sensul dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Față de susținerile intervenientei potrivit cărora "Notificarea de încetare nr. ..., de care se folosește contestatoarea în susținerea criticilor sale, a fost revocată, iar revocarea produce efecte retroactive, considerându-se că actul administrativ revocat nu a existat vreodată", menționăm că o revocare nelegală nu poate produce niciun fel de efect juridic, cu atât mai mult cu cât nelegalitatea acestei "revocări" a Notificării de încetare nr. ...prin care Asocierii ... SRL - i-au fost retrase licențele de traseu, rezultă chiar din Regulamentul Serviciului ce face parte din documentația de atribuire a prezentei proceduri.

Conform Regulamentului Serviciului (art. 13 alin. (13) lit. c) pct. iv), sancțiunea retragerii licențelor față de abaterile repetate săvârșite de această asocierie nu era facultativă și nici nu există vreun temei legal pentru a se renunța la aplicarea acestei sancțiuni, cu atât mai mult cu cât abaterile respective au fost confirmate și menținute de către Tribunalul București și, fiind vorba de fapte consumate (înlocuirea repetată a vehiculelor cu încălcarea Regulamentului Serviciului), este evident că nu puteau face

obiectul vreunei remedieri, cum cu rea - credință a afirmat entitatea contractantă prin punctul de vedere formulat.

În ceea ce privește afirmațiile intervenientei conform cărora "Entitatea Contractantă era ținută să vegheze și asupra respectării condițiilor prevăzute de art. 2, alin. (1) din Legea nr. 99/2016, anume achiziționarea de servicii în condiții de eficiență economică și socială. Prin urmare, Entitatea Contractantă nu putea să elimine oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al condițiilor economice", subliniem că eficiența economică nu poate prevala asupra legalității procedurii de atribuire, iar criteriul ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic nu se poate aplica decât cu privire la ofertele admisibile, ce respectă documentația de atribuire.

În speță, ceea ce intervenienta califică drept "formalism exacerbat" presupunea, în realitate, aplicarea legii și a prevederilor documentației de atribuire.

În egală măsură, este evident că tocmai această conduită nelegală a entității contractante nu poate constitui un argument în sensul demonstrării credibilității de către ofertantul declarat câștigător, fiind exclusă incidența dispozițiilor art. 184 alin (1) și (2) din HG nr. 394/2026.

3. Intervenienta susține în mod nefondat că în speță nu era incident cazul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

37. După cum contestatoarea a argumentat pe larg, ofertantul declarat câștigător s-a aflat atât la momentul depunerii ofertei, cât și pe durata procesului de evaluare a îndeplinirii cerințelor de calificare, în cazul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

38. La momentul completării DUAЕ de către Asociera ... SRL și ofertantul (data limită de depunere a ofertelor fiind 06.08.2024, conform anunțului de participare) trecuseră 6 zile de la data primirii de către Asociera ... SRL (lider) - - ... SRL a Notificării de încetare nr. ..., prin care membrii acesteia au fost înștiințați de către aceeași Entitate Contractantă că le-au fost retrase licențele de traseu, împrejurare care potrivit dispozițiilor art. 13 alin. (17) din Regulamentul serviciului - pe care intervenienta le-a și contestat, de altfel, prin contestația formulată împotriva documentației de atribuire - îi interziceau participarea la prezenta procedură.

39. Astfel cum a precizat, măsura retragerii licenței de traseu ca urmare a unor încălcări contractuale repetate, precum și interdicția de a participa la următoarele proceduri de atribuire organizate în programul de transport în vigoare și programul de transport viitor, constituie o "sanctiuni comparabile" cu cea a rezilierii contractului sau plății de daune-interese, în sensul dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

40. Suplimentar, în ceea ce privește încetarea anticipată a contractului încheiat pe Lotul 12, la momentul completării DUAЕ de către ofertantul declarat câștigător, era deja pe rol acțiunea în rezilierea contractului ce a făcut obiectul Dosarului nr. ..., conform extrasului anexat de entitatea contractantă punctului de vedere cu privire la contestația formulată de, chiar dacă ulterior autoritatea a renunțat la judecată în urma negocierilor lipsite de temei legal avute cu această asocieră.

41. La pct. C - Partea III: Motive de excludere din DUAЕ (- 'Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave', respectiv "încetare anticipată,

daune-interese sau alte sancțiuni comparabile"), ofertantul declarat câștigător a menționat "NU".

42. Față de aspectele menționate anterior, este evident că mențiunile din DUAЕ completat de ofertanții ... SRL și nu corespundeau realității și nici nu puteau face obiectul unei "remedieri", întrucât nu era vorba despre o inadvertență de formă a DUAЕ .

43. Cât timp orice modificare a DUAЕ cu privire la acest aspect ar fi condus la favorizarea acestui ofertant, indiferent ce clarificări ar fi fost solicitate ofertantului, soluția legală era respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

44. În plus, în practica sa, în circumstanțe similare Consiliul a reținut că "la momentul depunerii ofertei, terțul susținător nu o procedat la declararea completă a situației în care se află, fapt de natură a atrage excluderea sa din procedura de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) Ut. h) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, întrucât... si-a încălcat obligația de sinceritate și nu a declarat în DUAЕ existența deciziei de reziliere a unui contract derulat în trecut, în speță nu se mai poate face vorbire de o eventuală aplicare din partea autorității contractante nici a dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, întrucât astfel ar fi încălcate dispozițiile art. 209 din actul normativ menționat, prin solicitările de clarificări adresate ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă determinând apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia ."

45. Sunt nefondate afirmațiile interveniente potrivit cărora "textul de lege are în vedere ipoteza în care autoritatea contractantă solicită ofertantului informații în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție".

46. Conform art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, DUAЕ este o declarație pe proprie răspundere a ofertantului, prin care acesta are obligația de a furniza informații reale și să informeze entitatea contractantă dacă se află sau nu într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de lege.

47. Faptul că "entitate contractantă este tot Județul ..., în mod evident, toate informațiile cu privire la acest aspect îi erau cunoscute și, pe cale de consecință, nu avea de ce să solicite informații suplimentare contestatoarei", nu înlătură obligația de sinceritate ce incumbă ofertantului la completarea DUAЕ. După cum s-a statuat și în practica CNSC, "regula este ca fiecare operator economic participant la procedura de achiziție publică să ofere informațiile reale, la data completării acesteia".

48. Reiterăm, de asemenea, faptul că LA DATA DEPUNERII OFERTEI, ofertantul nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile de excludere.

49. Faptul că între ofertantul declarat câștigător și entitatea contractantă au avut loc negocieri care au vizat, în concret, aplicarea dispozițiilor Regulamentului Serviciului, în afara cadrului legal și cu încălcarea acestuia, nu înlătură cazurile de excludere în care se afla Asocierea

50. Contrar celor afirmate de către intervenientă, încălcarea principiului tratamentului egal are loc nu numai în ipoteza în care "anume ofertant s-ar fi aflat într-o situație similară și a beneficiat de un tratament diferit din partea Județului ..., respectiv ar fi fost exclus din procedură pe acest considerent", ci și în situația în care un ofertant este în mod evident

favorizat de către entitatea contractantă, în speță oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, deși potrivit dispozițiilor legale și prevederilor documentației de atribuire se impunea respingerea acesteia pentru multiple aspecte.

51. Documentația de atribuire era obligatorie pentru toți ofertanții participanți la procedură, iar și-a elaborat oferta cu respectarea acestei documentații. În cazul ofertantului declarat câștigător, entitatea contractantă a optat să nu aplice cerințele propriei documentației de atribuire, sub pretextul unor negocieri purtate între aceasta și operatorul ... ce au vizat, în concret, aplicarea Regulamentului Serviciului, în afara oricărui cadru legal.

4. Intervenienta nu și-a elaborat propunerea financiară cu respectarea documentației de atribuire, respectiv conform cerinței exprese de la Nota nr. 2 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8 - Fundamentarea tarifului unei călătorii.

52. Faptul că valoarea ofertată în propunerea financiară a Asocierii ... este superioară pragului de 80% prevăzut de art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016 este complet lipsit de relevanță, în condițiile în care prin criticile formulate nu vizează nejustificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, ci faptul că ofertantul declarat câștigător nu și-a elaborat propunerea financiară conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv nu a prezentat documentele justificative pentru tariful de călătorie ofertat, fapt ce impunea respingerea ofertei.

53. La Nota nr. 2 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8 - Fundamentarea tarifului unei călătorii s-a solicitat în mod expres: "pentru cheltuielile financiare SE VOR ANEXA TOATE DOCUMENTELE ȘI JUSTIFICĂRILE privind utilizarea acestora".

54. Prin urmare, este vădit nefondată afirmația intervenientei că "Asocierea nu era obligată să justifice fundamentarea prețului", această obligație fiind prevăzută în mod expres de documentația de atribuire, independent de valoarea propunerii financiare.

55. Importanța respectării cerinței de la Nota nr. 2 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8 rezultă din următoarele aspecte, dincolo de faptul că art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 obligă ofertantul să își elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire:

i) componenta financiară (Prețul ofertei) are o pondere de 42% din punctajul total obținut de ofertanți, conform Cap. 11.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de Date, iar prețul total ofertat este determinat pe baza tarifelor medii/km/loc pentru traseele care compun Grupa de trasee corespunzătoare Lotului, astfel încât era necesar ca tarifele ofertate să fie justificate în mod temeinic, prin documente probante conform cerinței exprese de la Nota nr. 2 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8, pentru ca entitatea contractantă să se asigure că rezultatul procedurii nu este viciat prin ofertarea unor tarife nesustenabile sau care sunt rezultatul nerespectării prevederilor legale privind salarizarea personalului;

ii) cerința menționată își are corespondentul în prevederile Ordinului ANRSC nr. 272/2007 , care la art. 272 alin. (1) lit. a) prevede că "(1) Nivelul tarifelor de călătorie se determină după cum urmează: a) operatorii de transport rutier ofertează și fundamentează, pe structura elementelor de

cheltuieli prevăzute în anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru, nivelul tarifului mediu pe km/loc".

Având în vedere că printre cheltuielile enumerate în tabelul din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8 - Fundamentarea tarifului unei călătorii se regăsesc la pct. II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații și "Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie", "Asigurarea CASCO", precum și pct. III Cheltuieli cu salariile personalului, din care: - contribuții sociale obligatorii, este evident că pentru toate aceste tipuri de cheltuieli ofertantul declarat câștigător avea obligația de a prezenta documente justificative ale valorilor menționate în Formular.

În acest sens, la Cap.VI Informații Suplimentare din Fișa de Date, unde s-a precizat în mod expres că lipsa justificării valorilor ofertate va atrage respingerea ofertei, respectiv:

"Entitatea Contractantă exclude din procedură orice Operator Economic pentru care a obținut suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că acesta a încheiat cu alți Operatori Economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau/în legătură cu procedura în cauză. Această clauză se aplică și pentru oferta financiară depusă cu valori care nu sunt justificate din punct de vedere al calcului conform formularului 8, anexa 1 și 2 la formularul 8".

Față de mențiunea imperativă de la Nota nr. 2 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8 - Fundamentarea tarifului unei călătorii, intervenienta afirmă în mod nefondat că "prezentarea polițelor RCA ar fi fost necesară doar în ipoteza în care oferta contestatoarei ar fi prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut (inferior pragului de 80% din valoarea estimată)", iar entitatea contractantă avea obligația să facă aplicarea propriei sale documentații.

Prezentarea polițelor de asigurare ca anexă la cererea de intervenție formulată este lipsită de relevanță, întrucât evaluarea ofertelor nu se face de către Consiliu, ci de către entitatea contractantă, pe baza documentelor pe care le-a avut la dispoziție pe parcursul acestui proces, CNSC având competența de a verifica strict legalitatea evaluării astfel realizate.

Pentru aceeași considerente de mai sus, și cheltuielile invocate cu titlu de contribuții de asigurări sociale trebuiau fundamentate prin documente justificative, pe care intervenienta nu le-a prezentat deși au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Având în vedere sancțiunea expresă prevăzută la Cap.VI Informații Suplimentare din Fișa de Date, în speță excluderea ofertei în cazul în care aceasta a fost "depusă cu valori care nu sunt justificate din punct de vedere al calcului conform formularului 8, anexa 1 și 2 la formularul 8", sunt nefondate susținerile intervenientei potrivit cărora "Entitatea Contractantă ar trebui să fie obligată la remediere, prin transmiterea unei solicitări de clarificări, iar nu la respingerea ofertei contestatoarei".

Cât timp în Fișa de Date s-a prevăzut clar că oferta care nu îndeplinește aceste cerințe va fi respinsă, demersul pretins de către intervenientă ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal, prin comparație cu ofertanții care și-au elaborat propunerea financiară cu respectarea documentației, precum și o încălcare a dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care prevăd că "(2) entitatea contractantă nu

are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Oferta declarată câștigătoare nu respecta cerințele documentației de atribuire privind prezentarea împuternicirii semnate de către toți membrii asocierii, oferta fiind depusă cu nerespectarea prevederilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Intervenienta afirmă în mod nefondat că "o depus în cuprinsul ofertei dovada împuternicirii domnului ...din partea tuturor membrilor Asocierii pentru semnarea ofertei", făcând trimitere la clauza de la art. 7.1. din Acordul de asociere nr. 1/02.08.2024 încheiat între membrii asocierii declarate câștigătoare.

În cadrul documentației de atribuire a fost publicat documentul "Anexa_4_HCJ_2023.01.16_formulare_end.docx", în care se regăsesc instrucțiuni detaliate despre completare atât a Acordului de Asociere (Formular nr. 11) cât și a împuternicirii (Formular nr. 10).

La art. 4.4. din Acordul de asociere (Formularul nr. 11) se prevede în mod expres că "Membrul, desemnat ca partener principal (lider), este confirmat prin depunerea unei împuterniciri semnate de semnatarul (persoanele) împuternicit(e) legal al/ale fiecărui membru al Asocierii".

Prin urmare, chiar modelul de acord de asociere pus la dispoziție de către entitatea contractantă prevede în mod clar necesitatea existenței depunerii unei împuterniciri semnate din partea fiecărui membru al asocierii, în favoarea liderului acestuia.

Art. 7.1. din Acordul de asociere nr. 1/02.08.2024, la care face trimitere intervenienta, care prevede că "Societățile, ..., ... SRL și ...SRL declară că sunt de acord ca ..., prin administrator ..., să încarce și semneze în numele nostru documente ce țin de atribuirea electronică a lotului 07" își are corespondentul în clauza de la art. 4.1. din modelul de acord de asociere, care prevede că "4.1 Se împuternicește SC..., având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord".

Cât timp clauzele de la 4.1. și art. 4.4. din modelul de acord de asociere coexistă, este evident că cele două nu se confundă, în toate cazurile fiind necesară prezentarea împuternicirii prevăzute în mod expres la art. 4.4. din modelul de acord de asociere.

Entitatea contractantă a stabilit și tipul formularului, datele minime necesare pentru a putea completa "împuternicirea" solicitată prin Formularul nr. 10, precum și drepturile și obligațiile pe care împuternicitul le va avea în cadrul mandatului oferit de fiecare membru al Asocierii.

În sensul celor de mai sus, în Formularul nr. 10 (împuternicire) s-a menționat clar că "în cazul unei asocieri, persoana care a semnat oferta, autorizată să angajeze operatorul economic, trebuie confirmată de către toți membrii asocierii, prin înaintarea împuternicirilor semnate de toți reprezentanții cu drept de semnătură ai acestora".

Față de aceste cerințe ale documentației de atribuire, este complet nefondată afirmația intervenientei potrivit căreia "Nici legea și nici documentația de atribuire nu impune o anumită formă pentru o astfel de împuternicire, fiind posibil ca aceasta să îmbrace fie forma unui document separat, fie forma unei clauze contractuale".

În condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a prezentat împuternicirile prevăzute în Formularul nr. 10 din partea tuturor membrilor asocierii, aspect confirmat atât de către entitatea contractantă, cât și de către intervenientă, oferta a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Cât timp ceilalți ofertanți au respectat cerințele documentației de atribuire, depunând împuternicirile solicitate, entitatea contractantă a avantajat în mod nepermis ofertantul declarat câștigător, prin faptul că nu și-a respectat propriile cerințe.

INADMISIBILITATEA SOLICITĂRII INTERVENIENTEI DE ACORDARE A CHELTUIELILOR DE JUDECATĂ OCAZIONATE DE DEMERSUL SĂU PROCESUAL

În speță, Asociera ... a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante.

Referitor la solicitarea intervenientului accesoriu de acordare a cheltuielilor de judecată, prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a reținut inadmisibilitatea acesteia, motivând următoarele:

" Cât privește cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, <Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)>, or nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. ... din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. ... din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. ... din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. ... din 21 martie 2013, nr. ... din 9 octombrie 2014 și nr. ... din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal)".

74. De asemenea, prin Decizia CNSC nr. ... s-a reținut:

"Din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea

de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației în analiză”.

75. Aspectele reținute de către Consiliu prin deciziile anteciate sunt pe deplin aplicabile și în speță, sens în care cererea intervenientei accesorii Asocierea ... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată este inadmisibilă.

Față de toate considerentele dezvoltate anterior, contestatoarea solicită Consiliului, ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

1. Anularea ca nelegală a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă sub nr. ..., prin care au fost înștiințați că oferta a fost clasată pe locul a doilea, oferta declarată câștigătoare fiind cea a Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL

2. Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. ... în partea dedicată evaluării ofertei Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SR și a ofertei, precum și în partea dedicată stabilirii punctajului aferent ofertei pentru componenta tehnică, respectiv anularea actelor de evaluare care au stat la baza Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

3. Obligarea Entității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL și a ofertei ... SRL cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor sectoriale, a documentației de atribuire și a considerentelor deciziei pe care o veți pronunța.

4. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei din etapa stabilirii punctajului aferent componentei tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor sectoriale, a documentației de atribuire și a considerentelor deciziei pe care o veți pronunța.

5. Respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL.

6. Respingerea ca inadmisibilă a solicitării intervenientei de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat note în urma studierii dosarului și a Cererii de intervenție formulată de, prin care solicită ca prin decizia care se va pronunța să se dispună:

1. Analizarea cererii de intervenție formulată de ofertantul drept contestație și respingerea acesteia ca inadmisibilă pentru nerespectarea obligației privind consemnarea cauțiunii, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

2. Respingerea ca tardivă a cererii de intervenție formulată de ofertantul, față de necomunicarea acesteia către Asocieria - ... SRL, conform dispozițiilor art. 17 alin. (4) coroborate cu art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

3. Respingerea ca nefondată a cererii intervenție formulată de ofertantul, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta subscrisei.

Pentru a dispune în sensul celor solicitate, vă rugăm să aveți în vedere următoarele considerente:

I. CEREREA DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ FORMULATĂ DE OFERTANTUL ESTE O VERITABILĂ CONTESTAȚIE, FORMULATĂ CU DEPĂȘIREA TERMENULUI LEGAL PREVĂZUT DE ART. 8 ALIN. (1) LIT. A) DIN LEGEA NR. 101/2016 ȘI FĂRĂ CONSTITUIREA CAUȚIUNII DATORATE CONFORM ART. 611 ALIN. (1) DIN LEGEA NR. 101/2016.

1. Prin intervenția voluntară principală. înaintat Consiliului, ofertantul ... a solicitat:

- Anularea Comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii de achiziție Contract de delegare a gestiunii: „...-Lot nr. ...”.

- Obligarea Autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor de calificare, tehnice și financiare considerate admisibile pentru verificarea modului de acoperire a cerințelor contestate de noi prin prezenta și la emiterea unui nou Raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire/achiziție și a legislației aplicabile privind achizițiile publice;

- În subsidiar, în măsura în care veți aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

2. Intervenientul a înțeles să formuleze o cerere de intervenție principală, având ca obiect pretinderea unor drepturi proprii în legătură cu rezultatul procedurii.

3. Potrivit art. 2 din Hotărârea de unificare a practicii administrativ - jurisdicționale din data de 16.03.2023, raportat la prevederile art. 22 și art. 152 din codul de procedură civilă, act normativ completator al Legii nr. 101/2016 potrivit art. 68 din acest act normativ, Consiliul va analiza cererea de intervenție principală formulată de ofertantul câștigător drept contestație.

4. Prin urmare, după recalificarea juridică a cererii de intervenție ca și contestație, CNSC urmează să soluționeze contestația potrivit prevederilor legale, luând ca punct de referință data comunicării/luării cunoștință către ofertantul câștigător a motivelor pertinente ale deciziei Entității Contractante cu privire la evaluarea ofertelor.

5. Având în vedere solicitările și criticile formulate, cererea de intervenție formulată de către ofertantul reprezintă, în realitate, o contestație îndreptată împotriva rezultatului procedurii, având ca scop anularea actelor emise de entitatea contractantă în cadrul evaluării și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile superioare.

6. De altfel, chiar intervenienta arată că la formularea intervenției principale a avut în vedere termenul limită prevăzut de lege pentru formularea contestației, respectiv 30.12.2024, dată la care a luat la cunoștință de motivele pe care se întemeiază cererea sa.

7. Drept urmare, având în vedere că societatea a sesizat Consiliul cu ceea ce reprezintă o contestație față de rezultatul procedurii, devin incidente dispozițiile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care „*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită*”.

8. În același sens este și jurisprudența constantă a Consiliului și a instanțelor de judecată:

i) *„În mod similar, o cerere de intervenție principală prin care se solicită anularea rezultatului procedurii sau a unui alt act al autorității contractante trebuie să respecte toate condițiile obligatorii pentru contestația având acest obiect. Diferența dintre cererea de intervenție principală și cererea de chemare în judecată o reprezintă faptul că intervenția principală este formulată în cadrul unui proces ce a fost declanșat deja. (...)*

În cazul în care pretențiile terțului sunt formulate pe calea unei cereri de intervenție principale, aceasta trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege pentru contestație.”

ii) *„Or, așa cum și instanța de judecată, mai sus indicată, a reținut, o cerere de intervenție principală prin care se solicită anularea rezultatului procedurii sau a unui alt act al autorității contractante trebuie să respecte toate condițiile obligatorii pentru contestația având acest obiect.”*

iii) *„Deci, calea aptă să conducă la anularea rezultatului procedurii în partea dedicată ofertei unui operator economic nu este intervenția, ci contestația. (...)*

Indiferent cum este formulată cererea, pentru a fi aptă să modifice rezultatul procedurii în partea dedicată unei ofertei, ea trebuia depusă în termenul legal de contestare, însoțită de cauțiune. (...)”

9. La dosarul format în fața Consiliului nu am identificat dovada consemnării cauțiunii de către ofertant, conform cerințelor prevăzute de art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016.

10. Prin urmare, solicităm Consiliului să aplice dispozițiile relevante ale Hotărârii de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din 16.03.2023 și să califice cererea de intervenție drept contestație și, în consecință, să dispună respingerea acesteia ca inadmisibilă, față de neconstituirea cauțiunii potrivit dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II. CEREREA DE INTERVENȚIE FORMULATĂ DE OFERTANTUL ESTE TARDIVĂ FAȚĂ DE NECOMUNICAREA ACESTEIA CĂTRE SUBSCRISA CONFORM EXIGENȚELOR DISPOZIȚIILOR ART. 17 ALIN. (4) COROBORATE CU ART. 16 ALIN. (5) DIN LEGEA NR. 101/2016.

11. Cererea de intervenție formulată de este tardivă, întrucât nu a fost comunicată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2016. Potrivit prevederilor legale aplicabile, cererea trebuia comunicată părților implicate în contestație, cu asigurarea confirmării primirii.

12. Conform înscrisurilor de la dosarul constituit în fața Consiliului, cererea de intervenție a fost comunicată prin e-mailul transmis de la expeditor: iulian.murgulet@elnetinstal.ro, fără a exista dovada recepționării acestui e-mail de către destinatari. Contestatoarea nu a identificat acest e-mail în căsuța de poștă electronică ("Inbox").

13. Un aspect suplimentar nerespectării cerințelor privind comunicarea cererii de intervenție este acela că acest act de procedură a fost transmis de pe o adresă de e-mail neasociată ofertantului-expeditor, ci care este aferentă unei societăți străine de prezenta procedură.

14. Potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, „(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”, confirmarea primirii fiind necesară pentru a asigura recepționarea corespondenței electronice.

15. În sensul dispozițiilor citate, expeditorul unui act de procedură are obligația de a prezenta nu doar dovada transmiterii acestuia, ci și dovada primirii de către destinatar. Expeditorul ... nu a asigurat o comunicare verificabilă care să certifice primirea efectivă a actului de procedură, încălcând astfel obligația legală ce îi revenea.

16. Potrivit dispozițiilor legale, comunicarea cu confirmare de primire presupune ca expeditorul să obțină o confirmare scrisă din partea destinatarului, care să îi fie restituită. Această obligație se aplică și în cazul corespondenței electronice, unde expeditorul trebuie să se asigure că documentul a fost efectiv recepționat, solicitând confirmarea primirii.

17. În același sens este și jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de control judiciar:

i) *"În acest sens, Curtea arată că, din dispozițiile procedurale impuse prin art. 183 alin. 1 și 3 și art. 165 pct. 3 C. proc. civ., precum și dispozițiile speciale precizate, rezultă că particularitatea corespondenței, de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire, constă în dovada înaintată de expeditor privind primirea trimiterii corespondenței confirmată în scris de destinatar, dovada confirmării de primire fiind restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Prin urmare, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, expeditorul actului de procedură are a prezenta nu doar dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării primirii respectivului act de către destinatarul sau. Ca atare, inclusiv în situația în care comunicarea actului de procedură se realizează prin poșta electronică, expeditorul are obligația de a se asigura ca documentul transmis este primit de destinatari, solicitând confirmarea primirii din partea acestora.*

[...]

Curtea constată caracterul expres și imperativ al dispozițiilor art. 16 alin. 5 din Lege și faptul că a fost voința deplină a petentei în alegerea corespondenței e-mail ca modalitate de transmitere a plângerii către celelalte părți implicate în procedura de contestare, pe cale de consecință, asumându-și implicit și riscurile aferente căii de transmitere aleasă, având datoria de a verifica primirea actului transmis și de a solicita confirmarea primirii, opțiune posibilă și pe care sistemul o oferă inclusiv acestui tip de corespondență, petenta neputându-se prevala de necunoașterea legii sau de propria culpă în modul de transmitere a corespondenței.

ii) *"Astfel, Consiliul reține faptul că SC (...) SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă, cu confirmare de primire.*

Conform prevederilor legale mai sus redate, contestatorul avea obligația de a se asigura că documentul transmis prin e-mail în data de 23.07.2021 a fost primit de autoritatea contractantă, solicitând confirmarea din partea acesteia a primirii documentului.

Afirmația contestatorului din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42570/16.08.2021, potrivit căreia acesta ar fi transmis contestația <(...) email-ul transmis inițial a ajuns la autoritate, subscrisa neprimind niciun email de netransmitere de la serviciul de email (...)>, nu poate fi reținută deoarece copia corespondenței imprimată de contestator din folderul „sent mail de pe propriul său calculator nu este dovadă de primire de către destinatar (în speță de către autoritatea contractantă), ci dovadă de transmitere către aceasta.

În acest sens, a fost pronunțată și decizia civilă nr. 98 din 16 ianuarie 2017, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia, <particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din legea nr. 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei trimiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada trimiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că orice fel de acte procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016, începând cu actul de investire a Consiliului prin contestație, se face cu confirmarea de primire din partea celui căruia i s-a adresat.

Ori, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a primit corespondența pe care SC SRL susține ca ar fi transmis-o prin e-mail în data 23.07.2021 (...).

Față de acest aspect și raportat la dovezile administrate, Consiliul reține că, în prezenta cauză, societatea contestatoare nu a făcut dovada recepționării corespondenței e-mail din 23.07.2021, iar copia mesajului e-mail din data 23.07.2021 transmis la dosarul cauzei în anexa corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. ... ar putea face doar dovada trimiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

În acest sens s-au pronunțat anterior și Curțile de Apel București, Brașov, Constanța, Oradea și Alba Iulia în următoarele decizii civile:

- Decizia nr. ... din 16 ianuarie 2017 (...) CNSC a apreciat că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada recepționării notificării sale de către autoritatea contractantă, iar captura de ecran din care rezultă că, în data de 03.10.2016, (...) a transmis autorității contractante, prin poșta electronică

(e-mail), o corespondență având atașată și notificarea în discuție, face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar. (...) - Decizia nr. ...din 20 septembrie 2012 („autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. ... din , din raportul fax, rezultând că transmiterea s-a făcut în data de ora 1:56 PM, acesta fiind numai o confirmare de transmitere, fără a exista o confirmare de primire (...), Comisia de evaluare fiind ținută să se asigure că adresa a fost primită de către ofertant”), Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal; (...)

Astfel, având în vedere că până la data prezentei decizii, societatea contestatoare nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris prin care să confirme faptul că autoritatea contractantă a recepționat corespondența e-mail din 23.07.2021, Consiliul nu va ține seama de screenshot-ul după căsuța sa e-mail, astfel încât, este evident că operatorul economic contestatar, nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 8 în speță fiind incidente dispozițiile art. 16 coroborat cu art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă este întemeiată, urmând a fi admisă.

Faptul că CNSC a primit exemplarul contestației transmis prin email nu conduce în mod automat la concluzia că și autoritatea contractantă ar fi primit la rândul său contestația transmisă prin aceeași modalitate deoarece caracteristic corespondenței electronice „e-mail” este faptul că mesajul se transmite succesiv pe anumite servere în funcție de destinația corespondenței (spre exemplu de pe calculatorul contestatorului pe serverele yahoo, de aici pe alte servere intermediare pentru ca în final să ajungă sau nu pe serverul destinatarului) iar fiecare server destinatar poate să aibă anumite limite peste care nu poate primi corespondența, aspect cunoscut de către contestator conform propriilor susțineri consemnate în corespondența e-mail din 02.08.2021 prin care a transmis efectiv contestația autorității: <(…) vă aducem la cunoștință că am încercat de mai multe ori să vă transmitem contestația pe adresa de e-mail declarată în fișa de date (...) aceasta fiind nefuncțională>.

Consiliul constată că a fost voința deplină a contestatorului de a alege corespondența e-mail ca modalitatea de transmitere a contestației și, pe cale de consecință, contestatorul și-a asumat implicit și riscurile aferente caili de transmitere alese, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 sunt exprese și imperative <toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire>.

Prin alegerea de a transmite doar prin e-mail, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, contestatorul a acționat fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației" .

18. Prin urmare, ofertantul trebuia să facă dovada nu doar a expedierii, ci și a recepționării corespondenței electronice de către destinatar, conform art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016. Înscrisul de la dosarul cauzei care face dovada transmiterii cererii de intervenție, de pe o adresă de e-mail neasociată ofertantului, ci altei societăți străine de prezenta procedură, nu are aptitudinea de a confirma că mesajul și implicit documentul atașat a fost și primit de către destinatar.

19. Intervenientul avea obligația de a se asigura că e-mailul transmis a fost recepționat sau avea posibilitatea să opteze și pentru o metodă alternativă de comunicare a actului de procedură.

20. După cum rezultă din înscrisurile de la dosarul cauzei, ... nici nu a solicitat confirmarea de primire a corespondenței în cauză, fără a se asigura astfel că e-mailul transmis a fost primit (un e-mail poate ajunge în folderul "Spam/Junk", din rațiuni de natură tehnică care sunt în afara controlului emitentului sau destinatarului).

21. Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, "Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia" (n.n. 19.01.2025), iar art. 16 alin. (5) prevede că "Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire".

22. Având în vedere că intervenientul nu a putut face dovada recepționării de către contestatoare a e-mailului transmis, actul de procedură nu a fost formulat cu respectarea dispozițiilor antecitate, în termenul legal, astfel încât sancțiunea care intervine este tardivitatea cererii de intervenție voluntară formulată de

III. CRITICILE CU PRIVIRE LA OFERTA SUBSCRISEI, DIN CEREREA DE INTERVENȚIE FORMULATĂ DE OFERTANTUL, SUNT NEFONDATE

23. Criticile intervenientului ... privind modul în care contestatoarea și-a elaborat propunerea financiară sunt nefondate, aceasta fiind elaborată conform cerințelor documentației de atribuire.

24. Din analiza criticilor formulate rezultă că, în realitate, intervenientul contestă prevederile documentației de atribuire privind modul de elaborare a ofertei, neaducând nicio critică veritabilă de neconformitate a ofertei contestatoarei. Or, o astfel de critică îndreptată împotriva documentației de atribuire este vădit tardivă și incompatibilă cu stadiul actual al procedurii.

25. În consecință, criticile intervenientului ... privind modul în care subscrisa și-a elaborat propunerea financiară sunt nefondate.

Față de toate considerentele dezvoltate anterior, ... solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

1. Anularea ca nelegală a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă sub nr. ..., prin care au fost înștiințați că oferta a fost clasată pe locul a doilea, oferta declarată câștigătoare fiind cea a Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL.

2. Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. ... în partea dedicată evaluării ofertei Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SR și a ofertei, precum și în

partea dedicată stabilirii punctajului aferent ofertei pentru componenta tehnică, respectiv anularea actelor de evaluare care au stat la baza Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

3. Obligarea Entității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL și a ofertei cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor sectoriale, a documentației de atribuire și a considerentelor deciziei pe care o veți pronunța.

4. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei din etapa stabilirii punctajului aferent componentei tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor sectoriale, a documentației de atribuire și a considerentelor deciziei pe care o veți pronunța.

5. Respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL.

6. Analizarea cererii de intervenție formulată de ofertantul drept contestație și respingerea acesteia ca inadmisibilă pentru nerespectarea obligației privind consemnarea cauțiunii conform art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016.

7. Respingerea ca tardivă a cererii de intervenție formulată de ofertantul, față de necomunicarea acesteia către Asocierea - ... SRL, conform dispozițiilor art. 17 alin. (4) coroborate cu art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

8. Respingerea ca nefondată a cererii intervenție formulată de ofertantul, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat note scrise, prin care solicită ca prin decizia care se va pronunța să se dispună:

- admiterea contestației formulate de, precum și cererea de intervenție a astfel cum au fost formulate și, pe cale de consecință, să se dispună respingerea cererii de intervenție a ... SRL, argumentele cererii au fost prezentate pe larg în cererea de intervenție.

Prin prezentele note înțelege să răspundă succint susținerilor și cererilor formulate prin notele scrise atât de contestatoare cât și de către intervenienta ... SRL.

În ceea ce privește poziția ..., arată ca aceasta a formulat cerere de intervenție la o dată ulterioară formulării cererii și, cunoscând atât împrejurarea cât și conținutul acesteia, nu formulează niciun fel de apărări sau susțineri cu privire la cererea de intervenție. Mai mult, nici măcar nu solicită respingerea cererii de intervenție. Doar ulterior (tardive spunem noi), cu ocazia formulării notelor scrise, ... invocă atât tardivitatea cererii noastre și solicită calificarea cererii noastre de intervenție ca fiind o veritabilă contestație. Consideră că se impune decăderea intervenientei din dreptul de a mai formula apărări și cereri noi prin Notele scrise, în temeiul disp. art. 21 alin.3 din Legea 101/2016 (care se aplica în mod similar cererilor de intervenție). Nu se poate accepta afirmația intervenientei potrivit căreia ar fi luat cunoștință despre cererea de intervenție a abia în momentul accesului la dosar de vreme ce aceasta a formulat cererea de intervenție inclusive în contradictoriu cu, în calitate de intervenient.

Consecutiv, ... solicită a se observa faptul că și contestatoarea formulează apărări referitoare la Cererea de intervenție abia cu ocazia

notelor scrise, invocând însă excepții specifice întâmpinării, pe care aceasta nu o formulează în termenele procedurale.

1. Solicitarea de calificare a cererii ca fiind o contestație este nefondată.

Prin aceasta solicitare atât contestatoarea cât și intervenienta ... susțin, în esență, ca cererea de intervenție ar fi o veritabilă contestație prin raportare la "conținutul preținsei cereri de intervenție".

Așa cum se poate constata din reglementarea art. 62 din Legea 134/2010 (Cod Procedura Civilă), cererea de intervenție principal va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. De altfel, și obiectul cererii de intervenție este similar obiectului unei cereri de chemare în judecată - intervenientul principal pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății, așa cum se menționează în art. 61 alin. 2 din Legea 134/2010.

Unica diferențiere este aceea că cererea de intervenție se formulează în cadrul unui litigiu pre-existent.

Pentru aceste considerente apreciem ca cererea de intervenție, deși are un conținut similar celui al contestației, așa cum de altfel era de așteptat să se întâmple, este o cerere de intervenție, fiind respectate atât condițiile de formă cât și cele de fond (termen, părți, etc.) pentru formularea acesteia. Pe cale de consecință nu se impune în opinia intervenientei, nici recalificarea cererii și nici respingerea acesteia ca tardiv introdusă.

În ceea ce privește solicitarea privind constituirea cauțiunii în condițiile art. 61 ind 1 din Legea 101/2016, solicită constatarea spiritului reglementării legale referitoare la cauțiune. Astfel norma legală a fost instituită pentru a asigura recuperarea, de către autoritatea contractantă, a eventualelor prejudicii cauzate acesteia de întârzierea încheierii contractului de achiziție publică prin parcurgerea procedurii de soluționare a contestațiilor împotriva deciziilor autorității contractante. Ori, asemenea eventuale prejudicii nu pot fi invocate în antinomie cu un intervenient în condițiile în care cererea de intervenție este analizată și soluționată înăuntrul aceluiași termen ca și judecarea cererii principale (contestația). Așadar analiza și soluționarea cererii de intervenție nu generează, per se, o amânare a finalizării procedurii de achiziție publică și a încheierii contractului aferent. Atâta vreme cât contestația este soluționată și cererea de intervenție referitoare la aceasta primește un răspuns, astfel ca nu există nicio posibilitate ca procedura privind atribuirea contractului de achiziție publică să fie întârziată exclusiv din cauza analizării și soluționării cererii de intervenție.

Pe cale de consecință consideră că nu se impune constituirea unei cauțiuni pentru soluționarea unei cereri de intervenție, așa cum probabil a apreciat și onoratul Consiliu de vreme ce până la acest moment procesual nu a considerat ca se impune să fie pusă în vedere achitarea unei asemenea sume de bani.

De altfel, strict referitor la posibilitatea respingerii cererii intervenientei ca inadmisibilă (așa cum solicită petenții - contestatoare și intervenient-deopotrivă) solicită să se observe că nu ar fi posibilă o asemenea soluție în lipsa unei solicitări a Consiliului adresată nouă în sensul conformării unei

asemenea obligații după o eventuala calificare a cererii noastre ca fiind o contestație în înțelesul Legii 101/2016.

În ceea ce privește tardivitatea cererii intervenientei invocată prin raportare la modalitatea de comunicare a cererii de intervenție, modul în care înțelege să comunice adresele de contact contestatoarea este unul tendențios, încălcând astfel principiul transparenței. a comunicat în mod transparent cererea de intervenție către adresa de email cunoscută a contestatoarei.

Invocând împrejurarea ca aceasta comunicare nu ar fi confirmată de către contestatoare, aceasta propovăduiește un formalism excesiv. Este evident că, în condițiile în care atât Consiliul cât și autoritatea contractantă au primit cererea de intervenție este improbabil ca contestatoarea să nu fi primit această corespondență. Aceasta susține, de altfel, că adresa de mail de pe care a fost inițiată corespondența nu ar avea legătura (nu ar putea fi asociată) cu societatea Intervenienta arată că adresa de email este atribuită numelui administratorului societății - ...- acest nume fiind cunoscut de către contestatoare (sau ar fi putut fi cunoscut fiind public). Pe de altă parte, dacă am accepta această teză propusă de către contestatoare, ar însemna că nici comunicarea realizată de aceasta prin intermediul reprezentantului convențional (a adresei de email a acestuia) nu ar putea fi primită având în vedere că, anterior comunicării prezentei contestații, nu cunoșteam nici calitatea reprezentantului și nici adresa de email a acestuia.

Pentru aceste considerente, ... solicită respingerea excepțiilor invocate atât de către contestatoare cât și de către intervenienta ... și să procedați la judecata în fond a cererii de intervenție, admiterea în principiu pentru că apoi, pe fond, să o admitere și dispunerea în consecință.

II. Cererea de intervenție este fondată

În completarea argumentelor inserate în cererea de intervenție, în același scop al admiterii cererii, arată următoarele aspecte de fapt și de drept din actele dosarului achiziției:

Intervenienta susține că există o serie de nereguli atât în propunerea tehnică cât și financiară depusă de Asocierea - ... SRL care conduc la respingerea ofertei ca inacceptabilă/neconformă în situația în care Consiliul dispune reevaluarea ofertelor.

Analizând oferta financiară a constatat următoarele:

1. Valoarea totală ofertată este de 54.930.244,49 lei, tariful lei/km/loc este de 0.29 lei.

2. Prin adresa nr. 30371 din 06.12.2024 Consiliul Județean ... solicită clarificare sub două aspecte:

- constată erori aritmetice în calculele efectuate de Asocierea ...-... SRL;
- solicită unde se regăsesc cheltuielile cu mașinile de rezervă.

3. Prin adresa nr. 199 din 10.12.2024, Asocierea - ... SRL răspunde la clarificare sub forma că a îndreptat eroarea aritmetică și cheltuielile cu mașinile de rezervă sunt expuse în anexa nr. 1 la Formularul nr. 8 pag. 16-17.

- Referitor la erorile aritmetice constatate:
- valoare ofertată inițial 54.930.244,76 lei;
- valoare corectată 55.113.905,25 lei;
- diferența 183.660,76 lei.

Consideră că aceasta valoare nu se încadrează în prevederile art. 140 alin 9 coroborat cu art 139 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și este o greșală de calcul majoră prin care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă și inacceptabilă.

- Referitor la mașinile de rezervă - în documentația de atribuire-anexa nr. 2 la HCJ din 11.04.2023-Regulamentul serviciului se impune cerință număr minim de vehicule de rezervă 2 din care 2 cu capacitatea < 22 locuri (prezentate în tabelul nr. 1).

În cadrul fundamentării cheltuielilor cu mașinile de rezervă Asocieria - ... SRL nu a respectat cerința de 2 vehicule cu capacitatea < 22 locuri și a calculat pentru 2 microbuze cu capacitatea < 22 locuri și 1 autobuz cu capacitatea de 64 locuri.

În cadrul răspunsului la clarificare s-a rezumat a menționa cheltuielile cu mașinile de rezervă sunt expuse în anexa nr. 1 la Formularul nr. 8 pag. 16-17, fără a arăta în mod transparent și obiectiv care sunt cheltuielile cu mașinile titulare și de rezervă pe fiecare traseu și pe fiecare componenta de cheltuială din cadrul traseului.

Introducerea celei de a treia mașina în mod intenționat a crescut capacitatea de transport pentru a obține un punctaj mai mare la factorul de evaluare capacitate de transport, dar se reflectează și în creșterea valorilor din fundamentare.

4. În procesul verbal de evaluare tehnică nr. ... din 27.11.2024, la pag. 92 comisia arată ca:

- autovehiculul cu numărul de înmatriculare B195AVE, cu certificatul de clasificare seria PHAR10499 din 07.03.2024-valabil până la data de 07.03.2026, este de categoria IV, are un număr de 63 locuri și nu este dotat cu aer condiționat.

- autovehiculul cu numărul de înmatriculare PH34AVX, cu certificatul de clasificare seria PHAR10621 din 01.08.2024-valabil până la data de -nu se precizează, este de categoria IV, are un număr de 44 de locuri și nu este dotat cu aer condiționat.

10. B-195-AVE- certificat de clasificare eliberat de RAR, categoria IV, nr. PHAR 10499/07.03.2024 , valabilitate 07.03.2026 - nr. locuri pt pasageri: 63, NU ESTE dotat cu AC

13. PH-34-AVX - certificat de clasificare eliberat de RAR, categoria IV, nr. PHAR 10621/01.08.2024 , valabilitate 01.08.2025 - nr. locuri pt pasageri: 44, NU ESTE dotat cu AC

- autovehiculul cu numărul de înmatriculare B223BUS (13 locuri- certificat clasificare)- 14 locuri în STRUCTURA pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public județean de persoane

- autovehiculul cu numărul de înmatriculare PH31AVX (16 locuri- certificat clasificare)- 17 locuri STRUCTURA pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public județean de persoane

- autovehiculul cu numărul de înmatriculare PH32AVX (46 locuri- certificat clasificare)- 33 locuri STRUCTURA pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public județean de persoane

Din cele prezentate rezultă următoarele:

- Pentru auto cu numărul de înmatriculare PH34AVX nu înțelege care este capacitate de transport deoarece din procesul verbal de evaluare și

certificatul de clasificare rezulta un numar de 44 de locuri, iar din anexa nr. 1 la Formularul de fundamentare a tarifului este inserata o capacitate de 33 locuri.

Daca capacitatea este de 44 locuri in opinia noastra inseamna ca oferata financiara este neconforma.

- Pentru auto cu numerele B223BUS, PH31AVX, PH32AVX nu intelege care este capacitatea de transport reala.

- Pentru auto cu numarul de inmatriculare PH34AVX si B195AVE intelege ca nu sunt dotate cu aer conditionat, deci comisia de evaluare nu a efectuat corect evaluarea tehnica incalcand astfel prevederile art.12 din caietul de sarcini din cadrul documentatiei de atribuire astfel:

Art. 12.

În vederea realizării unui sistem de transport public județean de persoane pe raza administrativ-teritorială a județului ..., care să asigure deplasarea călătorilor în condiții de siguranță a circulației rutiere și pietonale, confort, regularitate și continuitate, operatorii de servicii publice de transport trebuie să asigure următoarele cerințe:

22) autovehiculele trebuie să fie echipate cu instalație de încălzire/condiționare a aerului în stare de funcționare și să asigure o temperatură optimă în timpul verii cât și iarna;

În concluzie rezultă că în opinia intervenientei oferta Asocierea - ... SRL este neconformă.

5. În cadrul ofertei Asocierea - ... SRL a licitat cu 4 mașini electrice care din punct de vedere a mentenanței preventive și corective nu presupune cheltuieli cu schimbul de ulei și filtru de ulei, dar nu înțelege cum a evaluat și a acceptat comisia de evaluare justificat cheltuiala pe traseele 567, 568 și 569 cu lichidul de răcire - antigel din cauza faptului ca mașinile electrice nu au lichid de răcire.

În concluzie consideră că Asocierea - ... SRL a prezentat o cheltuiala nejustificată (ceea ce face oferta inadmisibila) și de asemenea o oferta conformă.

În plus, în auto B195AVE este prezentat în cadrul ofertei cu un număr de 63 de locuri, dar acest număr include atât locuri pe scaune cat și locuri în picioare. Totuși, regulamentul de transport nu permite efectuarea serviciului prin transportarea calatorilor pe locuri în picioare, ci numai pe locuri pe scaune. Acest lucru obliga la calcularea numărului mediu al locurilor (gradul de ocupare) numai luând în calcul locurile pe scaune, ceea ce nu a fost luat în calcul în cadrul ofertei Asocierea - ... SRL, gradul de ocupare fiind calculat în mod greșit, luând în calcul și locurile în picioare.

Mai mult, din studiul propunerii financiare, așa cum am presupus inițial din observarea diferenței substanțiale între valoarea totală a ofertei și valoarea factorului de evaluare „tariful mediu lei pe km pe loc” ofertat, reiese clar faptul ca Asocierea - ... SRL a calculat factorul de evaluare numai pentru primul an al ofertei, luând în calcul valori minime, pentru a obține un punctaj cat mai mare la acest factor, ofertând pentru restul anilor valori substanțial mai mari, pentru a mari valoarea totala a ofertei fără ca aceasta oferta totala financiară mărită să influențeze factorul de evaluare. Același lucru a fost făcut și de Asocierea ... SRL, ...SRL, ...SRL.

Considerăm incorect acest mod de calcul, întrucât factorului de evaluare „tariful mediu lei pe km pe loc” trebuie calculat la valoarea totală a ofertei, nu numai la valoarea primului an al ofertei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a formulat note scrise, prin care solicită ca prin decizia care se va pronunța să se dispună:

i. Admiterii în principiu a cererii de intervenție formulate de ...;

ii. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către, în principal, recalificarea acesteia drept contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca tardivă, iar, în subsidiar respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă;

iii. Respingerii contestației și a cererii de intervenție formulate de ca neîntemeiate, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de Entitatea contractantă în cadrul Procedurii, ca fiind legale și temeinice;

iv. Obligarea contestatoarei și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționare prezentei contestații;

I. Admisibilitatea cererii de intervenție formulate de către ...

1. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., sunt întrunite condițiile legale privind admisibilitatea acesteia în principiu, dat fiind că aceasta deține calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire a cărei rezultat se contestă în cauză.

2. În egală măsură, criticile aduse prin contestație vizează în mare parte oferta ..., sens în care, nu poate fi negat interesul său de a interveni în cadrul prezentei cauze.

3. Așa fiind, ... justifică un interes personal, determinat, legitim, născut și actual de a interveni în cauză, în sprijinul poziției Județului ..., pentru a-și menține calitatea de ofertant câștigător și, implicit, pentru a fi menținute actele contestate, care, contrar susținerilor ... și ..., se bucură de legalitate și temeinicie, cu atât mai mult cu cât, subscrisa deține calitatea de ofertant câștigător în cadrul acesteia.

II. Natura cererii de intervenție formulate de Tardivitatea criticilor aduse prin cererea de intervenție. Inadmisibilitatea cererii de intervenție.

4. Intervenienta a luat cunoștință de cuprinsul cererii de intervenție formulate de către ofertantul la data la care i-a fost permisă studierea dosarului în fața CNSC.

5. Sub un prim aspect, în urma analizei acestei preținse cereri de intervenție, intervenienta a observat că, în realitate, aceasta are natura unei veritabile contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire, atât din perspectiva solicitărilor - anularea adresei de comunicare a raportului de evaluare, anularea raportului de evaluare și obligarea entității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, precum și din perspectiva criticilor pe care aceasta le dezvoltă în cuprinsul cererii de intervenție.

6. Simplul fapt că a ales să denumească cererea depusă în fața Consiliului ca fiind cererea de intervenție, pentru a eluda astfel exigențele contestației reglementate de Legea nr. 101/2016, nu împiedică Consiliul să procedeze la o recalificare a acestuia, în funcție de conținutul său efectiv. Or, conținutul preținsei cereri de intervenție relevă faptul că aceasta are în realitatea natura unei veritabile contestații.

7. Pe cale de consecință, ... apreciază că, se impune recalificarea cererii de intervenție în contestație, astfel cum aceasta este prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

8. Ulterior recalificării cererii, aceasta se impune a fi respinsă ca tardivă, dat fiind că a fost depusă cu nerespectarea termenului de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 8, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016.

9. Astfel, conform susținerilor, Entitatea contractantă i-ar fi comunicat rezultatul procedurii de atribuire la data de 20.12.2024, aceasta fiind, așadar, data de la care începe să curgă termenul de 10 zile pentru contestarea actului comunicat. Pe cale de consecință, termenul de 10 zile s-a împlinit la data de 30.12.2024.

10. Dimpotrivă, cererea intitulată cerere de intervenție a fost depusă la data de 13.01.2025, așadar, cu mult după împlinirea termenului de contestare, motiv pentru care se impune respingerea acesteia ca tardiv formulată.

11. În altă ordine de idei, chiar și în ipoteza în care Consiliul nu va proceda la o recalificare a cererii de intervenție în contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, criticile pe care le aduce cu privire la oferta ... și, care nu se regăsesc și în contestația ..., se impun oricum a fi respinse ca tardiv formulate, întrucât acestea trebuiau să fie formulate în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016.

12. Sub un la doilea aspect, în măsura în care, Consiliul nu va considera întemeiată solicitarea de recalificare a cererii de intervenție, considerând că aceasta se subsumează prevederilor art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subscrisa solicită respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă, având în vedere aspectele expuse supra.

13. Așa cum s-a reținut și în jurisprudența CNSC:

Dacă se considera vătămat de rezultatul procedurii (considera nelegală modalitatea de evaluare a ofertelor situate pe primele 2 locuri), determină Consiliul că, intervenientul avea deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) Ut. a) din Legea nr. 101/2016 și cu îndeplinirea condiției de admisibilitate privind constituirea cauțiunii, conform prevederilor art. 611 din lege.

Este adevărat că, în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici interesați au dreptul de a formula cerere de intervenție, însă, acest mijloc de a interveni în proces, nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda termenele legale de formulare a contestației și condițiile acesteia de admisibilitate. Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest mijloc procedural pentru a se masca, în fapt, o contestație, așa cum încearcă intervenientul să facă.

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să scape sancțiunilor inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, așa cum s-ar întâmpla în cazul intervenientului de față care, dacă i s-ar admite cererea de intervenție ar obține beneficiile formulării unei veritabile

contestații, cu încălcarea, însă, a tuturor prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers.

Calea de atac împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea legii, în speță, rezultatul procedurii, este contestația, și nu cererea de intervenție principală.

14. În aceste condiții, dacă ofertantul consideră că rezultatul procedurii este viciat din perspectiva modului de analiză a ofertei intervenientei sau a ofertantului clasat pe locul 2, calea pe care o avea la dispoziție pentru a contesta toate aceste aspecte era cea prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar nu o cerere de intervenție, formulată în temeiul art. 17, alin. (3) din Lege.

III. Netemeinicia contestației și a cererii de intervenție

A. Modalitatea în care ... a obținut documentele referitoare la Contractul de delegare gestiune aferent Lotului 12

15. Prin cererea de intervenție formulată în cauză, ... a atras atenția asupra modului în care ... a ajuns în posesia documentelor privind relația contractuală dintre ... și entitatea contractantă, cu privire la Lotul ..., având în vedere că acesta nu erau publice, ci se aflau doar în posesia părților contractante.

16. În acest sens, ... a apreciat că, față de principiul *fraus omnia corrumpit*, toate criticile formulate de către ... în baza acestor documente sunt compromise și ar trebui înlăturate de la soluționarea cauzei.

17. Referitor la acest aspect, ..., a susținut că aceste documente ar fi fost obținute în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

18. Cu toate acestea, nu au fost depuse la dosar dovezi în sensul în care, ... ar fi întreprins demersurile necesare pentru obținerea acestor documente în baza dispozițiilor Legii nr. 544/2001, susținerile sale fiind simple afirmații fără un suport probator.

19. În egală măsură, văzând punctul de vedere formulat în cauză de CJ ..., rezultă că și Entitatea contractantă are îndoieli cu privire la modul în care ... a intrat în posesia acestor înscrisuri. Prin urmare, CJ ... nu a pus la dispoziția ... aceste documente, în baza Legii nr. 544/2001, iar CJ ... era singura entitate care ar fi putut să dea curs unei solicitări din partea ... întemeiate pe aceste dispoziții legale.

20. În atare context, dubiile cu privire la legitimitatea modului în care ... a obținut aceste documente continuă să existe.

21. Pe de altă parte, acestea sunt întărite de informațiile existente în mediul public, conform cărora, un fost membru din conducerea G ... ar lucra în prezent în cadrul

B. ... nu justifică un interes pentru a solicita reevaluarea ofertelor, în condițiile în care, în contextul în care, oricum, în ipoteza reevaluării ofertelor, oferta sa ar trebui respinsă ca inacceptabilă sau neconformă

22. În urma studierii dosarului de achiziție publică, la sediul CNSC, ... a observat că există o serie de nereguli în cadrul propunerii financiare depuse de către contestatoare, care ar fi de natură a conduce la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și/sau neconformă, în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea ofertelor.

23. Așa fiind, ... nici măcar nu justifică un interes pentru a solicita Consiliului obligarea autorității la reevaluarea ofertelor, dat fiind că, într-o astfel de ipoteză și oferta ... s-ar impune a fi respinsă ca neconformă, astfel cum urmează a se expune infra.

24. Sub un prim aspect, urmare a răspunsului nr. ... la solicitarea de clarificări nr. ..., ... și-a modificat oferta financiară, împreună cu tariful per/cap/loc/km, factor de evaluare punctat în cadrul procedurii cu 42 de puncte.

25. Astfel, în formularul de ofertă financiară (formularul nr. 8) depus odată cu oferta, ... a ofertat un tarif de 0.29 lei/km/loc.

Cu toate acestea, prin formularul de ofertă tehnică depus ca urmare a solicitării de clarificări nr. 30371/06.12.2024, aceasta a modificat oferta financiară, prin menționarea unui tarif de 0.30 lei/km/loc.

27. Procedând de o asemenea manieră, valoarea prețului total a fost modificat de la 54.930.244,49 lei la 55.113.905,25 lei.

28. Or, este adevărat că entitatea contractantă poate solicita ofertanților clarificări cu privire la ofertele depuse, pentru a se asigura că ofertantul poate duce la îndeplinire contractul în parametrii calitativi și cantitativi astfel cum s-a impus prin caietul de sarcini, însă, ofertantul nu își poate modifica oferta prin răspunsul la clarificări și cu atât mai puțin nu poate modifica un element al ofertei care reprezintă chiar factor de evaluare.

29. Astfel, prevederile art. 140, alin. (5) din HG 394/2016 prevăd în mod expres faptul că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

30. În egală măsură, modificarea operată de ... în cadrul Formularului nr. 8 nu poate fi apreciată ca fiind o îndreptare a unei erori aritmetice, în sensul art. 140, alin. (9) din HG 394/2016, întrucât, prin aceasta se modifică chiar prețul contractului și tariful/loc/km.

31. Sub un la doilea aspect, prin răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări nr. ..., ... menționează că cu privire la fundamentarea vehiculelor de rezervă următoarele: „a prezentat cele 3 autovehicule propuse : Microbuze 2 bucăți și Autobuze 1 bucată”.

32. Dimpotrivă, în acord cu documentația de atribuire, respectiv cu documentul "Anexa_2_HG_2023.04.11_Regulamentul_serviciului_end.pdf, CJ ... a solicitat ofertanților vehicule de rezervă cu capacitatea mai mică sau egal cu 22 locuri:

Lot 7- Grupa 7

Număr total de vehicule active:

- 11 din care 9 vehicule cu capacitatea < 22 locuri și 2 vehicule cu capacitatea > 23 locuri

Număr minim de vehicule rezerve:

- 2 din care 2 vehicul cu capacitatea < 22 locuri

33. Contrar acestor exigențe ale documentației de atribuire, ... a ofertat si un vehicul autobuz cu capacitate de 64 locuri, care depășește limita capacității impuse de entitatea contractantă.

34. Această modalitatea de ofertare a vehiculelor de rezervă influențează în mod semnificativ valorile din propunerea financiară, deoarece tariful mediu lei/km/loc este determinat de capacitatea mașinilor utilizate în ofertă.

35. În cazul ..., aceasta a efectuat media dintre capacitățile 22 locuri -1 microbuz, 22 locuri - 2 microbuz și 64 locuri - 1 autobuz, rezultând o medie de 36 locuri, ceea ce este de natură a influența propunerea financiară.

36. Pentru claritate, în cele ce urmează vor fi expuse în mod comparativ diferențele dintre cele două ipoteze: (i) cea ofertată de ... și (ii) cea conformă documentației de atribuire:

Varianța ofertată de ...:

VIII.	VALOARE TOTALA SERVICII TRANSPORT LOCAL (VI+VII)					979,489.02
IX.	NUMĂR TOTAL DE KM PLANIFICAȚI ANUAL	50,000.00	50,000.00	50,000.00		150,000.00
X.	TARIF MEDIU (LEI/KM) (VIII/IX)					6.53
XI.	CAPACITATEA MEDIE DE TRANSPORT	22.00	22.00	64.00		36.00
	70% DIN CAPACITATEA MEDIE DE TRANSPORT.					25.20
XII.	TARIF MEDIU (LEI/KM/LOC) (X/XI)					0.18
XIII.	TVA					0.03
XIV.	TARIF MEDIU, INCLUSIV TVA (LEI/KM/LOC) (XII+XIII)					0.21

Varianța conformă documentației de atribuire:

VIII.	Valoare totala servicii de transport (VI+VII)	979.489,02
IX.	Numartotalde km planificați anual	150.000,00
X.	Tarif mediu (lei/km) (VIII: IX)	6.53
XI.	Cap. M. (Loc)	22
	70 % din capacitatea medie de transport	15.4
XII.	Tarif mediu(lei/km/loc)(X:XI)	0,30
XIII.	IU.	0,06
XIV.	Tarif mediu, InklusivT.VX (lei / km / loc) (XII+XIII)	0,36

37. Din cele două tabele, se poate observa că beneficiul obținut de ... prin ofertarea unui vehicul de 64 de locuri drept vehicul de rezervă, contrar cerințelor documentației de atribuire, îi aduce acestuia un avantaj din punct de vedere a tarifului mediu de -0.12, avantaj obținut cu încălcarea documentației de atribuire și a principiului egalității de tratament.

38. Astfel, dacă ... ar fi respectat prevederile din Regulament, aceasta ar fi obținut un tarif mediu de 0,30 lei fără TVA, așadar, un tarif mai mare decât cel pe care l-ar fi obținut prin ofertarea vehiculelor de rezervă în acord cu documentația de atribuire. În mod evident, un tarif mediu de 0,30 lei fără TVA ar fi conduc la obținerea de către ... a unui punctaj mai mic decât cel obținut.

39. Sub un la treilea aspect, pentru traseele 567 - 572 ... a menționat valoarea 0 pentru secțiunea schimb ulei și schimb filtru.

40. Or, în cadrul documentului "Anexa I_HG_2023.03.14_Studiu_opportunitate.pdf", parte din documentația de atribuire sunt menționate și "Cheltuielile cu schimburile de ulei, ulei de frâna, filtre au fost estimate pe baza numărului de kilometri planificați pe

fiecare traseu, a numărului de autovehicule care echipează fiecare traseu și a capacității acestora, astfel cum sunt solicitate prin noul program de transport propus".

41. În cazul traseelor anterior indicate, entitatea contractantă estimează următoarele valori de kilometri:

567 - ... 208.208

568 - ... 173.264

569 - ... 114.816

570 - ... 270.400

571 - ... 291.200

572 - ... 436.800

Total kilometri per an -1.494.688

42. Rezultă, aşadar că, în acord cu propunerea financiară a ..., aceasta susţine, în realitate că, pentru 1.494.688 km parcurşi, cheltuieli pentru schimburile de ulei si filtre sunt de 0 lei, aşadar că nu va proceda la schimbul uleiului, chiar dacă atinge un total de 1.494.688 km parcurşi, ceea ce nu doar că este nefezabil, dar şi contrar cerinţelor din documentaţia de atribuire.

43. Faţă de toate aceste aspecte (cel puţin), oferta ... va trebui respinsă ca neconformă.

C. Netemeinicia criticilor aduse de către ... pe cale contestaţiei

a. Nu este incident motivul de excludere reglementat de dispoziţiile art. 180, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 99/2016

44. Circumstanţele expuse de către ... cu privire la Contractul nr. ..., încheiat între CJ ... şi o altă asocierie din care face parte şi societatea ..., pentru serviciul de transport public la nivelul Judeţului ... - Lor ..., nu se subsumează cazurilor de excludere prevăzute de art. 180, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 99/2016.

45. Sub un prim aspect, contractul de delegare de gestiune aferent Lotului 12 nu a încetat, acesta fiind în vigoare de la data semnării sale şi până în prezent. Simpla emitere a unei Notificări de încetare nu este suficientă pentru încetarea contractului, fiind necesară intervenţia instanţei în acest sens.

46. Aşa cum s-a arătat prin cererea de intervenţie, nu există o hotărâre judecătorească prin care să se fi dispus încetarea Contractului de delegare gestiune aferent Lot În cadrul dosarului nr. ..., instanţa a luat act de renunţarea la judecată.

47. Aşadar, nici la data evaluării ofertelor şi nici în prezent, Contractul de delegare gestiune aferent Lotului ... nu fusese încetat anticipat, ... nu a fost obligată la vreun moment şi nu a achitat vreo sumă cu titlu de daune - interese în executare acestuia şi nu a fost obligată la executarea vreunei sancţiuni asemănătoare.

48. În atare context, nefiind îndeplinite cerinţele cumulative prevăzute de art. 180, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 99/2016, în mod corect, entitatea contractantă nu a exclus ... din procedura de atribuire aferentă Lotului

49. Sub un al doilea aspect, ... nu s-a făcut vinovată la vreun moment dat de încălcări grave sau repetate ale obligaţiilor decurgând din Contractul de delegare gestiune aferent Lot

50. Prin Procesul - verbal de negociere din data de ..., Notificarea de încetare nr. ..., pe care se întemeiază contestatoarea, a fost revocată, iar revocarea produce efecte retroactive, considerându-se că actul administrativ revocat nu a existat vreodată.

51. Așa fiind, soluționarea pe cale amiabilă a disputei dintre părți cu privire la executarea Contractului de delegare gestiune aferent Lotului ... a avut ca efecte imediat: (i) revocarea și lipsirea de efecte a Notificării de încetarea nr. ... și (ii) renunțarea la judecată în dosarul nr.

52. Pe de altă parte, la data evaluării ofertelor din procedura de atribuire aferentă Lot ..., în discuție în prezenta cauză, părțile se aflau în curs de soluționare pe cale amiabilă a divergențelor existente între acestea cu privire la executarea Contractului de delegare gestiune nr. ..., aferent Lot ..., sens în care, nu exista și nu există vreo hotărâre judecătorească definitivă prin care să se rețină în sarcina ... încălcări grave sau repetate ale obligațiilor aferente acestui contract.

53. Sub un al treilea aspect, susținerile ... din concluziile scrise depuse, conform cărora, ar fi incidență ultima teză a art. 180, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 99/2016, nu doar că sunt pentru prima dată invocate prin notele/concluziile scrise, nu și prin contestație, dar sunt și nefondate.

54. Astfel textul de lege invocat de contestatoare face trimitere la sancțiuni comparabile. Or, așa cum s-a arătat anterior, precum și în cererea de intervenție, subscrisa nu a fost sancționată în vreun fel în cadrul Contractului de delegare gestiune aferent Lot ..., așadar nu există însăși sancțiunea avută în vedere de art. 180, alin. (1), lit. g), ultima teză din Legea nr. 99/2016.

55. Oricum, și dacă, s-ar presupune, prin absurd, că ar exista o astfel de sancțiune, nu rezultă și contestatoarea nu a probat că ar fi comparabilă cu cele avute în vedere de tezele anterioare ale textului de lege.

56. Sub un al patrulea aspect, sunt neîntemeiate susținerile ... cum că preținsele încălcări contractuale aferente Lotului ... ar fi fost confirmate de către Tribunalul București, în cadrul dosarului nr.

57. În primul rând, Sentința invocată de către ... a fost anulată de Curtea de Apel București prin Decizia nr. ... din data de 05.03.2025 [Anexa 1], urmare a renunțării la judecată de către ..., motiv pentru care aceasta nu mai beneficiază de autoritate de lucru judecată, nici măcar provizorie.

58. În al doilea rând, oricum prin Sentința civilă invocată, Tribunalul București nu putea confirma vreo preținsă încălcare a obligațiilor contractuale, întrucât aceasta a fost pronunțată în soluționarea unei cereri de suspendare, întemeiate pe art. 14 din Legea nr. 554/2004, care nu poate tranșa fondul și nu este purtătoare de autoritate de lucru judecat.

b. Nu este incident motivul de excludere reglementat de dispozițiile art. 180, alin. (1), lit. h) din Legea nr. 99/2016.

59. Sub un prim aspect, și în susținerea acestei critici, contestatoarea pleacă de la o premisă eronată, anume că Județul ... ar fi reziliat Contractul de delegare gestiune aferent Lot

60. Fără a relua argumentele expuse anterior și prin cererea de intervenție, în cazul Contractului de delegare gestiune, rezilierea o poate dispune doar instanța de judecată și nu există o hotărâre judecătorească

sau o cerere în curs de soluționare pe rolul instanțelor de judecată în acest sens.

61. Sub un al doilea aspect, textul de lege are în vedere ipoteza în care autoritatea contractantă solicită ofertantului informații în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

62. În cazul de față, entitatea contractantă nu a solicitat Asocierii la vreun moment dat informații cu privire la vreun motiv de excludere, motiv pentru care, subscrisa nu a răspuns a unei astfel de solicitări și, pe cale de consecință, nu avea cum să se facă vinovată de declarații false în conținutul acestora.

63. În orice caz, oferta subscrisei nu ar fi putut să fie respinsă fără ca entitatea contractantă să solicite clarificări din partea ofertantului cu privire la informațiile declarate prin DUAЕ, astfel cum dispun prevederile art. 184, alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

64. Sub un al treilea aspect, Asocierea în mod corect a declarat în cadrul DUAЕ mențiunea „NU” la pct. C - Informații privind utilizarea capacității altor entități - Partea III: Motive de excludere, întrucât, așa cum s-a arătat și anterior, ... nu s-a aflat și nu se află în ipoteza comiterii unor abateri profesionale grave, neexistând vreun act juridic care să producă efecte, care să certifice astfel de pretinse abateri, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, Contractul de delegare gestiune aferent Lot ... nu era încetat anticipat la data completării DUAЕ sau la data evaluării ofertelor, acesta fiind în curs de executare și în prezent.

65. Prin urmare, nu era incident cazul de excludere privind încetarea anticipată a unui contract, pentru ca Asocierea să bifeze mențiunea DA.

66. Sub un al patrulea aspect, nu se poate reține încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât acesta presupune ca entitatea contractantă să aplice un tratament diferențiat ofertanților aflați în situații similare.

67. O astfel de ipoteză nu este aplicabilă în cauză, dat fiind că, tuturor ofertanților li s-au declarat admisibile ofertele, cu excepția Asocierii ... SRL- ... SRL, care a fost exclusă dintr-un motiv complet distinct, respectiv ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări transmise de către entitatea contractantă cu privire la modalitatea de constituire a garanției de bună execuție.

c. ... nu a recunoscut la vreun moment incidența vreunui caz de excludere.

Evaluarea ofertei subscrisei respectă documentația de atribuire

68. Sub un prim aspect, ... nu a recunoscut vreodată că s-ar afla în cazul de excludere prevăzut de art. 13, alin. (17) din Regulamentul Serviciului, ci, prin contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ...a contestat caracterul discriminatoriu a preluării acestor prevederi în cadrul documentației de atribuire.

69. Sub un al doilea aspect, aspectele invocate în cadrul acestei contestații, oricum, nu ar putea fi opuse la acest moment, în condițiile în care, licențele de traseu ale subscrisei nu au fost retrase, Notificarea de încetare nr. ...nu mai produce efecte, urmare a revocării sale prin Procesul - verbal de negociere din data de 20.11.2024, revocare ce produce efecte

retroactive, considerându-se că actul nu a existat vreodată și nu a produs efecte.

70. Mai mult decât atât, măsura de retragere a licențelor de traseu a rămas fără efect chiar anterior Procesului - verbal de negociere din data de 20.11.2024, urmare a Adresei nr. ..., prin care, Județul ... și-a manifestat acordul pentru continuarea serviciului de transport public pentru Lotul ... de către asocierea din care face parte și

71. Faptul că părțile din Contractul de delegare gestiune nr. ..., aferent Lot 12, printre care și Județul ..., au decis soluționarea pe cale amiabilă a divergențelor decurgând din acesta nu poate fi catalogat drept o încălcare a principiului tratamentului egal în cadrul procedurii de atribuire aferente Lot ... sau o încălcare a documentației de atribuire, întrucât aceste aspecte privesc o altă procedură de atribuire și un al contract.

72. Principiul tratamentului egal se analizează prin raportare la aspectele aferente procedurii de atribuire Lot ..., nu prin raportare la aspecte exterioare acesteia, decurgând din alte relații contractuale în care CJ ... sau subscrisa sunt parte.

73. Nu în ultimul rând, dacă ... considera că actele emise de CJ ... în legătură cu Lotul ... sunt nelegale, avea posibilitatea să le conteste în fața instanțelor competente, iar prin contestația promovată în cauză, CNSC neavând competența de a se pronunța asupra legalității lor.

d. Propunerea financiară a ... a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor Ordinului nr. 634/2022

74. Asocierea a oferat prețul de 44.904.759,76 lei, iar valoarea estimată de entitatea contractantă este de 55.120.242,00 lei, așadar de 81.47% din valoarea estimată.

75. În acord cu prevederile art. 143, alin. (4) din HG 394/2016, în sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

76. Așa fiind, prețul ofertat de către Asocierea nu se situează sub pragul prevăzut de lege pentru a fi considerat preț aparent neobișnuit de scăzut și, pe cale de consecință, pentru a atrage incidența dispozițiilor art. 222, alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv obligația entității contractante de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

77. În concluzie, Asocierea nu era obligată să justifice fundamentarea prețului și a fiecărui criteriu din cost.

78. Pe de altă parte, propunerea financiară a ... nu prezintă valori care să nu fie justificate din punct de vedere al calculului conform Formularului 8, anexa 1 și anexa 2, așa cum urmează a se arăta în continuare.

■ Fundamentarea amortizării autovehiculelor menționată este conformă legislației și documentației de atribuire

79. Sub un prim aspect, în cadrul ofertei elaborate de către Asociere, încărcată în cadrul Secțiunii documente tehnice - documentul "documente mașini final _compressed (1) semnat.pdf.p7s", la paginile 169-178, 218 și 234 se regăsesc balanțele mijloacelor fixe pentru cele 3 societăți membre ale Asocierii, extrase din programele de evidență contabilă ale acestora.

80. Sub un al doilea aspect, valorile prezentate cu titlu comparativ de către ... la punctul 39 din contestație, sunt valori raportate la o estimare din piață, care nu reprezintă relevanță în cauza de față, dat fiind că acestea se raportează la o durată a amortizării contabile de 60 de luni.

81. Asocierea are declarată amortizarea contabilă de 96 luni pentru fiecare mijloc de transport, fapt ce diminuează substanțial valoarea estimată de contestator, sens în care, calculele realizate de către ... sunt concludente pentru soluționarea prezentei contestații.

82. Sub un al treilea aspect, prin cererea de intervenție s-au arătat pe larg valorile amortizărilor auto conform balanței mijloacelor fixe inserate la momentul depunerii ofertelor, pe de-o parte, și valorile din propunerea financiară, pe de altă parte. Din această prezentare se observă în mod clar faptul că nu există vreo discrepanță între acestea, prețul fiind justificat, dimpotrivă, valoarea menționată în balanță coincide cu valoarea amortizării pentru traseul 572 din documentul "financiar bun_compressed (1) - semnat.pdf - pag. 14

83. ..., consideră că este neîntemeiată susținerea ... cum că ar rezulta o pretinsă diferență nedeclarată de 1.000.000 lei.

■ Prin documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea polițelor RCA

84. Sub un prim aspect, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea polițelor RCA de către ofertanți. În egală măsură, Entitatea Contractantă nu a transmis ... o solicitare de clarificări prin care să solicite depunerea acestora.

85. Contrar susținerilor contestatoarei, transmiterea unei astfel de solicitări de clarificare, dacă ar fi fost cazul, nu ar fi condus la favorizarea în vreun fel a subscrisei, cât timp acestea existau la momentul ofertării și solicitarea lor de către comisia de evaluare ar fi fost înaintată doar pentru a justificarea valorilor din cuprinsul propunerii financiare.

86. Oricum, contestatoarea nu indică care anume este prevederea din documentația de atribuire care ar fi impus prezentarea acestora.

87. Pe de altă parte, prezentarea polițelor RCA ar fi fost necesară doar în ipoteza în care oferta subscrisei ar fi prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut este (inferior pragului de 80% din valoarea estimată), caz în care, entitatea contractantă ar fi solicitat justificarea întregii fundamentări a tarifului, ipoteză care nu este incidentă în cazul ofertei Asocierii, dat fiind că prețul ofertat este de 81.47% din valoarea estimată.

88. Sub un al doilea aspect, sunt neîntemeiate și susținerile ... cum că valorile din fundamentare pentru secțiunea RCA "la unele trasee suma fundamentată este destul de mică".

89. Pe de-o parte, în cadrul unei contestații față de raportul procedurii nu se pot utiliza sintagme precum „destul de mică”, contestatorul trebuind să aducă critici concludente și care să fie fundamentate pe calcule și date concrete, susținute de dovezile aferente.

90. Pe de altă parte, afirmațiile contestatoarei sunt, oricum, neîntemeiate, în condițiile în care, Asocierea a inclus în secțiunea RCA, valorile polițelor RCA și valorile polițelor de asigurare facultative de accidente a pasagerilor/călătorilor, eliberate fiecărui mijloc de transport utilizat în cadrul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din detalierea expusă în cadrul

cererii de intervenție, de unde rezultă că valorile din fundamentare sunt corecte.

91. Pe de altă parte, subscrisa a arătat Consiliului faptul că exista polițele de asigurare care au fundamentat propunerea financiară, precum și faptul că acestea sunt în acord cu valorile din propunere.

■ În propunerea financiară a Asocierii au fost indicate în mod corect și legal contribuțiile de Asigurări Sociale

92. În cadrul Anexei nr. 1 la Formularul 8 - Secțiunea III - Cheltuieli cu salariile personalului, în cadrul sub secțiunii „salarii” a fost menționat salariul brut care include CAS (25%), CASS Sănătate (10%) și impozit pe salariu care se calculează ca diferența dintre: brut - CAS - deducere de bază.

93. Toate acestea contribuții sunt reținute de angajator din salariul brut al angajatului și sunt virate mai departe la stat. Singura contribuție care se achită separat și nu este reținută din salariul angajatului, ci este achitată de angajator este CAM 2.25%.

94. ... a calculat contribuțiile sociale obligatorii (CAM - 2.25%) raportat la salariu brut din subcategoria „salarii”, iar valoarea astfel determinată a fost menționată în cadrul sub secțiunii „contribuții sociale obligatorii”.

95. Prin urmare, sumele reprezentând contribuții de asigurări sociale au fost avute în vedere la stabilirea propunerii financiare, în cadrul secțiunii III. Salarii, sub toate componentele acestora.

96. ... nu trebuia să prezinte documentele justificative acestora, întrucât nu a oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut. În orice caz, dacă se impune prezentarea unor documente justificativi, atunci entitatea contractantă ar trebui să fie obligată la remediere, prin transmiterea unei solicitări de clarificări, iar nu la respingerea ofertei subscrisei.

97. Pe de altă parte, dacă se apreciază că CAS (25%), CASS Sănătate (10%) și impozit pe salariu ar fi trebuit incluse în cadrul sub secțiunii „contribuții sociale obligatorii”, iar nu „salarii”, se poate aprecia, cel mult, că în discuție este un viciu de formă, cât timp, oricum, sumele aferente acestora se reflectă în propunerea financiară a ... i, iar oferta nu putea fi respinsă din acest considerent pentru că s-ar fi ajuns la un formalism excesiv.

■ Cheltuielile cu autovehiculele de rezervă au fost incluse în categoria „Alte cheltuieli”

98. Sub un prim aspect, în cadrul ofertei depuse, Asocierea a evidențiat cheltuielile cu mașinile de rezervă în cadrul Secțiunii V - „Alte cheltuieli”, respectând, așadar, Nota 5 a entității contractante.

99. Concret, Asocierea a indicat separat aceste cheltuieli prin fișa de fundamentare regăsită la pagina 16 din cadrul documentului "financiar bun_compressed (1) - semnat.pdf", iar suma rezultată a fost împărțită la numărul de trasee (respectiv 6) și ulterior, inclusă în cadrul secțiunii cheltuieli cu autovehicule de rezervă, în categoria „Alte cheltuieli”, pentru fiecare dintre traseele 567-572. Prin urmare, s-a respectat cerința autorității, critica fiind neîntemeiată.

100. ... a detaliat pe larg în cadrul cererii de intervenție, modul în care se reflectă cheltuielile cu mașinile în cadrul propunerii financiare, oferta fiind

întocmită și depusă în acord cu prevederile documentației de atribuire și a celor legale.

e. ... a făcut dovada existenței împuternicirii domnului ...pentru semnarea și depunerea ofertei, în acord cu prevederile art. 129, alin. (1) din HG 394/2016

101. Asocierea a depus în cadrul ofertei, Acordul de asociere nr. 1/02.08.2024, ce se regăsește în cadrul documentului "documente calificare final - semnat.pdf.p7s".

102. Conform clauzei 7.1. din cadrul Acordului de asociere:
7.1. Societățile, ..., ... SRL Și ...SRL declară că sunt de acord ca ..., prin administrator ..., să încarce și semneze în numele nostru documente ce țin de atribuirea electronică a lotului

103. Prin urmare, membrii Asocierii l-au împuternicit pe acesta să încarce și să semneze oferta pentru procedura de atribuire aferentă Lot

104. Acordul de asociere este semnat de toți membrii acesteia, sens în care a fost îndeplinită condiția solicitată de către entitate, clauza contractuală fiind acceptată în mod expres de către membrii asocierii, prin semnătură, și, prin urmare, are natura unei împuterniciri exprese date domnului ...pentru a semna și depune oferta.

105. Legea sau documentația de atribuire nu impune o anumită formă pentru o astfel de împuternicire, fiind posibil ca aceasta să îmbrace fie forma unui document separat, fie forma unei clauze contractuale, importante fiind efectele pe care aceasta le produce, iar, în ambele cazuri, acestea sunt de acordare a unui mandat expres domnului ...în vederea semnării și depunerii ofertei, pentru toți membrii Asocierii.

106. Entitatea contractantă trebuia și a avut în vedere efectele clauzei contractuale, anume dacă acestea corespund scopului solicitării din documentația de atribuire, respectiv de a se face dovada faptului că persoana fizică care a semnat și depus oferta în numele unei asocieri, a fost împuternicită în acest sens de toți membrii asocierii.

107. Ca atare, entitatea contractantă nu este ținută de o interpretare strict textuală a prevederilor documentației, în sensul în care, trebuie să existe un document distinct denumit împuternicire, pentru a fi întrunită condiția din documentație.

108. Ceea ce prezintă relevanță este dovedirea existenței unui acord scris din partea membrilor Asocierii în acest sens, însușit prin semnătură, ceea ce. Or, în cazul de față un astfel de acord există, cât timp, Acordul de asociere poartă semnătura tuturor membrilor, aceștia asumându-și inclusiv clauza 7.1, precum și clauza 4.1, conform căreia:

4.1 Se împuternicește ..., având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord.

109. În orice caz, dacă se consideră că este imperios necesară depunerea unor împuterniciri separate, remediul care ar trebui dispus de către este Consiliu este obligarea entități contractante la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, la care ... să răspundă prin depunerea acestora.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.102.404,84 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „CONTRACT DE DELEGARE A GESTIUNII: ... - LOT NR. ...”, cod CPV ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2 cu un punctaj total de 71,85 puncte; oferta depusă de SRL - ...SRL - ...SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 80,00 puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ce privește cererea de intervenție formulată de, Consiliul reține următoarele:

Având în vedere solicitările și criticile formulate, cererea de intervenție formulată de către ofertantul reprezintă, în realitate, o contestație îndreptată împotriva rezultatului procedurii, având ca scop anularea actelor emise de entitatea contractantă în cadrul evaluării și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile superioare.

De altfel, chiar intervenienta arată că la formularea intervenției principale a avut în vedere termenul limită prevăzut de lege pentru formularea contestației, respectiv 30.12.2024, dată la care a luat la cunoștință de motivele pe care se întemeiază cererea sa.

Drept urmare, având în vedere că ofertantul a sesizat Consiliul cu ceea ce reprezintă o contestație față de rezultatul procedurii, devin incidente dispozițiile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care „*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită*”.

În același sens este și jurisprudența constantă a Consiliului și a instanțelor de judecată:

i) *„În mod similar, o cerere de intervenție principală prin care se solicită anularea rezultatului procedurii sau a unui alt act al autorității contractante trebuie să respecte toate condițiile obligatorii pentru contestația având*

acest obiect. Diferența dintre cererea de intervenție principală și cererea de chemare în judecată o reprezintă faptul că intervenția principală este formulată în cadrul unui proces ce a fost declanșat deja. (...)

În cazul în care pretențiile terțului sunt formulate pe calea unei cereri de intervenție principale, aceasta trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege pentru contestație."

ii) "Or, așa cum și instanța de judecată, mai sus indicată, a reținut, o cerere de intervenție principală prin care se solicită anularea rezultatului procedurii sau a unui alt act al autorității contractante trebuie să respecte toate condițiile obligatorii pentru contestația având acest obiect."

iii) "Deci, calea aptă să conducă la anularea rezultatului procedurii în partea dedicată ofertei unui operator economic nu este intervenția, ci contestația. (...)

Indiferent cum este formulată cererea, pentru a fi aptă să modifice rezultatul procedurii în partea dedicată unei ofertei, ea trebuia depusă în termenul legal de contestare, însoțită de cauciune. (...)"

Faptul că intervenientul apreciază că cererea să nu poate fi considerată ca fiind o contestație ci o cerere de intervenție, fiind respectate atât condițiile de formă cât și cele de fond (termen, părți, etc.) pentru formularea acesteia, astfel că nu se impune depunerea unei cauciuni, în opinia Consiliului, nu poate fi apreciat ca fiind întemeiat.

În realitate, însuși intervenientul încearcă să justifice nedepunerea unei contestații în termenul legal prin faptul că ar fi avut acces la dosarul achiziției în data de 30.12.2024.

Ori, pentru faptul că există prevăzută de legislația în materie posibilitatea de acces la dosarul achiziției, nu înseamnă că un ofertant nemulțumit de rezultatul unei proceduri de achiziție publică poate aștepta momentul studierii pentru a prezenta argumente în susținerea criticilor din contestație.

În lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice în vederea soluționării unei cauze. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este cel de a permite ofertantului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana vătămată are obligația ca, **într-un termen anume dat**, respectiv de 10 zile, să sesizeze Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, termen care începe să curgă de la momentul luării la cunoștință a actului atacat, în speță comunicarea rezultatului procedurii.

Dacă se considera vătămat de rezultatul procedurii (considera nelegală modalitatea de evaluare a ofertelor situate pe primele 2 locuri), determină Consiliul că intervenientul avea deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute

de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și cu îndeplinirea condiției de admisibilitate privind constituirea cauțiunii, conform prevederilor art. 61 indice 1 din lege.

Este adevărat că, în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici interesați au dreptul de a formula cerere de intervenție, însă, acest mijloc de a interveni în proces, nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda termenele legale de formulare a contestației și condițiile acesteia de admisibilitate. Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest mijloc procedural pentru a se masca, în fapt, o contestație, așa cum încearcă intervenientul să facă.

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să scape sancțiunilor inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, așa cum s-ar întâmpla în cazul intervenientului de față care, dacă i s-ar admite cererea de intervenție ar obține beneficiile formulării unei veritabile contestații, cu încălcarea, însă, a tuturor prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers.

Calea de atac împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea legii, în speță, rezultatul procedurii, este contestația, și nu cererea de intervenție principală.

În aceste condiții, dacă ofertantul considera că rezultatul procedurii este viciat din perspectiva modului de analiză a ofertelor clasate pe locul 1 și 2, calea pe care o avea la dispoziție pentru a contesta toate aceste aspecte era cea prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar nu o cerere de intervenție, formulată în temeiul art. 17, alin. (3) din același act normativ.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare a procedurii, respectiv oferta depusă de SRL - ...SRL - ...SRL, considerând că decizia entității contractante este netemeinică și nelegală.

În primul rând, autorul contestației susține faptul că oferta se află în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în sensul că unul dintre membrii asocierii, respectiv ... SRL, s-ar afla în situația de excludere prevăzută de dispozițiile legale antemenționate.

Contestatorul afirmă că între și aceeași entitate contractantă (Județul ...) a fost încheiat anterior Contractul nr. ... de delegare a serviciului de transport public județean LOT ...

Prin notificarea de încetare emisă sub nr. ..., transmisă de către entitatea contractantă, aceasta a înștiințat că în urma unor controale repetate efectuate de reprezentanți ai Consiliului Județean ... - Serviciul Transport în decursul mai multor zile s-a constatat că asocierea în cauză "a înlocuit vehiculele cu care a câștigat licitația fără a respecta condițiile de înlocuire stabilite prin Regulamentul Serviciului", astfel încât începând cu

data de 22.07.2024 s-a dispus retragerea licenței de traseu pentru patru trasee din Grupa 12, respectiv traseele 615, 608, 603, 604.

Conform celor menționate în notificarea de încetare nr. ..., măsura retragerii licenței de traseu s-a dispus în temeiul art. 13 alin. (13) lit. c) pct. iv) din Regulamentul de efectuare a transportului public județean de persoane prin curse regulate, în județul ... (Regulamentul Serviciului), care prevede că "Retragerea licenței de traseu se face de Consiliul Județean ... în următoarele cazuri: c) în cazul săvârșirii de către operatorul de transport rutier a unor abateri repetate, după cum urmează: iv) în cazul transportului județean, când operatorul de transport rutier a înlocuit autovehiculele cu care a câștigat licitația (identificate prin CIV) fără a respecta condițiile de înlocuire stabilite prin Regulamentul Serviciului".

De asemenea, prin notificarea de încetare nr. ..., entitatea contractantă a comunicat asocierii cu lider ... SRL următoarele: "Consiliul Județean ... va depune acțiune în instanță în vederea rezilierii Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a UAT județul ..., pentru lotul ...".

Consiliul reține că aceste susțineri sunt confirmate de entitatea contractantă în punctul de vedere transmis, aceasta precizând și faptul că în data de 25.07.2024 la Tribunalul ... a fost depusă acțiunea cu privire la rezilierea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport nr. ..., ce face obiectul Dosarului nr.

Totodată Notificarea de încetare a fost atacată în instanță de către asocieria ... SRL (lider) - - ... SRL făcând obiectul Dosarului nr. ... aflat pe rolul Tribunalului București. În prima fază, prin Sentința civilă nr. ...a fost respinsă de către instanță cererea de suspendare a executării Notificării nr. ..., asocieria formulând recurs împotriva acesteia.

În data de 22.10.2024 Asocieria ... SRL (lider) - - ... SRL a trimis adresa nr. ... prin care aduce la cunoștința Consiliului Județean ... că a remediat cauzele care au dus la emiterea Notificării de încetare a contractului nr. ... și propune rezolvarea pe cale amiabilă a litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată.

Având în vedere adresa asocierii ... SRL (lider) - - ... SRL, în data de 23.10.2024, prin adresa nr. ..., Consiliul Județean ..., înainte de finalizarea termenului de 90 zile prevăzut în Regulamentul de efectuarea a transportului public județean de persoane prin curse regulate, comunică acordul cu privire la efectuarea în continuare a transportului public județean pe traseele din lotul ..., urmând a se stabili o dată în vederea finalizării pe cale amiabilă a dosarelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Procesul verbal de negociere nr. ... încheiat în data de 20.11.2024 între reprezentanții Consiliul Județean ... și ai Asocierii ... SRL (lider) - - ... SRL stipulează retragerea plângerilor aflate în curs de soluționare la data încheierii procesului-verbal de către ambele părți, precum și renunțarea de către Consiliul Județean ... a măsurii administrative de ridicare a licențelor și, prin urmare, revocarea Notificării de încetare din data de 22.07.2024. Consiliul Județean ... a depus la Tribunalul ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal cererea de renunțare la judecată nr. ... privind Dosarul nr. ..., instanța luând act de renunțarea la judecată (Hotărâre nr.18/2025 din 14.01.2025)

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că data limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură a fost, conform anunțului de participare nr.... din 03.07.2024, data de 06.08.2024.

În aceste condiții Consiliul reține că la data depunerii DUAЕ de către SRL - ...SRL - ...SRL și de către ofertantul în prezenta procedură, trecuseră 6 zile de la data primirii de către asocieria ... SRL (lider) - - ... SRL a Notificării de încetare nr. ..., prin care membrii acesteia au fost înștiințați de către aceeași entitate contractantă că le-au fost retrase licențele de traseu, împrejurare care potrivit, dispozițiilor art. 13 alin. (17) din Regulamentul serviciului îi interziceau participarea la prezenta procedură. De asemenea, se mai reține că la data depunerii ofertelor (06.08.2024) era promovată acțiunea cu privire la rezilierea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport nr. ... (din data de 25.07.2024).

Conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, DUAЕ este o declarație pe proprie răspundere a ofertantului, prin care acesta are obligația de a furniza informații reale și să informeze entitatea contractantă dacă se află sau nu într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de lege.

Consiliul reține că la pct. C - Partea III: Motive de excludere din DUAЕ (- 'Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave', respectiv "încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile"), ofertantul declarat câștigător a menționat "NU".

Totuși, potrivit celor mai sus reținute, la data depunerii ofertelor (decizi și a completării DUAЕ) ofertantului desemnat câștigător i se retrăseseră licențele de traseu conform Notificării de încetare nr. ..., fiind promovată o acțiune de reziliere a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport nr.

În opinia Consiliului, modalitatea de evaluare a ofertei în prezenta procedură de atribuire încalcă dispozițiile prevăzute la art.2 alin.(2) din Legea nr.99/2016, respectiv principiile nediscriminării, al tratamentului egal și cel al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

Faptul că, între ofertantul declarat câștigător în prezenta procedură și entitatea contractantă, au avut loc negocieri care au vizat, în concret, aplicarea dispozițiilor Regulamentului Serviciului nu înlătură cazurile de excludere în care se afla unul din membrii la data depunerii ofertelor, aspect susținut și de demersurile entității contractante în vederea rezilierii contractului nr. ..., așa cu a fost reținut anterior.

Relevante sunt, în aprecierea Consiliului, cele reținute în Hotărârea civilă nr. ...pronunțată în Dosarul nr. ... de către Tribunalul București , prin care entitatea contractantă a învederat instanței următoarele:

„...la data de 20.05.2024 a fost emisă Notificarea de negociere prin care s-a solicitat membrilor asocierii prezența la data de 22.05.2024 la sediul pârâtului, că membrii asocierii au răspuns notificării, că la data de 22.05.2024 a fost încheiat procesul- verbal prin care s-a constatat neremedierea obligațiilor, că în data de 24.05.2024 s-a încheiat un alt proces-verbal, în prezența reprezentanților tuturor membrilor asocierii, că la data de 03.07.2024 reclamanta a formulat o nouă notificare de înlocuire, prin care a solicitat înlocuirea unui număr de 14 autobuze, că nici aceste

notificări nu i-au fost anexate documente justificative, că reclamanta a notificat că autobuzele fuseseră deja înlocuite, fără a aștepta aprobarea, că prin rapoartele de monitorizare din datele de 18,19 și 22.07.2024 s-a constatat utilizarea altor vehicule decât cele cu care s-a licitat, că urmare a neregulilor constatate au fost retrase mai multe licențe de traseu, că reclamanțele au săvârșit numeroase abateri de la legislația privind transportul public de persoane";

Consiliul reține, încă o dată, faptul că entitatea contractantă a transmis Notificarea de încetare nr. ...și a formulat acțiunea în rezilierea Contractului nr. ... în conformitate cu dispozițiile art. 19.8. și art. 22.4. din Contract, astfel încât reluarea "negocierilor" la 6 luni de la negocierile inițiale în urma cărora ofertantul asociere ... SRL (lider) - - ... SRL nu și-a remediat obligațiile, este pârinitoare și nu poate înlătura cazurile de excludere în care ofertantul asociere ... SRL - ...SRL - ...SRL se afla la data depunerii ofertei în cadrul prezentei proceduri.

De altminteri, la momentul verificării existentei situațiilor de excludere cu privire la ofertantul declarat câștigător, entitatea contractantă nu luase decizia de revocare a Notificării de încetare nr. ...prin care asocierii ... SRL (lider) - - ... SRL i-au fost retrase licențele de traseu. Din conținutul Raportului procedurii nr. ...reiese faptul că „Procesul de verificare privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc a fost detaliat în Procesele verbale intermediare nr. ..., ... și în Procesul verbal final nr. ...".

Prin urmare, pe toată durata procesului de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare de către SRL - ...SRL - ...SRL, respectiv atât la data întocmirii Procesului verbal intermediar nr. ... privind verificarea informațiilor din DUAЕ, cât și la momentul elaborării Procesul verbal final nr. ... privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, ofertantul declarat câștigător se afla în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016. Această situație îi era cunoscută entității contractante întrucât ea însăși constatare neîndeplinirea corespunzătoare a contractului nr. ... de delegare a serviciului de transport public județean LOT ... și dispusese, începând cu data de 22.07.2024, retragerea licenței de traseu pentru patru trasee din Grupa 12, respectiv traseele 615, 608,603, 604.

În aceste condiții, Consiliul constată că entitatea contractantă a favorizat ofertantul asociere ... SRL - ...SRL - ...SRL în procesul de evaluare din prezenta procedură, în sensul că aceasta a purtat negocieri cu asocierea ... SRL (lider) - - ... SRL în vederea finalizării pe cale amiabilă a dosarelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești (care aveau ca obiect modalitatea de îndeplinire a contractului nr. ... și retragerea licențelor de traseu) concomitent cu verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către SRL - ...SRL - ...SRL, creându-i acestuia din urmă un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură, avantaj care a avut ca finalitate eliminarea interdicției de participare și eliminarea situației de excludere în care se afla ofertantul declarat câștigător la momentul depunerii ofertei. Consiliul mai reține și faptul că în aceeași situație se află și ofertantul

Interpretarea că demersurile întreprinse de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii au fost unele menite să avantajeze oferta în analiză

este susținută și de faptul că, la data deschiderii ofertelor, acestuia i se retrăseseră licențele de traseu, situație care ar fi trebuit să conducă la aplicarea dispozițiilor art. 13 alin. (17) din Regulamentul serviciului, care interziceau participarea la prezenta procedură.

Prin urmare, Consiliul apreciază că oferta depusă de SRL - ...SRL - ...SRL nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă, din moment ce aceasta nu îndeplinea cerința de calificare precizată în documentația de atribuire la data depunerii ofertelor.

În consecință, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatorului, întrucât analizarea acestora nu mai are relevanță având în vedere faptul că oferta ... SRL - ...SRL - ...SRL nu are caracter admisibil, astfel cum a fost mai sus reținut.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei, anularea Raportului procedurii nr. ...și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei potrivit motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul nu va admite în principiu cererea de intervenție formulată de și o va respinge ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de în contradictoriu cu JUDEȚUL

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei, anularea Raportului procedurii nr. ...și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei potrivit motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 64 din Codul de procedură civilă, nu admite în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 105 (o sută cinci) pagini.