

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... (denumită în continuarea asocierea ...), cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., ..., adresă la care se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de Recondiționare și Transport Material Tubular*, coduri CPV 76000000-3 *Servicii privind industria petrolului și a gazului* (Rev. 2), 50000000-5 *Servicii de reparare și întreținere* (Rev. 2) și 60100000-9 *Servicii de transport rutier* (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 176/21.01.2016, anularea raportului primei etape a procedurii de atribuire și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului primei etape a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu consecința reluării acesteia și a evaluării ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliu și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor

de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, sens în care arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului primei etape a procedurii de atribuire, s-au imputat, în mod nefundamentat, ofertei sale, o serie de deficiențe, respectiv neîndeplinirea Cerinței nr. 1 - Experiența similară din Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, neîndeplinirea Cerinței nr. 2 - Personal cheie din Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției și nerespectarea cerințelor impuse prin Formularul nr. 4 - Informații cu privire la membrii asocierii, precum și că răspunsurile pe care le-a oferit la solicitările de clarificare ar fi fost neconcludente.

În primul rând, contestatoarea susține că îndeplinește cerința nr. 1 - Experiența similară din Secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, iar răspunsurile transmise la solicitările de clarificare sunt concludente, sens în care enumeră documentele prezentate pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe.

De asemenea, precizează că, deși din documentele depuse inițial în ofertă rezultă faptul că deține experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției, atât în privința serviciilor efectiv prestate, cât și în privința pragului valoric impus, i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 143/15.12.2015.

Prin adresa înregistrată la Registratura ... cu nr. PC150042103 din 22 Decembrie 2015, a răspuns în mod detaliat solicitării de clarificare, indicând pentru cele două contracte depuse, atât valoarea serviciilor similare prestate strict în perioada relevantă, cât și valoarea serviciilor duse la bun sfârșit pentru serviciile de recondiționare material tubular uzat, operare locații de recondiționare și a serviciilor de transport material tubular, cât și documentele emise de beneficiar care confirmă atât prestarea serviciilor, cât și valoarea efectiv prestată.

Contestatoarea consideră că, din informațiile prezentate, rezultă cu evidență faptul că răspunsul furnizat este complet și concludent, sens în care invocă practica judiciară, respectiv decizia civilă nr. 751 din 22.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

În continuare, ... subliniază că a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară și sub aspectul valorii minime impuse prin fișa de date a achiziției, în condițiile în care, valoarea cumulată a serviciilor similare trebuie să fie de cel puțin 88.200.000 lei, fără TVA, din care valoarea serviciilor de recondiționare material tubular uzat și operare locații de recondiționare de cel puțin 60.000.000 lei, fără TVA.

Astfel, contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului primei etape a procedurii de atribuire, achizitoarea a informat-o cu privire la faptul că nu a luat în considerare serviciile prestate în anul 2012 (deși această perioadă intră în mod cert în cei trei ani anteriori datei limită de depunere a candidaturilor) și a confirmat totodată valorile serviciilor efectiv prestate.

Din analiza valorilor indicate și recunoscute de autoritatea contractantă ca fiind prestate, rezultă că îndeplinește în mod cert cerința privind experiența similară și sub aspectul pragului valoric impus prin fișa de date a achiziției doar cu cele două contracte (i.e. Contractul nr. 420122600 și Contractul nr. 8460001561/Exhibit „O”), chiar în condițiile în care sunt înlăturate/excluse în totalitate valorile aferente anului 2012.

Pentru facilitarea analizei cifrelor de către Consiliu, redă un tabel centralizator al valorilor recunoscute de către autoritatea contractantă, susținând faptul că valoarea cumulată a serviciilor similare recunoscute și confirmate prin adresa de comunicare a rezultatului primei etape a procedurii de atribuire, prestate de către asociera ..., în perioada 2013 - 2014 în Contractul nr. 420122600 și Contractul nr. 8460001561 /Exhibit „O” este de 329.558.924 lei, superioară pragului valoric de 88.200.000 lei, impus prin documentație.

Mai mult, se menționează că autoritatea contractantă a confirmat și faptul că valoarea serviciilor de recondiționare material tubular uzat și operare locații de recondiționare, prestate de către asociera ... în perioada 2013 - 2014 în Contractul nr. 420122600 și Contractul nr. 8460001561/Exhibit „O” este superioară pragului valoric de 60.000.000 lei, impus prin documentația de atribuire.

În concluzie, asociera ... consideră că a făcut pe deplin dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prezentând atât în ofertă, cât și ulterior în răspunsul la clarificarea nr. 143 dovezi din care rezultă atât serviciile similare efectiv prestate, cât și perioada și valoarea acestora, informațiile fiind însoțite de explicații și documente emise de către beneficiari.

În acest context, contestatoarea apreciază că măsura respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă este abuzivă și nejustificată, impunându-se a fi invalidată de către Consiliu, câtă vreme a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În continuare, asociera ... susține că îndeplinește cerința nr. 2 - Personal cheie din Secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, răspunsurile prezentate la solicitările de clarificare fiind concludente, sens în care enumeră documentele depuse pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, pentru Managerul de Contract (dna. ...), pentru cei doi Manageri

Atelier de Recondiționare (dl. ... și dl. ...), precum și pentru Managerul de Protecția Muncii (dl. ...).

În plus, menționează că, deși prin raportare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind personalul cheie, descrisă în fișa de date a achiziției, asocierea ... a făcut, încă de la data depunerii candidaturii, dovada că fiecare specialist nominalizat în pozițiile cheie îndeplinește cerințele impuse, prin adresa nr. 119/23.11.2015, comisia de evaluare a solicitat retransmiterea CV-urilor semnate pentru toți specialiștii, în original și clarificarea documentelor suport, cu indicarea cel puțin a informațiilor relevante pentru a permite formarea unei opinii despre îndeplinirea cerințelor de calificare pentru fiecare dintre specialiștii propuși în pozițiile cheie.

În concluzie, contestatoarea consideră că, prin raportare la întrebările adresate prin clarificarea nr. 119 și răspunsurile furnizate prin adresa înregistrată la Registratura ... cu nr. PC150039477 din data de 3 Decembrie 2015, este nefundamentată și nelegală afirmația achizitoarei potrivit căreia răspunsurile furnizate nu ar fi concludente, răspunsurile fiind punctuale, furnizându-se și documente probatorii în acest sens.

Din aceste motive, se susține că în mod nelegal autoritatea contractantă a ignorat răspunsul pe care l-a prezentat, făcând totală abstracție de declarația pe proprie răspundere dată în calitate de angajator al tuturor persoanelor cheie nominalizate în ofertă, și nu în calitate de ofertant.

Cu privire la restul „deficiențelor” imputate în legătură cu această cerință de calificare, contestatoarea susține că descalificarea unei oferte pentru simplul motiv că CV-urile semnate ale specialiștilor nominalizați în ofertă nu au fost depuse și în original reprezintă o măsură excesivă, prin raportare la „abaterea” imputată și prejudiciul practic inexistent produs autorității contractante, cu atât mai mult cu cât fiecare dintre specialiști a dat și o declarație pe proprie răspundere, asumată prin semnătură, prin care atestă că informațiile prezentate în CV-urile depuse sunt conforme cu realitatea.

De asemenea, în legătură cu dl. ... (Manager de Protecția Muncii), consideră că în mod eronat a constatat comisia de evaluare că nu ar fi fost depus atestatul de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, valabil la data depunerii candidaturilor.

Astfel cum rezultă atât din documentele prezentate în ofertă, cât și din răspunsul asocierii ... la clarificarea nr. 119, pentru Managerul de Protecția Muncii (dl. ...), a fost depus Certificat de absolvire emis de către Ministerul Familiei și Egalității de Șanse și Ministerul Educației Cercetării și Tineretului care atestă specializarea dlui ... în domeniul Inspecției de specialitate în Protecția Muncii, eliberat în data de 10 noiembrie 2010. Comisia de evaluare a ignorat cu desăvârșire acest document oficial care reprezintă atestatul dlui ... de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, fără a indica măcar vreun motiv în acest sens.

În opinia contestatoarei, faptul că pe atestatul dlui. ... este menționată specialitatea „Protecția Muncii” și nu „Securitate și Sănătate”,

nu poate conduce la neluarea în seamă a acestui atestat, întrucât Protecția muncii reprezintă ansamblul de acțiuni și măsuri pentru prevenirea riscurilor profesionale, protecția sănătății și securitatea lucrătorilor, pentru eliminarea factorilor de risc și accidentare prin informarea, consultarea, instruirea, protejarea lucrătorilor și a reprezentanților lor. Protecția muncii include, așadar, sănătatea și securitatea în muncă, aceste măsuri de protecția muncii fiind reglementate prin Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă.

În concluzie, contestatoarea susține că în mod eronat și nelegal a apreciat comisia de evaluare că nu ar fi prezentat, pentru Managerul de Protecția Muncii, atestatul de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate.

În plus, în opinia sa, măsura dispusă de comisia de evaluare este cu atât mai nelegală cu cât aceasta avea cunoștință de faptul că societatea ... SA deține chiar certificarea internațională OHSAS 18001 în materie de sănătate, securitate în muncă și mediu, sens în care constată disproporția evidentă dintre „faptă” și sancțiune, interesul autorității contractante nefiind deloc afectat nici chiar în ipoteza (inaplicabilă, de altfel) în care nu ar fi prezentat documentele în discuție.

În legătură cu mențiunea de la pag. 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în sensul că, pentru Managerul de Atelier de Recondiționare - dl. ..., s-ar fi depus documente contradictorii în privința experienței specifice, se susține, în primul rând, că, în vederea respectării principiului legalității, atunci când există informații contradictorii în documente de ofertă, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări suplimentare, în caz contrar, procesul de evaluare în sine fiind grav viciat, iar în al doilea rând, că experiența specifică cu privire la care se susține că ar exista informații contradictorii este nesemnificativă, dl. ... îndeplinind cerința privind experiența specifică chiar cu neluarea în considerare a experienței deținute în poziția de Automatist Mentenanță.

În referire la Formularul 4, contestatoarea susține că acesta a fost completat și semnat în mod corespunzător de către asocierea ..., contrar susținerilor comisiei de evaluare, care, în mod eronat, a precizat că persoanele care au semnat candidatura ar fi avut nevoie de autorizarea prealabilă a Consiliului de Administrație al ... și, mai grav, că societatea sa ar fi confirmat prin răspunsul la clarificarea nr. 143 că o atare autorizare prealabilă ar fi fost necesară.

Cu privire la aceste susțineri eronate ale comisiei de evaluare se arată că, pentru societatea ..., candidatura a fost semnată de dl. ... și dl. ..., aceștia având un mandat general din partea societății în acest sens.

Astfel, potrivit documentului denumit *Minutes of the Meeting of the Board of Directors* din 20 octombrie 2014 sunt garantate împuternicirile în favoarea celor doi domni, semnatari ai candidaturii din partea asociatului, fără a fi necesară autorizarea prealabilă a Consiliului de Administrație, această autorizare prealabilă fiind necesară în situații

excepționale, așa cum rezultă din chiar documentul amintit, situații care nu sunt, însă, incidente în speță.

Mai mult, subliniază că nu a susținut niciodată faptul că cei doi domni ar fi avut nevoie de autorizare prealabilă, dimpotrivă, în răspunsul la clarificarea nr. 143 a arătat că acestora nu le sunt aplicabile limitările mandatului prevăzute la Clauza 2, pct. 2 lit. a și că nu este necesară autorizarea prealabilă.

În legătură cu afirmația comisiei de evaluare din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în sensul că documentul *Minutes of the Meeting of the Board of Directors* în limba spaniolă nu este documentul din care s-a depus extrasul în limba spaniolă în răspunsul la clarificarea nr. 119, contestatoarea susține că, în cadrul ofertei, a fost depus documentul amintit, din data de 20 octombrie 2014, în integralitate, în vreme ce în răspunsul la clarificarea nr. 119 a copiat (folosind tehnica copy & paste) un paragraf din versiunea pdf a aceluiași document.

Prin urmare, apreciază că este absolut logic ca paragraful să nu aibă nici același format ca documentul original și nici să nu poarte ștampila pe care o poartă documentul prezentat în integralitate de vreme ce el reprezintă numai un extras.

În condițiile celor prezentate, contestatoarea consideră nu se mai justifică retransmiterea întregului document *Minutes of the Meeting of the Board of Directors*, câtă vreme, pentru a răspunde clarificării nr. 119 era de ajuns un singur paragraf, care demonstra faptul că cei doi domni nu aveau nevoie de autorizarea prealabilă a Consiliului de Administrație, iar documentul în integralitatea sa se afla deja la dispoziția autorității contractante.

În final, contestatoarea susține că persoanele care au semnat candidatura au angajat în mod legal voința societății ... de a se asocia cu ... și, respectiv, de a participa la procedura de atribuire cu ofertă comună.

În punctul său de vedere nr. 201/09.02.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 3371/09.02.2016, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea, ca nefondată a contestației în ceea ce privește capetele de cerere care vizează măsura de respingere a candidaturii asociației ... ca inacceptabilă și neconformă, respingerea ca inadmisibilă a contestației în ceea ce privește capătul de cerere care vizează obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor candidaturilor și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și menținerea drept legale și temeinice a deciziilor luate pentru atribuirea acordului-cadru, precum și dispunerea continuării procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 278 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cerința nr. 1 - experiența similară din Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date, autoritatea contractantă precizează că, analizând fiecare contract în parte prezentat de asocierea ofertantă, comisia de evaluare a constatat că, din Contractul nr. 420122600, încheiat între ... și beneficiar ..., nu reiese valoarea totală a serviciilor similare prestate strict pentru perioada

relevantă (ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a candidaturilor).

Astfel, arată că, în Formularele 12 și 13 din candidatura asocierii ..., valoarea de 544.187.240 lei este aferentă perioadei 20.01.2012 - 31.12.2014, perioadă care nu este integral situată în intervalul perioadei relevante așa cum este acest interval definit prin documentația de atribuire: *ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a candidaturilor în cadrul prezentei proceduri*, și anume 28.10.2012 - 27.10.2015.

Autoritatea contractantă arată că *ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a candidaturilor în cadrul prezentei proceduri*, se raportează la data limită de depunere a candidaturilor, și nu la cei 3 ani calendaristici anteriori anului 2015, această interpretare fiind confirmată inclusiv de ANRMAP (în prezent ANAP), astfel cum rezultă din Notificarea privind actualizarea modalității de completare a fișei de date a achiziției, publicată pe pagina de internet a autorității la data de 28 mai 2014, potrivit căreia „numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor”, însuși Consiliul confirmând corectitudinea acestei interpretări prin decizia publicată sub nr. BO2014_0346.

Prin urmare, consideră că afirmația contestatoarei conform căreia „... .. nu a luat în considerare serviciile prestate de subscrisa în anul 2012 (deși această perioadă intră în mod cert în cei 3 ani anterior datei limită de depunere a Candidaturilor)” este eronată.

În continuare, subliniază că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificarea acestui aspect prin adresa nr. 143/15.12.2015, iar prin răspunsul formulat, asocieria ... SA - ... a prezentat aceeași valoare de 544.187.240 lei în aceeași perioadă 20.01.2012 - 31.12.2014, nerăspunzând concludent la solicitarea de clarificare al cărei scop era să facă trimitere la intervalul *relevant* (ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a candidaturilor în cadrul prezentei proceduri) și nu ultimii 3 ani calendaristici, anteriori anului 2015.

În concluzie, consideră că societatea contestatoare nu a clarificat valoarea serviciilor similare prestate în perioada relevantă nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În plus, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, deși nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a obținut un răspuns concludent cu privire la valorile și perioadele prestării serviciilor similare, astfel cum au fost solicitate, comisia de evaluare și-a manifestat buna credință procedând astfel la un exercițiu matematic pentru determinarea valorilor relevante pentru pragurile impuse prin documentație, raportat la informațiile declarate de candidat prin Formularele 12 și 13, precizând că s-au eliminat valorile aferente serviciilor de inspecție material tubular, deoarece aceste servicii nu sunt similare cu serviciile care fac obiectul procedurii (aspect necontestat de contestatoare); s-au eliminat din calcul valorile aferente serviciilor prestate în 2012, întrucât candidatul nu a precizat în mod clar care este valoarea serviciilor prestate exclusiv în

intervalul relevant din anul 2012 (28.10.2012 - 31.12.2012) și s-au eliminat valorile serviciilor similare declarate, dar nedovedite.

Autoritatea contractantă subliniază că a arătat, în cadrul comunicării, faptul că valorile aferente serviciilor similare care fac obiectul Contractului nr. 420122600, încheiat între ... și beneficiar ..., nu pot fi luate în considerare, deoarece candidatul nu a depus documentele suport solicitate prin documentația de atribuire care să confirme aceste valori, nici în cadrul candidaturii, nici pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, îndeplinirea cerinței privind experiența similară trebuind dovedită și prin depunerea documentelor suport solicitate (contracte/certificate de acceptanță/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii serviciilor) pentru confirmarea informațiilor declarate în Formularele 12 și 13 și pentru confirmarea faptului că serviciile similare declarate au fost „duse la bun sfârșit” sau că sunt în curs de realizare la data limită de depunere a candidaturilor.

Pentru Contractul nr. 8460001561/Exhibit „O” încheiat între ... SA și beneficiar, autoritatea contractantă menționează că, din documentele prezentate, nu reiese valoarea serviciilor similare prestate în baza acestui contract strict pentru perioada relevantă (ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a candidaturilor, și anume 28.10.2012 - 27.10.2015), în Formularele 12 și 13 din candidatura asocierii ..., valoarea de 18.543.614,00 lei, fiind aferentă perioadei 01.01.2012 - 31.12.2014.

Comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect prin adresa de clarificare nr. 143/15.12.2015, iar prin răspunsul formulat asocieria ... SA - ... a prezentat aceeași valoare de 18.543.614,00 lei pentru aceeași perioadă „20.01.2012 - 31.12.2014”, nerăspunzând concludent la solicitarea de clarificare al cărei scop clar era să facă trimitere la intervalul *relevant* (ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a candidaturilor în cadrul prezentei proceduri) și nu la ultimii 3 ani calendaristici, anteriori anului 2015, astfel că societatea contestatoare nu a clarificat valoarea serviciilor similare prestate în perioada relevantă nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că, deși, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-a obținut un răspuns concludent cu privire la valorile și perioadele prestării serviciilor similare, astfel cum au fost solicitate, comisia de evaluare, precum în cazul contractului anterior precizat, a determinat valorile relevante pentru pragurile impuse prin documentație, raportat la informațiile declarate de candidat prin Formularele 12 și 13, eliminând din calcul valorile aferente serviciilor prestate în 2012, întrucât candidatul nu a precizat în mod clar care este valoarea serviciilor prestate exclusiv în intervalul relevant în anul 2012 (28.10.2012 - 31.12.2012), rezultând astfel valoarea de 14.323.692.00 lei aferentă serviciilor similare, atât recondiționare și operare, cât și transport, pentru anii 2013 și 2014. De asemenea, arată că a aplicat ponderile valorilor serviciilor comunicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 143/15.12.2015, rezultând astfel servicii de recondiționare și operare locații de recondiționare (66%): 9.453.636,72

lei și servicii de transport material tubular (articole mai lungi de 8 metri) (34%): 4.870.055,28 lei.

Astfel, în urma calculului matematic efectuat, s-a constatat că, în cazul Contractului nr. 8460001561/Exhibit „O”, încheiat între ... SA și beneficiar, există o valoare mai mică decât valoarea minimă solicitată pentru serviciile similare de recondiționare material tubular uzat și operare locații de recondiționare (60.000.000 lei).

Totodată, susține că nici pentru acest contract nu au fost identificate documentele suport solicitate (contracte/certificate de acceptanță/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii serviciilor) pentru confirmarea informațiilor declarate în Formularele 12 și 13 și pentru confirmarea faptului că serviciile similare declarate au fost „duse la bun sfârșit” sau că sunt în curs de realizare la data limită de depunere a candidaturilor.

În concluzie, precizează că, deși cele două contracte prezentate de către contestatoare prezintă, cumulat, valori ale serviciilor similare superioare pragului valoric impus prin documentație, asocierea ... SA -... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară în modalitatea de îndeplinire prevăzută prin documentația de atribuire. În plus, menționează că, deși i-au fost solicitate clarificări cu privire la documentele prezentate, asocierea ... nu a furnizat răspunsuri concludente care să clarifice aspectele sesizate de comisia de evaluare.

Referitor la cerința nr. 2 - personal cheie din Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date, autoritatea contractantă susține că în scopul facilitării pregătirii candidaturilor, a indicat atât în fișa de date, cât și în Formularul 14 să fie avută în vedere Instrucțiunea nr. 1/2013 emisă de ANRMAP.

Astfel, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind managerul de contract precizează că nu au fost identificate în cadrul candidaturii documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime solicitate pentru Managerul de Contract.

Cu privire la documentele solicitate expres atât prin fișa de date (*documente indicând cel puțin informațiile relevante pentru a permite formarea unei opinii clare despre îndeplinirea cerințelor de calificare*) dar și prin Formularul 14 (*documente care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime ale personalului cheie*), pentru Managerul de Contract, deși la completarea Formularului 14, contestatoarea a bifat că ar fi atașat aceste documente, acestea nu se regăsesc în cuprinsul candidaturii, nici pentru a face dovada experienței specifice de cel puțin 3 ani de activitate într-un domeniu similar petrol și gaze, dar nici pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența specifică de cel puțin 3 ani ca manager al unei echipe de minim 10 subordonați.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât candidatul nu a clarificat care sunt documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime solicitate pentru Managerul de Contract, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 119/23.11.2015, respectiv prezentarea CV-ului semnat în original, precum și indicarea documentelor suport referitoare la experiența Managerului de Contract.

Prin răspunsul la această solicitare de clarificări asocierea ... a depus CV-ul semnat corespunzător, dar doar în copie, simple clarificări sau explicații care completează informațiile din CV cu privire la experiența expertului propus, dar care nu confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate, fără prezentarea unor documente din care să reiasă experiența specifică de cel puțin 3 ani de activitate într-un domeniu similar petrol și gaze și experiența de cel puțin 3 ani ca manager sau coordonator al unei echipe de minim 10 subordonați, copie de pe diploma de absolvent studii superioare.

În concluzie, comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, concluzionând că nu s-a îndeplinit cerința minimă privind experiența specifică de cel puțin 3 ani de activitate într-un domeniu similar petrol și gaze a Managerului de Contract propus, întrucât nu s-au depus documente din care să reiasă îndeplinirea acestei cerințe, sau a cerinței minime privind experiența specifică de cel puțin 3 ani ca manager sau coordonator al unei echipe de minim 10 subordonați.

În referire la îndeplinirea cerințelor pentru Managerii atelier de recondiționare impuse expres atât prin fișa de date, dar și prin Formularul 14 și având în vedere documentele depuse pentru dl. ... și dl., autoritatea contractantă susține că nu au fost identificate în cadrul candidaturii documentele pentru dovedirea experienței specifice de cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia a derulat activități similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, precum și pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența specifică de cel puțin 3 ani ca manager al unei echipe de minim 5 subordonați.

Întrucât candidatul nu a clarificat care sunt documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime solicitate pentru Managerii Atelier de Recondiționare, furnizând totodată informații contradictorii, comisia de evaluare a formulat adresa de clarificări nr. 119/23.11.2015, prin care s-a solicitat prezentarea CV-urilor semnate în original, precum și indicarea documentelor suport referitoare la experiența celor doi experți propuși. Sunt enumerate documentele depuse prin răspunsul la această solicitare de clarificări pentru cele două persoane propuse în acest sens.

În concluzie, se precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent pentru expertul ... și pentru expertul ... propuși pentru poziția Manager Atelier de Reconditionare, candidatul neîndeplinind cerința minimă privind experiența specifică de cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia a derulat activități similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri și nici cerința minimă privind experiența specifică de cel puțin 3 ani ca manager al unei echipe de minim 5 subordonați acestuia, întrucât nu s-au depus documente suport din care să reiasă îndeplinirea acestor cerințe.

De asemenea, precizează că membrii comisiei de evaluare au studiat informațiile suplimentare prezentate pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 119/23.11.2015, considerând aceste informații simple clarificări sau explicații care completează informațiile din CV, și nu o declarație pe proprie răspundere a angajatorului ..., după cum

argumentează contestatoarea. Consideră că, sub aspect formal, răspunsul la o solicitare de clarificări nu poate fi asimilat unei declarații de proprie răspundere, lipsind formula specifică „declar pe propria răspundere [...] cunoscând dispozițiile Codului penal privind falsul în declarații”, sau orice altă formulă similară care atestă faptul că persoana declară pe proprie răspundere informațiile incluse în declarație.

În ceea ce privește pretinsa obligație a autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la informațiile contradictorii oferite de contestatoare, se apreciază că asocierea ... nu își poate invoca propria culpă pentru a pretinde un drept de tipul celui „de a-i fi solicitate clarificări” cu atât mai mult cu cât, în speță, informațiile contradictorii au fost rezultatul depunerii unui alt CV decât cel depus în candidatura inițială, astfel cum s-a reținut și prin comunicarea rezultatului procedurii, candidatul nerespectând cerința prevăzută în *Secțiunea IV.4.3 RETRAGEREA, ÎNLOCUIREA SI MODIFICAREA CANDIDATURILOR* din Fișa de date potrivit căreia „nici o Candidatură nu poate fi [...] modificată după termenul limită de depunere a Candidaturilor”.

În plus susține că pretinsa obligație a autorității contractante, nu poate conduce la încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă neputând adresa contestatoarei un număr nelimitat de solicitări de clarificări întrucât ar fi creat un avantaj acestuia cu atât mai mult cu cât neîndeplinirea cerinței din fișa de date era clară, iar nu ambiguă.

Cât privește susținerea contestatoarei privind faptul că „*experiența specifică cu privire la care se susține că ar exista informații contradictorii este nesemnificativă, dl. ... îndeplinind cerința privind experiența similară chiar cu neluarea în considerare a experienței deținute în poziția de Automatist Mentenanță*”, se impune respingerea acesteia de către Consiliu având în vedere că, astfel cum a arătat anterior, informațiile contradictorii nu vizează doar poziția de Automatist Mentenanță, dl. ... neîndeplinind cerința privind experiența specifică de cel puțin 3 ani ca manager al unei echipe de minim 5 subordonați, indiferent care dintre informațiile prezentate de contestator ar fi cele reale, iar în ceea ce privește neprezentarea CV-urilor în original, contestatoarea nu poate să-și invoce propria culpă în elaborarea candidaturii.

Referitor la Managerul de Protecția Muncii autoritatea contractantă a enumerat documentele prezentate în candidatura asocierii ..., subliniind faptul că cerința este strict legată de deținerea unui „atestat” de coordonator în materie de securitate și sănătate, și nu de abilitatea managerială a expertului propus, după cum argumentează contestatoarea „[...] dl. ... ocupând poziția curentă în cadrul ... SA de Manager Regional de Sănătate și Securitate în Muncă [...]”. Comisia de evaluare a considerat că o funcție de „manager” nu poate fi asimilată unei calificări de „coordonator”, în esență reprezentând aspecte fundamental diferite, deloc asimilabile.

Mai precis arată că cerința a fost legată de deținerea unui atestat specific de „coordonator” și nu de „inspector”, în sensul cadrului legislativ reglementat prin Legea nr. 319/2006, HG nr. 1425/2006, cât și prin

Ordinul ministrului muncii, solidarității sociale și familiei nr. 242/2007. Calificarea de „coordonator” este superioară atât din punct de vedere al numărului de ore de formare profesională celei de „inspector”, cât și al curriculei cursurilor de formare, acoperind aspecte de complexitate mai ridicată și oferind astfel absolvenților abilități superioare pentru responsabilitățile pe care le vor deține.

În opinia sa, afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că „pe atestatul dlui. ... este menționată specialitatea *Protecția Muncii* și nu *Securitate și Sănătate*”, precum și că „protecția muncii include, deci, sănătatea și securitatea în muncă” arată că asocierea ... se află într-o gravă eroare cu privire la îndeplinirea acestei cerințe.

Se subliniază faptul că nu s-a luat în considerare atestatul prezentat pentru dl. ... nu pentru că acesta ar menționa „Protecția Muncii”, ci pentru că este un atestat de „inspector”, și nu „coordonator”, astfel cum a arătat anterior.

În măsura în care contestatoarea avea neclarități cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței, avea obligația de a solicita clarificări sau de a contesta cerința, dar, cât timp documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta a devenit obligatorie pentru toate părțile implicate.

Prin urmare, precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat că cerința legată de „Managerul Protecția Muncii” nu este îndeplinită și, mai mult, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 119, candidatul a răspuns neconcludent.

În ceea ce privește Standardul de Evaluare pentru Sănătate și Siguranță în Muncă (OHSAS 18001) la care contestatoarea a făcut referire, achiziția arată că, deși „[...] prezentat în cadrul ofertei [...]” acesta nu a fost solicitat prin fișa de date a achiziției în prezenta procedură și nu poate substitui cerința expresă legată de deținerea „atestatului de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate” pentru Managerul de Protecția Muncii. Mai mult, standardul amintit reprezintă o atestare a societății și ca atare, nu a personalului acesteia.

Referitor la Formularul 4 - Informații cu privire la membrii asocierii, respectiv documentul „Împuternicire scrisă a persoanei/persoanelor autorizate să semneze în numele fiecărui membru al asocierii sau extras relevant din actul constitutiv al fiecărui operator economic membru în asociere”, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a prezentat în candidatura inițială „Actul Adunării consiliului de administrație al ...” cu numărul 36,629 din 20 octombrie 2014, versiunea în limba română, precum și versiunea în limba engleză, „Minutes of the Meeting of the Board of Directors of Tubos”. Candidatul nu a prezentat *ab initio* și versiunea în limba spaniolă a acestui document, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, Secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, „DOCUMENTE SOLICITATE DE LA CANDIDAT”, „Traduceri în limba română și engleză vor însoți orice document redactat într-o altă limbă”.

Din analiza acestui document de 59 de pagini, comisia de evaluare a constatat că societatea ... este reprezentată de un număr considerabil de

persoane „împuterniciți” (de 3 tipuri: A, B sau C), cu puteri generale sau specifice pentru exercitarea diverselor atribuții. Reprezentanții care au semnat candidatura împreună cu ... S.A. (Dl. ... și Dl. ...) sunt împuterniciți de tip B, respectiv C, și acționează împreună, „împuterniciți” de diverse tipuri fiind supuși unor diverse constrângeri sau „Limitări”.

Față de cele constatate, autoritatea contractantă arată că a trimis solicitarea de clarificare nr. 119/23.11.2015, cerând a se indica *„articolul (articolele) relevant(e) din documentul Minutes of the Meeting of the Board of Directors, pagina 26 și următoarele a versiunii în limba engleză a Candidaturii, conform căruia (căror) Dl. ... și Dl. ... sunt autorizați/împuterniciți să semneze Candidatura în numele ...”*.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. PC15003477/03.12.2015, candidatul a confirmat ca cei doi semnatori ai candidaturii sunt împuterniciți „B”, respectiv „C” și că aceștia trebuie să acționeze în comun. De asemenea, candidatul a indicat paragrafele relevante (folosind tehnica copy & paste) din documentul „Minutes of the Meeting of the Board of Directors”, versiunea în limba spaniolă, care nu a fost prezentată în candidatura inițială.

Manifestându-și buna credință, comisia de evaluare a corelat cele două paragrafe în limba spaniolă cu documentele pe care le avea la dispoziție și a constatat că paragrafele indicate de către candidat ca fiind „relevante” sunt paragrafele „CLAUZA A DOUA” lit. a), pct. 1&2 de la pag. 31 a candidaturii (versiunea EN). Or, potrivit pct. 2, *„e nevoie ca împuterniciții să dovedească în prealabil acordul (a) Consiliului de Administrație al Societății (b) Președintelui Consiliului de Administrație, în vederea exercitării următoarelor atribuții pentru următoarele sume [...]”*. Candidatul nu a prezentat nici în cadrul candidaturii inițiale, nici pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, un asemenea acord.

Încă pe deplin neelucidată, comisia a transmis o a doua solicitare de clarificare prin care a cerut în concret să se clarifice dacă paragraful „Second limitations” lit. a), mai precis pct. 2 (e.g. lit. c sau lit. s) din documentul *Minutes of the Meeting of the Board of Directors*, citat de către candidat pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, este aplicabil pentru autorizarea/împuternicirea dlui ... și dlui ... să semneze candidatura în numele Cele două litere c) sau s) sunt relevante pentru prezenta procedură întrucât se referă la exercitarea următoarelor atribuții: *„vânzarea de produse și prestarea de servicii cu o valoare mai mare de 50 MM USD” și „contracte de prestări servicii către agenți industriali cum ar fi curățenie grea, mentenanță [...], operare de procese auxiliare sau subînchiriere de servicii industriale de orice fel când valoarea este mai mare de 10MM USD”*.

Pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări s-a primit o explicație prin care se confirmă că a 2-a clauză restricții lit. a), pct. 2) al acestui document nu se aplică exercitării atribuțiilor conferite domnilor ... și ..., „sub condiția că nu trebuie să ceară autorizarea prealabilă de la consiliul de administrație al ... pentru semnarea formularului în numele lui ...”.

Coroborând acest răspuns cu citarea de către însăși candidată a paragrafului referitor la necesitatea ca împuterniciții să dovedească în prealabil acordul Consiliului de Administrație al Societății, în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute, *inter alia*, la literele c) sau s) antecitate, comisia a conchis că însuși candidatul a confirmat că este necesară autorizarea prealabilă de la Consiliul de Administrație al Întrucât acest document nu a fost niciodată transmis, comisia de evaluare a considerat că acest Candidat nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

Nu în ultimul rând, referitor la capătul de cerere privind „obligarea Autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu consecința reluării acesteia și a evaluării ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauza de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”, se consideră că acesta este inadmisibil.

În primul rând, se precizează că solicitarea „*evaluării ofertelor*” nu a fost motivată sub nicio formă de către contestatoare. Or, fundamentarea contestației (*i.e.* prezentarea argumentelor pentru care ar trebui să se dispună reevaluarea celorlalte candidaturi) este o obligație a contestatorului pe care acesta trebuie să o îndeplinească în termenul legal de contestare astfel cum impun prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 sau cel mai târziu în termenul de 3 zile pus la dispoziție de către Consiliu în ipoteza aplicării prevederilor art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În al doilea rând, chiar și în ipoteza în care contestatoarea ar fi motivat acest capăt de cerere, se învederează că astfel de critici aduse celorlalte candidaturi sunt lipsite de interes, raportat la art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, astfel că orice critici invocate de contestatoare cu privire la admisibilitatea celorlalte candidaturi depuse în cadrul procedurii sunt lipsite de interes.

În al treilea rând, strict teoretic, se atrage atenția asupra faptului că procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare se desfășoară în două etape, respectiv etapa de preselecție a candidaturilor și etapa derulării negocierilor cu fiecare candidat preselectat în parte (etapă în cadrul căreia depun ofertă finală exclusiv candidații preselecțați), astfel, „*stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile*” nu poate fi dispusă în prezenta etapă, respectiv etapa de preselecție a candidaturilor.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 3371/09.02.2016.

În data de 16.02.2016, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a formulat „note scrise”, înregistrate la CNSC cu nr. 4001, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, aducând totodată argumente pentru a combate cele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la motivele respingerii ofertei sale,

invocând totodată în susținere practica judiciară și doctrina de specialitate.

Prin adresa nr. 224/26.02.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 5182/26.02.2016, autoritatea contractantă a prezentat „răspuns” față de cele susținute de contestatoare în cuprinsul „notelor scrise”, aducând explicații suplimentare celor din punctul de vedere, față de respingerea candidaturii asocierii

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de Recondiționare și Transport Material Tubular*, coduri CPV 76000000-3 *Servicii privind industria petrolului și a gazului* (Rev. 2), 50000000-5 *Servicii de reparare și întreținere* (Rev. 2) și 60100000-9 *Servicii de transport rutier* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Potrivit acestui document, valoarea estimată a acordului-cadru a fost stabilită între 225.300.000 lei – 576.900.000 lei, fără TVA, termenul limită pentru deschiderea ofertelor a fost stabilit pentru data de 14.10.2015, iar criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ședința de deschidere a candidaturilor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 80/28.10.2015, iar rezultatul primei etape a procedurii, de selecție a candidaturilor, în raportul intermediar al procedurii nr. 173/21.01.2016, candidatura prezentată de asocieria ... – ... fiind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă în temeiul art. 79 din același act normativ.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 176/21.01.2016, asocieria ... – ... a depus la Consiliu contestația de față solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește critica asocierii contestatoare împotriva rezultatului procedurii, Consiliul reține că, prin adresa nr. 176/21.01.2016, s-au comunicat motivele de respingere a ofertei ca inacceptabilă (potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006) și neconformă (potrivit art. 79 din HG nr. 925/2006), respectiv neîndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, personalul cheie solicitat și lipsa autorizării prealabile din partea Consiliului de Administrație al ... pentru semnarea candidaturii de către domnul ... și domnul

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei asocierii, în legătură cu neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, se reține că, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința 1: Experiența similară”, s-a precizat candidaților: „Candidatul trebuie să facă dovada prestării de servicii similare celor descrise în Secțiunea B – Documentație descriptivă, la nivelul a maxim 5 contracte. Serviciile similare trebuie să fie prestate în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a candidaturilor în cadrul

prezentei proceduri, iar valoarea cumulată a serviciilor similare să fie de cel puțin 88.200.000 lei, fără TVA. Serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, conform descrierii din Documentația descriptivă, sunt: servicii de recondiționare material tubular uzat (ex.: curățare la presiune scăzută/înaltă, curățare filete, deparafinare), servicii de operare locații de recondiționare, precum și transportul materialului tubular (articole mai lungi de 8 metri) între locațiile de recondiționare și locațiile sondelor. Valoarea cumulată a serviciilor similare să fie de cel puțin 88.200.000 lei, fără TVA, din care valoarea serviciilor de recondiționare material tubular uzat și operare locații de recondiționare să fie de cel puțin 60.000.000 lei, fără TVA. Cu excepția referințelor prezentate pentru transport articole mai lungi de 8 metri, contractele prezentate trebuie să se refere la servicii prestate în sectoare similare industriei de petrol, gaze, petrochimică. Experiența va fi definită după cum urmează:

În cazul în care contractul folosit ca referință acoperă serviciile menționate mai sus, Experiența similară va reprezenta valoarea globală a contractului;

În cazul în care contractul folosit ca referință acoperă mai mult decât serviciile menționate mai sus, Experiența similară va reprezenta doar valoarea serviciilor oferite în domeniile mai sus menționate.

Dovada prestării unor servicii similare se confirmă prin prezentarea de documente (contracte, certificate, procese verbale de recepție etc.) emise sau contrasemnate de beneficiarul acestor servicii (autoritate sau client privat). Informațiile furnizate trebuie să demonstreze că serviciile au fost *duse la bun sfârșit* sau sunt în curs de realizare la data limită de depunere a candidaturilor. Prin formula *servicii duse la bun sfârșit* se înțeleg: servicii recepționate parțial; servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

În cazul în care documentele suport furnizate se referă la servicii care sunt în curs de realizare, Candidatul trebuie să facă dovada cel puțin a realizării parțiale a serviciilor și să precizeze în document faza exactă de realizare a serviciilor. Informațiile trebuie furnizate în așa manieră încât să permită luarea unei decizii clare cu privire la îndeplinirea cerințelor minime solicitate ...”.

Față de această cerință de calificare, la „Modalitatea de îndeplinire” s-a indicat candidaților: „Demonstrarea capacității th. și profesionale prin experiența similară se realizează prin completarea și depunerea următoarelor documente:

- i. Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a candidaturilor, din care să rezulte prestarea de servicii similare celor care fac obiectul acordului cadru, conform formularului inclus în Secțiunea D - Formulare pentru prezentarea candidaturii;
- ii. Anexa la lista principalelor servicii prestate – Fișa detaliată privind experiența similară, conform formularului inclus în Secțiunea D – Formulare pentru prezentarea Candidaturii;
- iii. Candidatul va prezenta detalii despre valoarea serviciilor prestate, contracte, date și beneficiari, indiferent dacă beneficiarii sunt autorități publice sau clienți privați, incluzând contracte/certificate de acceptanță/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii serviciilor pentru a confirma că serviciile au fost *duse la bun sfârșit* sau sunt în curs de finalizare (copii lizibile cu mențiunea *conform cu originalul*).

Dacă există vreo îndoială cu privire la informațiile prezentate, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita detalii, explicații, informații suplimentare sau confirmări, atât de la candidați, de la beneficiarii contractelor, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. Toți candidații vor prezenta traduceri autorizate atât în limba română, cât și în limba engleză ale documentelor prezentate.

Dacă o asocierie de operatori economici depune o candidatură comună, atunci capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii ...”.

Față de cerința de calificare amintită, asocierea contestatoare a prezentat între documentele de calificare, următoarele documente:

Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire, încheiat între ..., în calitate de lider al asocierii și ... membru al asocierii;

Acord de subcontractare în legătură cu procedura de atribuire organizată, încheiat între ... în calitate de beneficiar și Lubbers România SRL, în calitate de prestator de servicii;

Formular 12 „Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”;

Formularul 13 „Fișa detaliată privind experiența similară” pentru contractul „Contracto Abierto No 420122600”, încheiat între ..., în calitate de prestator, și ... în calitate de beneficiar, având o valoare totală de 544.187.240 lei, cu detalierea valorilor serviciilor prestate în anii 2012, 2013 și 2014. Scrisoarea din partea ... din data de 20 Octombrie 2015.

Formularul 13 „Fișa detaliată privind experiența similară” pentru contractul „Long Term Agreement 8460001561/Exhibit „O” – Vendor Management Inventory”, încheiat între ... SA, în calitate de prestator, și ... SA, în calitate de beneficiar, având valoarea totală de 18.543.614 lei, cu detalierea valorilor serviciilor prestate în anii 2012, 2013 și 2014;

Formularul 13 „Fișa detaliată privind experiența similară” pentru contractul „KSC Transport SRL”, încheiat între KSC Transport SRL și ... SA, în calitate de beneficiar, având valoarea totală de 30.552.976,38 lei;

Formularul 13 „Fișa detaliată privind experiența similară” pentru contractul „Routier European Transport SRL”, încheiat între Routier European Transport SRL și ..., în calitate de beneficiar, având valoarea totală de 18.633.432,82 lei;

Extrase din contractele indicate de candidat pentru dovedirea experienței similare.

Având în vedere documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, prin adresa nr. 143/15.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare clarificări: „... 4. Cu referire la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a Fișei de Date, CERINȚA NR. 1: Experiența similară - Contract nr. 420122600 între ... și beneficiar ...:

- Din Formularul 12 și Formularul 13 prezentat pentru acest contract reiese că perioada contractului este 20.01.2012 - 31.12.2014, iar din art. 2 din Extrasul din Contract reiese că perioada contractului este 20.01.2012 - 31.12.2016.

Vă rugăm să clarificați această neconcordanță.

- Din documentele prezentate reiese că valoarea totală a acestui contract este de 544.187.240,00 lei pentru perioada 20.01.2012-31.12.2014.

Vă rugăm să specificați care este valoarea serviciilor similare prestate în baza acestui contract strict pentru perioada relevantă (ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a candidaturilor în cadrul prezentei proceduri);

- Din documentele prezentate, nu reiese care este valoarea serviciilor de operare locații de recondiționare, recondiționare material tubular uzat și care este valoarea serviciilor de transport material tubular (articole mai lungi de 8 metri).

Vă rugăm specificați, pentru perioada relevantă, valoarea serviciilor duse la bun sfârșit pentru cele două categorii de servicii similare:

- servicii de recondiționare material tubular uzat, operare locații de recondiționare;
- servicii de transport material tubular (articole mai lungi de 8 metri).

Vă rugăm să clarificați care sunt contractele/certIFICATELE de acceptanță/ documentele emise sau contrasemnate de beneficiarii serviciilor care confirmă:

- că serviciile au fost „duse la bun sfârșit” sau sunt în curs de finalizare la data limită de depunere a candidaturilor (copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul”) și
- informațiile prezentate în Formularul 13 - Fișa detaliată privind experiența similară, inclusiv informațiile prezentate prin răspunsul la prezenta solicitare de clarificare.

5. Cu referire la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a Fișei de date, CERINȚA NR. 1: Experiența similară - Contract nr. 8460001561/Exhibit „O” între ... SA și beneficiar:

- Din documentele prezentate reiese că valoarea totală a acestui contract este de 18.543.614,00 lei pentru perioada 01.01.2012 - 31.12.2014.

Vă rugăm să specificați care este valoarea serviciilor similare prestate în baza acestui contract strict pentru perioada relevantă (până la data limită de depunere a candidaturilor în cadrul prezentei proceduri);

- Din documentele prezentate, nu reiese care este valoarea serviciilor de recondiționare material tubular uzat și operare locații de recondiționare și care este valoarea serviciilor de transport material tubular (articole mai lungi de 8 metri).

Vă rugăm să specificați, pentru perioada relevantă, valoarea serviciilor duse la bun sfârșit pentru cele două categorii de servicii similare:

- servicii de recondiționare material tubular uzat, operare locații de recondiționare și
- servicii de transport material tubular (articole mai lungi de 8 metri).

Vă rugăm să clarificați care sunt contractele/certIFICATELE de acceptanță/ documentele emise sau contrasemnate de beneficiarul serviciilor care confirmă:

- că serviciile au fost „duse la bun sfârșit” sau sunt în curs de finalizare (copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul”) și
- informațiile prezentate în Formularul 13 - Fișa detaliată privind experiența similară, inclusiv informațiile prezentate prin răspunsul la prezenta solicitare de clarificare”.

Asocierea contestatoare a răspuns acestei solicitări, aducând următoarele precizări: «Răspuns: Solicitare de clarificare nr. 4 Referitor la solicitarea de clarificare „... din Formularul 12 și Formularul 13 prezentat pentru acest contract reiese că perioada contractului este 20.01.2012 – 31.12.2014, iar din art. 2 extras din Contract reiese ca perioada contractului este 20.01.2012 – 31.12.2016. Vă rugăm să clarificați această neconcordanță”, prin prezenta confirmăm faptul că, contractul *Contracto Abierto no. 420122600 semnat între ... și ...* este valid și valabil conform art. 2 din extras contract pentru perioada 20.01.2012 – 31.12.2014. Informația oferită în Formularul 12 și Formularul 13 conform ofertei noastre din data de 27 Octombrie 2015 consideră experiența similară pentru perioada valorile anilor: 2012, 2013, 2014, cu o valoare totală de 544.187.240 lei. Prin urmare perioada confirmată în Formularul 12 și Formularul 13 este 20.01.2012 – 31.12.2014.

Referitor la solicitarea de clarificare: „... din documentele prezentate reiese că valoarea totală a acestui contract este de 544.187.240,00 lei pentru perioada 20.01.2012 – 31.12.2014. Vă rugăm să specificați care este valoarea serviciilor similare prestate în baza acestui contract strict pentru perioada relevantă (ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a candidaturii în cadrul prezentei proceduri)...”. Prin prezenta reconfirmăm faptul că experiența similară pentru perioada relevantă în ultimii trei ani cu perioada 20.01.2012 – 31.12.2014 are o valoare totală de 544.187.240 lei, confirmată prin adresa semnată de către Directorul Comercial ..., ..., prezentată în cadrul ofertei cu data de 27 Octombrie 2015 conform tabelelor de mai jos ...

Referitor la „... vă rugăm să clarificați care sunt contractele/certIFICATELE de acceptare/documentele emise sau contrasemnate de beneficiarii serviciilor care confirmă: (i) că serviciile au fost *duse la bun sfârșit* sau sunt în curs de finalizare la data limită de depunere a candidaturii și (ii) informații prezentate în Formularul 13 –

Fișa detaliată privind experiența similară, inclusiv informațiile prezentate prin răspunsul la prezenta solicitare de clarificare”. Vă rugăm să luați în considerare scrisoarea de confirmare din partea ... Exploration & Production din data de 20 Octombrie 2015, parte din oferta noastră din data de 27 Octombrie 2015, unde se confirmă tipul de servicii executat de ... și faptul că aceste servicii au fost duse la bun sfârșit pentru anii: 2012, 2013, 2014.

Răspuns: Solicitare de clarificare nr. 5 Referitor la Contractul nr. 8460001561/Exhibit „O” între ... și, prin prezenta confirmăm valoarea totală de 18.543.614,00 lei aferentă perioadei relevante 01.01.2012 – 31.12.2014 reprezentată valoarea serviciilor prestate și duse la bun sfârșit. Serviciile duse la bun sfârșit includ: gestionarea depozitului de material tubular respectiv inventarul materialului tubular și livrarea materialului tubular în timp (just in time) la sonda/logistica. Lista activităților prestate este: gestionarea depozit material tubular; stocare material tubular; asigurarea mentenanței materialului tubular conform normelor API 5C1; pregătirea materialului pentru livrarea directă la sondă prin efectuarea subansamblelor; transportul/livrare la sondă în maxim 72 de ore; asigurarea documentelor necesare livrării; recepția materialelor în surplus de la sondă; inspecția materialului returnat; segregarea acestora pe tipuri de categorii, categorii agrate cu beneficiarul; reintegrarea în stoc a acelor bucăți de material tubular fără defecte calitative; colectarea protectoarelor de plastic după utilizarea materialului tubular la sondă; reciclarea protectoarelor de plastic. În baza contractului semnat între ... SA și s-a agreeat între părți valoarea taxă de serviciu/tonă care acoperă atât gestionarea depozitului de material tubular, cât și livrarea/logistica materialului tubular la sondă, prin urmare această taxă nu poate fi împărțită în cele două categorii solicitate. O estimare aproximativă a componentei logistice reprezintă 34% din totalul taxei de serviciu».

Ca urmare a răspunsului candidatului, prin procesul – verbal al ședinței de evaluare nr. 5 (161/13.01.2016), în referire la candidatura asocierii contestatoare, față de cerința analizată s-au reținut următoarele:

„Pentru/... Contract nr. 420122600 între/... .. și/... beneficiar/... ..:

- o Întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a precizat care este valoarea serviciilor similare prestate strict în perioada relevantă (ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a candidaturilor în cadrul prezentei proceduri), valorile serviciilor similare prestate în anul 2012 nu vor fi luate în calcul/ ...

De asemenea, au fost excluse din evaluare valorile aferente serviciilor de inspecție, deoarece aceste servicii nu sunt similare cu serviciile care fac obiect al procedurii/ ...

Prin urmare, valoarea serviciilor similare prestate în baza acestui contract strict pentru perioada relevantă (ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a candidaturilor în cadrul prezentei proceduri) este: **315.235.232** lei (2013: 175.514.860 lei; 2014: 139.720.372 lei)/ ...

- o În intervalul perioadei relevante (anii 2013 și 2014), valoarea pentru cele două categorii de servicii similare este/ ...:

- servicii de recondiționare material tubular uzat, operare locații de recondiționare/ ... 62.548.007,10 lei;

- servicii de transport material tubular (articole mai lungi de 8 metri)/ ... 252.687.224,90 lei.

- o Documentul suport menționat pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 143/15.12.2015 (Scrisoarea de confirmare din partea ... Exploration & Production din data 20.10.2015) nu confirmă/ ...

- că serviciile au fost „duse la bun sfârșit” sau sunt în curs de finalizare la data limită de depunere a Candidaturilor/ ...

- informațiile prezentate în Formularul 13 - Fișa detaliată privind experiența similară (eg. valorile serviciilor similare)/ ...

Opinia/...: Contractul nr. 420122600 între ... și beneficiar ... nu este însoțit de documente suport contrasemnate de beneficiar care să confirme că serviciile au fost

duse la bun sfârșit sau sunt în curs de finalizare, precum și valorile declarate pentru anii 2013 și 2014/...

Pentru Contractele cadru dintre ... și KSC Transport SRL și Contractele cadru dintre ... și Routier European Transport SRL/ ...

o acestea au ca obiect servicii de transport, nu servicii de recondiționare material tubular uzat, operare locații de recondiționare;/...

o în plus, serviciile de transport ce fac obiectul respectivelor contracte sunt prestate de către KSC Transport SRL și Routier European Transport SRL, nu de către Candidat./...

Opinia/...: Comisia de evaluare constată că aceste Contracte cadru dintre ... S.A. și KSC Transport SRL și Contractele cadru dintre ... S.A. și Routier European Transport SRL nu dovedesc prestarea de servicii similare celor descrise în Secțiunea B - Documentația descriptivă, nefiind prestate de către Candidat, motiv pentru care comisia de evaluare nu poate lua în considerare aceste contracte pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară./ ...

Pentru Contract nr. 8460001561/Exhibit „O” între ... SA și beneficiar/ ...

o întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a precizat care este valoarea serviciilor similare prestate strict în perioada relevantă (ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a candidaturilor în cadrul prezentei proceduri), valorile serviciilor similare prestate în anul 2012 nu vor fi luate în calcul/ ...

Prin urmare, valoarea serviciilor similare prestate în baza acestui contract strict pentru perioada relevantă (ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a candidaturilor în cadrul prezentei proceduri) este **14.323.692,00 lei** (2013: 6.672.621,00 lei; 2014: 7.651.071,00 lei)/ ...

o Conform estimării privind ponderea celor două tipuri de servicii comunicată pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 143/15.12.2015, pentru perioada relevantă (anii 2013 și 2014), valoarea pentru cele două categorii de servicii similare este/...:

- servicii de recondiționare material tubular uzat, operare locații de recondiționare (66%)/ ... 9.453.636,72 lei;

servicii de transport material tubular (articole mai lungi de 8 metri) (34%)/... 4.870.055,28 lei.

o Documentele suport depuse nu confirmă/ ...:

ca serviciile au fost „duse la bun sfârșit” sau sunt în curs de finalizare la data limită de depunere a Candidaturilor/ ...

informațiile prezentate în Formularul 13 – Fișa detaliată privind experiența similară (eg. valorile serviciilor similare)/ ...

Opinia/...: Contractul nr. 8460001561/Exhibit „O” între ... SA și beneficiar ... are o valoare mai mică decât valoarea minimă solicitată pentru serviciile similare de recondiționare material tubular uzat, operare locații de recondiționare, orice eventuale verificări suplimentare interne devenind redundante./...

Concluzie/...

o Candidatul nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în Secțiunea III.2.3 a) din Fișa de Date - Capacitatea tehnică și/sau profesională - CERINȚA NR. 1: Experiența similară în ceea ce privește serviciile similare de recondiționare material tubular uzat, operare locații de recondiționare (minim 60.000.000 lei fara TVA) ...

o Candidatul nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în Secțiunea III.2.3 a) din Fișa de Date - Capacitatea tehnică și/sau profesională - CERINȚA NR. 1: Experiența similară în ceea ce privește valoarea cumulată a serviciilor similare (minim 88.200.000 lei fără TVA) ...

Candidatul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări/...”.

Cele constatate au fost consemnate în raportul intermediar al procedurii nr. 173/21.01.2016, fiind comunicate asocierii contestatoare prin adresa nr. 176/21.01.2016.

Câtă vreme, în comunicarea privind rezultatul primei etape a procedurii, autoritatea contractantă a reținut că, pentru contractele prezentate de asocierea contestatoare, încheiate între ... și KSC Transport SRL și contractele dintre ... SA ȘI Routier European Transport SRL, obiectul nu este similar celui solicitat, iar contestatoarea nu a adus critică asupra acestei constatări, Consiliul apreciază că această concluzie a achizitoarei a fost acceptată de asocierea contestatoare. Verificând celelalte contracte prestate, pentru anii 2012, 2013 și 2014, Consiliul constată că, deși i s-a solicitat candidatului să indice valoarea serviciilor similare prestate strict pentru perioada relevantă (ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a candidaturilor în cadrul procedurii, 28.10.2012 – 28.10.2015), acesta a prezentat aceeași valoare totală, detaliată pentru anii 2012, 2013 și 2014, motiv pentru care vor fi avute în vedere valorile prestate în anii 2013 și 2014.

Astfel, din verificarea documentelor prezentate în candidatură, precum și a celor din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 143/15.12.2015, se constată că asocierea îndeplinește pragurile valorice impuse de autoritatea contractantă pentru cerința în discuție.

După cum a recunoscut și autoritatea contractantă prin procesul – verbal al ședinței de evaluare nr. 5, precum și prin raportul intermediar nr. 173/21.01.2016, inclusiv prin adresa care cuprinde rezultatul procedurii nr. 176/21.01.2016, valoarea serviciilor prestate de candidat în anii 2013 și 2014, pentru contractele nr. 420122600 și 8460001561/Exhibit „O” este de 329.558.924 lei, mult mai mare decât pragul impus de 88.200.000 lei, fără TVA.

În același sens, se constată că asocierea a prestat, în cadrul aceluiași două contracte analizate, servicii de recondiționare material tubular uzat, servicii de operare locații de recondiționare, având o valoare totală de 72.001.643,82 lei, mai mare decât pragul impus de 60.000.000 lei, fără TVA.

Pentru demonstrarea experienței similare, candidatul a prezentat, în copie, extras din contractele indicate, însă acestea nu confirmă valorile serviciilor prestate și declarate, cu toate că i s-a solicitat expres.

Totodată, se constată că asocierea nu a prezentat documente emise sau contrasemnate de beneficiarul acestor servicii (autoritate sau client privat), care să demonstreze că serviciile prestate au fost duse la bun sfârșit sau sunt în curs de realizare la data limită de depunere a candidaturilor, după cum impune cerința de calificare.

Documentele prezentate de asocierea contestatoare în ofertă, precum Avizele de prestare a serviciilor (semnate de beneficiar – responsabil ...), împreună cu extrasul din contractul nr. 420122600, precum și procesele – verbale de custodie nr. 13, 30, 22 (semnate de deponent ... și de depozitar ... SA), inclusiv „Lista bunurilor proprietate ... aflate în depozitul ... Ploiești la finele zilei de 30 noiembrie 2012”, „Lista bunurilor proprietate ... aflate în depozitul ... Ploiești la finele zilei de 30 noiembrie 2013” și „Lista bunurilor proprietate ... aflate în depozitul ... Ploiești la finele zilei de 30 noiembrie 2014”, prezentate împreună cu extrasul de contract nr. 8460001561/Exhibit „O”, nu fac

dovada că serviciile prestate în cadrul acestor contracte, au fost duse la bun sfârșit sau sunt în curs de realizare la data limită de depunere a candidaturilor.

Mai mult, nici chiar urmare a solicitării de clarificare nr. 143/15.12.2015, asocierea contestatoare nu a prezentat documente de tipul celor solicitate prin fișa de date (contracte/certificate de acceptanță/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii serviciilor), care să confirme cel puțin valorile serviciilor prestate și declarate, precum și faptul că serviciile au fost duse la bun sfârșit sau sunt în curs de finalizare la data limită de depunere a candidaturilor.

Cât privește Scrisoarea din partea ... din data de 20 Octombrie 2015, prezentată în ofertă, și având scopul de a confirma tipul de servicii executat de ... și faptul că aceste servicii au fost duse la bun sfârșit pentru anii: 2012, 2013 și 2014, astfel cum susține asocierea contestatoare prin răspunsul de clarificare la solicitarea nr. 143/15.12.2015, nu este o dovadă a celor solicitate pentru experiența similară.

Această scrisoare nu confirmă nici valorile serviciilor prestate și declarate, nici faptul că serviciile au fost duse la bun sfârșit sau sunt în curs de finalizare la data limită de depunere a candidaturilor.

Prin scrisoarea amintită se precizează că, „de la începutul operațiunilor în anul 1952, ... a fost furnizorul Petroleos Mexicanos și în 1994 a fost lansat Serviciul de Livrare *Chiar la Timp*. În prezent este în vigoare contractul Furnizarea tuburilor și țevelor de recondiționare și de producție din oțel carbon, fără sudură, în conformitate cu schema de livrare *Chiar la Timp*, și prăjinilor de foraj și combinațiilor, serviciilor de inspecție, recondiționare, reparare, întreținere și păstrare, cât și servicii de teren, pentru Regiunile nord, sud și marine”. Sunt indicate și rezultate medii pe lună obținute.

După cum se poate lesne constata, scrisoarea în discuție nu cuprinde nicio referire la valoarea serviciilor declarate a se fi prestat în anii 2012, 2013, 2014 ori că aceste servicii au fost duse la bun sfârșit pentru anii respectivi, astfel cum ar fi trebuit, pentru respectarea cerinței impuse.

Contrar celor susținute de contestatoare prin „notele scrise”, copia extrasului din contractul încheiat cu beneficiarul ... și avizele de prestare a serviciilor în cadrul contractului semnate de beneficiarul ..., nu confirmă elemente de tipul celor solicitate prin fișa de date, precum perioada de derulare a contractului și valoarea efectiv realizată în fiecare dintre cei trei ani anteriori depunerii candidaturii.

Este adevărat că, pentru contractul nr. 8460001561/Exhibit „O”, acceptat pentru demonstrarea experienței similare, beneficiara a fost, autoritatea contractantă care a inițiat procedura contestată, însă acest fapt nu înlătură obligația candidatului de a prezenta documentele de calificare, astfel cum s-au solicitat.

Legislația în materia achizițiilor publice, impune în sarcina candidatului prezentarea documentelor solicitate, fără prevederea vreunei excepții, precum nedepunerea de documente doveditoare pentru

experiența similară, în cazul în care autoritatea contractantă a fost beneficiarul contractelor indicate de candidat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, în fișa de date a achiziției s-a precizat că pot fi depuse „... **documente (contracte, certificate, procese verbale de recepție etc.) emise sau contrasemnate de beneficiarul acestor servicii** (autoritate sau client privat). Informațiile furnizate trebuie să demonstreze că serviciile au fost *duse la bun sfârșit* sau sunt în curs de realizare la data limită de depunere a candidaturilor. Prin formula *servicii duse la bun sfârșit* se înțelege: servicii recepționate parțial; servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție) ...”. Totodată, la „Modalitatea de îndeplinire a cerinței” s-a precizat „... **Candidatul va prezenta detalii despre valoarea serviciilor prestate, contracte, date și beneficiari**, indiferent dacă beneficiarii sunt autorități publice sau clienți privați, **incluzând contracte/certificate de acceptanță/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii serviciilor pentru a confirma că serviciile au fost duse la bun sfârșit sau sunt în curs de finalizare** (copii lizibile cu mențiunea *conform cu originalul*)”.

Acest mod de impunere a cerinței presupune prezentarea oricăror documente de către candidați care să confirme cel puțin valorile serviciilor prestate și declarate, precum și faptul că serviciile au fost duse la bun sfârșit sau sunt în curs de finalizare la data limită de depunere a candidaturilor, documente emise sau contrasemnate de beneficiarul serviciilor, astfel că nu poate fi vorba despre o evaluare a „ofertelor” pe baza de documente inventate, nementionate în fișa de date, astfel cum susține contestatoarea în cuprinsul „notelor scrise”.

După cum a precizat și contestatoarea, prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, impun ofertanților elaborarea ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ceea ce este valabil și în cazul depunerii de candidaturi, prevederile documentației fiind în egală măsură opozabile, în acest caz candidaților și autorității contractante.

Or, câtă vreme asocierea candidată nu a prezentat documente de tipul celor expres solicitate pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție (contracte/certificate de acceptanță/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii serviciilor, care să confirme cel puțin valorile serviciilor prestate și declarate, precum și faptul că serviciile au fost duse la bun sfârșit sau sunt în curs de finalizare la data limită de depunere a candidaturilor), se consideră că asocierea nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară astfel cum a fost impusă, în mod corect fiind reținut acest motiv pentru respingerea candidaturii ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Nici în urma solicitărilor de clarificări, nici prin contestație, societatea contestatoare nu a demonstrat că serviciile prestate au fost duse la bun sfârșit.

Din aceste motive, critica contestatoarei sub acest aspect este considerată nefondată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a candidaturii asocierii, în legătură cu neîndeplinirea cerinței de calificare privind personalul cheie solicitat, se reține că, la pct. III.2.3.a)

„Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința 2: Personal cheie”, s-a precizat candidaților: „Candidatul va prezenta informații referitoare la personalul de specialitate de care dispune sau al cărui angajament ferm a fost obținut de către Candidat, pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor. Candidatul trebuie să facă dovada că dispune de următorul personal de specialitate: 1 (un) Manager de Contract, absolvent de studii superioare; cu experiență profesională generală: cel puțin 5 ani de activitate profesională; experiență specifică: cel puțin 3 ani de activitate într-un domeniu similar petrol și gaze și experiență de cel puțin 3 ani ca manager sau coordonator a unei echipe de minim 10 subordonați, indiferent de domeniu; 2 (doi) Manageri Atelier de Recondiționare, absolvent de studii superioare; cu experiență profesională generală de cel puțin 5 ani, experiență specifică: cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia a derulat activități similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri (mai puțin activitățile de transport) și experiență de cel puțin 3 ani ca manager a unei echipe de minim 5 subordonați, indiferent de domeniu; 1 (un) Manager de Transport, cu experiență profesională generală de cel puțin 5 ani; persoana desemnată trebuie să îndeplinească prevederile art. 4 alin. (1) din Regulamentul CE nr. 1071/2009; 1 (un) Manager de Protecția Muncii, cu atestat de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate valabil la data limită a depunerii candidaturilor”.

Față de această cerință de calificare, la „Modalitatea de îndeplinire” s-a precizat candidaților: „Candidatul va prezenta Declarația privind accesul la personalul de specialitate sau al cărui angajament a fost obținut pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor. Pentru Managerul de Contract și Managerii atelierelor de recondiționare, Candidatul va prezenta: Curriculum Vitae; documente (original sau copie) indicând cel puțin informațiile relevante pentru a permite formarea unei opinii clare despre îndeplinirea cerințelor de calificare. Pentru Managerul de Transport, Candidatul va prezenta: Curriculum Vitae; Certificat valabil de formare profesională a Managerului de Transport pentru transportul rutier național și internațional al mărfurilor emis de către autoritatea competentă în conformitate cu art. 4 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 1071/2009 sau orice alt certificat echivalent emis în țara de origine a Candidatului (copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*). Pentru Managerul de Protecția Muncii, Candidatul va prezenta: copia atestatului de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate.

CV-urile vor fi semnate, prezentate în original (a se vedea Secțiunea D *Formulare de transmitere a candidaturii/Oferței*). Pentru fiecare dintre specialiștii mai sus menționați, se va prezenta un document care să ateste o legătură a acestuia cu Candidatul (ex. copie a contractului de muncă, decizie de numire în funcție, orice document care să ateste o legătură a specialistului cu Candidatul etc.) (copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*). Pentru situația în care personalul cheie nu este angajat al Candidatului, se va prezenta Declarație de disponibilitate, semnată în original de către personalul cheie desemnat (a se vedea Secțiunea D *Formulare de transmitere a candidaturii*). Pentru dovedirea cerințelor privind experiența personalului cheie se va avea în vedere instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013”.

Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, asocierea candidată a prezentat următoarele documente:

Formularul 14 „Declarație privind accesul la personalul de specialitate sau al cărui angajament a fost obținut pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor”, pentru doamna ..., nominalizată Manager de Contract, pentru care s-au depus: CV, adeverință privind locul de muncă, emisă de ... SA și declarație de disponibilitate pentru acordul – cadru care se va încheia;

Formularul 14 „Declarație privind accesul la personalul de specialitate sau al cărui angajament a fost obținut pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor”, pentru domnul ... - ..., nominalizat

Manager Atelier de Recondiționare, pentru care s-au depus: CV, adeverință privind locul de muncă, emisă de ... SA și declarație de disponibilitate pentru acordul – cadru care se va încheia;

Formularul 14 „Declarație privind accesul la personalul de specialitate sau al cărui angajament a fost obținut pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor”, pentru domnul ..., nominalizat Manager Atelier de Recondiționare, pentru care s-au depus: CV, adeverință privind locul de muncă, emisă de ... SA și declarație de disponibilitate pentru acordul – cadru care se va încheia;

Formularul 14 „Declarație privind accesul la personalul de specialitate sau al cărui angajament a fost obținut pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor”, pentru domnul ..., nominalizat Manager de Transport, pentru care s-au depus: CV, adeverință privind locul de muncă, emisă de ... SA, declarație de disponibilitate pentru acordul – cadru care se va încheia și adeverință de absolvire a cursului de pregătire profesională ca Manager de Transport;

Formularul 14 „Declarație privind accesul la personalul de specialitate sau al cărui angajament a fost obținut pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor”, pentru domnul ..., nominalizat Manager de Protecția Muncii, pentru care s-au depus: CV, adeverință privind locul de muncă, emisă de ... SA, declarație de disponibilitate pentru acordul – cadru care se va încheia și certificat de absolvire a programului pentru ocupația de Inspector de specialitate protecția muncii.

În condițiile documentelor prezentate, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 119/23.11.2015, următoarele clarificări: „7. Cu referire la Cerința nr. 2 - Personal cheie din Secțiunea III.2.3.a) a Fișei de Date, vă rugăm să retransmiteți CV-urile pentru toți specialiștii propuși, semnate în mod corespunzător, în original. 8. Cu referire la Cerința nr. 2 - Personal cheie din Secțiunea III.2.3.a) a Fișei de Date, cu privire la Managerul de Contract, vă rugăm să clarificați care sunt documentele suport (original sau copie) indicând cel puțin informațiile relevante pentru a permite formarea unei opinii clare despre îndeplinirea cerințelor de calificare:

- este absolvent de studii superioare;
- are experiență specifică de cel puțin 3 ani de activitate într-un domeniu similar petrol și gaze; și
- are experiență de cel puțin 3 ani ca manager sau coordonator a unei echipe de minim 10 subordonați, indiferent de domeniu.

9. Cu referire la Cerința nr. 2 - Personal cheie din Secțiunea III.2.3.a) a Fișei de Date, cu privire la Managerii Atelier de Recondiționare, vă rugăm să clarificați, pentru fiecare dintre Managerii Atelierele de Recondiționare, care sunt informațiile, precum și documentele suport (original sau copie) indicând cel puțin informațiile relevante pentru a permite formarea unei opinii clare despre îndeplinirea cerințelor de calificare:

- este absolvent de studii superioare;
- are experiență specifică de cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia a derulat activități similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri (mai puțin activitățile de transport); și
- experiență de cel puțin 3 ani ca manager al unei echipe de minim 5 subordonați, indiferent de domeniu.

10. Cu referire la Cerința nr. 2 - Personal cheie din Secțiunea III.2.3.a) a Fișei de Date, cu privire la Managerul de Transport, vă rugăm să clarificați care sunt informațiile și documentele suport, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, care demonstrează că Managerul de Transport deține un Certificat valabil de formare

profesională a Managerului de Transport pentru transportul rutier național și internațional al mărfurilor emis de către autoritatea competentă în conformitate cu art. 4 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 1071/2009 sau orice alt certificat echivalent emis în țara de origine a Candidatului.

11. Cu referire la Cerința nr. 2 - Personal cheie din Secțiunea III.2.3.a) a Fișei de Date, cu privire la Managerul de Protecția Muncii, vă rugăm să clarificați care sunt documentele suport care demonstrează că Managerul de Protecția Muncii deține un atestat de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate valabil la data limită a depunerii candidaturilor”.

Acestei solicitări, contestatoarea a răspuns, prezentând, în copie, CV-uri pentru cele 5 persoane cheie nominalizate pentru acordul – cadru care se intenționează a se încheia, diplome de licență pentru doamna ..., domnul ... – ... și pentru domnul ..., adeverință de absolvire a facultății de Automatică și Calculatoare, specializarea Automatică și informatică aplicată pentru domnul ..., precum și Certificatul de competență profesională pentru transport rutier de marfă în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1071/2009, emis de Autoritatea Rutieră Română pentru aceeași persoană. Prin aceeași adresă de răspuns, au fost aduse următoarele precizări: „Răspuns: Solicitare de clarificare nr. 8 ... confirmăm faptul că persoana desemnată ca Manager de Contract răspunde cerințelor menționate în Cerința nr. 2 – Personal Cheie din Secțiunea III.2.3.a) a Fișei de Date. ..., angajat ... are o experiență vastă de aproximativ 10 ani în gestionarea contractelor pentru activități în logistică și transport material tubular. Transportul materialului tubular a fost executat în special pentru industria de petrol și gaze atât în partea de exploatare, cât și în partea de rafinare. Pentru a confirma experiența similară în domeniu similar cu cel al petrolului și gazelor de cel puțin 3 ani, confirmăm faptul că responsabilitățile angajatei ... începând cu iulie 2005 (10 ani) sunt cele legate de managementul activităților de programare, livrare și transport material tubular pentru toată gama de produse cu o activitate de 200,000 tone material tubular anual (peste 100,000 de transporturi/unități de transport) atât pe piața locală/națională, cât și pe cea internațională. Este responsabilă pentru definirea funcțiilor de import/export pentru a asigura conformitatea cu cerințele legale din perspectiva livrărilor și transportului. Supraveghează activitățile cum ar fi ofertele și acceptarea comenzilor pentru a răspunde cerințelor clienților. Monitorizează activitatea companiilor de transport printr-un set personalizat de indicatori de performanță, cu scopul atingerii celor mai înalte nivele de servicii către clienții finali (include clienți din industria petrol și gaze). Definește împreună cu directorul de Supply Chain strategia și structura departamentului pentru atingerea obiectivelor setate. Conform structurii organizatorice, gestionează un grup de 12 persoane cu responsabilități precum: planificare supply chain achiziție supply chain ...”, „Răspuns: Solicitare de clarificare nr. 9, angajat ... începând cu anul 1991 (24 ani) are o experiență vastă în Supply Chain precum: alocarea comenzilor în fabrică, producție material tubular, planificarea producției/supply chain, managementul depozitelor și managementul depozitului (centrului de servicii) pentru clienții din domeniul petrol și gaze. Începând cu anul 2011 (mai mult de 4 ani), ... Avram ... deține management-ul activităților din depozitul de material tubular situat în Ploiești, România. Depozitul menționat deservește operatorii din industria de petrol și gaze, având o capacitate de 12,500 tone material tubular și depozitul de accesorii relaționate cu materialul tubular necesare activităților de foraj și producție în domeniul petrol și gaze. El este responsabil cu recepția materialului tubular, stocare material tubular, mentenanță material tubular, livrarea către client (sonda) ... reciclarea protectoarelor de plastic, linia de sub-ansamble, cât și mișcările interne în cadrul depozitului. În cadrul responsabilităților definite este și utilizarea sistemelor IT prin care trebuie să asigure trasabilitatea țeavă cu țeavă cât și codurile de bare pentru identificare. Pregătește rapoartele specifice fiecărui client ... Conform structurii organizatorice, gestionează un grup de 10 persoane. ..., angajat permanent

al ... începând cu anul 2010 (5 ani) a dobândit experiență relevantă în departamente cum ar fi: producție material tubular, mentenanță, planificarea supply chain și managementul depozitelor. Începând cu anul 2014 este responsabil pentru managementul depozitelor din ... și Ploiești (centru de servicii). Responsabilitățile lui fiind asigurarea unui mediu de muncă sigur din punct de vedere HSE pentru ambele locații menționate mai sus. El este responsabil pentru definirea strategiei pentru stocare a materialelor tubulare, rotația materialelor, controlul inventarului, HSE pentru personal și manipularea materialului tubular, planificarea intrărilor și ieșirilor de material și supervizarea personalului. Conform structurii organizatorice, gestionează un grup de 52 persoane”, „Răspuns: Solicitare de clarificare nr. 10 ... găsiți atașat Certificatul de competență profesională pentru transport rutier de marfă în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1071/2009, emis de Autoritatea Rutieră Română (ARR) la data de 24.10.2015”, „Răspuns: Solicitare de clarificare nr. 11 ... Referitor la cererea de clarificare de mai sus, confirmăm faptul că ..., persoană desemnată, are certificat valabil nr. F/0087069 de *Inspector de specialitate protecția muncii*, având poziția curentă în ..., Manager Regional Sănătate și Securitate în Muncă care în COR (Clasificarea ocupațiilor în România) este listată cu numărul 325709 drept *Manager al sistemului de management securitate și sănătate în muncă*. Referitor la securitatea patrimonială, așteptăm etapa a doua a procedurii, când informații suplimentare vor fi furnizate pentru a putea defini dacă vom subcontracta o societate specializată pentru asigurarea securității sau vom crea o structură în interiorul departamentului de control al patrimoniului. Confirmăm prin prezenta că d-l Alexandru Costache actualmente angajat ... deține o diplomă în vigoare în Managementul securității începând cu 29 ianuarie 2014 având competențe specifice cu vedere la: integritatea securității, planificarea pentru amenajările legate de securitate, managementul riscului, legile muncii și securitate și managementul pentru managerii de securitate”.

- În condițiile răspunsului prezentat, prin procesul – verbal al sedinței de evaluare nr. 3 (nr. 140/11.12.2015), în referire la îndeplinirea de către candidat a acestei cerințe s-au reținut următoarele: 6.2.1.1 pentru Managerul de Contract: „CV-ul nu a fost prezentat semnat în original/...

- nu s-au depus documente suport din care să reiasă experiența specifică de cel puțin 3 ani de activitate într-un domeniu similar petrol și gaze/...

- nu s-au depus documente suport din care să reiasă experiența specifică de cel puțin 3 ani ca manager sau coordonator al unei echipe de minim 10 subordonați, indiferent de domeniu/ ...

Opinia/...: Candidatul nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare nr. 2 prevăzută în Secțiunea III 2.3 a) Capacitatea Tehnică și Profesională din Fișa de Date privind Managerul de Contract, respectiv cea referitoare la experiența specifică de cel puțin 3 ani de activitate într-un domeniu similar petrol și gaze și experiența specifică de cel puțin 3 ani ca manager sau coordonator al unei echipe de minim 10 subordonați, indiferent de domeniu. Candidatul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări/...”; 6.2.1.2 pentru Managerii Atelier de Recondiționare: „I. Personal cheie nr. 1 /... - ...

- CV-ul nu a fost prezentat semnat în original/ ...;

- nu s-au depus documente suport din care să reiasă experiența specifică de cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia a derulat activități similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri (mai puțin activitățile de transport)/ ...

- nu s-au depus documente suport din care să reiasă experiența specifică de cel puțin 3 ani ca manager al unei echipe de minim 5 subordonați, indiferent de domeniu/ ...

Opinia/...: Candidatul nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare nr. 2 prevăzută în Secțiunea III 2.3 a) Capacitatea Tehnică și Profesională din Fișa de Date privind Managerul Atelier de Recondiționare, respectiv cea referitoare la experiența specifică de cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia a derulat activități similare

celor ce fac obiectul prezentei proceduri (mai puțin activitățile de transport) și experiența specifică de cel puțin 3 ani ca manager al unei echipe de minim 5 subordonați, indiferent de domeniu. Candidatul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări/ ...

II. Personal cheie nr. 2 / ... - ...

- CV-ul nu a fost prezentat semnat în original/...

- nu s-au depus documente suport din care să reiasă experiența specifică de cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia a derulat activități similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri (mai puțin activitățile de transport)/ ...;

- informațiile care reies din CV-ul prezentat atât în Candidatura inițială cât și din cel prezentat prin răspunsul la clarificări nu reflectă experiența specifică de cel puțin 3 ani ca manager al unei echipe de minim 5 subordonați (ex: coordonarea directă a mai mult de 5 persoane reiese exclusiv doar pentru perioada iulie 2014 - în prezent); de asemenea, nu s-au depus documente suport referitoare la experiența specifică de cel puțin 3 ani ca manager al unei echipe de minim 5 subordonați, indiferent de domeniu/...

- Candidatul a depus documente cu conținut contradictoriu cu privire la informațiile referitoare la experiența specifică/...

Opinia/...: Candidatul nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare nr. 2 prevăzută în Secțiunea III 2.3 a) Capacitatea Tehnică și Profesională din Fișa de Date privind Managerul Atelier de Recondiționare, respectiv cea referitoare la experiența specifică de cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia a derulat activități similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri (mai puțin activitățile de transport) și experiența specifică de cel puțin 3 ani ca manager al unei echipe de minim 5 subordonați, indiferent de domeniu. Candidatul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări/ ..."; 6.2.1.4 pentru Managerul de Protecția Muncii:

„Nu s-a depus atestatul de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate valabil la data limită a depunerii candidaturilor ci un atestat de inspector de specialitate protecția muncii/ ...”.

Opinia/...: Candidatul nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare nr. 2 prevăzută în Secțiunea III 2.3 a) Capacitatea Tehnică și Profesională din Fișa de Date privind Managerul Protecția Muncii, respectiv cea referitoare la deținerea atestatului de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate valabil la data limită a depunerii candidaturilor. Candidatul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări/ ...”.

Cele constatate au fost consemnate în raportul intermediar al procedurii nr. 173/21.01.2016, fiind comunicate asocierii contestatoare prin adresa nr. 176/21.01.2016.

Având în vedere cerința de calificare referitoare la personalul cheie, trimiterea făcută de autoritatea contractantă la Instrucțiunea președintelui ANRMAP nr. 1/2013 pentru dovedirea cerințelor privind experiența personalului cheie solicitat, precum și documentele prezentate prin candidatură, precum și urmare a solicitării de clarificare nr. 119/23.11.2015, Consiliul consideră că nu s-a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) din Instrucțiunile președintelui ANRMAP nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii *Anii solicitați în vederea dovedirii experienței generale pot fi calculați pe baza unor documente-suport relevante care să ateste experiența*

generală, și nu prin raportare efectiv la timpul alocat activității respective.

Notă exemplificativă: În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de autoritatea contractantă pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din aceleași instrucțiuni, *Anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice pot fi calculați pe baza unor documente-suport relevante care să ateste experiența specifică a persoanelor ce au în cadrul activității curente atribuții similare cu activitățile pe care urmează a le derula în cadrul viitorului contract și nu prin raportare efectiv la timpul alocat activității respective.* *Notă exemplificativă: În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.*

În condițiile celor reținute, se constată că pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența generală profesională și experiența specifică pentru personalul cheie solicitat, asocierea candidată a prezentat un singur document, respectiv adresa de răspuns la solicitarea de clarificare nr. 119/23.11.2015, în care au fost cuprins informații referitoare la respectivele cerințe.

Câtă vreme în documentația de atribuire, respectiv fișa de date, s-a indicat, la „Modalitatea de îndeplinire”, că, pentru dovedirea cerințelor privind experiența personalului cheie se va avea în vedere Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013, fiind astfel acceptată prezentarea fișei postului, a contractului de muncă, a recomandării sau a oricăror alte documente similare, potrivit acestor prevederi, se considerată că adresa de răspuns la solicitarea de clarificare nr. 119/23.11.2015, nu reprezintă un document similar celor solicitate.

Fiind proprii angajați, lipsa depunerii unor documente în sensul celor cerute nu este decât rezultatul unei lipse de diligență din partea contestatoarei.

Aceeași lipsă de diligență se constată și în ceea ce privește depunerea CV – urilor în original și semnate.

Atâta vreme cât cerința de a fi prezentat CV-ul în original și semnate a fost clar prevăzută, iar acest document nu a fost depus nici în urma solicitării de clarificări, coroborat și cu celelalte aspecte reținute, nu putea atrage decât respingerea ofertei.

În ceea ce privește neconcordanțele informațiilor din CV-urile domnului ... (nominalizat Manager Atelier de Recondiționare), în condițiile în care, în CV-ul din candidatură s-a indicat pentru *Planificarea unității de producție* perioada februarie 2013 – iunie 2014 și pentru *Automatist Mentenanță* perioada septembrie 2010 – ianuarie 2013, iar în răspunsul de clarificare, pentru prima informație s-a indicat perioada septembrie 2011 – iunie 2014, și pentru cea de-a doua informație s-a indicat septembrie 2010 – august 2011, se constată că, deși aceste

neconcordanțe ar fi putut face obiectul unor solicitări de clarificări, în contextul celorlalte lipsuri constatate în privința personalului cheie propus, precum și a celorlalte neconformități constatate, o astfel de clarificare nu se mai impune.

Referitor la neprezentarea de către candidat, pentru domnul ..., nominalizat Manager de Protecția Muncii, a copiei atestatului de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, se constată că, pentru persoana respectivă, s-a depus Certificatul nr. 0087069, eliberat de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, ca dovadă a absolvirii programului pentru ocupația de Inspector de specialitate protecția muncii, motiv pentru care cerința documentației de atribuire este neîndeplinită.

Candidatul a prezentat certificat de absolvire pentru ocupația de Inspector de specialitate protecția muncii, cu toate că, prin documentația de atribuire s-a solicitat atestat de formare specifică de Coordonator în materie de securitate și sănătate.

În clasificarea ocupațiilor din România (COR 2016), Coordonatorului în materie de securitate și sănătate i s-a atribuit codul 226303, iar pentru Inspectorul în domeniul securității și sănătății în muncă (Inspector protecția muncii) s-a atribuit codul 325723 (în certificatul prezentat de candidat 241204).

Prin urmare, fiind ocupații distinct codificate, cu atribuții diferite, și număr de ore de instruire diferit, astfel cum rezultă din site-urile firmelor care organizează cursuri în domeniu, certificatul de absolvire pentru ocupația de Inspector de specialitate protecția muncii, prezentat de candidat, nu poate fi asimilat cu atestatul de formare specifică de Coordonator în materie de securitate și sănătate, solicitat de autoritatea contractantă.

Susținerea contestatoarei din cuprinsul „notelor scrise” în legătură cu faptul că dl. ... ocupă în cadrul societății ... SA poziția de Manager al Sistemului de management securitate și sănătate în muncă, având codul COR 325709, este considerată lipsită de relevanță în condițiile în care s-a solicitat explicit atestat de formare profesională Coordonator în materie de securitate și sănătate. Nu se contestă pregătirea sau capacitatea profesională a persoanei, ci faptul că nu a prezentat atestatul solicitat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că deține certificarea internațională OHSAS 18001 în materie de sănătate, securitate în muncă și mediu, sens în care constată disproporția evidentă dintre „faptă” și sancțiune, interesul autorității contractante nefiind deloc afectat nici chiar în ipoteza (inaplicabilă, de altfel) în care nu ar fi prezentat documentele în discuție, este de reținut că solicitarea de prezentare a atestatului de formare specifică de Coordonator în materie de securitate și sănătate, pentru persoana nominalizată Manager de Protecția Muncii, nu poate fi suplinită cu certificarea OHSAS 18001 deținută de societatea angajatoare a persoanei respective.

Din aceste motive, se consideră și din acest punct de vedere critica contestatoarei nefondată.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a candidaturii, se reține că, prin adresa nr. 176/21.01.2016, s-au comunicat candidatului următoarele: „În ceea ce privește Formularul 4 – Informații cu privire la membrii Asocierii, respectiv documentul *Împuternicire scrisă a persoanei/persoanelor autorizate să semneze în numele fiecărui membru al Asocierii sau extras relevant din Actul Constitutiv al fiecărui Operator Economic membru în Asocierie*: Comisia de evaluare a constatat următoarele:

prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 143/15.12.2015 se constată că este necesară autorizarea prealabilă de la Consiliul de Administrație al ... pentru semnarea candidaturii de către dl. ... și dl. ..., iar această autorizare nu a fost depusă în cadrul candidaturii;

documentul *Minutes of the meeting of the board of directors* în limba spaniolă depus pentru membrul asocierii ... pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 143/15.12.2015, nu este documentul din care s-a depus extrasul în limba spaniolă în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 119/23.11.2015 (e.g. nu are formatul din extras și nu include ștampila din extras)”.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 119/23.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat candidatului următoarea clarificare: „1. Cu referire la Secțiunea IV.4.3 a fișei de date *****DOCUMENTE SOLICITATE DE LA CANDIDAT***** și Secțiunea D – Formulare pentru prezentarea candidaturii din documentația de atribuire, vă rugăm să retransmiteți Formularul 4 – Informații cu privire la membrii asocierii, pentru ..., semnat de persoana autorizată să semneze în numele membrului asocierii, precum și contra-semnat de persoana autorizată să semneze în numele candidatului ... 3. ... vă rugăm să indicați articolul (articolele) relevant (e) din documentul *Minutes of the meeting of the board of directors*, pagina 26 și următoarele a versiunii în limba engleză a candidaturii, conform căreia (căror) dl. ... și dl. ... sunt autorizați/împuterniciți să semneze candidatura în numele”.

Prin răspunsul prezentat de candidat, s-a depus Formularul 4 astfel cum s-a solicitat, precizându-se totodată: „Răspuns: Solicitare de clarificare nr. 3 ... Confirmăm faptul că Actul Notarial nr. 36629, notarizează *Minutes of the meeting of the board of directors* din 20 octombrie 2014, prin care sunt garantate împuternicirile în favoarea lui ... și în favoarea lui ..., acționând ca împuternicit din Grupul B respectiv împuternicit din Grupul C. Capacitățile acestora sunt evidențiate începând cu pagina 3 până la pagina 6 a Actului Notarial menționat. Se poate observa la pagina 5 și la începutul paginii 6, faptul că împuterniciții din Grupul B trebuie să acționeze în comun oricare doi dintre ei aceștia sau unul dintre împuterniciții din Grupul B împreună cu un împuternicit din Grupul C, în cazul de față ... și Clausula Segunda – Limitaciones – a) El ejercicio de este poder estara sujeto a las siguientes limitaciones: 1) Este poder general podra ser ejercitado en forma individual por cualquier apoderado „A”, pero debiera ser ejercitado siempre en forma conjunta por dos apoderados „B” o por cualquier apoderado „B” junto con cualquier otro apoderado „C”. (2) Sera necesario que los apoderados acrediten previa conformidad (a) del Consejo de Administracion de la Sociedad (b) del Presidente del Consejo de Administracion, para el ejercicio de las siguientes facultades por los siguientes montos involucrados: a) Venta o gravamen de inmuebles, bienes muebles, bienes de uso y licencias”.

De asemenea, prin adresa nr. 143/15.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: „1. Cu referire la Secțiunea IV.4.3 a fișei de date *****DOCUMENTE SOLICITATE DE LA CANDIDAT***** , vă rugăm să clarificați dacă paragraful *Second limitations* lit. a), pct. 2 (eg. lit. c sau lit. s) din documentul *Minutes of the meeting of the board of directors* citat de dvs. pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, este aplicabil pentru autorizarea/împuternicirea dlor. ... și dl. ... să semneze candidatura în

numele În plus, vă rugăm să ne trimiteți documentul *Minutes of the meeting of the board of directors* în limba spaniolă”.

Acestei solicitări, candidatul a formulat următorul răspuns: „Răspuns: Solicitare de clarificare nr. 1 Paragraful a 2-a clauză restricții litera a) punctul 2 al deciziei consiliului de administrație nu se aplică exercitării atribuțiilor conferite domnilor Sergio. Sub condiția că nu trebuie să ceară autorizarea prealabilă de la consiliul de administrație al ...”. S-a atașat documentul *Minutes of the meeting of the board of directors* din data de 20 octombrie 2014 și anexele acesteia în limba spaniolă.

În condițiile celor reținute, se constată că, pentru ..., persoanele autorizate să semneze și să contra-semneze sunt domnii ... și ..., astfel cum rezultă din Formularul 4 – Informații cu privire la membrii asocierii, prezentat de candidat urmare a solicitării de clarificare.

Totodată, astfel cum recunosc părțile, prin Actul Notarial nr. 36629, de autentificare a actului adunării Consiliului de Administrație din 20 octombrie 2014, emis la cererea ..., se conferă domnului ... împuternicire „B” și domnului ... împuternicit „C”.

Mai mult, după cum și contestatoarea a precizat în adresa de răspuns la solicitarea nr. 119/23.11.2015, actul notarial amintit impune ca împuterniciții „B” să acționeze în comun oricare doi dintre ei, aceștia sau unul dintre împuterniciții „B” împreună cu un împuternicit „C”, în cazul de față ... și

Din verificarea înscrisului, pagina 5 și începutul paginii 6, indicate chiar de contestatoare, prin adresa respectivă, se constată că prevederea reținută se află în Clauza a doua – limitări, având următorul cuprins: a) exercitarea prezentei procuri este supusă următoarelor limitări: 1) Prezenta procură generală poate fi exercitată în formă individuală de către oricare împuternicit „A”, dar va trebui să fie exercitată întotdeauna de doi împuterniciți „B” sau oricare împuternicit „B” împreună cu oricare alt împuternicit „C”. 2) E nevoie ca împuterniciții să dovedească în prealabil acordul (a) Consiliului de Administrație al Societății (b) Președintelui Consiliului de Administrație, în vederea exercitării următoarelor atribuții pentru următoarele sume: ... c) vânzarea de produse și prestarea de servicii cu o valoare mai mare de 50MM USD (cincizeci de milioane de dolari), monedă legală în Statele Unite ale Americii ... s) contracte de prestări servicii către agenți industriali cum ar fi curățenie generală, curățenie grea, mentenanță civilă, mecanică, electrică, evacuare de deșeuri, tratare reziduri, transport intern, operare de procese auxiliare și/sau subînchiriere de servicii industriale de orice fel când valoarea este mai mare de 10 MM USD (zece milioane de milioane de dolari), monedă legală în Statele Unite ale Americii.

Față de aplicabilitatea prevederilor paragrafului Clauza a doua – limitări lit. a), pct. 2 (eg. lit. c sau lit. s) contestatoarea a indicat la solicitarea autorității contractante că nu este aplicabil, dar autoritatea contractantă a concluzionat contrariul, constatând astfel că ar fi necesară autorizarea prealabilă de la Consiliul de Administrație al ... pentru semnarea candidaturii de către dl. ... și dl. ..., autorizare neprezentată de candidat.

Or, atâta vreme cât în discuție este vorba despre angajarea societății în depunerea unei candidaturi, nu a prestării efective de servicii pentru valori mai mari decât cele indicate în documentul amintit, depunerea candidaturii neputându-se susține că implică societatea pentru sumele respective, concluzia autorității este eronată.

Mai mult, însăși contestatoarea a declarat că pentru depunerea candidaturii nu este necesară autorizarea Consiliului de Administrație.

În cazul în care autoritatea contractantă considera că sunt necesare informații și confirmări suplimentare, trebuia să solicite clarificări pentru lămurirea aspectelor în discuție.

Faptul că documentul *Minutes of the meeting of the board of directors* din data de 20 octombrie 2014, în limba spaniolă depus de candidat ca răspuns la adresa nr. 143 nu ar fi documentul din care s-a prezentat extras ca răspuns la adresa nr. 119, neavând același format, nu trebuia să conducă la respingerea candidaturii câtă vreme se clarifica cu candidatul condițiile în care era necesară autorizarea prealabilă a Consiliului de Administrație al ... pentru semnarea candidaturii de către dl. ... și dl.

În aceste condiții, se consideră că acest din urmă motiv de respingere a fost eronat reținut, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Prin urmare, deși s-a reținut că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare ar fi trebuit să lămurească cu candidatul unele dintre informațiile cuprinse în cadrul candidaturii, fiind constatate motive de respingere întemeiate, precum neîndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară și personalul cheie, Consiliul nu mai dispune o nouă evaluare, considerând că decizia de respingere a candidaturii nu mai poate fi modificată.

În considerarea celor constate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...