



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 353/C5/3343

Data: 16.02.2022

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată de emitent „București, 22.12.2021”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 66954/23.12.2021 și, respectiv, sub nr. 67014/23.12.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 12362/15.12.2021 și adresa nr. 12363/15.12.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, întocmită în procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea, consolidarea, modernizarea, extinderea și echiparea infrastructurii educaționale universitare în cadrul Universității Tehnice de Construcții București – Facultatea de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Facultatea de Geodezie – Corp C22 – tronson D+P+5E cu destinația de construcții administrative și social – culturale, educație învățământ superior”, cod CPV 4500000-7 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

„◇ în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea în parte, în ceea ce privește oferta asocierii noastre, a Raportul procedurii nr. 12362/15.12.2021, ca netemeinic și nelegal;

◇ în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei nr. 12363/15.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii către subscrisa ..., ca netemeinică și nelegală;

◇ în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa ... a fost declarată neconformă, ulterior evaluării ofertei tehnice;
- declararea ofertei depuse de ... conformă din punct de vedere tehnic”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, ... a prezentat un scurt istoric al derulării prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea contestației, ... a precizat că pe parcursul evaluării tehnice, comisia de evaluare i-a transmis solicitările de clarificări nr. 10308/26.10.2021 și nr. 10387/27.10.2021, conținând trei și, respectiv, o întrebare cu privire la unele aspecte ale propunerii tehnice.

... a precizat că a răspuns autorității contractante, încărcând în SEAP, în rubrica desemnată, documentul „răspuns”, semnat cu semnătură electronică extinsă, indicând în cuprinsul răspunsului paginile și documentele depuse care atestă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește răspunsurile transmise și oferta depusă, ... consideră că autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind neconformă, în mod discreționar și nelegal.

Prin oferta depusă ... a îndeplinit integral cerințele documentației de atribuire privind organizarea de șantier și a prezentat la nivelul ofertei, toate informațiile solicitate privind această activitate, în baza documentației de atribuire publicată în SEAP.

În ceea ce privește susținerile eronate ale autorității contractante privind nerespectarea constrângerilor amplasamentului, ... a precizat următoarele:

Așa cum este reprezentă pe planul depus la pag. 1406, niciun element al organizării de șantier nu este amplasat pe spațiul verde. Planul este întocmit în baza planșei de amplasament publicată de autoritatea contractantă în SEAP, în care sunt evidențiate spațiile verzi, notate cu „SV” și cu linii care le delimitează și, în mod evident și clar, se poate constata că nu există elemente ale organizării de șantier amplasate în aceste spații verzi. Mai mult, a prevăzut în organizarea de șantier o împrejmuire provizorie a acestuia, astfel încât să fie protejat în timpul trecherilor personalului de execuție prin dreptul lui, în activitatea de execuție propriu-zisă, împrejurare clarificată autorității contractante („împrejmuirea existentă în Planul de organizare de șantier de la pag. 1406, include spațiul verde cu intenția de a fi protejat de activitatea efectivă a șantierului”). Corelând planșa depusă cu pozele amplasamentului, contestatoarea observă că zona în care sunt amplasate elementele organizării de șantier este o zonă fără spațiu verde.

În ceea ce privește blocarea intrării în laboratorul de construcții metalice, ... a învederat că în planșa depusă, birourile/vestiare/wc sunt amplasate la limita spațiului verde, așa cum se regăsește în planul de

amplasament publicat în SEAP, având o distanță considerabilă față de limita/intrarea clădirii și existând, astfel, suficient spațiu pentru accesul în acest laborator. Totodată, ... a menționat faptul că, în zona respectivă, sunt amplasate containere pentru birouri, acestea nereprezentând un pericol pentru studenți/profesori, nu conțin elemente care să pună în vreun pericol viața acestora sau să îi incomodeze în vreun fel.

Așa cum se poate constata din partea desenată, depusă în cadrul ofertei și cum a clarificat autorității contractante prin răspunsul transmis, containerele de deșeuri din lateralul imobilului, în spațiul dintre acesta și împrejmuirea existentă, sunt amplasate la baza toboganului de evacuare și sunt, în fapt, „containere provizorii/mobile în care se intenționează colectarea molozului rezultat din lucrările de desfaceri și demolări. Așa cum este detaliat la pag. 1404, zona definită în planul de la pag. 1406, cu hașura (Baraca/platforma), containerele de deșeuri care vor fi periodic preluate și evacuate din șantier se propun a fi așezate în respectiva zonă hașurată, de lângă gardul incintei, acolo unde există acces auto, pentru evacuarea în afara șantierului”.

După cum se poate observa, atât din partea scrisă, cât și din partea desenată, reiese faptul că ... a prevăzut în organizarea șantierului aceste containere de mici dimensiuni, mobile, tocmai ținând cont de constrângerile spațiilor adiacente imobilului supus lucrărilor de modernizare, în plus față de cele situate în zona platformei, la care există acces pentru evacuare.

Prin urmare, este evidentă atitudinea rău-voitoare a autorității contractante în evaluarea ofertei ..., susținerile repetate ale acesteia fiind nefondate față de oferta depusă. Nu doar că organizarea de șantier nu este „efectiv” amplasată pe spațiul verde, ci, din contră, au fost propuse măsuri de protejare a acestor spații.

Mai mult decât atât, ... arată că prin oferta depusă și-a prezentat disponibilitatea de a amplasa organizarea de șantier în funcție de necesitatea și disponibilitatea autorității contractante, deoarece, la vizitarea amplasamentului (activitate realizată de societatea sa în perioada de depunere a ofertelor și consemnată de autoritatea contractantă, contrar susținerilor acesteia din raportul de evaluare), a fost constatat faptul că în incinta amplasamentului se desfășoară și alte activități de construcții și spațiul liber, conform planșei de amplasament publicată în SEAP, poate fi indisponibil la data începerii execuției lucrărilor.

În mod arbitrar și fără respectarea principiului asumării răspunderii față de modalitatea în care a întocmit documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține în raportul de evaluare că ... nu a solicitat suficiente clarificări în faza de depunere a ofertelor, contrar dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016.

... a precizat că, în conformitate cu art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire este „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și

modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Oferta ... a respectat toate cerințele statuate prin documentația de atribuire, iar organizarea execuției lucrărilor respectă întocmai aceste cerințe, prin respectarea spațiilor regăsite în planul de amplasament publicat.

Documentația de atribuire, așa cum este publicată în SEAP, are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă și față de prevederile acesteia, respectiv planul de amplasament în care sunt evidențiate, în mod clar, zonele cu spațiu verde și care sunt conforme cu pozele din amplasament, ... a întocmit propunerea pentru organizarea execuției lucrărilor fără a poziționa elementele provizorii (containere/platforme/wc, etc.) pe acest spațiu verde, tocmai în vederea conservării și protejării lui.

Încă o dată, utilizând același formalism exagerat, autoritatea contractantă evaluează oferta ... analizând titlurile documentelor depuse și nu informațiile conținute de acestea.

Prin documentația de atribuire se solicită „Bazat pe experiența ofertanților, aceștia vor depune și Proiectul de Organizare de șantier unde vor descrie și argumenta prin descriere detaliată caracteristicile organizării de șantier și vor prezenta alăturat planșe folosite în mod curent pentru organizările de șantier” și în acest sens în oferta depusă se regăsesc la pag. 1395-1406, în formă descriptivă și desenată, toate informațiile solicitate.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în raportul de evaluare, ... nu a considerat și nu a susținut faptul că această cerință ar fi fost eliminată și implicit neîndeplinită în cadrul ofertei depuse.

... a întocmit și depus cele solicitate de autoritatea contractantă cu privire la organizarea de șantier, prezentând, în mod detaliat, atât partea scrisă, cât și cea desenată, descrierea amplasamentului și a măsurilor ce se vor lua pentru organizarea execuției și a șantierului, planul de amplasament cu lucrările provizorii pe durata lucrărilor de execuție (inclusiv organizarea de șantier propusă), planșe folosite în mod curent în organizările de șantier, etc.

Pe această cale, ... a reiterat autorității contractante, prevederile propriei documentații de atribuire, respectiv „se va prezenta ofertă având în vedere legislația în vigoare privind serviciile de proiectare și lucrările de execuție, având în vedere experiența similară a ofertantului, (...) conform prevederilor HG nr. 907/2016”.

Astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire și în legislația aplicabilă, în ceea ce privește organizarea de șantier trebuia prezentată descrierea lucrărilor provizorii: organizarea incintei, modul de amplasare a construcțiilor, amenajărilor și depozitelor de materiale, precizări cu privire la acces și împrejmuiri, precizări privind protecția muncii, etc. Pentru lucrările de mai mare amploare, trebuia redactată o planșă realizată conform planului de situație privind amplasarea obiectivelor investiției,

cuprinzând amplasamentul investiției și toate amenajările și construcțiile provizorii necesare realizării acestora. Toate aceste elemente au fost detaliate în oferta depusă, la pag. 1395-1406.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă uită încă o dată prevederile proprii documentații de atribuire și ale HG nr. 907/2016 și reiterează faptul că tipul contactului suspus achiziției publice este de proiectare și execuție, iar prin documentația de atribuire s-a prevăzut în mod clar:

„În obligația proiectantului intră:

A. Elaborarea următoarelor documentații:

[...] c. proiectul de organizare a execuției lucrărilor;”

Această activitate se regăsește în graficul de realizare a contractului, în cadrul serviciilor de proiectare, făcând parte din obiectul acestuia, în conformitate cu legislația aplicabilă (HG nr. 907/2016) și cerințele detaliate ale caietului de sarcini. Neprezentarea acestei activități în grafic ar fi putut determina neconformitatea ofertei și nu invers.

Răstălmăcind și confundând cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține nelegalitatea și netemeinicia evaluării ofertei ..., prin faptul că în graficul de realizare al contractului se regăsește activitatea mai sus menționată, uitând în mod convenabil că aceasta este parte a contractului supus achiziției publice și astfel, în mod imperativ, trebuie să se regăsească în graficul de execuție.

Faptul că această activitate este parte a graficului de realizare a contractului nu face decât să susțină conformitatea ofertei ... în ceea ce privește îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor și nu determină neîndeplinirea cerințelor din Formularul nr. 3.

În ceea ce privește detalierea subactivităților serviciilor de proiectare, ... a precizat că dorește constatarea existenței acestora în graficul prezentat la pag. 78-79 din oferta depusă, astfel cum a clarificat autorității contractante prin răspunsul transmis nr. 2482/01.11.2021 (răspuns întrebare 2).

Chiar și în condițiile în care ... a indicat paginile unde se regăsesc aceste subactivități, atât în forma descriptivă cât și enumerate în graficul de proiectare, autoritatea contractantă ignoră răspunsul său și informațiile conținute de ofertă, cu singurul scop de a declara neconformitatea ofertei.

... consideră că analiza făcută ofertei sale în evaluarea propunerii tehnice nu se bazează pe cerințele documentației de atribuire. Subactivitățile prezentate sunt în corelare cu cerințele detaliate ale caietului de sarcini și în acest sens autoritatea contractantă nu are dreptul legal de a adăuga interpretări suplimentare celor publicate în mod clar în documentația de atribuire, sau să considere „oportune” subactivități pe care nu le-a solicitat, enumerat și detaliat până la data limită de depunere a ofertelor.

Presupusa neconformitate cu privire la necorelarea perioadelor din metodologie cu cele din graficul de execuție poate fi considerată cel mult un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, situație ce poate fi clarificată prin intermediul solicitărilor de clarificări, în condițiile de

excepție prevăzute de legislație, informațiile existând și putând fi confirmate de alte documente depuse în oferta inițială.

În ceea ce privește solicitările de clarificări privind „Planificarea proiectării și interfețelor organizatorice și tehnice”, respectiv „Elementele de intrare a proiectării”, ... arată că, la nivelul ofertei depuse, se regăsesc detaliate toate aceste aspecte.

În mod evident, elementele de intrare a proiectării sunt reprezentate, în primul rând, de documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, de studiile existente și cele care se vor efectua ulterior în cadrul contractului, de standardele și normativele în vigoare, precum și de resursele proprii ale ofertantului (tehnica de calcul, personal de specialitate, know-how, etc.), toate acestea fiind descrise în oferta depusă.

Interfețele organizatorice și tehnice au la baza capacitățile resurselor prezentate (umane - echipa de proiect; tehnice - calculatoare, soft-uri specifice, etc; informaționale - date de intrare/ieșire, standarde și normative aplicabile, etc.), solicitările autorității contractante prin intermediul documentației de atribuire publicată în SEAP și nu în ultimul rând, reglementările tehnice aplicabile obiectivului de investiție supus achiziției publice.

În acest sens, ... a învederat că în propunerea depusă, se regăsesc detaliate măsurile propriu-zise care urmează a fi aplicate: întâlniri de lucru, rapoarte de activitate, verificările impuse de legislația aplicabilă, prezența în șantier, modul de tratare a cerințelor specifice, etc., interfațarea serviciilor de proiectare fiind de asemenea prezentată la pag. 114-115 din propunerea tehnică.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să verifice oferta în integralitatea ei, având un rol activ în evaluarea unor oferte de mare importanță în deservirea interesului public, cum este cazul în prezenta procedură.

Ori, toată această conduită, distinct de faptul că nu respectă prevederile legale, este de natură a vătăma, în mod grav, interesele autorității contractante, având ca rezultat, anularea procedurii de achiziție publică și nerealizarea obiectivului acesteia prin nesemnarea contractului.

Modul de evaluare a ofertei depuse, denotă un formalism exagerat, o încălcare evidentă a normelor imperative aplicabile și a principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice, conduită pe care practica în domeniul achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate.

Totodată, ... a precizat că nu este prima dată când autoritatea contractantă ignoră informațiile prezentate în cadrul ofertei sale, răspunsurile la solicitările de clarificări și propriile cerințe, această atitudine nelegală și discreționară fiind sancționată de CNSC.

Autoritatea contractantă încalcă, în mod grav, principiile interdependente și obligatorii ale art. 2 din Legea nr. 98/2016, evaluând ofertele depuse, fără a respecta principiul transparenței, al proporționalității și cel al asumării răspunderii. Principiul proporționalității impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea

ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate să nu fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Interpretarea pur formală a documentației de atribuire conduce în acest caz la respingerea unei oferte complete și conforme, ce îndeplinește toate cerințele tehnice și de calitate solicitate și duce, implicit, la anularea procedurii de achiziție publică.

În acest sens, ... a invocat prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Ori, introducerea unor noi interpretări ale cerințelor documentației de atribuire, este în fapt o pârghie a autorității contractante de a acționa fără îngrădirile prevăzute de legiuitor în evaluare, în scopul anulării prezentei proceduri de atribuire.

Reglementat de art. 2 al Legii nr. 98/2016, principiul transparenței are rolul de a garanta supravegherea activității autorității contractante, în scopul limitării unui comportament discreționar, iar aceasta are obligația de a-l respecta pe toată durata procedurii de atribuire.

Față de cele prezentate, ... dorește constatarea modului arbitrar și nelegal în care autoritatea contractantă evaluează oferta societății sale, neluând în considerare documente existente în oferta depusă.

În finalul susținerilor sale, ... a subliniat faptul că dorește constatarea, atât a nelegalității respingerii ofertei sale, cât și (dat fiind modul de evaluare a ofertelor depuse), a faptului că autoritatea contractantă nu își respectă obligațiile legale de a asigura corectitudinea și legalitatea procesului de achiziție și de a garanta oricărui ofertant un mediu concurențial corect și liberul acces la procedurile de achiziție publică și la obținerea/atribuirea contractului.

... a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

... a depus la registratura CNSC corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 67014/23.12.2021, reprezentând originalul contestației și al Recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 207719582/1 din 22.12.2021, în sumă de 88.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 12633/27.12.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 67605/27.12.2021, cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de obiect, având în vedere următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă susține că: afirmațiile din contestație sunt doar o simplă înșiruire de afirmații, care nu combat justificat sub nici un aspect, decizia autorității contractante referitor la oferta sa; contestația are un puternic caracter de dezinformare și de inducere în eroare; afirmațiile făcute de către contestatoare sunt nefondate și lipsite de obiect cu scopul de a intimida acțiunile comisiei de evaluare.

Se poate observa că, prin contestație se fac afirmații și acuzații total nefondate privind modul discreționar și nelegal de declarare a ofertei

acesteia ca fiind neconformă, dar nu prezintă care au fost cerințele concrete în cadrul documentației de atribuire, modul de prezentare al acestora și modul în care aceasta a prezentat aceste cerințe și nu precizează ce a fost discreționar și nelegal, limitându-se doar la afirmația că a îndeplinit în totalitate cerințele, dar încă o dată, fără a prezenta cerința și modul în care aceasta a prezentat-o în oferta sa.

În motivarea primei decizii a Consiliului, constând în reevaluarea ofertelor, acesta a precizat că „se vor avea în vedere” și prevederile fișei de date a achiziției, pct. VI.3, respectiv operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform Legii nr. 455/2001. Ofertele care conțin necorelări între datele prezentate vor fi declarate respinse în cazul în care acestea nu se corectează în urma solicitării de clarificări. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc, aspect care a fost sesizat cu foarte multă tărie la acel moment de contestatoare în contestația depusă privind admiterea de către autoritatea contractantă în completarea ofertei de ... SRL. Ori, pentru a asigura un tratament egal față de toți ofertanții cu respectarea documentației de atribuire și, mai mult, a deciziei Consiliului, ca în reevaluarea ofertelor dispusă „se vor avea în vedere” și prevederile fișei de date a achiziției, pct. VI.3 „Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă (lipsa unor secțiuni din propunerea tehnică sau propunerea financiară va fi tratată ca lipsă de document)”, autoritatea contractantă nu putea admite că lipsa unei secțiuni din propunerea tehnică să fie trecută cu vederea și oferta contestatoarei să fie declarată conformă. Autoarea contestației nu mai este de acord, în acest moment, cu respectarea documentației de atribuire având în vedere că tocmai oferta acesteia conține secțiuni lipsă, arătând atitudinea rău-voitoare și lansând acuzații nefondate la adresa autorității contractante.

Prin urmare, oferta ... a fost considerată neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece (aceasta fiind neconformă și din alte puncte de vedere așa cum a fost consemnat în Raportul procedurii și Comunicarea transmisă contestatoarei), ofertantul nu prezintă în propunerea tehnică „Proiectul de Organizare de șantier” așa cum a fost solicitat, conform Formularului nr. 3, altfel spus îi lipsește o secțiune din propunerea tehnică secțiune solicitată prin Formularul nr. 3 și anume „Bazat pe experiența ofertanților, aceștia vor depune și Proiectul de Organizare de șantier unde vor descrie și argumenta prin descriere detaliată caracteristicile organizării de șantier și vor prezenta alăturat planșe folosite în mod curent pentru organizările de șantier”.

Cu toate că ... recunoaște în contestație, că trebuia să depună și Proiectul de Organizare de șantier, la pag. 1395-1406, aceasta prezintă aspecte de Organizare a execuției lucrărilor solicitate prin Formularul nr. 3, dar nu depune și Proiectul de organizare de șantier, unde vor descrie și

argumenta prin descriere detaliată caracteristicile organizării de șantier și vor prezenta alăturat planșe folosite, în mod curent, pentru organizările de șantier, proiect al cărui structură și conținut este stabilit prin HG nr. 907/2016, al cărui conținut și structură îi este cunoscut contestatoarei, având în vedere că tocmai aceasta îl prezintă în propunerea tehnică începând cu pag. 67 în cadrul Cap. „Structura cadru a Documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, este următoarea (ea se va modifica în funcție de solicitările specifice ale avizatorului)”.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită să se constate că ... nu a depus Proiectul de organizare de șantier, (mențiunea contestatoarei în cadrul propriei documentații tehnice fiind „Documentația se va prezenta astfel”), contestatoarei lipsindu-i o secțiune din propunerea tehnică, respectiv cea solicitată prin Formularul nr. 3, al cărui conținut cadru este stabilit prin HG nr. 907/2016, de care are cunoștință ce trebuie să conțină, având în vedere că ea prezintă conținutul cadru al acestui proiect începând cu pag. 67 din propria propunere tehnică, iar contestatoarea recunoaște la pct. 19 din contestație, că autoritatea contractantă nu a eliminat cerința din Formularul nr. 3, de a nu se mai prezenta Proiectul de Organizare de șantier. În concluzie, ofertantul prezintă o parte din cerințele Formularului nr. 3, „Organizarea execuției lucrărilor”, dar nu prezintă, în propunerea tehnică, Proiectul de organizare de șantier solicitat.

Lipsa proiectului de organizare de șantier este constatată și susținută și de Graficul de execuție pe proiectare din fișierul „Grafice” de la pag. 73-74, (respectiv pag. 1544 și pag. 1545 din numerotarea propunerii tehnice), din care rezultă că activitatea de elaborare a proiectului de Organizare de șantier solicitat, este prevăzută realizarea și depunerea acestuia de către ofertant după semnarea contractului (activitatea 9), într-un termen de 12 zile și nu este doar o simplă actualizare a documentației din oferta prevăzută (pentru care ofertantul mai alocă încă 10 zile în grafic - activitatea 10), ci inclusiv executarea acestui proiect, proiect care trebuia să fie depus în propunerea tehnică inițială, realizare pentru care contestatoarea alocă un timp considerabil, ulterior semnării contractului timp care este mai mare decât simpla actualizare a documentației din oferta prevăzută.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că ... nu contestă că îi lipsește din cadrul propunerii tehnice secțiunea solicitată prin formularul nr. 3 și anume „Bazat pe experiența ofertanților, aceștia vor depune și Proiectul de organizare de șantier, unde vor descrie și argumenta prin descriere detaliată caracteristicile organizării de șantier și vor prezenta alăturat planșele folosite, în mod curent, pentru organizările de șantier”, ci doar încearcă să asimileze lipsa secțiunii „Proiectul de organizare de șantier”, al cărui conținut cadru este reglementat prin HG nr. 907/2016 și de care ... are cunoștință, cu alte informații prezentate de către aceasta (și solicitate distinct prin formularul nr. 3), dar necorelate și fără a ține cont de constrângerile rezultate din amplasament (în conformitate cu Planșa de la pag. 1406 amplasează Organizarea de șantier pe spațiul verde fără a ține cont de amplasamentul

spațiului verde, blochează accesul la laboratorul Construcții Metalice, iar containerele de deșuri sunt amplasate fără posibilitatea de acces pentru amplasare și evacuare, în zonă neexistând posibilitatea de acces și evacuare a acestor containere).

Autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că lipsa unor secțiuni din ofertă, a fost contestată în trecut de către ..., ori pentru a asigura un tratament egal față de toți ofertanții cu respectarea documentației de atribuire și mai mult a deciziei CNSC ca în reevaluarea ofertelor „se vor avea în vedere” și prevederile fișei de date a achiziției, pct. VI.3 „Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă (lipsa unor secțiuni din propunerea tehnică sau propunerea financiară va fi tratată ca lipsă de document)”, autoritatea contractantă nu putea admite ca lipsa unei secțiuni din propunerea tehnică să fie trecută cu vederea și oferta contestatoarei să fie declarată conformă.

Autoritatea contractantă a solicitat, încă o dată, CNSC să constate că cele afirmate de către ... nu urmăresc decât să inducă în eroare și sunt nefondate. Cu toate că ofertantul precizează la pag. 1397 din propunerea tehnică, că amplasarea Organizării de șantier se va face exclusiv fără a afecta spațiile și proprietățile din jur, ofertantul, în propunerea tehnică, nu ține cont de constrângerile rezultate din amplasament.

Mai mult, încă o dată, în cadrul contestației, ... încearcă să inducă în eroare, deoarece aceasta face trimitere doar la planul de la pag. 1406, în care tocmai aceasta afirmă că sunt evidențiate spațiile verzi, precizând că nu amplasează nici un element al organizării de șantier pe acestea. Suprapunând peste acesta detaliile prezentate la pag. 1404 din propunerea tehnică, se constată că, pe partea dreaptă (cum se realizează accesul în împrejmuirea provizorie de la pag. 1406, unde figurează spațiul verde), la pag. 1404, pe partea dreaptă a accesului, sunt amplasate branșamente de apă, puncte PSI, barăci, magazine, tablouri electrice, toalete ecologice, tocmai pe spațiul verde figurat în planșa de la pag. 1406. Accesul la aceste amplasamente nu s-ar realiza decât prin spațiul verde, ceea ce ar duce la distrugerea acestuia, atât prin amplasarea acestor elemente, cât și prin accesul la acestea. Prin urmare, afirmația contestatoarei că a prevăzut împrejmuirea cu scopul de a proteja spațiul verde în timpul trecerii personalului de execuție nu poate fi justificată, deoarece accesul la elementele din organizarea propusă s-ar realiza, de către personalul de execuție, doar prin spațiul verde, contrar afirmației contestatoarei, fără absolut nici o măsură de protejare a acestui spațiu și fără absolut nici o măsură de conservare, contrar afirmației contestatoarei de la pct. 16 pag. 5 din contestație.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că amplasarea barăcii/platformei în împrejmuirea provizorie propusă la pag. 1406, este chiar la limita spațiului verde, ori accesul către corpul de clădire vizat reabilitării în această planșă este complet blocat fiind imposibil accesul pentru lucrări precum reabilitarea fațadelor iar accesul personalului de execuție încă o dată nu s-ar realiza decât prin spațiul verde.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că prin această amplasare a barăcii/platformei în împrejurimea provizorie propusă la pag. 1406 chiar la limita spațiului verde, blochează complet evacuarea containerelor de moloz figurate de către contestatoare pe latura corpului de clădire dinspre str. Teiul Doamnei și, contrar afirmației acesteia, că acestea vor fi periodic preluate și evacuate din șantier, cantitățile de moloz ce vor fi acumulate vor necesita o evacuare mecanizată. Ori, în spațiul propus, este imposibil acest lucru fără afectarea spațiului verde. Accesul mecanizat nu este posibil, deoarece nu există spațiu fizic, iar preluarea molozului din acea zonă propusă nu se poate face decât cu afectarea proprietății și cu afectarea domeniului public din str. Teiul Doamnei, cu afectarea spațiilor și proprietăților din jur, deci fără a se ține cont de constrângerile rezultate din amplasament.

Un alt aspect pentru care autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că cele afirmate de către ... nu urmăresc decât să inducă în eroare și sunt nefondate este faptul că, prin contestație, se recunoaște existența și amplasarea spațiilor verzi din organizarea propusă, dar la același punct pe pagina următoare se contrazice singură atunci când afirmă că este o zonă fără spațiu verde, deși însăși imaginea prezentată arată existența spațiului verde.

Referitor la blocarea accesului la laboratorul Construcții Metalice, autoritatea contractantă a învederat faptul că și această propunere este făcută fără a ține cont de constrângerile rezultate din amplasament și cel mai important aspect este că amplasarea este făcută total în afara organizării propuse de către ... și cu toate că aceasta recunoaște, amplasarea este la o distanță considerabilă de intrarea clădirii, nereprezentând un pericol, contestatoarea nu ține cont de accesul în acest laborator, care se realizează prin uși de dimensiuni foarte mari (având în vedere specificul laboratorului) dar și singurul acces aspect care a fost constatat de către contestatoare la vizionarea amplasamentului (vizionare la care ea însăși în cadrul contestației recunoaște că a participat).

Astfel, încă o dată autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că ... nu contestă lipsa din cadrul propunerii tehnice a secțiunii solicitate prin Formularul nr. 3, respectiv „Proiectul de organizare de șantier”, ci doar încearcă să asimileze lipsa acestei secțiuni „Proiectul de organizare de șantier”, cu alte informații prezentate de către contestatoare dar necorelate și neconforme, fără a ține cont de constrângerile rezultate din amplasament, așa cum a fost solicitat în cadrul informațiilor solicitate în cadrul Formularului nr. 3:

„În cadrul acestui capitol ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză” (...) „Planșa (planșele) cu privire la organizarea lucrărilor se referă la întreg șantierul cât și la spațiul (spațiile) organizării de șantier a constructorului, astfel încât să demonstreze că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru

aceasta” și care nu pot fi declarate de către autoritatea contractantă ca fiind conforme, deoarece nu respectă cerințele din formularul nr. 3.

Totodată, dacă ofertantul a avut neclarități cu privire la amplasamentul lucrării și, de asemenea, constrângerile fizice impuse, acesta a avut posibilitatea să vizioneze amplasamentul, conform răspunsului consolidat la clarificări nr. 1851/25.02.2021, în care s-a menționat faptul că „Potențialii ofertanți pot vizita amplasamentul pentru a evalua, pe propria răspundere, cheltuiala și riscul, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei. Orice solicitare de clarificări care decurge din vizitarea amplasamentului, va fi adresată autorității contractante, în scris. Autoritatea contractantă precizează că orice solicitare suplimentară pentru necesitatea executării unor lucrări ca urmare a necunoașterii amplasamentului nu va fi luată în considerare”. Însuși contestatoarea recunoaște, în cadrul contestației, că a participat la vizionarea amplasamentului, deci a luat cunoștință de constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, dar ținând cont de cele menționate mai sus solicită acceptarea propunerilor acesteia ca fiind conforme, contrar documentației de atribuire acestea nefiind adecvate la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză.

Mai mult, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că în răspunsul cu nr. 2474/29.10.2021 al contestatoarei, la solicitarea de clarificări la întrebarea nr. 1, aceasta, cu toate că a participat la vizionarea amplasamentului deci a luat cunoștință de constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, solicită acceptarea propunerilor de amplasare ale acesteia ca fiind conforme, contrar documentației de atribuire, acestea nefiind adecvate la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză. În acest sens, contestatoarea invocă clauza 19 din Modelul de contract, respectiv 19.2. (1), ... punând în sarcina autorității contractante să prezinte acel spațiu verde liber de sarcini (și implicit fără constrângeri, lucru imposibil pentru autoritatea contractantă), aceasta rezultând din acceptarea propunerii de amplasare de șantier, care este neconformă, deoarece nu ține cont de constrângerile impuse de amplasament. Prin răspunsul său, ofertantul afirmă (prin propunerea făcută de către ofertant în propunerea tehnică) că autoritatea contractantă va trebui să pună la dispoziția viitorului contractant amplasamentul liber de sarcini și să accepte amplasarea organizării de șantier pe spațiul verde, dar și afectarea mediului, respectiv spațiului verde, aspect care este imposibil de realizat pentru autoritatea contractantă.

Încă un aspect pe care autoritatea contractantă solicită Consiliului să îl constate și care încă o dată întărește constatarea și decizia autorității contractante că oferta ... este neconformă deoarece îi lipsește din cadrul propunerii tehnice secțiunea solicitată prin formularul nr. 3 și anume „Proiectul de organizare de șantier” se regăsește și la pag. 449 din propunerea tehnică a contestatoarei, în planul calității unde aceasta precizează că „Propunerea de organizare de șantier va fi supusă spre aprobarea Beneficiarului (deci spre evaluare de către comisia de evaluare). Acesta va analiza și va decide locația exactă pe care o va pune

la dispoziție pentru organizarea de șantier. La semnarea contractului, se va actualiza (dacă este cazul) propunerea de organizare de șantier, (deci nu se va întocmi după semnarea contractului) în raport de observațiile pe care le va avea Beneficiarul”, deci evaluarea conformității „Proiectului de organizare de șantier” revine comisiei de evaluare având în vedere că depunerea acestei documentații reprezintă o secțiune solicitată a fi cuprinsă în propunerea tehnică și eventual după atribuirea contractului se va realiza doar o actualizare. Prin urmare, ... avea cunoștință că în cadrul propunerii tehnice trebuie depus și „Proiectul de organizare de șantier” și după semnarea contractului se va realiza doar o actualizare (dacă este cazul). De altfel, în răspunsul nr. 2474/ 29.10.2021 al contestatoarei, la solicitarea de clarificări la întrebarea nr. 1, la pag. 6, ..., pentru a induce în eroare, invocă disponibilitatea de a reactualiza organizarea de șantier și de a-și asuma toate observațiile și considerațiile autorității contractante și, cel mai important, de a elabora un nou „Proiect de organizare de șantier”. Ori, pentru ca oferta să fie declarată conformă, presupunea că și această cerință este îndeplinită și este conformă, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să recunoască că a declarat câștigătoare o ofertă neconformă.

Această disponibilitate a contestatoarei este încă o dată prezentată și la pct. 12 din contestație, tocmai cu scopul de a dezinforma și induce în eroare cu privire la lipsa din cadrul propunerii tehnice a secțiunii solicitată prin formularul nr. 3, respectiv „Proiectul de organizare de șantier”, încercând să asimileze lipsa acestei secțiuni cu presupuse disponibilități și cu alte informații prezentate, dar necorelate și neconforme, fără a ține cont de constrângerile rezultate din amplasament (vizionat de către aceasta), așa cum a fost solicitat în cadrul informațiilor solicitate și care nu pot fi declarate de către autoritatea contractantă ca fiind conforme.

Contrar afirmațiilor contestatarii, autoritatea contractantă a respectat măsurile dispuse de către CNSC, aspect care a fost sesizat de contestatoare prin contestația anterioară, ori pentru a asigura un tratament egal față de toți ofertanții cu respectarea documentației de atribuire și mai mult a deciziei CNSC ca în reevaluarea ofertelor „se vor avea în vedere” și prevederile fișei de date a achiziției, pct. VI.3 „Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă (lipsa unor secțiuni din propunerea tehnică sau propunerea financiară va fi tratată ca lipsă de document)”, autoritatea contractantă a respectat principiile privind tratamentul egal și al proporționalității în reevaluare, aceeași măsură fiind dispusă și în cadrul reevaluării ofertei depusă de ... SRL și aceasta la rândul ei, fiind declarată neconformă, unul dintre motive fiind același, anume lipsa din propunerea tehnică a Proiectului de organizare de șantier, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel că autoritatea contractantă nu putea admite ca lipsa unei secțiuni din propunerea tehnică să fie trecută cu vederea și oferta contestatoarei să fie declarată conformă, în detrimentul celorlalte două oferte respinse, care nu au mai făcut obiectul reevaluării, ... în acest

moment nemaifiind de acord cu respectarea tratamentului egal și al proporționalității față de toți ofertanții, cu respectarea documentației de atribuire, având în vedere că tocmai din oferta acesteia lipsesc secțiuni, arătând atitudinea rău-voitoare a contestatoarei și lansând acuzații nefondate la adresa autorității contractante.

Oferta contestatoarei a fost considerată neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu prezintă în propunerea tehnică detalierea pe subcategorii, așa cum a fost solicitat în Formularul nr. 31 – „Caracteristici Tehnice ale ofertei privind proiectarea de lucrări, ofertantul va demonstra că toate etapele propuse în oferta sa, sunt corelate cu Graficul de proiectare (...) 4. Ofertantul va demonstra că toate caracteristicile propuse, sunt adecvate pentru obținerea nivelurilor minime funcționale și parametrilor de calitate și volum, specificate în cerințele achizitorului (stabilite în cadrul fișei de date a achiziției, documentației de avizare lucrări de intervenții și caietelor de sarcini), prin prezentarea și detalierea prin text descriptiv a cerințelor pentru construcție: a) O descriere generală pentru categoriile și subcategoriile proiectului”.

Autoritatea contractantă a precizat că dorește ca CNSC să constate că afirmațiile contestatoarei de la pct. 27 din contestație sunt doar o simplă înșiruire de afirmații dar nu combat justificat sub nici un aspect decizia autorității contractante referitor la oferta depusă de către aceasta, mai mult contestația are un puternic caracter de dezinformare și de inducere în eroare, că afirmațiile făcute sunt nefondate și lipsite de obiect cu scopul de a intimida acțiunile comisiei de evaluare, cu scopul de a dezinforma și induce în eroare lipsa descrierii generale pentru categoriile și subcategoriile proiectului, secțiunea solicitată prin Formularul nr. 31. ... prezintă trunchiat informația, fără a prezenta contextul din care a preluat acele informații tocmai pentru a masca lipsa cerințelor, de a dezinforma și induce în eroare.

În Graficul de execuție ofertantul prezintă ca și categorii în cadrul serviciilor de proiectare, următoarele categorii:

- vizita în teren;
- elaborare documentații pentru obținere avize și acorduri;
- elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC;
- ajustare, completare și/sau modificare proiect PAC, conform solicitărilor;
- elaborare proiect pentru organizarea execuției lucrărilor (POE);
- ajustare, completare și/sau modificare proiect POE, conform solicitărilor;
- predare PAC și POE;
- elaborare proiect tehnic;
- elaborare detalii de execuție;
- ajustare, completare și/sau modificare proiect conform solicitărilor;
- predare proiect tehnic și detalii de execuție,

dar în dezvoltarea acestor categorii nu mai prezintă alte subcategorii, astfel încât, neprezentarea detalierei de categorii și subcategorii, așa cum

a fost solicitat, conform Formularului nr. 31 pct. 2 lit. a), nu permite analiza termenului de predare a proiectului tehnic, astfel încât să poată fi justificat termenul de predare al proiectului tehnic, care constituie factor de evaluare, propunerea tehnică fiind neconformă și din acest punct de vedere, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nedetalieră pe subcategorii nu permite comisiei să analizeze dacă termenul de predare al proiectului declarat, care reprezintă factor de evaluare, poate fi susținut de propunerea tehnică prezentată, respectiv descrierea activităților pe categorii și subcategorii și graficul de execuție, ofertantul nedemonstrând că toate etapele propuse în oferta sa, sunt corelate cu Graficul de proiectare, nedemonstrând că toate caracteristicile propuse sunt adecvate pentru obținerea nivelurilor minime funcționale și parametrilor de calitate și volum, specificate în cerințele achizitorului.

Autoritatea contractantă consideră că ... încearcă să inducă în eroare. Astfel, analizând informațiile la care face trimitere contestatoarea, se observă că aceasta scoate din context, nu vorbește absolut deloc de aceste descrieri generale pentru categoriile și subcategoriile proiectului, ci doar încearcă să mascheze lipsa acestei secțiuni solicitată în Formularul nr. 31, încercând să asimileze subcategoriilor proiectului părțile scrise și părțile desenate pe care le prezintă.

Mai mult, graficul prezentat la pag. 78-79, pe care contestatoarea încearcă să îl invoce tocmai pentru a masca lipsa cerințelor, de a dezinforma și induce în eroare, este complet necorelat cu Graficul de proiectare, ambele grafice nefiind corelate la rândul lor cu presupusele activități invocate în răspunsul în care ofertantul face trimitere la faptul că în propunerea tehnică (la pag. 64) se regăsesc activități dar aceste presupuse activități nu se regăsesc în Graficul de execuție.

Lipsa detalierei pe categorii și subcategorii solicitată în Formularul nr. 31 rezultă și din analiza Graficului de execuție, în care nu se regăsesc aceste presupuse subcategorii, care n-au fost prezentate de ofertant în propunerea tehnică prezentată inițial, ci doar în răspunsul prin care ofertantul face trimitere la faptul că, în propunerea tehnică, se regăsesc activități, însă nici aceste presupuse activități nu se regăsesc în Graficul de execuție respectiv.

Referitor la părțile scrise și cele desenate de la pag. 64, autoritatea contractantă a învederat faptul că ... prezintă conținutul cadru al documentației, respectiv cum va prezenta documentația, dar nu precizează în propunerea tehnică că acestea ar constitui subcategorii, așa cum a fost solicitat. În răspunsul său din data de 01.11.2021, la paginile indicate de ofertant, acesta nu vorbește de subcategoriile aferente categoriilor de proiectare, acolo se regăsește conținutul cadru al documentației, iar presupusele activități nu sunt prezentate în Graficul de execuție, astfel încât, prin detalierea solicitată de categorii și subcategorii, să poată justifica termenul de predare al proiectului tehnic care reprezintă factor de evaluare și nicidecum nu prezintă activități, așa cum a fost solicitat în Formularul nr. 31.

Prin urmare, cu toate că ofertantul face trimitere în partea scrisă la activități, în propunerea tehnică, acesta nu-și corelează propunerea

respectivă cu graficul de execuție, nepreluând aceste activități, acestea lipsind total din Graficul de execuție, în partea de proiectare, astfel încât să poată fi justificat termenul de predare al proiectului tehnic care reprezintă factor de evaluare.

Dat fiind faptul că lipsesc secțiuni din propunerea tehnică depusă, proiectul de Organizare de șantier, detalierea categoriilor și subcategoriile serviciilor de proiectare din graficul de execuție, autoritatea contractantă nu poate permite completarea ofertei, fiind precizat în fișa de date că „Ofertele care conțin necorelări între datele prezentate vor fi declarate respinse în cazul în care acestea nu se corectează în urma solicitării de clarificări. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă (lipsa unor secțiuni din propunerea tehnică sau propunerea financiară va fi tratată ca lipsă de document)”.

Oferta contestatoarei a fost considerată neconformă, deoarece în metodologia propusă de la pag. 23-24 pentru elaborarea Proiectului de autorizare a executării lucrărilor de construire (PAC), a prevăzut un termen de 20 de zile, iar în Graficul de execuție de la începerea elaborării documentațiilor și până la predarea proiectului PAC, reies 25 de zile, astfel că ofertantul nu își corelează termenele din metodologia propusă și termenele din Graficul de execuție și invers, propunerea tehnică fiind neconformă și din acest aspect, având în vedere că nu se poate justifica termenul de predare al proiectului tehnic care reprezintă factor de evaluare. Cu toate că, în Metodologia prezentată pentru punctul iii), de la pag. 25 din propunerea tehnică - fișierul „TEHNIC 1”, ofertantul precizează că pentru Elaborarea detaliilor de execuție, proiectului tehnic, a listelor de cantități și a caietelor de sarcini necesare realizării execuției lucrărilor, sunt prevăzute 66 zile, în Graficul de execuție nu se alocă aceeași durată pentru activitatea de la poziția 12 - pag. 73 - Elaborare Proiect tehnic și activitatea de la poziția 13 - pag. 74 - Elaborare detalii de execuție, care însumate duc la 46 de zile (mai puțin decât în metodologia propusă), astfel că ofertantul, nu își corelează termenele din metodologia propusă și termenele din Graficul de execuție, propunerea tehnică fiind neconformă și din acest aspect, având în vedere că nu se poate justifica termenul de predare al proiectului tehnic care reprezintă factor de evaluare. Propunerea tehnică este neconformă, deoarece, ofertantul nu prezintă date de intrare și interfețele organizatorice și tehnice, conform Formularului nr. 30 - Organizarea serviciilor de proiectare. La pag. 64 din propunerea tehnică - fișierul „TEHNIC 1”, ofertantul vorbește despre etape principale, respectiv: colectarea datelor, verificarea conformității terenurilor, verificarea și corelarea informațiilor din teren, dar ofertantul nu prezintă datele de intrare. Ofertantul nu spune care sunt datele acestuia de intrare, ci vorbește despre activități pe care nu le inserează în Graficul de execuție și nu prezintă date de intrare și, respectiv, prezintă conținutul cadru al documentațiilor fără a fi prezentate interfețele organizatorice și tehnice, iar conținutul cadru reprezintă cel mult date de ieșire, nicidecum date de intrare, așa cum menționează ofertantul.

Referitor la interfețele organizatorice de la pag. 62 din propunerea tehnică depusă, la care ofertantul face trimitere, se găsește Formularul nr. 30 dar acesta este necompletat, necorelare cu răspunsul ofertantului de la întrebarea nr. 1, și din acest punct de vedere propunerea tehnică este neconformă, ofertantul neprezentând interfețele organizatorice și tehnice, solicitate prin formularul nr. 30.

Astfel, autoritatea contractantă dorește ca CNSC să constate că ... are numeroase lipsuri în propunerea tehnică și numeroase necorelări, ofertantul nedemonstrând că toate etapele propuse în oferta sa sunt corelate cu Graficul de proiectare, că toate caracteristicile propuse, sunt adecvate pentru obținerea nivelurilor minime funcționale și parametrilor de calitate și volum, specificate în cerințele achizitorului prin prezentarea și detalierea prin text descriptiv a cerințelor pentru construcție, așa cum a fost solicitat în Formularul nr. 31. Însăși contestatoarea acceptă/recunoaște că termenele propuse în metodologie și în grafice sunt necorelate la pct. 30 din contestație, dar încercă o inducere în eroare, astfel că ... invocă în contestație că acestea pot fi considerate viciu de formă sau abateri minore dar prezentarea acestor secțiuni corelate între ele nu ar face decât să îi fie permisă elaborarea unor noi grafice cu detalierea de noi subcategorii, cu corelarea termenelor și activități lor, cu prezentarea de subcategorii atât în partea descriptivă a propunerii tehnice, cât și în grafice, cu încadrarea în termenul de proiectare declarat. Astfel, contestatoarea ar fi beneficiat, în detrimentul celorlalți ofertanți, de timp suplimentar pentru elaborarea și corelarea tuturor secțiunilor din propunerea tehnică, iar toate aceste erori, necorelări și lipsuri demonstrează că toate etapele propuse în oferta sa nu sunt corelate cu graficul de proiectare, că toate caracteristicile propuse nu sunt adecvate și, cel mai important, nu se poate justifica termenul de predare al proiectului tehnic, care reprezintă factor de evaluare, autoritatea contractantă respectând principiile privind tratamentul egal și al proporționalității în reevaluare, aceeași măsură fiind dispusă și în cadrul reevaluării ofertei depusă de ... SRL.

Autoritatea contractantă a respectat măsurile dispuse de către Consiliu, aspect care a fost sesizat cu foarte multă tărie la acel moment de ... în contestația anterioară, pentru a asigura un tratament egal față de toți ofertanții cu respectarea documentației de atribuire și a deciziei CNSC.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că ..., în prezenta contestație, face afirmații și acuzații total nefondate privind modul discreționar și nelegal de declarare a ofertei acesteia ca fiind neconformă, dar nu prezintă care au fost cerințele concrete în cadrul documentației de atribuire modul de prezentare al acestora și modul în care aceasta a prezentat aceste cerințe și, mai mult, nu precizează ce a fost discreționar și nelegal, limitându-se doar la afirmația că a îndeplinit în totalitate cerințele.

Punctul de vedere nr. 12633/27.12.2021 a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia, prin mijloace electronice (e-mail), către contestatoarea

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 67616/27.12.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente necesare soluționării contestației.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis prin poștă, în copie conformă cu originalul, documentele necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 759/06.01.2022.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 1126/C5/10.01.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 12.01.2022.

... a transmis „concluzii scrise” nr. 32/13.01.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 2170/13.01.2022, prin care a precizat următoarele:

Nici prin punctul de vedere sau prin documentele transmise către CNSC ca parte a dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă nu aduce nicio justificare concretă, temeinică și legală pentru descalificarea ofertei

Motivațiile prezentate de aceasta sunt evaluări subiective și părtinitoare cu privire la oferta depusă, cu omiterea obligativității respectării propriei documentații de atribuire. În acest sens, autoarea contestației a amintit autorității contractante faptul că cerințele documentației de atribuire au vizat prezentarea „Proiectului de organizare de șantier”, conform experienței proprii a ofertantului, fapt îndeplinit în cadrul ofertei depuse.

Niciunde în documentația de atribuire sau în legislația aplicabilă nu există impunerea unei anumite forme sau al conținutului pentru „Proiectul de organizare de șantier” și, mai mult decât atât, în niciun document emis de comisia de evaluare, atât în faza de evaluare, cât și ca susțineri în faza de contestație, nu este specificat ce consideră aceasta că ar trebui să conțină acest proiect și nu există menționat/detaliat în cadrul ofertei depuse de societatea sa.

... consideră că autoritatea contractantă confundă, în mod constant, sintagma „Proiect de organizare de șantier” cu „Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (POE)”, definită atât prin HG nr. 907/2016, cât și prin cerințele specifice ale caietului de sarcini, fiind una din activitățile de realizat în cadrul contractului în faza de proiectare, iar în ceea ce privește „Proiectul de organizare de șantier”, consideră suficient să enunțe că lipsește, analizând cerințe cunoscute doar de membrii comisiei de evaluare și uitând în mod convenabil faptul că cerința presupune în fapt întocmirea și prezentarea acestuia conform experienței ofertantului.

... a făcut trimitere la răspunsul consolidat la clarificări nr. 1851/25.02.2021, transmis de autoritatea contractantă, respectiv la răspunsul nr. 2.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează că, soluțiile tehnice, dimensiuni, specificații, cantități se vor definitiva la faza de proiectare. În același document menționat mai sus, se precizează la pag. 12:

„Ofertantul este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările

de construcție (permanente, respectiv provizorii) pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire”.

În măsura în care autoritatea contractantă precizează clar și fără echivoc în Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1851/25.02.2021, transmis de autoritatea contractantă, că soluțiile tehnice se vor definitiva la faza de proiectare, precum și faptul că prestarea serviciilor de proiectare include, conform legislației și documentației de atribuire și lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), adică etapa de elaborare a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor, planul de Organizare de șantier prezentat la pag. 1404 din propunerea tehnica depusă, reprezintă o propunere a organizării de șantier pentru faza de ofertare.

Astfel, se poate constata că la momentul depunerii ofertei, toate informațiile prezentate privind organizarea de șantier (parte descriptivă și planșele depuse) respectă prevederile documentației de atribuire și sunt elaborate în baza informațiilor publicate în SEAP de autoritatea contractantă, inclusiv a răspunsurilor la clarificări de care autoritatea contractantă nu ține seama în evaluare.

În măsura în care Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1851/25.02.2021, confirmă că partea de proiectare se va prezenta după semnarea contractului (conform HG nr. 907/2016, document legislativ la care punctul de vedere nr. 12633/27.12.2021 face referire directă, aceasta include și elaborarea POE), singura concluzie rațională este că, invocând motive netemeinice, de fapt, autoritatea contractantă descalifică o ofertă conformă, acționând nelegal în vederea anulării procedurii de atribuire, în mod corect această activitate fiind prezentată în graficul depus, fiind activitate a contractului.

... nu înțelege afirmațiile autorității contractante, respectiv că în grafic ar fi trebuit să apară activitatea privind revizuirea/adaptarea proiectului de organizare de șantier. Niciunde în documentația de atribuire această activitate nu se regăsește ca făcând parte din obiectul contractului sau nu se face vreo referire la acest proiect de organizare de șantier, singura solicitare privind organizarea de șantier fiind elaborarea Proiectului de organizare a execuției lucrărilor, cerință regăsită în tot conținutul caietului de sarcini și, de asemenea, îndeplinită și detaliată în cuprinsul propunerii sale tehnice.

Coroborând planșa de organizare de șantier depusă, planul de situație publicat în SEAP, cu însăși pozele prezentate de autoritatea contractantă, se poate constata că nu au fost poziționate construcții provizorii ale organizării de șantier pe spațiul verde, ci tocmai în zonele asfaltate/betonate alăturate spațiilor verzi. Ori, este impropriu a considera că organizarea de șantier este poziționată în spațiul verde în aceste condiții, ținând seama că în tot amplasamentul se regăsesc o multitudine de astfel de zone verzi și în mod firesc construcțiile specifice organizării sunt amplasate în proximitatea lor, fără a fi însă poziționate pe spațiul verde efectiv.

În ceea ce privește accesul la laboratorul de construcții metalice, contestatoarea își menține punctul de vedere privind posibilitatea

accesului în acesta, tocmai prin amplasarea lucrărilor provizorii la o distanță considerabilă de limita clădirii.

Perseverența cu care autoritatea contractantă omite sau nu își cunoaște propria documentație de atribuire, este evidentă. Și în ceea ce privește detalierea pe subactivități a serviciilor de proiectare, cerința caietului de sarcini nu prevede o anumită prezentare și un anumit conținut, lăsând ofertanților posibilitatea de a detalia aceste aspecte după propria experiență în derularea acestor tipuri de contracte, fapt îndeplinit în propunerea depusă.

Contrar susținerilor autorității contractante, ... nu a menționat în contestație că există necorelări între perioadele activităților de proiectare din metodologie versus perioadele din grafic, ci din contră, a susținut că această constatare a comisiei de evaluare putea fi ușor clarificată în evaluare. Se poate observa, fără dubiu, că în cadrul metodologiei sunt zile lucrătoare, iar în grafic zile calendaristice și astfel perioadele au, în fapt, aceeași durată, fiind corelate în integralitatea lor, situație care, astfel cum societatea sa a susținut în contestație, poate fi încadrată în excepțiile prevăzute de legislația aplicabilă.

Încă o dată, față de toate criticile din contestația depusă, în ceea ce privește oferta ..., autoritatea contractantă menține o modalitate de evaluare de un formalism excesiv, fără a analiza oferta în integralitatea ei.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a evaluat oferta ..., în mod arbitrar și nelegal, fără luarea în considerare a documentelor existente în oferta depusă, introducând elemente noi în evaluarea ofertei.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Ulterior, ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 2268/14.01.2022, prin care a precizat faptul că autoritatea contractantă a înregistrat sub nr. 334/14.01.2021 concluziile sale scrise și, pe care, le-a retransmis Consiliului.

Prin adresa nr. 3481/3343/C5/20.01.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri referitoare la „concluziile scrise”, transmise de ..., ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, cât și cu privire la punctul de vedere nr. 12633/ 27.12.2021.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 624/21.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 3740/21.01.2022, precizând următoarele:

... încearcă, încă o dată, să inducă în eroare, prezentând fraze sau aspecte scoase din context, neprezentând ansamblul cerinței sau justificării din care fraza face parte.

Autoritatea contractantă dorește să se constate faptul că cerințele solicitate prin formularul nr. 3 sunt clare, iar ofertantul nu prezintă în propunerea tehnică „Proiectul de Organizare de șantier”, așa cum a fost solicitat, altfel spus îi lipsește o secțiune din propunerea tehnică, respectiv „Bazat pe experiența ofertanților, aceștia vor depune și Proiectul de Organizare de șantier unde vor descrie și argumenta prin descriere

detaliată caracteristicile organizării de șantier și vor prezenta alăturat planșe folosite în mod curent pentru organizările de șantier”.

Autoritatea contractantă dorește să se constate faptul că autoarea contestației nu contestă că îi lipsește din cadrul propunerii tehnice secțiunea solicitată prin formularul nr. 3, aceasta limitându-se doar la a invoca că trebuia să prezinte „Proiectul de organizare de șantier”, conform experienței proprii, fără a prezenta/preciza că Proiectul de organizare de șantier solicitat de către autoritatea contractantă face parte din cerințele formularului 3 intitulat Organizarea execuției lucrărilor, unde a fost specificat că „În cadrul acestui capitol ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unor planșe care să prezinte;

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute: Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat și Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente”.

Autoritatea contractantă dorește să se constate faptul că autoarea contestației încearcă să asimileze lipsa secțiunii „Proiectul de organizare de șantier” cu alte informații prezentate de către contestatoare (și solicitate distinct prin formularul nr. 3), dar necorelate și fără a ține cont de constrângerile rezultate din amplasament (în conformitate cu Planșa de la pag. 1406 amplasează Organizarea de șantier pe spațiul verde, fără a ține cont de amplasamentul spațiului verde, blochează accesul la laboratorul Construcții Metalice, containere de deșeuri sunt amplasate fără posibilitatea de acces pentru amplasare și evacuare, în zonă neexistând posibilitatea de acces și evacuare a acestor containere).

Încă o dată contestatoarea încearcă să inducă în eroare, respectiv faptul că „Proiectul de organizare de șantier” și „Proiectul de organizare a execuției lucrărilor” sunt documentații total diferite și mai mult nereglementate ca și conținut, dar nu ține cont de faptul că acest proiect, „Proiectul de organizare de șantier”, a fost solicitat de autoritatea contractantă în cadrul secțiunii „Organizarea execuției lucrărilor”, reprezintă unul și același lucru și anume prezintă aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, demonstrarea privind facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce „Lucrările propuse” se vor afla în execuție, prezentarea planul pentru toate Lucrările Temporare (provizorii) necesare pentru păstrarea funcțiunilor activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente (cerința din formularul 3 – „Organizarea execuției lucrărilor”).

Mai mult, însăși contestatoarea, în propunerea sa tehnică, la pag. 67, pct. c), prezintă, respectiv recunoaște că „Proiectul pentru autorizarea Organizării Execuției lucrărilor trebuie să cuprindă descrierea tuturor

lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public” și specifică că „Documentația se va prezenta astfel: părți scrise și părți desenate”, ori „Proiectul de organizare de șantier” nu reprezintă altceva, decât lucrări provizorii (temporare) pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public, documentație care este reglementă prin HG nr. 907/2016, al cărui conținut și structură îi este cunoscut contestatoarei, având în vedere că tocmai ea îl prezintă în propunerea tehnică începând cu pag. 67.

Referitor la aspectele consemnate de către contestatoare privind răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a precizat că dorește să se constate faptul că fraza este scoasă din context întrucât, în răspunsul formulat de către autoritatea contractantă, se clarifică aspecte tehnice privind sarcina de ridicare a unei platforme, că documentația tehnică prezentată (DALI) a fost întocmită conform reglementărilor prevăzute la art. 9 din HG nr. 907/2016, iar listele de cantități au fost întocmite la faza DALI pentru justificarea devizului general, că aceste liste nu sunt limitative, precum și faptul că proiectul tehnic (definiție) conform art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016, constituie o documentație prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și după caz optimizează scenariul din cadrul documentației DALI și în nici un caz autoritatea contractantă nu a eliminat prezentarea documentației solicitată prin formularul 3 „Organizarea execuției lucrărilor”.

Referitor la afirmația contestatoarei de la pag. 3 a concluziilor scrise, autoritatea contractantă a observat faptul că ... scoate din context fraze și încercă o inducere în eroare, neprezentând ansamblul cerinței sau justificării din care fraza face parte.

Referitor la afirmația contestatoarei privind soluțiile tehnice, autoritatea contractantă consideră că afirmația este scoasă din context, întrucât în cadrul aceluiași punct din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a clarificat faptul că listele de cantități au fost întocmite la faza DALI pentru justificarea devizului general, că aceste liste nu sunt limitative, precum și faptul că proiectul tehnic (definiție) conform art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016, constituie o documentație prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și după caz optimizează scenariul din cadrul documentației DALI, iar componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori, adaptat tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului la faza de proiectare proiect tehnic de execuție, autoritatea contractantă neeliminând prezentarea documentației solicitată prin formularul 3 „Organizarea execuției lucrărilor”.

Referitor la responsabilitatea ofertantului la care face trimitere contestatoarea, autoritatea contractantă a observat, că autoarea contestației scoate din context fraze și încercă o inducere în eroare, neprezentând ansamblul cerinței sau justificării din care fraza face parte, pentru a ascunde faptul că ofertantul nu prezintă în propunerea tehnică

Proiectul de Organizare de șantier, așa cum a fost solicitat, conform formularului nr. 3, lipsindu-i o secțiune din propunerea tehnică, secțiune solicitată prin formularul nr. 3, care preciza că „Bazat pe experiența ofertanților, aceștia vor depune și Proiectul de Organizare de șantier unde vor descrie și argumenta prin descriere detaliată caracteristicile organizării de șantier și vor prezenta alăturat planșe folosite în mod curent pentru organizările de șantier”.

Afirmația la care face trimitere ..., de la pag. 12 din răspunsul consolidat, face parte din răspunsul la întrebarea 32, prin care autoritatea contractantă clarifică faptul că ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice, iar cantitățile reale vor fi stabilite în proiectul tehnic. Autoritatea contractantă a precizat că ofertantul este responsabil, atât pentru prestarea serviciilor de proiectare, cât și a lucrărilor de construcție (permanente respectiv provizorii) pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire. Așa cum se poate constata, autoritatea contractantă nu a eliminat prezentarea documentației solicitată prin formularul 3 „Organizarea execuției lucrărilor”, contestatoarea urmărind inducerea în eroare și mascarea faptului că nu a prezentat în propunerea tehnică Proiectul de Organizare de șantier așa cum a fost solicitat, lipsind o secțiune din propunerea tehnică, secțiune solicitată prin formularul nr. 3 și anume „Bazat pe experiența ofertanților, aceștia vor depune și Proiectul de Organizare de șantier unde vor descrie și argumenta prin descriere detaliată caracteristicile organizării de șantier și vor prezenta alăturat planșe folosite în mod curent pentru organizările de șantier”.

De asemenea, ..., cu scopul de a dezinforma și induce în eroare, la pag. 3 din concluziile scrise, specifică faptul că în propunerea tehnică a prezentat o propunere a organizării de șantier pentru faza de ofertare, dar nu ține cont de faptul că autoritatea contractantă, în cerințele formularului 3 „Organizarea execuției lucrărilor”, a solicitat prezentarea unui Proiect de Organizare de șantier. În Formularul 3 este menționat că „Bazat pe experiența ofertanților, aceștia vor depune și Proiectul de Organizare de șantier unde vor descrie și argumenta prin descriere detaliată caracteristicile organizării de șantier și vor prezenta alăturat planșe folosite în mod curent pentru organizările de șantier” și a fost specificat că „În cadrul acestui capitol ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unor planșe care să prezinte;

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute: Ofertantul va demonstra ca facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat și Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente”.

Prin urmare, ofertantul avea obligația ca orice proiect sau propunere să fie adecvat la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, ofertantul având obligația de a demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, ori faptul că propunerea nu este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză a fost prezentată/justificată de către autoritatea contractantă în evaluările realizate, precum și în punctul de vedere formulat, după cum urmează:

- în cadrul contestației depuse, contestatoarea încearcă să inducă în eroare, deoarece aceasta face trimitere doar la planul de la pagina 1406 în care tocmai aceasta afirmă (pct. 10 din contestație) că sunt evidențiate spațiile verzi (notate cu „SV” deci contestatoarea avea cunoștința de această constrângere), dar că nu amplasează pe acestea nici un element al organizării de șantier. Suprapunând detaliile prezentate la pagina 1404 din propunerea tehnică a acesteia peste cele de la pagina 1406, se constată că, pe partea dreaptă (cum se realizează accesul în împrejmuirea provizorie de la pagina 1406, unde figurează spațiul verde), la pagina 1404, pe partea dreaptă a accesului amplasează bransamente de apă, puncte PSI, barăci, magazii, tablouri electrice, toalete ecologice tocmai pe spațiul verde figurat în planșa de la pagina 1406, ori accesul la aceste amplasamente s-ar realiza doar prin spațiul verde, ceea ce ar duce la distrugerea acestuia, atât prin amplasarea acestor elemente, cât și prin accesul la acestea. Afirmatia contestatoarei (pct. 10 din contestație), că a prevăzut împrejmuirea cu scopul de a proteja spațiul verde în timpul trecerii personalului de execuție, nu poate fi justificată, deoarece accesul la elementele din organizarea propusă s-ar realiza de către personalul de execuție doar prin spațiul verde și contrar afirmației contestatoarei de la punctul 11 din contestație (pag. 5), fără absolut nici o măsură de protejare a acestor spații și fără absolut nicio măsură de conservare, contrar afirmației contestatoarei de la pct. 16 pag. 5 din contestație.

- amplasarea barăcii/platformei în împrejmuirea provizorie propusă la pagina 1406 este chiar la limita spațiului verde, ori accesul către corpul de clădire vizat reabilitării în această planșă este complet blocat fiind imposibil accesul pentru lucrări precum reabilitarea fațadelor, iar accesul personalului de execuție, încă o dată, nu s-ar realiza decât prin spațiul verde.

- și mai mult prin această amplasare a barăcii/platformei în împrejmuirea provizorie propusă la pagina 1406, chiar la limita spațiului verde, blochează complet evacuarea containerelor de moloz approximate de către contestatoare pe latura corpului de clădire dinspre str. Teiul Doamnei și, contrar afirmației contestatoarei că acestea vor fi periodic preluate și evacuate din șantier, cantitățile de moloz ce vor fi acumulate vor necesita o evacuare mecanizată. În spațiul propus este imposibil acest lucru fără afectarea spațiului verde, iar accesul mecanizat nu este posibil, deoarece nu există spațiu fizic. Preluarea molozului din acea zonă se poate face doar cu afectarea proprietății și cu afectarea domeniului public din str. Teiul Doamnei (cu afectarea spațiilor și proprietăților din jur), deci fără a se ține cont de constrângerile rezultate din amplasament.

- referitor la blocarea accesului la laboratorul Construcții Metalice, autoritatea contractantă consideră că și această propunere este făcută fără a ține cont de constrângerile rezultate din amplasament și, cel mai important aspect, că această amplasare este făcută total în afara organizării propuse de către contestatoare. Cu toate că aceasta recunoaște amplasarea, afirmă că este la o distanță considerabilă de intrarea clădirii (pagina 4 din contestație pct. 1 sub imagine), nereprezentând un pericol, dar contestatoarea nu ține cont de accesul în acest laborator, care se realizează prin uși de dimensiuni foarte mari (având în vedere specificul laboratorului), acesta fiind singurul acces, aspect care a fost constatat de către ... la vizionarea amplasamentului.

Astfel, în răspunsul consolidat transmis de către autoritatea contractantă, nu s-a eliminat secțiunea solicitată prin formularul nr. 3, anume „Proiectul de organizare de șantier” și nu a fost eliminată mențiunea ca documentațiile ce vor fi depuse de către ofertanți să țină cont de constrângerile fizice rezultate din amplasament. Mai mult, concluziile și justificările autorității contractante sunt justificate și de graficul de execuție propus de contestatoare, față de care autoritatea contractantă a făcut precizări, atât în evaluările realizate, cât și în punctul de vedere transmis.

Astfel, încă o dată, autoritatea contractantă a solicitat să se constate că ... nu contestă că îi lipsește din cadrul propunerii tehnice secțiunea solicitată prin formularul nr. 3 și anume „Proiectul de organizare execuție”, ci doar încearcă să asimileze lipsa acestei secțiuni „Proiectul de organizare de șantier” și cu alte informații prezentate de către contestatoare, dar necorelate și neconforme, fără a ține cont de constrângerile rezultate din amplasament, așa cum a fost solicitat în cadrul informațiilor solicitate în cadrul Formularului nr. 3 „În cadrul acestui capitol ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime «a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză” (...) „Planșa (planșele) cu privire la organizarea lucrărilor se referă la întreg șantierul cât și la spațiul (spațiile) organizării de șantier a constructorului, astfel încât să demonstreze că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru aceasta” și care nu pot fi declarate de către autoritatea contractantă ca fiind conforme, deoarece nu respectă cerințele din formularul nr. 3».

Autoritatea contractantă a învederat faptul că lipsa unor secțiuni din ofertă a fost contestată în trecut de către ... ori, pentru a asigura un tratament egal față de toți ofertanții cu respectarea documentației de atribuire și, mai mult, a deciziei Consiliului că în reevaluarea ofertelor dispusă „se vor avea în vedere” și prevederile fișei de date a achiziției, pct. VI.3 „Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă (lipsa unor secțiuni din propunerea tehnică sau propunerea financiară va fi tratată ca lipsă de document)”, autoritatea contractantă nu putea admite ca lipsa unei secțiuni din propunerea tehnică să fie trecută cu vederea și oferta contestatoarei să

fie declarată conformă. Astfel, ..., în acest moment, nu mai este de acord cu respectarea documentației de atribuire, având în vedere că tocmai oferta acesteia conține secțiuni lipsă, arătând atitudinea rău-voitoare a contestatoarei.

Un alt aspect pus în discuție de autoritatea contractantă se referă la faptul că însăși ..., atât în contestație, cât și în concluziile scrise, recunoaște că există necorelări între perioadele activităților din graficul propus și metodologia propusă, dar invocă că acestea pot fi considerate viciu de formă sau abateri minore. Mai mult, în concluziile scrise, încă o dată ... încearcă să inducă în eroare afirmând că termenele din metodologie sunt în zile lucrătoare iar în grafic sunt în zile calendaristice. Autoritatea contractantă a precizat faptul că nicăieri în propunerea tehnică a ... nu a fost făcută o astfel de precizare, că anumite zile ar fi lucrătoare, sau se consideră zile calendaristice. Prin urmare, aceste necorelări nu pot fi asimilate unor excepții cum încearcă contestatoarea să inducă.

Chiar și așa, termenele tot nu sunt corelate și justificate. Spre exemplu, așa cum autoritatea contractantă a precizat în evaluările realizate, cât și în punctul de vedere, în metodologia propusă de la paginile 23-24 pentru elaborarea Proiectului de autorizare a executării lucrărilor de construire (PAC), a prevăzut un termen de 20 de zile, iar în Graficul de execuție de la începerea elaborării documentațiilor și până la predarea proiectului PAC, reies 25 de zile. Cele 20 zile (presupuse de către contestatoare ca fiind lucrătoare) ar conduce la 4 săptămâni, deci 28 de zile calendaristice ori, în graficul de execuție activitățile 7 și 8 de la pagina 73, încep astfel: activitatea 7 din 11.05.2021 și se termină în 31.05.2021 și activitatea 8 începe din 01.06.2021 și se termină în 14.06.2021, rezultând o durată totală a celor două activități în zile calendaristice de (20+14) de 34 de zile (calendaristice), deci cele afirmate de către contestatoare nici de aceasta data nu justifică necorelările și erorile din oferta acesteia. Aceleași observații sunt valabile și în cazul celorlalte termene prezentate de către autoritatea contractantă și nejustificate de către contestatoare (66 zile în metodologie și presupuse lucrătoare ar însemna 13,2 săptămâni deci 92 de zile calendaristice, dar activitățile 12 și 13 din grafic, cumulate, încep din „01.06.20” și se finalizează, cu ajustări cu tot, în 30.07.2021 deci în 60 zile calendaristice), astfel că decizia autorității contractante este una corectă, deoarece prin multitudinea de necorelări și lipsuri contestatoarea nu demonstrează că toate etapele propuse în oferta sa sunt corelate cu Graficul de proiectare, că toate caracteristicile propuse sunt adecvate și, cel mai important, nu se poate justifica termenul de predare al proiectului tehnic care reprezintă factor de evaluare. Acestea nu pot fi considerate viciu de formă sau abateri minore, iar prezentarea acestor secțiuni corelate între ele nu ar face decât să îi fie permisă contestatoarei elaborarea unor noi grafice, cu detalieră de noi subcategorii, cu corelarea termenelor și activităților, cu prezentarea de subcategorii, atât în partea descriptivă a propunerii tehnice, cât și în grafice, cu încadrarea în termenul de proiectare declarat. Contestatoarea (în situația în care ar fi fost permis acest lucru), ar fi beneficiat, în detrimentul celorlalți ofertanți, de timp suplimentar pentru

elaborarea și corelarea tuturor secțiunilor din propunerea tehnică, astfel că toate aceste erori, necorelări și lipsuri demonstrează că toate etapele propuse în oferta sa nu sunt corelate cu Graficul de proiectare, că toate caracteristicile propuse nu sunt adecvate și, cel mai important, nu se poate justifica termenul de predare al proiectului tehnic, care reprezintă factor de evaluare, autoritatea contractantă respectând principiile privind tratamentul egal și al proporționalității în reevaluare dispusă, aceeași măsură fiind dispusă și în cadrul reevaluării ofertei depusă de ... SRL.

Având în vedere procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii și punctul de vedere al autorității contractante, în care au fost prezentate motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, dar și a susținerile sale, autoritatea contractantă a subliniat faptul că afirmațiile contestatoarei sunt simple înșiruiuri de afirmații care nu combat justificat sub nici un aspect decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de

Prin adresa nr. 3781/3343/C5/25.01.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită, în cel mai scurt timp posibil, pe suport hârtie, paginile 1472-1850 din propunerea tehnică depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire, având în vedere faptul că, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 48737/16.09.2021, pentru soluționarea contestațiilor formulate anterior de ... SRL (dosar CNSC nr. 2076/2021) și ... (dosar CNSC nr. 2078/2021), soluționate prin decizia nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021, s-a transmis, pe format hârtie, doar o parte din propunerea tehnică depusă de ..., lipsind paginile anterior solicitate.

Prin adresa nr. 707/26.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 4297/26.01.2022, autoritatea contractantă a remis documente solicitate de CNSC prin adresa nr. 3781/3343/C5/25.01.2022.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei au fost atașate dosarele CNSC nr. 2076/2021 și nr. 2078/2021, soluționate de Consiliu prin decizia nr. 2107/C5/2076/2078 din data de 22.09.2021, precum și dosarul CNSC nr. 2831/2021, soluționat prin decizia nr. 2553/C5/2831 din data de 16.11.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea, consolidarea, modernizarea, extinderea și echiparea infrastructurii educaționale universitare în cadrul Universității Tehnice de Construcții București – Facultatea de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Facultatea de Geodezie – corp C22 – tronson d+p+5e cu destinația de construcții administrative și social – culturale, educație învățământ superior”, cod CPV 4500000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1081688/04.02.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la data de 02.03.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 15.394.647,39 lei.

Prin anunțul de tip erată EN 1026283/25.02.2021, termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost modificat la data de 17.03.2021 ora 15:00.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.03.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 4 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 6811/03.08.2021, membrii Comisiei de evaluare au respins toate cele patru oferte și au anulat procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 211 lit. b) și 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. 6812/03.08.2021 și nr. 6814/03.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților ... SRL și ... rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumiți de decizia autorității contractante, ofertanții ... SRL și ... au depus la Consiliu contestațiile care au format obiectul dosarelor CNSC nr. 2076/2021 și, respectiv nr. 2078/2021, soluționate prin decizia nr. 2107/C5/2076/2078 din data de 22.09.2021, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestațiile formulate de ... SRL (dosar nr. 2076/2021) și ... (dosar nr. 2078/2021), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 6811/03.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... și asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL, în dosarul nr. 2078/2021.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere, fiind în prezent definitivă.

Punând în executare decizia anterior menționată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat următoarele documente:

- *Procesul verbal nr. 10.307/26.10.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare prin care au decis să solicite clarificări ofertanților ... (**cererea de clarificări nr. 10.308/26.10.2021**) și asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL (cererea de clarificări nr. 10.309/26.10.2021);*

- *Procesul verbal nr. 10.386/27.10.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare prin care au decis să solicite clarificări*

ofertanților ... (**cererea de clarificări nr. 10.387/27.10.2021**) și asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL (cererea de clarificări nr. 10.388/27.10.2021);

- *Procesul verbal nr. 10.415/28.10.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare prin care au decis să solicite clarificări ofertanților ... (**cererea de clarificări nr. 10.418/28.10.2021**) și asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL (cererea de clarificări nr. 10.417/27.10.2021).*

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i solicita clarificări prin adresele nr. 10.308/26.10.2021, nr. 10.387/27.10.2021 și nr. 10.418/28.10.2021, la data de 29.10.2021, ... a sesizat Consiliul cu contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2831/2021, soluționat prin decizia nr. 2553/C5/2831 din data de 16.11.2021, prin care Consiliul a dispus următoarele:

«Respinge excepția „inadmisibilității” contestației invocată de asocierea intervenientă ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.»

După analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 10.308/26.10.2021, nr. 10.387/27.10.2021 și nr. 10.418/28.10.2021, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 12362/15.12.2021 și a comunicat rezultatul procedurii către ..., prin adresa nr. 12363/15.12.2021.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 12363/15.12.2021, oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ca fiind neconformă, deoarece nu a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că:

- Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică Proiectul de organizare de șantier așa cum a fost solicitat în Formularul nr. 3 din documentația de atribuire, iar elementele prezentate nu țin seama de constrângerile rezultate din amplasamentul lucrărilor, dat fiind că nu s-a ținut seama de spațiul verde, că se blochează intrarea în laboratorul de construcții metalice și că nu există posibilitatea de amplasare și evacuare a containerelor de deșeuri în zona marcată în planșele prezentate;

- Nu a fost prezentată, în propunerea tehnică, detalierea pe subcategorii a activităților, solicitată prin Formularul nr. 31 din documentația de atribuire;
- Nu sunt prezentate datele de intrare și interfețele organizatorice și tehnice, conform Formularului nr. 30 din documentația de atribuire.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, ... a depus la Consiliu contestația care formează obiectul prezentului dosar (nr. 3343/2021), prin care a solicitat:

- anularea în parte, în ceea ce privește oferta sa, a Raportului procedurii nr. 12362/15.12.2021, ca netemeinic și nelegal;
- anularea adresei nr. 12363/15.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii către societatea sa, ca netemeinică și nelegală;
- obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în:

- o anularea deciziei prin care oferta depusă de contestatoare a fost declarată neconformă, ulterior evaluării ofertei tehnice;
- o declararea ofertei depuse de contestatoare ca fiind conformă din punct de vedere tehnic”.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207719582/1 din 22.12.2021, în sumă de 88.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că actele atacate de contestatoare sunt raportul procedurii nr. 12362/15.12.2021 și actele prin care a fost stabilit că oferta depusă de ... este neconformă, precum și adresa nr. 12363/15.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în cadrul contestației, autoarea acesteia critică modul cum a fost evaluată oferta sa, care a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă, deși îndeplinea următoarele cerințe din documentația de atribuire:

- oferta a inclus toate informațiile solicitate privind organizarea de șantier necesară derulării lucrărilor, iar prin propunerea de realizare a organizării de șantier au fost respectate toate constrângerile amplasamentului;
- propunerea tehnică cuprinde detalierea subactivităților serviciilor de proiectare, care sunt incluse în graficul care face parte din ofertă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări fiind indicate paginile unde se regăsesc activitățile respective, iar eventualele necorelări constatate de comisia de evaluare cu privire la alte părți din propunerea tehnică sunt

vicii de formă sau abateri tehnice minore, care pot fi corectate prin solicitări de clarificări;

- propunerea tehnică cuprinde „*Planificarea proiectării și interfețelor organizatorice și tehnice*”, respectiv „*Elemente de intrare a proiectării*”.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei contestatoarei se poate face doar în situația în care se constată că **toate** motivele de respingere a ofertei depusă de ..., menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi anulată.

Consiliul va analiza critica cu privire la faptul că oferta depusă de ... cuprinde toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu privire la organizarea de șantier, precum și critica potrivit căreia au fost respectate constrângerile impuse prin documentația de atribuire, iar decizia autorității contractante de a respinge oferta ca fiind neconformă este eronată. Cu privire la acest aspect, contestatoarea afirmă că a ținut seama de zonele de spațiul verde indicate de autoritatea contractantă, atunci când a ales locațiile pentru amplasarea construcțiilor provizorii necesare organizării de șantier, că aceste construcții provizorii nu blochează intrarea în laboratorul de construcții metalice, iar locația aleasă pentru amplasarea containerelor pentru deșeuri provenite din construcții permite accesul și evacuarea acestora.

În analiza criticii, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

În fișa de date a achiziției, la pct. VI.3 este prevăzut că „*Ofertele care conțin necorelări între datele prezentate vor fi declarate respinse în cazul în care acestea nu se corectează în urma solicitării de clarificări. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă (lipsa unor secțiuni din propunerea tehnică sau propunerea financiară va fi tratată ca lipsă de document)*”.

Prin răspunsul consolidat la cererile de clarificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1851/25.02.2021, publicat în SEAP la data de 25.02.2021, autoritatea contractantă a precizat, ca răspuns la întrebarea nr. 10, că „**autoritatea contractantă a transmis planul de amplasament** al terenului unde sunt amplasate corpurile de clădire din incinta în care se vor executa lucrările, cu indicarea corpului de clădire la care se vor realiza lucrări în cadrul contractului care face obiectul prezentei proceduri, precum și a altor detalii, **cum ar fi cele cu privire la spații verzi din cadrul incintei și destinații ale clădirilor**”.

Autoritatea contractantă, prin răspunsul la întrebarea nr. 2, a precizat că „*Potențialii ofertanți pot vizita amplasamentul pentru a evalua, pe propria răspundere, cheltuială și risc, datele necesare pregătirii și*

elaborării ofertei. Orice solicitare de clarificări care decurge din vizitarea amplasamentului, va fi adresată autorității contractante, în scris. Autoritatea contractantă precizează că orice solicitare suplimentară pentru necesitatea executării unor lucrări ca urmare a necunoașterii amplasamentului nu va fi luată în considerare”.

De asemenea, cu privire la întrebarea nr. 6, prin același răspuns la cererile de clarificare autoritatea contractantă a precizat că va organiza, la data de 01.03.2021, vizitarea amplasamentului unde se vor executa lucrările, la care pot participa operatorii economici interesați. (Nota Consiliului - contestatoarea afirmă, în cadrul contestației, că a participat la vizionarea amplasamentului).

Tot în cadrul documentației de atribuire a fost inclus Formularul nr. 3 „Organizarea execuției lucrărilor”, care prevede:

„/.../ În cadrul acestui capitol, ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: **Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unor planșe care să prezinte, în special, următoarele:**

1. Limitele instalațiilor;
2. Clădiri;
3. **Zone de depozitare;**
4. **Accese în șantier;**
5. **Lucrări temporare;**

Planșele vor include dimensiuni și etichete.

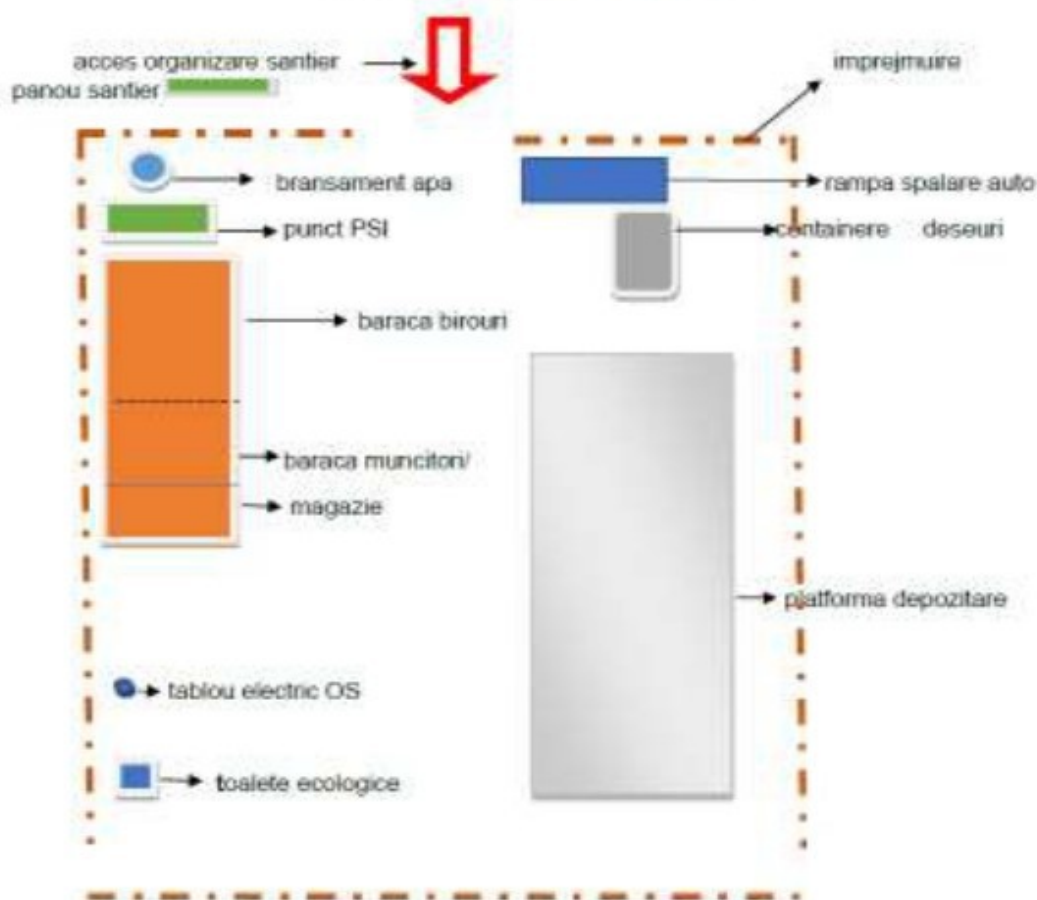
Planșa (planșele) cu privire la organizarea lucrărilor **se referă la întreg șantierul**, cât și la spațiul (spațiile) organizării de șantier a constructorului, astfel încât **să demonstreze că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri** impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru aceasta.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute: Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat și planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor activităților beneficiarului, cât și a lucrărilor existente.

Bazat pe experiența ofertanților, aceștia vor depune și proiectul de organizare de șantier, unde vor descrie și argumenta prin descriere detaliată caracteristicile organizării de șantier și vor prezenta alăturat planșe folosite în mod curent pentru organizările de șantier /.../”.

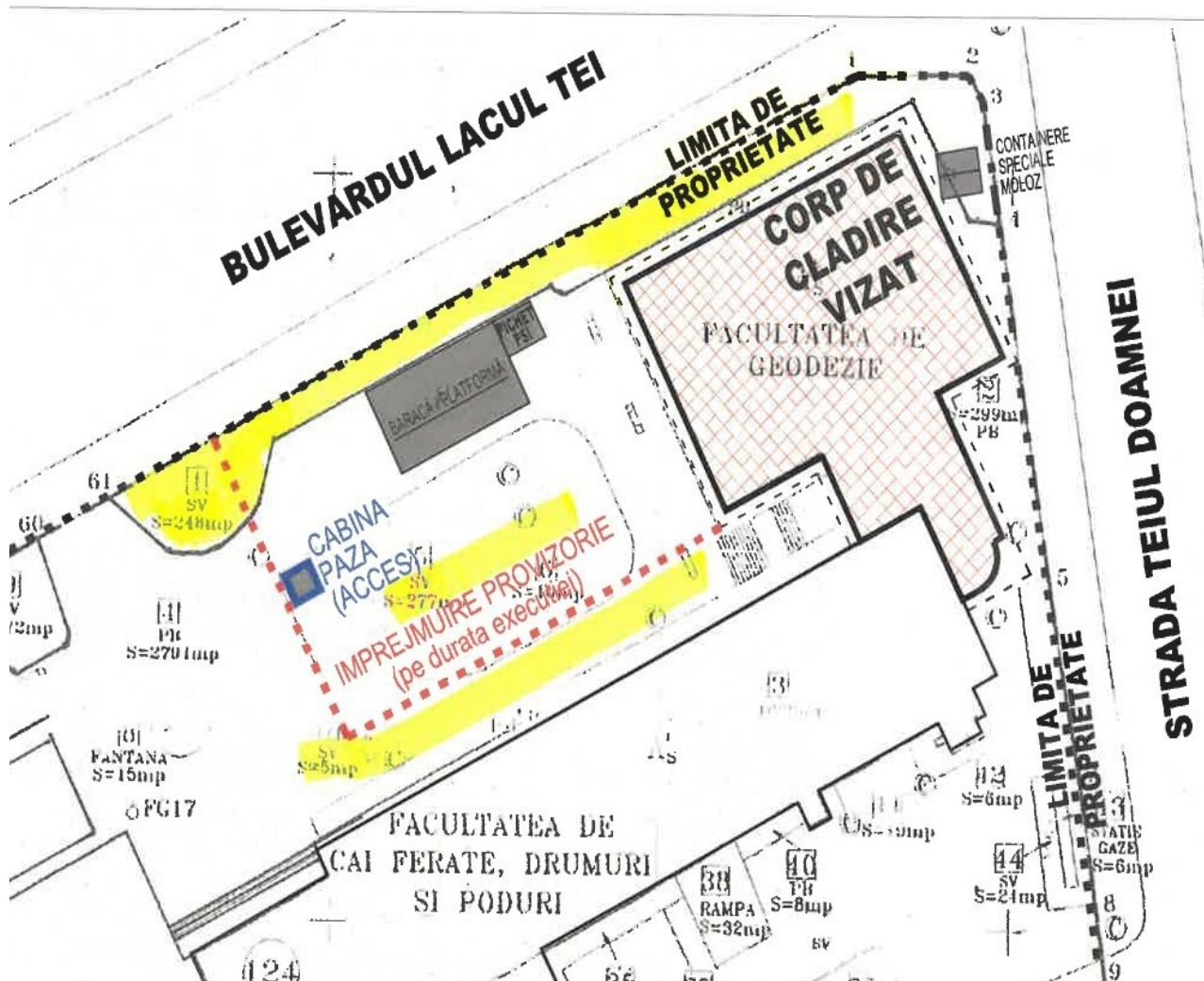
În propunerea tehnică depusă de ..., la pagina 1404, a fost prezentat un „Plan organizare șantier”, conform reproducerii de mai jos:

PROPUNERE PLAN ORGANIZARE SANTIER



Nota : prezenta propunere de organizare de santier, se va actualiza la semnarea contractului, functie de locatia concreta alocata de beneficiar si eventualele observatii ale beneficiarului

Tot în propunerea tehnică depusă de ..., la pagina 1406, Consiliul a regăsit o planșă intitulată „*Plan organizare execuție*”, în care este indicată poziționarea containerelor destinate colectării deșeurilor provenite din activitățile de construcție (marcată „*Containere speciale moloz*”), în zona situată în imediata vecinătate a intersectării împrejurimilor adiacente străzilor Bulevardul Lacul Tei și Teiul Doamnei, așa cum rezultă din imaginea de mai jos:



La pagina 1397 din propunerea tehnică, ... menționează că „Amplasarea organizării de șantier se face exclusiv pe terenul aferent proiectului, **fără a afecta spațiile sau proprietățile din jur.** Organizarea de șantier se va face pe același amplasament pe care există și clădirea. Accesul în șantier, atât pentru aprovizionarea cu materiale, cât și pentru debarasarea molozului, se face din drumul adjacent proprietății. /.../”, iar la pagina 1403 se precizează că „... va localiza, de asemenea, propriile zone pentru colectarea și dispunerea de reziduuri și materiale nedorite, respectând reglementările și procedurile locale pentru transport și dispunere. /.../ Deșeurile rezultate vor fi preluate și transportate la groapa de gunoi. **Pentru organizarea de șantier se prevăd containere de deșuri cu poziții fixe sau containere mobile, aduse în amplasament doar la încărcarea deșeurilor /.../**”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 10308/26.10.2021, autoritatea contractantă a cerut ca ... să clarifice „/.../ având în vedere propunerea privind Organizarea de șantier de la pagina 1404 (așa cum a fost ea prezentată în propunerea tehnică) și planșa - Plan organizare execuție de la pagina 1406 /.../ modul în care propunerea dumneavoastră răspunde constrângerilor fizice impuse de amplasament privind propunerea de organizare de șantier pe amplasamentul din planșa de la pagina 1406,

având în vedere spațiul verde marcat pe planșă și constrângerile fizice impuse de acesta.

Vă solicităm să clarificați amplasarea containerelor de moloz în planșa de la pagina 1406, ținând cont de constrângerile fizice impuse de proprietate și limita de proprietate, modul în care se va realiza accesul la aceste containere și evacuarea molozului din acea zonă propusă de dumneavoastră /.../”.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis de ... prin adresa nr. 2474/29.10.2021 și menționează că «/.../ În propunerea tehnică /.../ la pag 1395-1406 se regăsesc, în forma descriptivă și desenată, toate informațiile solicitate în cadrul Formularului nr. 3 /.../ În ceea ce privește planșa privind organizarea execuției lucrărilor /.../ aceasta se regăsește la pagina 1406 din propunerea tehnică depusă și conține toate elementele solicitate, atât prin documentația de atribuire, cât și prin legislația aplicabilă: „la lucrările de mare amploare se redactează o planșă conform planului de situație privind amplasarea obiectivelor investiției, cuprinzând amplasamentul investiției și toate amenajările și construcțiile provizorii necesare realizării acesteia”, elemente conținute de planșa indicată. Dimensiunile obiectivelor, amenajărilor și construcțiilor provizorii respectă planul de amplasament publicat în SEAP, prin răspunsurile la clarificări, raportate la scara dimensională utilizată în desen, respectiv 1:500/.../

Amplasarea containerelor de moloz **în colțul clădirii (conform plan de la pag. 1406)** se referă în fapt la **containere provizorii/mobile** în care se intenționează colectarea molozului rezultat din lucrările de desfaceri și demolări, prin montarea deasupra lor a unui jgheab de evacuare, fixat pe clădire.

Așa cum este detaliat la pag. 1404, zona definită în planul de la pag. **1406 cu hașura (Baracă/platformă)**, containerele **de deșeuri care vor fi periodic preluate și evacuate din șantier se propun a fi așezate în respectiva zonă hașurată, de lângă gardul incintei**, acolo unde există acces auto, pentru evacuarea în afara șantierului /.../».

Consiliul reține că ... precizează prin clarificările transmise autorității contractante că a prevăzut amplasarea unor containere de deșeuri de mici dimensiuni, mobile, adiacent clădirii unde se execută lucrările de construcții, în colțul incintei (zona marcată „Containere speciale moloz”), între clădire și gardul de incintă, precum și a unor containere de deșeuri care vor fi periodic preluate și evacuate din șantier în zona hașurată (marcată Baracă/platformă), marcate ca atare pe schema de la pagina 1404 din propunerea tehnică, poziționate lângă gardul incintei, acolo unde există acces auto pentru evacuarea periodică a acestora în afara șantierului.

În Anexa 1 la procesul-verbal nr. 12319/14.12.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, precum și în raportul procedurii nr. 12362/15.12.2021, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că „deși ofertantul precizează /.../ la pag. 1397 că amplasarea organizării de șantier se va face exclusiv fără a afecta spațiile și

proprietățile din jur, ofertantul, în propunerea lui tehnică, nu ține cont de constrângerile rezultate din amplasament, respectiv /.../ containerele de deșeuri sunt amplasate fără posibilitatea de acces și evacuare a acestor containere /.../”, precizând și că ... avea cunoștință de aceste constrângeri, dat fiind că a participat la vizitarea amplasamentului.

Consiliul constată că este corectă decizia autorității contractante, deoarece nu a fost prezentat modul efectiv în care se va realiza amplasarea și evacuarea containerelor de deșeuri în colțul incintei (zona marcată „*Containere speciale moloz*”) și transferarea deșeurilor în containerele amplasate în zona marcată baracă/platformă, de unde urmează a fi preluate cu autovehicule, dat fiind că, în planul de organizare de șantier de la pag. 1406 din propunerea tehnică depusă de ... accesul auto în zona în care a fost propusă amplasarea containerelor de moloz nu este posibil.

Astfel, distanța între colțul de est al corpului de clădire a cărui reabilitare face obiectul contractului care va fi atribuit în cadrul prezentei proceduri de atribuire și gardul de incintă de la limita de proprietate, adiacent străzii Teiul Doamnei, nu permite accesul unor autovehicule, conform celor prevăzute chiar în planul de organizare de șantier de la pag. 1406 din propunerea tehnică depusă de ... (nefiind prevăzută nici îngrădire pentru a limita accesul în această zonă, care ar fi fost obligatorie, conform mențiunilor de la pag. 1402 din propunerea tehnică, potrivit cărora „/.../ ... va fi responsabilă pentru se asigura că șantierul este îngrădit corespunzător /.../”).

De asemenea, accesul cu mijloace de transport în zona în care vor fi amplasate containerele de colectare a molozului nu este posibil nici prin zona dintre latura de nord a corpului de clădire a cărui reabilitare face obiectul contractului care va fi atribuit în cadrul prezentei proceduri de atribuire și gardul de incintă de la limita de proprietate, adiacent străzii Bulevardul Lacul Tei, dată fiind existența unei zone marcate, chiar în planul de organizare execuție de la pag. 1406 din propunerea tehnică depusă de ..., ca fiind spațiu verde (zona marcată cu numărul 1, S=248 mp, care este adiacentă împrejmuirii incintei dinspre strada Bulevardul Lacul Tei, începând de la marcajul nr. 61 și care continuă pe o porțiune din zona străzii Teiul Doamnei, până la marcajul nr. 4).

Mai mult, Consiliul observă că însăși contestatoarea a precizat că a avut în vedere poziționarea zonei marcate baracă/platformă la limita spațiului verde menționat mai sus, dar nu oferă explicații cu privire la traseele și metodele avute în vedere pentru operațiunile de amplasare și de evacuare a containerelor de moloz și a molozului colectat în acestea și nici cu privire la modul de protejare al spațiului verde, deși au fost solicitate clarificări în acest sens.

Consiliul constată că existența spațiilor verzi care blochează accesul auto prin zona dintre corpul de clădire a cărui reabilitare face obiectul contractului care va fi atribuit în cadrul prezentei proceduri de atribuire și gardul de incintă de la limita de proprietate, adiacent străzii Bulevardul Lacul Tei este vizibilă și în imaginea inclusă de contestatoare la pagina 4 din contestație, în care se observă că spațiul dintre latura de nord a

clădirii în care se vor realiza lucrările și gardul de incintă este ocupat de arbori.

De asemenea, prin punctul de vedere nr. 12633/27.12.2021, autoritatea contractantă a prezentat fotografii care confirmă faptul că, pe latura de nord a clădirii în care se vor executa lucrările, între aceasta și gardul de incintă adiacent străzii Bulevardul Lacul Tei, există doar un trotuar, adiacent clădirii și un spațiu verde pe care sunt vizibili mai mulți arbori. În mod similar, din fotografia care prezintă chiar zona unde ... a propus amplasarea containerelor de moloz (zona marcată „*Containere speciale moloz*”), între clădire și gardul de incintă adiacent străzii Teiul Doamnei există doar un trotuar, adiacent clădirii și un spațiu verde, fiind vizibil și un arbore în această zonă.

Contestatoarea nu a detaliat în propunerea tehnică și nu a transmis nici prin răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare descrierea modului concret în care se va realiza accesul cu mijloace de transport în zona unde sunt amplasate containerele de deșeuri.

Astfel, nu au fost prezentate dimensiunile și capacitățile containerelor propuse pentru colectarea molozului, modalitățile și traseele folosite pentru amplasarea și evacuarea containerelor din zona marcată „*Containere speciale moloz*” (indicând dacă este posibilă manevrarea manuală a acestora sau dacă acestea necesită manevrare mecanizată), cantitățile estimate de deșeuri colectate în aceste containere, frecvența estimată pentru golirea acestora, modalitatea de transport a molozului, traseele și mijloacele de manevrare folosite sau alte detalii tehnice care să confirme că este posibilă punerea în practică a afirmațiilor cu caracter general din propunerea tehnică și din răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Cu toate că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări menționată sunt aduse informații noi cu privire la tipul de containere utilizate, acesta nu este suficient de detaliat pentru a crea autorității contractante convingerea că este posibilă punerea în aplicare a soluției de evacuarea molozului, propusă de

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației nu a precizat care vor fi măsurile luate pentru protejarea spațiilor verzi și arborilor din această zonă, astfel încât aceștia să fie protejați pe parcursul executării lucrărilor. Declarațiile de la pagina 1399 din propunerea tehnică, unde se menționează că „*/.../ antreprenorul va lua toate măsurile de prevenire necesare pentru a evita cauzarea oricăror deteriorări neprevăzute străzilor, terenurilor, proprietăților, solului, copacilor și surselor de apă subterane și altor caracteristici de mediu sau a vecinătăților pe durata execuției lucrărilor /.../*”, precum și declarațiile de la pag. 1401-1402, potrivit cărora „*/.../ amplasarea obiectelor necesare organizării de șantier fiind în cadrul amplasamentului, nu afectează mediul /.../*” și „*/.../ contractorul va face tot posibilul să evite tăierea copacilor, afectarea vegetației, florei etc. Dacă reprezentanții consultantului de supervizare cer ca anumiți copaci, arbuști și garduri vii vor trebui să fie protejați, Contractorul se va conforma și va lua toate măsurile necesare pentru a preveni deteriorarea acestora /.../*” sunt de

ordin general și nu reprezintă soluții tehnice concrete de protecție a solului sau arborilor.

Consiliul nu poate reține ca fiind pertinent argumentul contestatoarei, care afirmă că și-a manifestat, prin oferta depusă, disponibilitatea pentru a amplasa organizarea de șantier în alte zone din incinta în care se vor desfășura lucrările, ca urmare a constatărilor făcute cu prilejul vizitării amplasamentului, când a constatat că, în aceeași incintă, se mai desfășoară și alte activități de construcții iar spațiul avut în vedere pentru realizarea organizării de șantier s-ar putea să fie, în realitate, indisponibil la data începerii realizării lucrărilor. Documentația de atribuire a conținut prevederi exprese cu privire la necesitatea de a demonstra posibilitatea derulării activităților propuse, ținând seama de constrângerile specifice amplasamentului. Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de operatorii economici, aceasta devenind astfel obligatorie nu doar pentru operatorii economici, ci și pentru autoritatea contractantă. Aceasta nu poate relaxa regulile stabilite „ab initio” în documentația de atribuire și nu poate permite unora dintre ofertanți să nu facă dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

Consiliul mai observă și că ... a precizat în propunerea tehnică, la pag. 1396-1398, că nu se va interveni la împrejmuirea existentă, care nu va fi afectată pe perioada lucrărilor, că nu vor fi afectate spațiile sau proprietățile vecine și nu va fi incomodată circulația pe căile de circulație publice, ceea ce exclude posibilitatea de a evacua molozul direct în străzile adiacente amplasamentului (Bulevardul Lacul Tei sau strada Teiul Doamnei).

Cu privire la restul criticilor formulate de contestatoare, Consiliul constată că, pentru respectarea principiului celerității, stipulat la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conformitatea acestora nu va mai fi analizată, deoarece, din motivele menționate mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depuse de

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 39 de pagini.