C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4081/25.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3454/25.01.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 119.1/19.01.2018, de răspuns la notificarea prealabilă (care a vizat răspunsurile autorității contractante la unele solicitări de clarificări primite din partea unor operatori economici, publicate în SEAP în data de 12.01.2018, cu nr. 69.1 și 70.1), emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Strategie pentru dezvoltarea unui oraș inteligent «...»”, se solicită prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu cel puțin 6 zile, conform art. 153 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, corelarea studiilor superioare solicitate pentru membrii echipei de implementare cu experiența solicitată și cu partea pe care o au de îndeplinit în proiect, inclusiv detalierea studiilor solicitate pentru fiecare dintre aceștia sau eliminarea cerințelor referitoare la studii, după caz, reformularea cerințelor privind experiența similară în cazul Expertului în Infrastructură și al Expertului în Securitate IT, într-un mod care să nu mai fie restrictiv, respectiv introducerea sintagmei „în unul sau mai multe din domeniile (...)” și la nivelul cerințelor minime necesar a fi îndeplinite de respectivii experți, reformularea tuturor cerințelor privind experiența similară a unora dintre experți, care sunt raportate la aglomerări urbane la nivel de zonă metropolitană de la nivelul caietului de sarcini, precum și cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, în sensul renunțării la raportarea cerințelor la „aglomerări urbane la nivel de zona metropolitană”, orice altă măsură aferentă sau care decurge din cele de mai sus și care s-ar impune ca

urmare a admiterii contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr. 119.1/19.01.2018, de răspuns la notificarea prealabilă ce a vizat răspunsurile nr. 69.1 și nr. 70.1, ale autorității contractante la unele solicitări de clarificări primite din partea unor operatori economici, publicate în SEAP în data de 12.01.2018.

Contestatorul precizează că la data de 16.01.2018 a transmis autorității contractante, pe e-mail și la registratură, o notificare prealabilă, având ca obiect răspunsurile acesteia la unele solicitări de clarificări primite din partea unor operatori economici, publicate în SEAP în data de 12.01.2016 cu nr. 69.1 și 70.1., iar la data de 19.01.2018, s-a transmis pe fax răspunsul nr. 119.1.

Astfel, contestatorul arată că prin notificarea prealabilă nr. 4016 din 16.01.2018, a solicitat următoarele:

I. Acceptarea decalării termenului limită de depunere a ofertelor, conform solicitării unui operator economic, după cum reiese din documentul publicat de autoritatea contractantă cu nr. de înregistrare 69.1/12.01.2016, cel puțin până la data menționată în respectiva solicitare.

Autoritatea contractantă a remediat doar parțial problema semnalată de contestator, prelungind termenul limită de depunere a ofertelor până la data de 26.01.2018. Prin urmare, acesta arată că nu este de acord cu măsura adoptată de autoritatea contractantă, având în vedere că nu a ținut cont în totalitate de solicitarea sa, prelungind acest termen cu doar 5 zile lucrătoare, din data de 18.01.2018, ora 15.00 până în data de 26.01.2018, ora 15.00.

Contestatorul apreciază că solicitarea sa de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor cel puțin până la data de 31.01.2018, a fost rezonabilă, în condițiile în care acest termen era cel mai scurt dintre toate cele menționate în solicitările de clarificări pe care autoritatea contractantă le-a primit. În SEAP sunt publicate 3 solicitări distincte de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, ceea ce dovedește că intervalul de timp estimat de autoritatea contractantă nu este suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare.

... susține că trebuie ținut cont de faptul că proiectul este complex, de amploare, iar cerințele caietului de sarcini adresează o problematică/arie de aplicabilitate foarte largă, într-un domeniu relativ nou, în care există puțină experiență similară pe plan local și chiar internațional, fapt pentru care redactarea ofertei necesită o analiză detaliată a metodologiei de realizarea a obiectivelor și livrabilelor, cât și

a bunelor practici existente la nivel internațional. De asemenea, procesul de selecție a unei echipe de specialiști cu experiență similară, cât și/sau identificarea unor parteneri calificați în domeniul ..., care să îndeplinească cerințele autorității contractante, necesită mai mult timp. După cum se observă din cele menționate anterior, contestatorul nu este singurul operator economic care consideră că perioada de depunere a ofertelor este prea scurtă.

În drept, contestatorul arată că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 113 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

II. Reformularea unor cerințe din caietul de sarcini, asupra cărora au fost solicitate clarificări de un operator economic, după cum reiese din documentul publicat de autoritatea contractantă cu nr. de înregistrare 70.1/12.01.2016, implicit a criteriilor de calificare acolo unde se impune, într-un mod nerestrictiv.

Astfel, contestatorul arată că solicitările sale fac referire la:

1. Corelarea studiilor superioare solicitate pentru unii dintre membrii echipei de implementare cu experiența solicitată și cu partea pe care o au de îndeplinit în proiect.

... a solicitat implementarea acestor măsuri de remediere pentru Expertul în Infrastructură și pentru Expertul de Mediu, dar a atras atenția autorității contractante că și în cazul altor experți s-ar impune aceleași măsuri. Ca măsură de remediere, autoritatea contractantă a înlocuit cerințele referitoare la studiile superioare ale tuturor membrilor echipei de implementare cu cerința: *„studii relevante în raport cu obiectivul contractului”.*

Contestatorul apreciază că măsurile de remediere implementate de autoritatea contractantă, în această privință, nu sunt corespunzătoare, având în vedere următoarele aspecte:

- impunerea unui anumit nivel al studiilor absolvite, cât și domeniul cărora acestea se adresează trebuie justificate;
- sintagma *„studii relevante în raport cu obiectivul contractului”* este formulată într-un mod prea general, lăsând decizia cu privire la relevanța studiilor la latitudinea autorității contractante;
- studiile relevante absolvite de fiecare expert în parte nu trebuie să se raporteze la obiectivul contractului, ci la partea din contract pe care aceștia o au de îndeplinit.

Luând în considerare cele menționate mai sus, contestatorul arată că:

- autoritatea contractantă nu a avut în vedere un nivel calitativ real/ justificabil pe care l-ar fi dobândit prin impunerea unor cerințe privind studiile experților sau o necesitate strictă/ esențială, nefiind în măsură să justifice domeniile în care să fie absolvite studiile, alese inițial ca relevante;
- nu poate fi lăsată la interpretarea autorității contractante decizia privind relevanța studiilor, cu atât mai mult cu cât pare că aceasta nu are o viziune clară asupra acestei cerințe, din moment ce nu a precizat care sunt studiile acceptate ca fiind relevante. Un operator economic nu poate participa la procedura de atribuire fără a ști dacă expertul său va

îndeplini sau nu condițiile impuse de autoritatea contractantă sau dacă a ales expertul corespunzător din punct de vedere al studiilor absolvite. Cerințele astfel formulate contravin prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

- cerința privind studiile solicitate pentru membrii echipei de implementare tot nu este corelată cu experiența solicitată și cu partea pe care aceștia o au de îndeplinit în proiect,

și consideră că cerințele din cuprinsul caietului de sarcini privind membrii echipei de implementare nu sunt formulate în conformitate cu prevederile Instrucțiunii nr. 1/2017 din 04.01.2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, neţinându-se cont de prevederile art. 3 alin. (5) - (6) și art. 6 alin. (2), (3), (4) din același act normativ.

2. Reformularea cerinței privind experiența similară în cazul Expertului în Infrastructură, într-un mod care să nu mai fie restrictiv.

Astfel, contestatorul arată că în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca Expertul în Infrastructură să dețină *„experiență în proiectarea/dezvoltarea/gestionarea de infrastructuri inteligente: energie, apă, transport, deșeuri pentru aglomerări urbane la nivel de zonă metropolitană*”, iar din formularea cerinței reiese că echipa de proiect trebuie să aibă în componență un singur expert în infrastructură, care să aibă experiență în proiectarea/dezvoltarea/gestionarea de infrastructuri inteligente în toate domeniile enumerate: energie, apă, transport, deșeuri, ceea ce este restrictiv, fiind foarte puțini experți care întrunesc aceste condiții, iar această cerință poate fi îndeplinită și dacă echipa are în componență mai mulți experți în infrastructură, care să colaboreze.

Totodată, contestatorul precizează că același lucru reiese și din răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări, publicată în data de 11.01.2018, cu nr. 58.3, unde menționează că: *„Autoritatea contractantă nu a solicitat ca expertul să fi participat în același timp în cele 4 tipuri de lucrări, ci să facă dovada experienței de-a lungul timpului în aceste domenii*”, iar măsurile de remediere au fost implementate de autoritatea contractantă doar parțial, prin reformularea cerinței, după cum urmează: *„experiență în proiectarea/ dezvoltarea/ gestionarea de infrastructuri inteligente în unul sau mai multe din domeniile: energie, apă, transport, deșeuri pentru aglomerări urbane la nivel de zonă metropolitană*”, doar la nivelul factorilor de evaluare, nu și la nivelul cerințelor minime necesar a fi îndeplinite de respectivii experți, menționate în caietul de sarcini la cap. IV. partea referitoare la membrii echipei solicitați (echipa de implementare).

Măsura a fost implementată din proprie inițiativă a autorității contractante și în cazul Expertului în Securitate IT, fiind o situație similară, dar tot parțial și, prin urmare, ... consideră că cerințele privind experiența profesională care trebuie îndeplinite de acești doi experți încă sunt restrictive, întrucât efectuând modificarea doar la nivelul factorilor de evaluare, se înțelege că vor fi punctate proiecte din oricare dintre

domeniile enumerate (energie, apă, transport etc.), dar rămâne obligatorie condiția de la nivelul caietului de sarcini, ca fiecare expert să aibă experiență în toate domeniile enumerate, ceea ce contravine prevederilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

3. Reformularea tuturor cerințelor privind experiența similară a unora dintre experți care sunt raportate la aglomerări urbane la nivel de zonă metropolitană de la nivelul caietului de sarcini, precum și cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, în sensul renunțării la raportarea cerințelor la zone metropolitane.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va adopta nicio măsură de remediere în cazul acestei solicitări.

Totuși, având în vedere că obiectul contractului, contestatorul menționează că raportarea la o experiență similară *„la nivel de zonă metropolitană*", atât la nivelul membrilor echipei de implementare, cât și în ceea ce privește serviciile similare prestate de operatorii economici (pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției), în condițiile în care strategia nu se va întocmi pentru o zonă metropolitană, ci pentru un oraș, nu se justifică.

Astfel, contestatorul consideră că explicația autorității contractante, respectiv mențiunea că este necesară culegerea de date, analize și informații *„raportată la o zonă extinsă a teritoriului său*", nu este concludentă, întrucât teritoriul său este stabilit/ definit și nu are cum să aibă o zonă extinsă și apreciază că, în toate cele trei aspecte menționate la punctul II, încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 31 din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită C.N.S.C. să ia în considerare argumentele aduse și să dispună luarea de către autoritatea contractantă a măsurilor necesare soluționării aspectelor contestate, respectiv prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu cel puțin 6 zile, conform art. 153 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 (având în vedere că modificările necesar a fi aduse documentelor achiziției, în urma implementării măsurilor care fac obiectul prezentei contestații sunt semnificative), corelarea studiilor superioare solicitate pentru membrii echipei de implementare cu experiența solicitată și cu partea pe care o au de îndeplinit în proiect, inclusiv detalierea studiilor solicitate pentru fiecare dintre aceștia sau eliminarea cerințelor referitoare la studii, după caz, reformularea cerințelor privind experiența similară în cazul Expertului în Infrastructură și al Expertului în Securitate IT, într-un mod care să nu mai fie restrictiv, respectiv introducerea sintagmei *„în unul sau mai multe din domeniile (...)"* și la nivelul cerințelor minime necesar a fi îndeplinite de respectivii experți (menționate în caietul de sarcini la capitolul IV, partea referitoare la membrii echipei de implementare), reformularea tuturor cerințelor privind experiența similară a unora dintre experți, care sunt raportate la aglomerări urbane la nivel de zonă metropolitană de la nivelul caietului de sarcini, precum și cerința din fișa

de date a achiziției referitoare la experiența similară, în sensul renunțării la raportarea cerințelor la *„aglomerări urbane la nivel de zona metropolitană”*, orice altă măsură aferentă sau care decurge din cele de mai sus și care s-ar impune ca urmare a admiterii contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În punctul său de vedere nr. 155.1/29.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3737/29.01.2018, ...solicită respingerea contestației ... ca nefondată și tardivă.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii notificării prealabile nr. 4017/16.01.2018 de ..., arătând că la data de 22.12.2017 a publicat pe SEAP anunțul de participare nr. 420487, împreună cu documentația completă aferentă procedurii de atribuire, documentație compusă din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, modelul de contract și modelele de formulare cu urmau a fi utilizate în cadrul acesteia.

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și precizează că, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP (cazul de față), în condițiile art. 6 alin. (3) din același act normativ, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, respectiv 22.12.2017.

Analizând dispozițiile legale mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că termenul limită pentru depunerea notificării prealabile, în cadrul acestei proceduri de achiziție, a fost 27.12.2017, în condițiile în care se contestă cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, iar, întrucât ... a înregistrat notificarea prealabilă în data de 16.01.2018 (20 de zile calendaristice de la termenul legal), rezultă că s-au încălcat dispozițiile legale imperative legate de termele legale de depunere a notificărilor prealabile și, pe cale de consecință, solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca inadmisibilă, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În al doilea rând, autoritatea contractantă consideră ca fiind tardivă contestația depusă de ..., luând în considerare prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât răspunsul acesteia cu privire la modificările aduse documentației, a fost publicat în data de 17.01.2017, în SEAP, iar contestația a fost depusă și primită în data de 25.01.2018.

Astfel, prin publicarea în SEAP, în data de 17.01.2018, a modificărilor aduse documentației, autoritatea contractantă susține că a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici, măsurile adoptate, respectând astfel nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea, reciprocitatea, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Din analiza contestației, autoritatea contractantă menționează că rezultă că operatorul economic solicită:

1. Prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu cel puțin 6 zile, conform art. 153 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că

modificările necesare a fi aduse documentelor achiziției, în urma implementării măsurilor care fac obiectul contestației sunt semnificative.

Autoritatea contractantă arată că a prelungit termenul de depunere a ofertelor din data de 11.01.2018 în data de 18.01.2018 și ulterior, din data de 18.01.2018 în data de 26.01.2018, conform anunțului de tip erată nr. ..., postat în SEAP, precum și a anunțului de tip erată nr. ...

2. Corelarea studiilor superioare solicitate pentru membrii echipei de implementare cu experiența solicitată și cu partea pe care o au de îndeplinit în proiect, inclusiv detalierea studiilor solicitate pentru fiecare dintre aceștia sau eliminarea cerințelor referitoare la studii, după caz.

Autoritatea contractantă arată că a adus clarificări referitoare la acest punct, în SEAP, la data de 17.01.2018, prin intermediul Clarificare A.C. și apreciază că a răspuns explicit la aceste solicitări.

3. Reformularea cerințelor privind experiența similară în cazul Expertului în Infrastructură și al Expertului în Securitate IT, într-un mod care să nu mai fie restrictiv, respectiv introducerea sintagmei *„în unul sau mai multe din domeniile (...)”* și la nivelul cerințelor minime necesar a fi îndeplinite de respectivii experți, menționate în caietul de sarcini la capitolul IV, partea referitoare la membrii echipei solicitați (echipa de implementare).

Autoritatea contractantă precizează că a adus clarificări referitoare la acest punct, în SEAP, la data de 17.01.2018, prin intermediul Clarificare A.C. și a răspuns explicit la aceste solicitări.

4. Reformularea tuturor cerințelor privind experiența similară a unora dintre experți, care sunt raportate la aglomerări urbane la nivel de zonă metropolitană de la nivelul caietului de sarcini, precum și cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, în sensul renunțării la raportarea cerințelor la *„aglomerări urbane la nivel de zonă metropolitană”*.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat experiență similară în proiecte pentru aglomerări urbane la nivel de zonă metropolitană, întrucât ...are un număr de peste 2,5 milioane de locuitori și este necesar ca operatorul economic care va întocmi această strategie, să aibă experiență în domeniu și nu consideră ca fiind restrictivă această cerință.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... solicită C.N.S.C. să ia în considerare argumentele aduse mai sus și să respingă contestația ... ca fiind nefondată și tardivă.

Prin adresa nr. 4021/29.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 3870/30.01.2018, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante nr. 195.1/29.01.2018, făcând următoarele precizări:

1. Notificarea prealabilă a avut ca obiect răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale unor operatori economici, nu documentația de atribuire. Documentele contestate au fost cele publicate în SEAP în data de 12.01.2018 cu nr. 69.1 și nr. 70.1., după cum se menționează și în cuprinsul notificării prealabile.

Prin urmare, contestatorul arată că data luării la cunoștință, conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, este

ziua de 12.01.2018, iar notificarea prealabilă a fost transmisă autorității contractante în data de 16.01.2018, încadrându-se în termenul de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, după cum s-a menționat și în contestația depusă, a ajuns la acesta în data de 19.01.2018, vineri, ora 18:06. Chiar în condițiile în care ziua luării la cunoștință este considerată a fi data de 19.01.2018, deși adresa autorității contractante a ajuns vineri, după orele normale de program de lucru, contestația a fost depusă în termen, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu se poate prevala de faptul că în data de 17.01.2018 a publicat în SEAP o serie de modificări la documentele achiziției, fără a aduce la cunoștință că acelea sunt măsurile de remediere aduse ca răspuns la notificarea sa prealabilă. Respectivele modificări puteau fi măsuri implementate ca urmare a primirii unor alte notificări prealabile, din partea altor operatori economici sau orice alte modificări aduse documentelor achiziției din inițiativa autorității contractante, cu atât mai mult cu cât nu au fost implementate măsurile de remediere în formele solicitate de ... De exemplu, în documentul invocat de autoritatea contractantă nu există nicio mențiune cu privire solicitarea contestatorului referitoare la cerința privind experiența raportată la *„aglomerare urbană la nivel de zonă metropolitană”*.

Mai mult, contestatorul evocă prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și arată că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a fost transmis prin adresa nr. 119.1 din 19.01.2018.

Referitor la celelalte aspecte menționate în punctul de vedere al autorității contractante (ultima parte, ce face referire la măsurile implementate), ... menționează că a contestat tocmai modul în care aceasta a înțeles să remedieze neconformitățile semnalate.

Astfel, în ceea ce privește cerința privind experiența raportată la *„aglomerare urbană la nivel de zonă metropolitană”*, contestatorul precizează că, prin cele menționate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, se confirmă concluzia că aceasta nu poate justifica în mod corespunzător această cerință. O zonă metropolitană nu este definită ca fiind un municipiu cu un număr mare de locuitori (conform informațiilor publicate pe site-ul oficial al Zonei Metropolitane ..., de exemplu, populația aferentă întregii zone metropolitane este de 395.298 locuitori).

Prin adresa nr. 3028/02.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4564/02.02.2018, ... solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sale nr. 4081/25.01.2018, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

... arată că prin contestația sa nr. 4081/25.01.2018, a solicitat și dispunerea măsurii suspendării procedurii de atribuire, iar la data de 26.01.2018, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire din proprie inițiativă.

Astfel, prin Încheierea nr. ..., C.N.S.C. a decis respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ..., ca rămasă fără obiect.

În continuare, contestatorul precizează că în data de 01.02.2018, ora 14.24, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire în SEAP, care se află în starea *„În Desfășurare - Depunere ofertă”* și a publicat o erată, prin care a stabilit ca termen limită de depunere a ofertelor data de 02.02.2018, ora 15:00.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și faptul că autoritatea contractantă și-a retras exact măsura care a stat la baza deciziei C.N.S.C., aceasta rămânând astfel fără temei, ... consideră că se impune dispunerea măsurii suspendării procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă, prin acțiunile sale încalcă cel puțin principiul tratamentului egal, restrângând posibilitatea contestatorului de a depune ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

În acest sens și în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 4609/229/C7/02.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să formuleze un punct de vedere cu privire la solicitarea contestatorului ... de suspendare a procedurii, până la soluționarea, pe fond, a contestației și să transmită documentele care au stat la baza emiterii deciziei suspendării procedurii de atribuire din data de 26.01.2018 și cele referitoare la limitarea suspendării acesteia până la data de 01.02.2017.

Prin punctul de vedere exprimat, având nr. 203.1/05.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4822/05.02.2018, ... a făcut următoarele precizări:

„Autoritatea contractantă suspendă procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect Strategia pentru dezvoltarea unui oraș inteligent ..., până la soluționarea contestației și primirea deciziei C.N.S.C. cu privire la această procedură.

În data de 26.01.2018, autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii de atribuire până la decizia C.N.C.S. privind soluționarea contestației introduse de ...

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere privind tardivitatea contestației depusă de operatorul economic la care facem referire mai sus, luând în considerare prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și ale art. 6 alin. (4) și alin. (6), întrucât răspunsul autorității contractante cu privire la modificările aduse documentației, a fost publicat în data de 17.01.2017, în SEAP, iar contestația a fost depusă și primită în data de 25.01.2018.

Suspendarea procedurii a fost ridicată în data de 01.02.2018, după primirea deciziei C.N.S.C., care nu specifică faptul că autoritatea contractantă nu poate ridica suspendarea.

Pe parcursul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă, prompt și în termen legal, a venit în întâmpinarea tuturor operatorilor economici (inclusiv a contestatarului), răspunzând de fiecare dată tuturor clarificărilor, aducând modificări la caietul de sarcini, simplificând cerințele, în dorința de a încuraja participarea cât mai multor operatori economici pentru această procedură.

Cu toate acestea, contestatarul și-a menținut permanent solicitările, deși a primit răspuns de fiecare dată la acestea, astfel dovedind rea credință prin acțiunile sale cu privire la procedura de atribuire."

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată - într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Strategie pentru dezvoltarea unui oraș inteligent «...»", cod CPV 73220000-0 - Servicii de consultanță în dezvoltare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 580.000 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 4016/16.01.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 119.1/19.01.2018, precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității introducerii notificării prealabile și a depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. D.P.A. nr. 155.1/29.01.2018, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția tardivității introducerii notificării prealabile nr. 4017/16.01.2018, formulată de către ..., cu privire la răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări depuse și publicate în SEAP la data de 12.01.2018 cu nr. 69.1 și nr. 70.1, Consiliul are în vedere că, în susținerea ei, autoritatea contractantă invocă faptul că termenul pentru depunerea notificării prealabile a început să curgă, potrivit art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, de la data de 22.12.2017 și s-a împlinit la data 27.12.2017, întrucât notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire.

Sub acest aspect, se reține faptul că, prin adresa nr. 4021/29.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3870/30.01.2018, ... a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă, contestatorul apreciind că a respectat termenele prevăzute de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”.*

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. 420487/22.12.2017 (580.000 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, se constată că ... a formulat și transmis autorității contractante, notificarea prealabilă la data de 16.01.2018, respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind depusă la registratura autorității contractante cu nr. 1591253 din 16.01.2018, ora 15:01 (așa cum aceasta, de altfel, recunoaște prin punctul său de vedere nr. 195.1 din 29.01.2018).

Totodată, Consiliul constată că ... a transmis, în mod corect, atât notificarea prealabilă, cât și contestația, la adresa de e-mail indicată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției postată pe SEAP, respectiv „...”, la data de 25.01.2018 (așa cum aceasta, de asemenea, recunoaște prin punctul său de vedere nr. 195.1 din 29.01.2018).

Urmare răspunsului autorității contractante nr. 119.1/19.01.2018 la notificarea prealabilă, ... a transmis, în termen, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, contestația ce constituie obiectul prezentului dosar, prin e-mail, la adresa de e-mail indicată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, postată pe SEAP, respectiv „...” și prin poștă, respectiv la data de 25.01.2018 (așa cum se susține chiar în punctul de vedere nr. 195.1 din 29.01.2018, exprimat de ..., respectându-se termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Argumentele aduse de către autoritatea contractantă legate de tardivitatea depunerii contestației de către ... la data de 25.01.2018, având în vedere că data luării la cunoștință despre documentația de atribuire postată în SEAP a fost 22.12.2017, sunt respinse de către

Consiliu, ca neîntemeiate, constatându-se faptul că, în speță, contestatorul a respectat termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actele administrative contestate, publicate în SEAP (data luării la cunoștință) pentru formularea notificării prealabile, respectiv răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări depuse și publicate în SEAP la data de 12.01.2018 cu nr. 69.1 și nr. 70.1, respectând, de asemenea, și termenul de contestare, de 5 zile, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, de la data la care autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 119.1/19.01.2018, la notificarea prealabilă.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis autorității contractante atât notificarea prealabilă, cât și contestația în termenele legale, „*actele administrative*" contestate de către ... fiind, pe de-o parte, răspunsurile ... nr. 69.1 și nr. 70.1, la solicitările de clarificări, publicate în SEAP la data de 12.01.2018, iar pe de altă parte, răspunsul nr. 119.1 din data de 19.01.2018, cu privire la notificarea prealabilă, iar nu documentația de atribuire, cum eronat susține autoritatea contractantă, Consiliul respinge excepția invocată de către ... referitoare la tardivitatea introducerii notificării prealabile, respectiv inadmisibilitatea contestației, precum și excepția tardivității depunerii contestației.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... critică **răspunsul nr. 119.1/19.01.2018**, la notificarea prealabilă nr. 4017/16.01.2018, înregistrată la ..., DGA, cu nr. 78/16.01.2018, formulat de autoritatea contractantă.

Prezintă relevanță în cauză faptul că prin notificarea prealabilă nr. 4017/16.01.2018, ... a criticat răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări publicate în SEAP în data de 12.01.2018, cu nr. 69.1 și 70.1.

De asemenea, este important de subliniat că prin răspunsul nr. 119.1/19.01.2018, furnizat de autoritatea contractantă (act administrativ contestat în prezenta cauză), ... a răspuns punctual solicitărilor adresate de contestator, chiar dacă nu în sensul dorit de acesta.

Ținând seama de cele menționate anterior, precum și de faptul că, în contestația formulată, ... face trimitere, pe de-o parte, la documentul publicat de autoritatea contractantă cu nr. de înregistrare 69.1/12.01.2016, iar, pe de altă parte, la documentul publicat de autoritatea contractantă cu nr. de înregistrare 70.1/12.01.2018, Consiliul constată că, în analiză, verificarea va viza doar aspectele legate de modalitatea în care autoritatea contractantă a răspuns la criticile aduse de către ... prin notificarea prealabilă nr. 4017/16.01.2018, înregistrată la ..., DGA, cu nr. 78/16.01.2018 (identice cu criticile din contestație), care au avut în vedere cele două răspunsuri ale autorității contractante la solicitările de clarificări publicate în SEAP în data de

12.01.2018, cu nr. 69.1 și 70.1, nemaiputând fi vorba de remedierea conținutului documentației de atribuire, acest demers fiind unul tardiv.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoge ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 care prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare.

Prezintă importanță și faptul că legislația în materia achizițiilor publice nu prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic/operatorilor economici care a/au adresat întrebările de clarificare a documentației de atribuire. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din documentație. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde în termen, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului va privi doar respectarea acestei obligații.

Sub acest aspect, Consiliul va avea în vedere, mai întâi, criticile din contestație ce vizează răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, răspuns ce a fost publicat prin documentul cu nr. de înregistrare 70.1/12.01.2018, urmând ca cealaltă critică referitoare la răspunsul autorității contractante, publicat prin documentul cu nr. de înregistrare 69.1/12.01.2018, să fie analizată ulterior.

În acest sens, se are în vedere că la punctul II din contestație (pagina 3 din 8), ... solicită reformularea unor cerințe din caietul de sarcini, asupra cărora au fost solicitate clarificări de un operator economic, după cum reiese din documentul publicat de autoritatea contractantă cu nr. de înregistrare 70.1/12.01.2016, implicit a criteriilor de calificare acolo unde se impune, într-un mod nerestrictiv.

Consiliul are în vedere că solicitările contestatorului fac referire la:

1.Corelarea studiilor superioare solicitate pentru unii dintre membrii echipei de implementare cu experiența solicitată și cu partea pe care o au de îndeplinit în proiect.

2. Reformularea cerinței privind experiența similară în cazul Expertului în Infrastructură, într-un mod care să nu mai fie restrictiv.

3. Reformularea tuturor cerințelor privind experiența similară a unora dintre experți care sunt raportate la aglomerări urbane la nivel de zonă metropolitană de la nivelul caietului de sarcini, precum și cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, în sensul renunțării la raportarea cerințelor la zone metropolitane.

Or, raportat la data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 22.12.2017 (data publicării în SEAP a documentației de atribuire), solicitarea de

remediere/reformulare a unor cerințe privind experiența similară/criterii de calificare este o critică tardiv formulată.

Astfel, Consiliul are în vedere că la întrebările formulate de doi operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 69.1 și nr. 70.1/12.01.2018, postate în SEAP în aceeași zi.

Analizând răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă prin raportare la întrebările aferente și la criticile aduse de ... (ce vizează doar unele dintre răspunsuri, și anume răspunsul la solicitarea nr. 3 legată de cerința privind expertul în infrastructură", răspunsul la solicitarea nr. 4 legată de cerința privind „expertul mediu" și solicitarea nr. 5 legată de cerința „aglomerare urbană la nivel de zonă metropolitană"), Consiliul constată că prin acestea autoritatea contractantă **nu a modificat prevederile documentației de atribuire** publicată în SEAP împreună cu invitația de participare nr. 420487/22.12.2017.

Astfel, raportat la întrebările ce i-au fost adresate de unii operatori economici și la conținutul documentului postat de ... în SEAP, sub nr. **70.1/12.01.2018,** Consiliul reține următoarele:

„Solicitarea nr. 3

În cazul Expertului Infrastructură, cerința privind pregătirea profesională este «studii superioare universitare de lungă durată în domeniul transporturilor absolvite cu diplomă de licență».

Având în vedere că domeniul transporturilor este unul foarte divers, care implică calea de rulare, materialul rulant, managementul de trafic etc., înțelegerea noastră este că cerința este îndeplinită dacă expertul propus are o diplomă de licență emisă de oricare din cele două facultăți: Facultatea de Transporturi (ex. Universitatea Politehnică București) sau Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri (ex. Universitatea de Construcții București). Vă rugăm să ne confirmați că înțelegerea noastră este corectă."

Răspuns întrebarea nr. 3

„Autoritatea Contractanta consideră suficient dacă expertul deține diplomă de licență în domeniul transportului nu și în construcții în transporturi."

Solicitarea nr. 4

„În cazul Expertului Mediu, cerința privind pregătirea profesională este «studii superioare universitare de lungă durată în domeniul mediului absolvite cu diplomă de licență».

Având în vedere că domeniul protecției mediului a fost inclus recent printre domeniile de licență și pentru a nu discrimina absolvenții de licență din anii anteriori acreditării studiilor de licență în domeniul mediului, înțelegerea noastră este că cerința este îndeplinită și dacă:

- expertul propus are o diplomă de licență din domeniu conex emisă de oricare din următoarele facultăți: Facultatea de Geografie, Facultatea de Biologie, Facultatea de Geologie, Facultatea de Ingineria Mediului, Facultatea de Hidrotehnică, Facultatea de Ingineria Materialelor, Facultatea de Chimie, Facultatea de Fizică completată de studii postuniversitare sau de master în domeniul mediului; sau

- expertul propus are o diplomă de licență din domeniu conex emisă de oricare din următoarele facultăți: Facultatea de Geografie, Facultatea de Biologie, Facultatea de Geologie, Facultatea de Ingineria Mediului, Facultatea

de Hidrotehnică, Facultatea de Ingineria Materialelor, Facultatea de Chimie, Facultatea de Fizică completată de dovada înscrierii în Registrul evaluatorilor de mediu. Vă rugăm să ne confirmați că înțelegerea noastră este corectă."

Răspuns întrebarea nr. 4

„Autoritatea Contractantă își menține punctul de vedere din caietul de sarcini cu privire la pregătirea profesională a expertului mediu, respectiv expertul să dețină diplomă de licență în domeniul mediului."

Solicitarea nr. 5

„Înțelegerea noastră este că prin expresia «aglomerare urbană la nivel de zonă metropolitană», autoritatea contractantă a avut în vedere orice asociere între localitățile urbane și rurale aflate în zona imediată, între care s-au dezvoltat relații de cooperare pe multiple planuri, din oricare stat membru al Uniunii Europene sau din lume și nu numai din România. Vă rugăm să ne confirmați că înțelegerea noastră este corectă."

Răspuns întrebarea nr. 5

„Autoritatea Contractantă face precizarea că înțelegerea dumneavoastră este corectă."

Relativ la toate cele trei răspunsuri, Consiliul constată că acestea au fost clare, concludente și fără ambiguități, operatorul economic interesat fiind lămurit de către autoritatea contractantă cu privire la decizia acesteia din urmă de a nu dispune măsuri de remediere, ci clarificând aspectele sesizate, singura adăugire/lămurire fiind adusă de autoritate cu privire la solicitarea 3, unde aceasta a precizat că este suficient dacă expertul deține diplomă de licență în domeniul transportului, nu și în construcții în transporturi.

Se va avea în vedere că autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de servicii.

Astfel, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, răspunzând în mod clar și complet, în termen de una, respectiv două zile de la formularea solicitărilor de clarificări și a publicat răspunsurile, însoțite de întrebările aferente, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința tuturor celor interesați, fără însă a modifica prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP împreună cu invitația de participare nr. 420487/22.12.2017.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de contestatorul ..., respectiv faptul că măsurile de remediere implementate de autoritatea contractantă nu sunt corespunzătoare, sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe de calificare din conținutul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SEAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 22.12.2017.

Astfel, Consiliul constată că deși ... a indicat răspunsul la clarificări nr. 70.1/12.01.2018 ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificat prin

respectiva clarificare, caz în care sunt incidente prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora "*În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*".

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (580.000 lei) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a formula o notificare prealabilă, cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 5 zile, de la data de 22.12.2017, care reprezintă data publicării acesteia în S.E.A.P., respectiv data de 27.12.2017.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentației de atribuire formulate prin notificarea prealabilă nr. 4017 din data de 16.01.2018, înregistrată la ... cu nr. 78/16.01.2018.

În ceea ce privește critica referitoare la răspunsul autorității contractante, publicat prin documentul cu nr. de înregistrare **69.1/12.01.2018**, Consiliul constată că acesta vizează aspectul legat de decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, **până la data de 31.01.2018**, astfel cum s-a solicitat de un operator economic.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în Notificarea prealabilă nr. 4017/16.01.2018, la punctul 1, s-au menționat următoarele: „1. *Cu privire la documentul autorității contractante nr. 69.1/12.01.2018 solicităm acceptarea decalării termenului limită de depunere a ofertelor, conform solicitării depuse de operatorul economic emitent, cel puțin până la data menționată în respectiva solicitare.*

Conform art. 113 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: «Autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție, dacă sunt solicitate prin documentele achiziției.»

Mai mult, în cadrul aceluiaşi articol, la alin. (5) se menționează «Conform alin. (4) lit. a) și fără a aduce atingere dispozițiilor alin. (3), perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin: (...)».

Prin urmare, prima obligație a autorității contractante cu privire la stabilirea termenului de depunere a ofertelor este de a oferi operatorilor economici interesați posibilitatea de a beneficia de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și abia apoi intervine obligația de a respecta termenele impuse prin lege în acest scop, acesta fiind și principalul motiv pentru care acestea sunt termene minime.

Având în vedere faptul că ați primit 3 solicitări distincte de prelungire a termenului de depunere a ofertelor înseamnă că intervalul de timp estimat de dumneavoastră nu este suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare, prin urmare sunt încălcate prevederile art. 113, mai sus menționate.

De asemenea, ținând cont de importanța deosebită a demersului de elaborare a Strategiei pentru dezvoltarea unui oraș inteligent «...» pentru

perioada 2018-2025 și de termenul foarte scurt (10 zile lucrătoare) între data publicării în S.E.A.P. a anunțului de participare (22.12.2018) și data limită de depunere a ofertelor, 11.01.2018, ora 15:00, termen extins cu doar 5 zile lucrătoare, respectiv până la data de 18.01.2018, vă aducem la cunoștință că termenul în cauză nu este suficient pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare.

Menționăm că cerințele caietului de sarcini adresează o problematică/arie de aplicabilitate foarte largă, într-un domeniu relativ nou, în care există puțină experiență similară pe plan local, și astfel redactarea ofertei necesită o analiză detaliată a metodologiei de realizarea a obiectivelor și livrabilelor, cât și a bunelor practici existente la nivel internațional. De asemenea, procesul de selecție a unei echipe de specialiști cu experiență similară, cât și/sau identificarea unor parteneri calificați în domeniul ... necesită (mai mult) timp."

Răspunsul autorității contractante a fost următorul „*Autoritatea Contractantă a hotărât decalarea termenului de depunere a ofertelor de la data de 18.01.2018 la data 26.01.2018, urmare a măsurilor de remediere aduse documentației (vezi document tip Erată postat pe SEAP în data de 17.01.2018).*"

Această solicitare formulată de către ... privind decalarea termenului limită de depunere a ofertelor la data de 31.01.2018, față de data stabilită inițial de autoritate, la 11.01.2018 și decalată de aceasta în data de 18.01.2018 și ulterior în data de 26.01.2018, va fi tratată de către Consiliu în contextul pronunțării pe cererea de suspendare a procedurii nr. 4028/02.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4610/02.02.2018.

Asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Prin Încheierea nr. 65/C7/229/29.01.2018, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației.

În pronunțarea Încheierii nr. ..., Consiliul a menționat că în urma examinării cererii de suspendare a procedurii de atribuire, prin prisma cadrului legal precizat și prin luarea în considerare a măsurilor luate de autoritatea contractantă, și anume suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea contestației, s-a constatat că cererea formulată de către ... a rămas fără obiect, prin suspendarea procedurii de atribuire, decizie luată de către ..., ulterior depunerii contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv la data de 26.01.2018, ora 12:16, aspect care rezultă din invitația de participare nr. 420487, unde autoritatea contractantă a menționat la secțiunea „Stare procedură: Suspendată".

În aceste condiții, Consiliul a respins cererea formulată de către ... privind suspendarea procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect, fără a analiza fondul cererii de suspendare a procedurii, solicitată de contestator, ci doar a luat act de măsura dispusă de către autoritatea contractantă.

Așadar, inițiativa de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, la data de 26.01.2018. ora 12:16, a fost a ... (...), Consiliul luând doar act de acest demers legal întreprins.

Ulterior, în data de 01.02.2018, ora 14.24, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire în SEAP (mențiune SEAP stare procedură „În Desfășurare - Depunere ofertă”) și a publicat o erată, prin care a stabilit ca termen limită de depunere a ofertelor data de 02.02.2018, ora 15:00.

Prin adresa nr. 4028/02.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4610/02.02.2018, ... a formulat o nouă cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației nr. 4081 din data de 25.01.2018.

Legat de acest demers al autorității contractante, de reluare a procedurii de atribuire, în condițiile în care, din proprie inițiativă, aceasta suspendase procedura, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 4609/229/C7/02.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să formuleze un punct de vedere cu privire la solicitarea contestatorului ... de suspendare a procedurii, până la soluționarea, pe fond, a contestației și să transmită documentele care au stat la baza emiterii deciziei suspendării procedurii de atribuire din data de 26.01.2018 și cele referitoare la limitarea suspendării acesteia până la data de 01.02.2017.

Motivarea adusă de ..., prin punctul de vedere exprimat, având nr. 203.1/05.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4822/05.02.2018, conform căreia „suspendarea procedurii a fost ridicată în data de 01.02.2018, după primirea deciziei C.N.S.C., care nu specifică faptul că autoritatea contractantă nu poate ridica suspendarea” nu poate fi primită de către Consiliu, fiind neîntemeiată, în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior în considerente, prima cerere de suspendare a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, fără a fi analizat fondul cererii, ci luându-se doar act de măsura dispusă de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, susținerea autorității contractante conform căreia a „ridicat” suspendarea procedurii pe motiv că, prin Încheierea nr. 65/C7/229/29.01.2018, Consiliul nu a specificat faptul că autoritatea contractantă nu poate ridica suspendarea este tendențioasă și neîntemeiată.

Mai mult, chiar și în situația ipotetică în care ar fi fost vorba despre vreo omisiune în cadrul Încheierii nr. ..., autoritatea contractantă ar fi putut uza de dreptul legal de a formula plângere împotriva încheierii menționată anterior.

Or, în condițiile în care nu a avut vreo obiecție cu dispozițiile Consiliului, abordarea autorității contractante apare ca nejustificată.

În altă ordine de idei, pe fondul cererii de suspendare, formulată de către ..., în condițiile în care, pe de-o parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., a fost respinsă, ca nefondată, iar, pe de altă parte, în condițiile în care ...a dispus, din nou, suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, și cea de-a doua cerere de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ...

Pe cale de consecință, constatând că procedura de atribuire a fost suspendată de două ori de către autoritatea contractantă, ultima decizie de suspendare fiind dispusă de ..., în data de 01.02.2018, cererea

formulată de către contestator, din conținutul contestației, punctul I, privind decalarea termenului limită de depunere a ofertelor la data de 31.01.2018 (aferentă documentului 69.1/12.01.2018), este respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității notificării și a contestației formulate de către ..., invocată de către ....

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea nr. 4028/02.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4610/02.02.2018, formulată de ..., privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației nr. 4081/25.01.2018, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.