

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1821/C1/1531, 1532

Data: 30.06.2024

Prin contestația nr. 461/28.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27466/29.04.2025, formulată de SRL - SRL - SRL, prin Liderul Asocierii SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin și convențional prin, care face obiectul dosarului nr. 1531/2025, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare stații reîncărcare autovehicule electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție: „Smart Eco - Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în” - cod CPV 31681500-8, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 23763/17.04.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către SRL și Asocierea SRL - ... SRL sunt conforme, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și Asocierea SRL - ... SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin contestația nr. 266/28.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27470/29.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în

municipiul, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, care face obiectul dosarului nr. 1532/2025, împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta sa este admisibilă, aflându-se pe locul 2 în clasament.
- în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL cu subcontractantul ...SRL, într-un mod transparent și nediscriminator.

Prin adresa nr. 255/....., înregistrată la Consiliu sub nr. /12.05.2025, ... SRL, cu sediul în municipiul, județul înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 1531/2025, față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27466/29.04.2025, formulată de SRL, solicitând:

- admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației depuse de SRL, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /09.05.2025, ... SRL, reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 1532/2025, cu privire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27466/29.04.2025, formulată de SRL, solicitând:

- admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației depuse de SRL, ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1531/2025 și nr. 1532/2025, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27466/29.04.2025, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, care face obiectul dosarului nr. 1531/2025, contestatorul prezintă următoarele:

Preliminar, face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că autoritatea contractantă, în temeiul Legii nr. 98/2016, a inițiat

procedura de achiziție publică, prin publicarea anunțului de participare nr. .../ 20.11.2024, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare stații reîncărcare autovehicule electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție: „Smart Eco - Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în”, cu data limită de depunere a ofertelor stabilită pentru 23.12.2024, ora 15:00, pentru care acesta a depus, în cadrul procedurii, o ofertă conformă și admisibilă.

De asemenea, menționează că, la data de 17.04.2025, autoritatea a publicat pe SEAP, în cadrul acestui anunț, raportul procedurii nr. 23763 (fișier [.../00153] Raportul procedurii.pdf.p7s) precum și comunicările privind rezultatul procedurii (comunicare nr. 23768/ 17.04.2025), acte pe care acesta le contestă.

Precizează că, ulterior publicării raportului procedurii, a transmis autorității contractante solicitarea de a-i permite studierea dosarului achiziției în integralitate prin adresa nr. 430/17.04.2025, iar ca urmare a acestei solicitări, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 23924/.....

În raport cu cele precizate în răspunsul transmis de autoritatea contractantă, acesta s-a prezentat la sediul autorității, la data de 23.04.2025 începând cu orele 13:00, în vederea studierii dosarului achiziției, însă autoritatea nu i-a acordat accesul la niciun document din conținutul dosarului achiziției, cu excepția declarațiilor de confidențialitate ale Asocierii SRL - ... SRL și ale ofertanților SRL și ... SRL, astfel cum s-a consemnat prin Procesul Verbal nr. 32/ 23.04.2025.

Sustine că interesul său în formularea contestației este justificat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constând în posibilitatea atribuirii contractului către SRL, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a clasat pe locul III, în mod nelegal oferta sa și a desemnat drept câștigător oferta SRL, respectiv pe locul II oferta Asocierii SRL - ... SRL, care în fapt, în opinia sa, sunt neconforme.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că ofertele depuse de SRL și Asocierea SRL - ... SRL sunt neconforme în privința multor aspecte, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă era obligată a le respinge.

În cea ce privește accesul la dosarul achiziției, contestatorul menționează că, în data de 17.04.2025, a transmis autorității contractante solicitarea de a-i permite studierea dosarului achiziției în integralitate, iar, în urma răspunsului autorității contractante, în data de 23.04.2025 s-a prezentat la sediul acesteia în vederea studierii dosarului achiziției, însă autoritatea contractantă, în mod absolut nelegal, i-a refuzat total accesul la ofertele depuse în cadrul procedurii, arătându-i faptul că ofertanții SRL și Asocierea SRL - ... SRL și-au

declarat drept confidențiale în integralitate propunerea tehnică și propunerea financiară.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă i-a adus gravă atingere dreptului său de a contesta în mod real, efectiv și eficient actul vătămător, și anume raportul procedurii de atribuire, act prin care autoritatea contractată a reținut în mod greșit faptul că ofertele celor doi nominalizați sunt conforme când, de fapt, în opinia sa, sunt neconforme.

În ceea ce privește declarațiile de confidențialitate ale acestor ofertanți, astfel cum s-a menționat în raportul procedurii, contestatorul evidențiază următoarele aspecte:

Ofertanții și-au declarat drept confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară în integralitate. Însă, din punctul său de vedere, o asemenea confidențializare este contrară concluziei ANAP din Îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor - pagina 3 - „nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor. Oferta, în ansamblul său, sau cererea de participare a furnizorului nu poate fi considerată confidențială, însă furnizorul poate indica faptul că anumite informații prezentate în oferta sa sunt confidențiale, ofertanții nu au indicat informații punctuale ca fiind confidențiale”.

Susține că, aceștia, declarând drept confidențiale propunerea tehnică și financiară în integralitate, nu au indicat care sunt elementele confidențiale și nu au justificat temeinic necesitatea protejării vreunui element din oferta sa.

De asemenea, menționează că nu este depus niciun document probant al caracterului confidențial.

În opinia sa, divulgarea informațiilor din propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertanților de pe locurile I și II nu le produce acestora niciun prejudiciu. Conform aceleiași Îndrumări ANAP, este necesar să se demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei. De asemenea, prejudiciul trebuie să fie mai mult decât unul banal/fără valoare, iar probabilitatea prejudiciului trebuie să fie una serioasă și posibilă.

Totodată, precizează că ofertele acestora nu conțin niciun secret comercial, nefiind îndeplinite, în privința niciunui element, condițiile cumulative prevăzute la punctul 4.2.1 din Îndrumarea ANAP.

- Nu au valoarea comercială prin faptul că sunt secrete, propunerea tehnică nefiind de natură a necesita aplicarea vreunei soluții revoluționare în domeniu. În plus, aceeași Îndrumare ANAP arată faptul că secretul comercial trebuie să se extindă dincolo de procedura de atribuire în discuție, ceea ce nu este cazul.

- Nu există nicio dovadă asupra vreunor măsuri rezonabile luate de persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete.
- Propunerea tehnică depusă de acești ofertanți nu conține niciun element de proprietate intelectuală. Nu s-a depus dovada unor drepturi de copy-right (care înseamnă drepturi asupra unor lucrări literare și artistice, o formă de protecție garantată de lege a lucrărilor originale ale unui autor) și nici dovada existenței vreunor drepturi conexe.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 1 al Legii nr. 8/1996 privind proprietatea intelectuală, precizând că dreptul de autor aparține doar persoanei fizice (nefiind incidentă nicio excepție dintre cele expres și limitativ prevăzute la art. 3 al Legii- cazuri în care persoana juridică poate fi titular a unui astfel de drept), iar în prezenta speță nu este identificată nicio persoană fizică creatoare.

Menționează că, potrivit Hotărârii CJUE pronunțată în Cauza C-927/2019, „atunci când soluționează calea de atac introdusă împotriva deciziei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să își motiveze răspunsul prin indicarea argumentelor pe care se întemeiază decizia sa, pentru a permite ca aceasta să fie atacată în mod efectiv în fața unui organism de control”.

Susține că autoritatea contractantă nu i-a furnizat absolut nicio motivare concretă și pertinentă a refuzului, nefiind expus absolut niciun motiv concret pentru care autoritatea contractantă a refuzat accesul său la dosarul achiziției și nici raționamentul care a stat la baza deciziei entității.

Apreciază că aceste drepturi au fost încălcate în mod flagrant de autoritatea contractantă prin refuzul nelegal de a-i permite accesul la dosarul achiziției, solicitând, ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de a contesta, cu dezvoltarea și suplimentarea motivelor de contestare, contestatorul invocând totodată și prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul solicită inclusiv permiterea accesului la propunerea financiară, susținând că nu există nicio dovadă a faptului că respectivele prețuri sunt confidențiale, menționând că dorește verificarea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, sub aspectul tuturor elementelor, pentru a nu pune Consiliul în situația de efectua o verificare în integritate a acestui aspect. Propunerea financiară a acestor doi ofertanți nu este corelată cu propunerea tehnică. De asemenea, dorește verificarea caracterului legal al aprecierii autorității contractante asupra răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate ofertanților în legătură cu propunerea lor financiară.

Menționează că, numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o

cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

Totodată, precizează că, din cele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii, față de declarațiile de confidențialitate depuse de SRL și Asocierea SRL - ... SRL, se constată că nu au fost depuse, de către aceștia, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din oferta prezentată în cadrul acestei proceduri.

În opinia sa, declarațiile de confidențialitate generice, cumva standard, nepersonalizate ofertei depuse în această procedură, coroborată cu lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, din punctul său de vedere, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului său la oferta aflată înaintea sa în clasament.

Contestatorul face trimitere la prevederile art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016, considerând că numai prin respectarea acestora poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

Consideră că, în lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Totodată, susține că, din cele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii față de declarațiile de confidențialitate depuse de cei doi ofertanți, se constată că nu au fost depuse, de către acest ofertant, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din oferta prezentată în cadrul acestei proceduri.

Apreciază că declarația de confidențialitate generică, cumva standard, nepersonalizată ofertei depuse în această procedură, coroborată cu lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

În opinia sa, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului subscrisei la oferta aflată înaintea noastră în clasament.

În acest sens, invocă jurisprudența CNSC și a Curților de Apel..

În ceea ce privește aprecierea sa referitoare la oferta depusă de către SRL, ca fiind neconformă, contestatorul susține că:

Propunerea tehnică depusă de către acest ofertant este neconformă având în vedere următoarele considerente:

Ofertantul nu a prezentat devizele de lucrări corespunzătoare proiectului, conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Acesta face trimitere la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la Întrebarea 2, formulat potrivit cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, din care evidențiază că: „Fiecare ofertant va crea propriile devize, în baza Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER SA”.

În consecință, apreciază că ofertanții aveau obligația de a întocmi și prezenta în cadrul ofertei devizele/listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - formulare F3 pentru realizarea instalațiilor de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor stabilite de operatorul de distribuție zonal prin ATR, respectiv cantitățile aferente acestora.

Acesta susține că, potrivit documentelor depuse în cadrul ofertei, ofertantul nu a prezentat listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - formulare F3 pentru instalațiile de racordare, în consecință oferta acestuia fiind neconformă.

Susține că, ofertantul nu a oferit serviciile de proiectare conform cerințelor stabilite prin avizele tehnice de racordare emise de către operatorul de distribuție pentru stațiile de reîncărcare vizate prin proiect.

În continuare, invocă extras din răspunsul la întrebarea 3 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), formulat ca urmare a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, potrivit căruia „Fiecare ofertant va crea propriile devize, în baza Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER SA. În cadrul acestor devize, acolo unde se impune prin ATR, se va cota și partea de proiect tehnic de execuție”.

Astfel, apreciază că ofertanții aveau obligația de a cota și a oferta partea de întocmirea a proiectului tehnic de execuție verificat tehnic de calitate astfel încât prezentul obiect de investiție să poată fi implementat, în corespondență cu cerințele stabilite prin ATR-urile emise (acolo unde se impune), respectiv de a prevedea prestarea acestor servicii în cadrul propriilor devize întocmite și depuse în cadrul ofertei.

Apreciază că ofertantul nu a cota și oferit partea de proiect tehnic de execuție verificat tehnic de calitate în condițiile prevăzute de prevederile aplicabile în vigoare, astfel cum este impus prin ATR-urile eliberate pentru prezentul obiectiv de investiție.

Mai mult, susține că, potrivit reglementărilor în vigoare, proiectele tehnice de execuție pentru rețelele electrice de racordare trebuie verificate de către verificatori de proiecte autorizați de ANRE (Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei), această cerință fiind aplicabilă în cazul proiectelor derulate de Operatorul de Distribuție Zonal - Sucursala a Distribuție Energie Electrică România (DEER), conform „Ordinului ANRE nr. 66/2023, verficatorii de proiecte autorizați sunt responsabili cu verificarea documentației tehnice pentru instalațiile

electrice, asigurându-se că acestea respectă reglementările tehnice și cerințele fundamentale aplicabile prevăzute de lege”.

Prin urmare, consideră că, pentru proiectele tehnice de execuție derulate de DEER Sucursala, este obligatorie verificarea tehnică de calitate a acestora de către verficatori de proiecte autorizați de ANRE, conform legislației și reglementărilor aplicabile, însă ofertantul nu cotează și nu ofertează aceasta parte de verificare și nu prezintă personalul alocat pentru prestarea acestor servicii de verificare a proiectelor tehnice de execuție vizate prin prezenta procedură, în consecință prezentând o ofertă neconformă.

..... SRL susține că ofertantul nu a oferat tipul de vopsea solicitat, respectiv vopsea verde pentru marcajul parcarilor.

În acest sens, susține că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la Întrebarea 42 s-a menționat: „(...) Materialele prevăzute în formularul C6 la pozițiile 26, 27, 28, 29, 30 și 31, prin combinarea lor corespunzătoare vor avea ca rezultat materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor (...)”.

Analizând documentele prezentate/devizele de lucrări ofertă (Formularele C6), contestatorul apreciază că nu rezultă de nicăieri faptul că ar fi cotate materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor, conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

În consecință, în opinia sa, contractul nu poate fi implementat cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar oferta prezentată este neconformă.

Contestatorul susține că ofertantul nu a oferat tipul de beton solicitat (C16/20 corespunzător clasei B250) pentru realizarea fundațiilor.

În acest sens, menționează că, potrivit cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la Întrebarea 43 s-a precizat: „(...) Tipul de beton ofertat va fi C16/20 corespunzător clasei B250”.

Analizând documentele prezentate/devizele de lucrări ofertă, acesta consideră ofertantul nu a prevăzut corespunzător tipul de beton, respectiv nu a oferat beton de tip C16/20 respectiv clasa B250, astfel, oferta fiind neconformă în raport cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerea că aplicația platforma de administrare ofertată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire - în ceea ce privește rezervarea stației într-un interval orar, menționează că, potrivit cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, la secțiunea caracteristici aplicație/platforma de administrare - pagina 12 se solicită: „(...) să permită inclusiv rezervarea stației într-un interval orar (...)”.

Analizând chiar și la acest moment aplicația ofertată de către SRL, respectiv aplicația „... Charge”, contestatorul precizează că aceasta

nu permite rezervarea stației într-un interval orar, având doar caracteristica de rezervare pentru 15 minute, în susținere inserând o serie de capturi de ecran realizate din cadrul aplicației oferțate.

Analizând funcționalitatea acestei caracteristici solicitate, contestatorul susține că aceasta nici măcar nu este funcțională.

Totodată, astfel cum reiese din capturile de mai sus, chiar și după 15 minute (urmărind ora din colțul stâng al ecranului), subliniază că aplicația rămâne blocată, prezentând mesajul „Se pregătește rezervarea (...)”, însă nu reușește să efectueze rezervarea, ceea ce demonstrează întocmai neîndeplinirea cerinței din 2 perspective, drept pentru care oferta este neconformă și din acest punct de vedere.

Referitor la afirmația că aplicația/platforma de administrare oferțată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire - în ceea ce privește vizualizarea duratei de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul, contestatorul susține că, potrivit cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, la secțiunea caracteristici aplicație/platformă de administrare - pagina 12 se solicită: „(...) în cazul în care conectorul este ocupat, să se poată vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul (...)”.

Din punctul său de vedere, analizând chiar și la acest moment aplicația oferțată de către S.R.L., respectiv aplicația „... Charge”, se observă că nu se poate vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul, în cazul în care conectorul este ocupat, nefiind disponibilă accesarea acestei opțiuni/ acestei caracteristici în aplicația oferțată, în susținere inserând o serie de capturi de ecran.

Raportat la aceasta, contestatorul susține că aplicația oferțată nu îndeplinește caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire, drept pentru care apreciază că oferta este neconformă.

Referitor la faptul că ofertantul nu prezintă documentele doveditoare pentru demonstrarea condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante, ... SRL menționează că, potrivit cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, la secțiunea condiții privind conformitatea cu standardele relevante - pagina 12 se solicită:

„-Declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene

-Stațiile vor îndeplini cerințele standardului IEC 61851-1. Se va prezenta certificat/atestat de conformitate.

-Conectorii vor respecta standardele EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC;

-Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1,6;

-Se vor prezenta rapoarte de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK, EMC și LVD”.

Conform cerințelor solicitate prin fișa tehnică nr. 1 și 1, menționează că se precizează „Ofertele care nu permit identificarea precisă a

cerințelor minime și a specificațiilor tehnice pot fi respinse. Oferta trebuie să fie suficient de clară și detaliată pentru a permite evaluatorilor o comparare facilă între specificațiile cerute și specificațiile oferite”.

De asemenea, potrivit documentelor depuse în cadrul ofertei, susține că ofertantul nu prezintă toate documentele necesare pentru demonstrarea conformității cu standardele solicitate pentru produsele oferite în limba română, astfel încât să permită evaluatorilor o comparare facilă între specificațiile cerute și specificațiile oferite, respectiv nu prezintă certificatele de conformitate în limba română și nici rapoartele de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK, IK-display, EMC și LVD în limba română.

În consecință, contestatorul apreciază că oferta nu permite identificarea precisă a cerințelor minime și a specificațiilor tehnice, conform cerințelor solicitate, drept pentru care trebuia respinsă.

Contestatorul susține că ofertantul nu respectă formularul de propunere tehnică și nu corelează propunerea tehnică cu graficul de execuție și propunerea financiară - în ceea ce privește mentenanța corectivă în perioada post-garanție.

Cu privire la acest aspect, menționează că, potrivit cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, la secțiunea 3.5.2.4 mentenanța corectivă în perioada post-garanție - pagina 9-10 se solicită: „Contractantul trebuie să efectueze mentenanța corectivă a echipamentului pentru o perioadă de 5 ani după expirarea perioadei de garanție. (...) trebuie să acopere toate costurile aferente intervenției, inclusiv forța de muncă și altele asemenea, exclusiv piese de schimb. (...) în perioada post-garanție vor începe după expirarea perioadei de garanție și trebuie asigurate la locația unde este instalat echipamentul (...) După fiecare intervenție corectivă, contractantul trebuie să efectueze teste de funcționare și să prezinte un raport care să includă activitățile realizate, inclusiv piesele de schimb utilizate.”

Subliniază că, analizând formularul de propunere tehnică depus, precum și graficul de execuție, coroborat cu informațiile prezentate în conținutul propunerii financiare, ofertantul nu demonstrează faptul că va efectua mentenanța corectivă a echipamentului pentru o perioadă de 5 ani după expirarea perioadei de garanție, incluzând în acest sens toate costurile aferente investiției, incluziv forța de muncă și altele asemenea, exclusiv piese de schimb, precum și efectuarea testelor de funcționare și prezentarea rapoartelor care să includă activitățile realizate, inclusiv piesele de schimb utilizate.

Referitor la susținerea că ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea unei propuneri tehnice conforme, respectiv a copiat cerințele din cadrul documentației de atribuire/caietul de sarcini, contestatorul subliniază faptul că, potrivit cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - pagina 9, se

solicită: „Prezentarea propunerii tehnice se va face în conformitate cu cerințele descrise și impuse în prezentul caiet de sarcini. (...) Propunerea tehnică se va prezenta în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și cu formularul propunerii tehnice - formular nr. 5. Cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmând a fi respinse ca neconforme (...) 1. Prezentarea formularului nr. 5 - formular de propunerea tehnică, careva cuprinde informațiile solicitate conform capitolului Modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini (...) Oferta tehnică elaborată va conține detaliat prezentarea tuturor etapelor de derulare a contractului, se va prezenta în conformitate cu cerințele prezentate în caietul de sarcini și în conformitate cu formularul de propunere tehnică. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

ESTE INTERZIS A SE PRECIZA ÎN CADRUL PROPUNERII TEHNICE PRETURI SAU ELEMENTE COMPONENTE ALE ACESTORA. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.”

Din punctul său de vedere, conform conținutului regăsit în propunerea tehnică depusă de ofertant, reiese faptul că metodologia de execuție propusă reprezintă preluarea cu copy-paste a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, iar astfel ofertantul nu demonstrează îndeplinirea obligației de a proba conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea unei abordări și metodologii proprii asupra modului de îndeplinire a contractului, precum și modalitățile de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la cerințele solicitate.

În ceea ce privește afirmația că ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește alocarea întregului personal necesar pentru prestarea serviciilor contractate, contestatorul inserează răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la Întrebarea 52 și 53, față de cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv întocmirea proiectului tehnic de execuție verificat tehnic de calitate, conform cerințelor stabilite prin ATR-uri, coroborat cu răspunsurile la clarificări, acesta consideră că ofertanții aveau obligația de a alocă personalul necesar pentru prestarea serviciilor, respectiv de a

descrie momentul intervenției acestora precum și modul prin care ofertantul a asigurat accesul la acest personal.

Având în vedere personalul alocat de ofertant, evidențiază că acesta nu a propus vericator tehnic de calitate atestat ANRE și MDLPA la cerința Ie, în vedere prestării serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic de execuție întocmit conform cerințelor stabilite prin ATR-urile emise pentru stațiile de încărcare vizate prin prezenta procedură.

În consecință, ... SRL susține că oferta este neconformă și din acest punct de vedere.

Cu privire la faptul că ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea graficului de execuție, care să cuprindă toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul menționează că, potrivit graficului prezentat, acesta nu cuprinde toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu cuprinde prestarea serviciilor de proiectare și verificare tehnică de calitate a proiectării, pentru instalațiile de racordare, astfel cum sunt prevăzute prin ATR-urile regăsite în conținutul documentației de atribuire, din cadrul prezentei proceduri.

Drept urmare, din punctul său de vedere, ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire cu încadrarea în termenele stabilite și în bugetul ofertat, drept pentru care oferta din nou reprezintă o ofertă neconformă.

Cu privire la faptul că ofertantul nu prezintă extrasele Revisal conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul inserează extras din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/ 12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la Întrebarea 38, formulat conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, subliniind faptul că, potrivit documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a depus un extras Revisal valabil, din care să reiasă că are cel puțin 2 angajați pentru postul de electrician, astfel cum a fost solicitat prin cerințele documentației de atribuire.

Referitor la faptul că ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice un Plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini, contestatorul inserează extras din cerințele solicitate prin caietul de sarcini, apreciind că potrivit acestora, ofertanții aveau obligația de a prezenta un plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

Acesta precizează totodată că, în analiza documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse de acest ofertant, nu se regăsește un plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor, drept pentru care consideră că oferta este neconformă și din acest punct de vedere, întrucât mentenanța stațiilor nu este demonstrată a fi realizată în raport

cu condițiile prezentate de către producător, iar astfel oferta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate.

În continuare, făcând trimitere la cerințele prevăzute în caietul de sarcini - pagina 7, contestatorul susține că, prin neprezentarea planului de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor, ofertantul nu poate demonstra îndeplinirea acestei cerințe, drept pentru care apreciază că oferta este neconformă.

Referitor la faptul că ofertantul nu demonstrează disponibilitatea echipamentelor furnizate prin serviciu funcțional de suport tehnic 24/7, invocând solicitările autorității regăsite în caietul de sarcini - pagina 6, contestatorul apreciază că, raportat la aceste cerințe, ofertanții aveau obligația de a demonstra îndeplinirea acestora în cadrul propunerii tehnice depuse, prin documente doveditoare clare, alocarea de resurse umane și materiale, astfel încât să asigure disponibilitatea funcționării stațiilor de încărcare pentru 24 ore din 24, 7 zile din 7, respectiv prin prezentarea modalității prin care ofertantul asigură prestarea acestor servicii în caz de necesitate.

Astfel, din punctul său de vedere, ofertantul nu demonstrează nici în cadrul metodologiei prezentate și nici în cadrul graficului de realizare fizic și valoric îndeplinirea acestei cerințe, drept pentru care oferta este neconformă.

Cu privire la susținerea că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea condițiilor de garanție și post- garanție - în ceea ce privește asigurarea SIM-urilor de date mobile cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor, făcând trimitere la cerințele autorității regăsite în caietul de sarcini - pagina 6, contestatorul apreciază că, raportat la aceste cerințe, ofertantul avea obligația de a prevedea în cadrul propunerii tehnice, mai exact în abordarea și metodologia de execuție, precum și în cadrul graficului de realizare a investiției fizic și valoric, asigurarea acestor activități, în demonstrarea îndeplinirii cerințelor solicitate.

În opinia sa, conform informațiilor regăsite în conținutul ofertei, nu se regăsesc precizări referitoare la asigurarea SIM-urilor de date mobile pentru perioada de garanție acordată echipamentelor și nici informații referitoare la asigurarea administrării stațiilor prin intermediul aplicației, fără costuri suplimentare.

Referitor la faptul că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea caracteristicilor aplicației/platformei de administrare - în ceea ce privește aplicația de tip „white label”, personalizată conform cerințelor, inserând extras din cerințelor solicitate de autoritate prin caietul de sarcini - pagina 12, contestatorul precizează că prin propunerea tehnică depusă de ofertant, acesta nu demonstrează faptul că platforma de operare/ administrare a stațiilor ofertată este de tip „white label”, respectiv faptul că are posibilitatea publicării individuale ale acesteia în galeriile online ale Apple store și Google Store sub însemnele beneficiarului,

personalizată conform cerințelor acestuia și/sau respectând manualul de identitate vizuală.

Astfel cum se poate observa și din magazinele de aplicații, în opinia sa, aplicația/platforma de administrare nu are aceste capacități și caracteristici, ofertantul nedemonstrând în conținutul ofertei depuse cum aplicația ofertată îndeplinește această cerință.

Având în vedere că această funcționalitate se poate verifica și în mod oficial prin verificarea online, conform cărora aplicația ofertată nu demonstrează îndeplinirea cerinței, din punctul său de vedere, oferta este neconformă și din acest punct de vedere.

..... SRL susține că propunerea financiară depusă de către acest ofertant este neconformă având în vedere următoarele considerente:

Ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat în raport cu cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, inserând extras din cadrul fișei de date, capitolul „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” la pagina 10, susține că, raportat la aceste cerințe, ofertantul nu a cotat, respectiv nu a ofertat și nu a justificat corespunzător prețurile pentru:

- lucrările pentru realizarea instalațiilor de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor și cerințelor prevăzute prin ATR-urile regăsite în cadrul documentației de atribuire;
- prestarea serviciilor de întocmire a proiectului tehnic de execuție, precum și verificarea tehnică de calitate a acestuia, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ATR-urile regăsite în cadrul documentației de atribuire;
- materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor vizate prin proiect;
- betonul solicitat pentru realizarea fundațiilor, de tip C16/20 corespunzător clasei de beton B250;
- aplicația/ platforma de administrare care să respecte cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv să dispună de toate funcționalitățile solicitate;
- elementele conexe aferente stațiilor oferite/ materiale, conform precizărilor clarificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări;
- operațiunile de mentenanță și întreținere preventivă în perioada de garanție conform cerințelor stabilite prin caietul de sarcini;
- manipulare și depozitare;
- livrare, transport, asigurarea transportului și taxele vamale până la locul de livrare;
- eliminarea deșeurilor rezultate și adunarea tuturor ambalajelor și eliminarea acestora de la locul de instalare;
- asigurarea SIM-urilor de date mobile cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor;

- configurările/ setările necesare pentru a pune stațiile în funcțiune;
- testele funcționale ale stațiilor de încărcare pentru a asigura funcționarea produsului la parametrii agreeți;
- recepția produselor;
- administrarea stațiilor oferite prin intermediul aplicației, respectiv costurile pentru administrare, dezvoltare, upgrade-uri ale aplicației de management al stațiilor, astfel încât să nu se solicite costuri suplimentare în perioada de garanție;
- mentenanță corectivă în perioada post-garanție;
- suport tehnic;
- asigurarea pieselor de schimb și orice alte materiale consumabile pentru perioada de garanție și post-garanție;
- recepția finală;

Cu alte cuvinte, consideră că, ofertantul nu a justificat modalitatea de formare a prețului și nici costurile pentru elementele de cost enumerate.

Așadar, contestatorul apreciază că, ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul său aparent neobișnuit de scăzut. Nu au fost depuse documente doveditoare ale prețurilor care pot fi obținute de la furnizori și nici nu a fost furnizată o altă explicație pentru a demonstra faptul că ofertantul poate executa în mod corespunzător obiectul contractului cu încadrarea în prețul propus.

Totodată, menționează că, în urma răspunsului pe care acest ofertant l-a formulat față de solicitarea de clarificare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a avut cum să verifice caracterul real al nivelurilor acestor prețuri și nici nu și-a putut forma convingerea că sumele alocate acoperă cheltuielile inerente executării contractului.

Referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii financiare toate documentele solicitate, în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inserând cerințele solicitate prin documentația de atribuire, prin Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1231782 (publicată în SEAP în 12.12.2024), contestatorul evidențiază în primul rând, răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la Întrebarea 2, Întrebarea 3 și Întrebarea 42, inserat de acesta ca print screen în extras, subliniind în acesta: „Fiecare ofertant va crea propriile devize, în baza Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER SA. (...) Fiecare ofertant va crea propriile devize, în baza Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER SA. În cadrul acestor devize, acolo unde se impune prin ATR, se va cota și partea de proiect tehnic de execuție (...) Materialele prevăzute în Formularul C6 la pozițiile 26, 27, 28, 29, 30 și 31, prin combinarea lor corespunzătoare vor avea ca rezultat materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor (...)”.

În consecință, contestatorul apreciază că ofertanții aveau obligația de a întocmi și prezenta în cadrul propunerii financiare devizele/listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - formulare F3 cotate cantitativ și valoric pentru realizarea instalațiilor de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor stabilite de operatorul de distribuție zonal prin ATR, respectiv cantitățile aferente acestora.

Potrivit documentelor depuse în cadrul propunerii financiare, ... SRL susține că ofertantul nu a prezentat listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - formulare F3 pentru instalațiile de racordare cotate corespunzător, în consecință oferta acestuia fiind neconformă.

Totodată, apreciază că, ofertanții aveau obligația de a cota valoric în cadrul propunerii financiare și a oferta partea de întocmirea a proiectului tehnic de execuție verificat tehnic de calitate astfel încât prezentul obiect de investiție să poată fi implementat, în corespondență cu cerințele stabilite prin ATR-urile emise (acolo unde se impune), respectiv de a prevedea prestarea acestor servicii în cadrul propriilor devize întocmite și depuse în cadrul ofertei.

De asemenea, potrivit documentelor depuse în cadrul ofertei, contestatorul susține că ofertantul nu a cota și ofertat partea de proiect tehnic de execuție verificat tehnic de calitate în condițiile prevăzute de prevederile aplicabile în vigoare, astfel cum este impus prin ATR-urile eliberate pentru prezentul obiectiv de investiție.

Din punctul său de vedere, în aceeași măsură, ofertantul avea obligația de a cota materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor și betonul C16 - clasa B250, însă din documentele depuse acesta nu se regăsește a fi cota valoric și ofertat.

În al doilea rând, contestatorul susține că ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii financiare toate documentele solicitate în mod obligatoriu și nu se regăsește a fi prezentate graficele generale de realizare a investiției publice atât în format fizic, cât și în format valoric, oferta fiind neconformă și din acest punct de vedere.

Contestatorul susține că ofertantul SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară, sens în care subliniază că, potrivit fișei de date a achiziției - secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții erau obligați să facă dovada îndeplinirii următoarei cerințe: „(...)Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) a dus la bun sfârșit furnizarea, montajul, instalarea și punerea în funcțiune de echipamente/instalații de încărcare electrice lente și/sau rapide destinate oricărui tip de transport la nivelul a minim un (1) contract - maxim 5 contracte în valoare cumulată de minim 4.900.000 lei fără TVA. (...)”.

<https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestateAcesta> menționează că operatorul SRL a obținut atestatul ANRE doar în data de 21.02.2024, conform informațiilor regăsite în mod oficial pe site-ul ANRE, la următorul link de acces:

<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, inserat în susținere ca print screen.

Astfel, în conformitate cu prevederile „Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice”, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/15.12.2021, publicat în Monitorul Oficial 1216/22.12.2021, contestatorul subliniază că, operatorii economici care execută lucrări de montaj trebuie să fie atestați ANRE în raport cu nivelul de tensiune al instalației electrice.

Menționează că, montarea stațiilor de încărcare poate fi efectuată doar de către operatori economici atestați ANRE, deoarece în cadrul operațiunii de montare se execută lucrări asupra instalației electrice de alimentare cu energie electrică, constând cel puțin în conectarea (legarea) definitivă a stației la BMPT.

Apreciază că, cel mai probabil, cu ocazia analizării documentelor justificative DUAЕ, autoritatea contractantă nu a corelat data obținerii atestatului ANRE de către ofertantul ... (respectiv 21.02.2024) cu data proceselor verbale de punere în funcțiune, prezentate ca documente doveditoare a informațiilor bifate în DUAЕ.

În acest context, consideră că, montajul fie a fost executat de o terță parte, iar nu de ofertantul SRL, fie montajul a fost executat în mod nelegal, iar o astfel de conduită nu poate sta la baza dobândirii de experiență similară, deoarece experiența similară presupune executarea, în trecut, a unor contracte, în condițiile legii.

..... SRL susține că oferta depusă de către Asocieria SRL - ... SRL, este neconformă.

Menționează că, propunerea tehnică depusă de către acest ofertant este neconformă, având în vedere următoarele considerente:

Ofertantul nu a prezentat devizele de lucrări corespunzătoare proiectului, conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire

În acest sens, inserează răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la întrebarea 2, prezentat conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, din care evidențiază: „(...)Fiecare ofertant va crea propriile devize, în baza Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER SA. (...)”, astfel apreciind că ofertanții aveau obligația de a întocmi și prezenta în cadrul ofertei devizele/listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - formulare F3 pentru realizarea instalațiilor de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor stabilite de operatorul de distribuție zonal prin ATR, respectiv cantitățile aferente acestora.

Potrivit documentelor depuse în cadrul ofertei, contestatorul apreciază că ofertantul nu a prezentat listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - formulare F3 pentru instalațiile de racordare, în consecință oferta acestuia fiind neconformă.

Ofertantul nu a oferat serviciile de proiectare conform cerințelor stabilite prin avizele tehnice de racordare emise de către operatorul de distribuție pentru stațiile de reîncărcare vizate prin proiect

În acest sens, inserează răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la întrebarea 3, prezentat conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, apreciind că, ofertanții aveau obligația de a cota și a oferta partea de întocmirea a proiectului tehnic de execuție verificat tehnic de calitate astfel încât prezentul obiect de investiție să poată fi implementat, în corespondență cu cerințele stabilite prin ATR-urile emise (acolo unde se impune), respectiv de a prevedea prestarea acestor servicii în cadrul propriilor devize întocmite și depuse în cadrul ofertei.

Potrivit documentelor depuse în cadrul ofertei, acesta susține că ofertantul nu a cota și oferat partea de proiect tehnic de execuție verificat tehnic de calitate în condițiile prevăzute de prevederile aplicabile în vigoare, astfel cum este impus prin ATR-urile eliberate pentru prezentul obiectiv de investiție.

Mai mult, susține că, potrivit reglementărilor în vigoare, proiectele tehnice de execuție pentru rețelele electrice de racordare trebuie verificate de către verificali de proiecte autorizați de ANRE (Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei), această cerință fiind aplicabilă în cazul proiectelor derulate de Operatorul de Distribuție Zonal - Sucursala a Distribuție Energie Electrică România (DEER), conform „Ordinului ANRE nr. 66/2023, verificali de proiecte autorizați sunt responsabili cu verificarea documentației tehnice pentru instalațiile electrice, asigurându-se că acestea respectă reglementările tehnice si cerințele fundamentale aplicabile prevăzute de lege”.

Prin urmare, pentru proiectele tehnice de execuție derulate de DEER Sucursala, acesta susține că este obligatorie verificarea tehnică de calitate a acestora de către verificali de proiecte autorizați de ANRE, conform legislației și reglementărilor aplicabile, însă ofertantul nu cotează și nu ofertează aceasta parte de verificare și nu prezintă personalul alocat pentru prestarea acestor servicii de verificare a proiectelor tehnice de execuție vizate prin prezenta procedură, în consecință prezentând o ofertă neconformă.

..... SRL susține că ofertantul nu a oferat tipul de vopsea solicitat, respectiv vopsea verde pentru marcajul parcarilor, sens în care inserează extras din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la întrebarea 42, prezentat conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, în care evidențiază: „(...)Materialele prevăzute in Formularul C6 la pozițiile 26, 27, 28, 29, 30 si 31, prin combinarea lor corespunzătoare vor avea ca rezultat materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor (...)”.

Analizând documentele prezentate/devizele de lucrări ofertă (Formularele C6), susține că nu rezultă de nicăieri faptul că aceste conțin a fi cotate materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor, conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

În consecință, apreciază că, sub acest aspect, contractul nu poate fi implementat cu respectarea cerințelor stabilite prin documentației de atribuire, iar oferta prezentată fiind una neconformă.

Contestatorul susține că ofertantul nu a ofertat tipul de beton solicitat (C16/20 corespunzător clasei B250) pentru realizarea fundațiilor, sens în care inserează extras din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la întrebarea 43, prezentat conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, în care subliniază: „(...) tipul de beton ofertat va fi C16/20 corespunzător clasei B250 (...)”.

Analizând documentele prezentate/devizele de lucrări ofertă, contestatorul apreciază că ofertantul nu a prevăzut corespunzător tipul de beton, respectiv nu a ofertat beton de tip C16/20 respectiv clasa B250, astfel, oferta fiind neconformă în raport cu cerințele solicitate.

Susține că aplicația/platforma de administrare ofertată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire - în ceea ce privește rezervarea stației într-un interval orar, sens în care inserează extras din solicitările autorității din caietul de sarcini, la secțiunea caracteristici aplicație/platformă de administrare - pagina 12, în care evidențiază „(...) să permită inclusiv rezervarea stației într-un interval orar (...)”.

Analizând chiar și la acest moment aplicația ofertată de către ofertantul SRL, respectiv aplicația „PlugPoint”, contestatorul susține că se observă faptul că aceasta nu permite rezervarea stației într-un interval orar, nefiind disponibilă această opțiune în aplicația ofertantului, în susținere inserând mai multe capturi de ecran realizate din cadrul aplicației ofertate.

În consecință, apreciază că aplicația ofertată nu are această opțiune, neîndeplinind astfel cerințele solicitate prin documentația de atribuire, drept urmare, oferta fiind neconformă.

Acesta susține că aplicația/platforma de administrare ofertată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire - în ceea ce privește vizualizarea duratei de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul.

Sub acest aspect, evidențiază că, potrivit cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, din care inserează extras de la secțiunea caracteristici aplicație/platforma de administrare - pagina 12, se solicită: „(...) starea conectorilor (liber, ocupat, în avarie), în cazul în care conectorul este ocupat, să se poată vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul (...)” și, analizând la acel moment aplicația ofertată de către acest ofertant, respectiv aplicația „PlugPoint”, susține că se observă faptul că aceasta nu se poate vedea durata de încărcare

rămasă în timp real, comunicată de vehicul, în cazul în care conectorul este ocupat, nefiind disponibilă accesarea acestei opțiuni/acestei caracteristici în aplicația ofertată, în susținere inserând print capturi de ecran din cadrul aplicației.

Raportat la aceasta, contestatorul susține că aplicația ofertată nu îndeplinește caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire, drept pentru care consideră că oferta este neconformă.

Contestatorul susține că ofertantul nu prezintă documentele doveditoare pentru demonstrarea condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante, sens în care precizează că, potrivit cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, din care inserează print screen în extras de la secțiunea condiții privind conformitatea cu standardele relevante - pagina 12, se solicită: „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:

- >Declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene

- >Stațiile vor îndeplini cerințele standardului IEC 61851-1. Se va prezenta certificat/atestat de conformitate;

- >Conectorii vor respecta standardele EN 62196-2 pentru AC si EN 62196-3 pentru DC;

- >Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6;

- >Se vor prezenta rapoarte de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru ÎP, IK, EMC și”.

Totodată, susține că, potrivit cerințelor solicitate prin fișa tehnică nr. 1 și 1, se precizează „Ofertele care nu permit identificarea precisă a cerințelor minime și a specificațiilor tehnice pot fi respinse. Oferta trebuie să fie suficient de clară și detaliată pentru a permite evaluatorilor o comparare facilă între specificațiile cerute și specificațiile oferite”.

În opinia sa, conform documentelor depuse în cadrul ofertei, ofertantul nu prezintă toate documentele necesare pentru demonstrarea conformității cu standardele solicitate pentru produsele ofertate în limba română, astfel încât să permită evaluatorilor o comparare facilă între specificațiile cerute și specificațiile oferite, respectiv nu prezintă certificatele de conformitate în limba română si nici rapoartele de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru ip, ik, ik-display, emc și lvd în limba romană.

În consecință, contestatorul susține că oferta nu permite identificarea precisă a cerințelor minime și a specificațiilor tehnice, conform cerințelor solicitate, drept pentru care apreciază că aceasta trebuia respinsă.

Contestatorul susține că ofertantul nu respectă formularul de propunere tehnică și nu corelează propunerea tehnică cu graficul de execuție și propunerea financiară - în ceea ce privește mentenanța corectivă în perioada post-garanție.

Sub acest aspect, inserează print screen din cerințele solicitate prin caietul de sarcini, la secțiunea 3.5.2.4 Mentenanța corectivă în perioada post-garanție - pagina 9-10, și analizând formularul de propunere tehnică depus, precum și graficul de execuție, coroborat cu informațiile prezentate în conținutul propunerii financiare, consideră că ofertantul nu demonstrează faptul că va efectua mentenanța corectivă a echipamentului pentru o perioadă de 5 ani după expirarea perioadei de garanție, incluzând în acest sens toate costurile aferente investiției, incluziv forța de muncă și alte asemenea, exclusiv piese de schimb, precum și efectuarea testelor de funcționare și prezentarea rapoartelor care să includă activitățile realizate, inclusiv piesele de schimb utilizate.

..... SRL susține că ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea unei propuneri tehnice conforme, respectiv a copiat cerințele din cadrul documentației de atribuire/caietul de sarcini.

În acest sens, inserează extras din cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - pagina 9, și, conform conținutului regăsit în propunerea tehnică depusă de ofertant, contestatorul apreciază că reiese faptul că metodologia de execuție propusă reprezintă preluarea cu copy-paste a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, iar astfel ofertantul nu demonstrează îndeplinirea obligației de a proba conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea unei abordări și metodologii proprii asupra modului de îndeplinire a contractului, precum și modalitățile de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la cerințele solicitate.

..... SRL susține că ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește alocarea întregului personal necesar pentru prestarea serviciilor contractate.

Sub acest aspect, inserează extras din cerințele solicitate prin documentația de atribuire, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la întrebarea 52 și 53 și având în vedere cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv întocmirea proiectului tehnic de execuție verificat tehnic de calitate, apreciază că, potrivit cerințelor stabilite prin ATR-uri, coroborat cu răspunsurile la clarificări, ofertanții aveau obligația de a alocă personalul necesar pt. prestarea serviciilor, respectiv de a descrie momentul intervenției acestora precum și modul prin care ofertantul a asigurat accesul la acest personal.

Având în vedere personalul alocat de ofertant, susține că acesta nu a propus vericator tehnic de calitate atestat ANRE și MDLPA la cerința Ie, în vederea prestării serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic de execuției întocmit conform cerințelor stabilite prin ATR-urile emise pentru stațiile de încărcare vizate prin prezenta procedură.

În consecință, contestatorul susține că oferta este neconformă și din acest punct de vedere.

Susține că ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea Graficului de execuție, care să cuprindă toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire.

În acest sens, precizează că, potrivit Graficului prezentat, acesta nu cuprinde toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu cuprinde prestarea serviciilor de proiectare și verificare tehnică de calitate a proiectării, pentru instalațiile de racordare, astfel cum sunt prevăzute prin ATR-urile regăsite în conținutul documentației de atribuire, din cadrul prezentei proceduri.

Drept urmare, consideră că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire cu încadrarea în termenele stabilite și în bugetul oferat, drept pentru care, oferta, din nou reprezintă o ofertă neconformă.

Contestatorul susține că ofertantul prezintă extrasele Revisal conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, sens în care, inserează extras din răspunsul la întrebarea 38, formulat conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025): „Răspuns 38: Operatorul economic va depune în cadrul ofertei sale un extras Revisal din caro să reiasă că are cel puțin 2 angajați pentru postul de electrician. (...)”, subliniind faptul că, potrivit documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a depus un extras Revisal valabil, din care să reiasă că are cel puțin 2 angajați pentru postul de electrician, astfel cum a fost solicitat prin cerințele documentației de atribuire.

Susține că ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice un plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

În susținere, inserează extras din cerința solicitată prin caietul de sarcini: „Garanția minima solicitată prin prezentul caiet de sarcini este de 5 ani. (...) se va anexa ofertei un plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor în (...)”, astfel, considerând că ofertanții aveau obligația de a prezenta un plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

Acesta apreciază că, în analiza documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse de acest ofertant, nu se regăsește un plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor, drept pentru care oferta este neconformă și din acest punct de vedere, întrucât mentenanța stațiilor nu este demonstrată a fi realizată în raport cu condițiile prezentate de către producător, iar astfel oferta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate.

Mai mult, evidențiază că potrivit cerințelor prevăzute în caietul de sarcini - pagina 7, s-a solicitat: „(...) în perioada de garanție ofertantul va asigura mentenanță și întreținere tuturor stațiilor de încărcare, conform cerințelor din manualul de întreținere cât și conform legislației și normativelor în vigoare, astfel încât stațiile să funcționeze în parametru optimi”.

Apreciază că, prin neprezentarea panului de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor, ofertantul nu poate demonstra îndeplinirea acestei cerințe, drept pentru care oferta este neconformă.

..... SRL susține că ofertantul nu demonstrează disponibilitatea echipamentelor furnizate prin serviciu funcționat de suport tehnic 24/7, sens în care inserează extras cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini - pagina 6, apreciind că, raportat la aceste cerințe, ofertanții aveau obligația de a demonstra îndeplinirea acestora în cadrul propunerii tehnice depuse, prin documente doveditoare clare, alocarea de resurse umane și materiale, astfel încât să asigure disponibilitatea funcționării stațiilor de încărcare pentru 24 ore din 24, 7 zile din 7, respectiv prin prezentarea modalității prin care ofertantul asigură prestarea acestor servicii în caz de necesitate.

Astfel, consideră că ofertantul nu demonstrează în nici în cadrul metodologiei prezentate și nici în cadrul graficului de realizare fizic și valoric îndeplinirea acestei cerințe, drept pentru care, oferta este neconformă.

Contestatorul susține că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea condițiilor de garanție și post- garanție - în ceea ce privește asigurarea SIM-urilor de date mobile cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor, sens în care face trimitere la cerințele solicitate prin caietul de sarcini - pagina 6, apreciind că, raportat la aceste cerințe, ofertantul avea obligația de a prevedea în cadrul propunerii tehnice, mai exact în abordarea și metodologia de execuție, precum și în cadrul graficului de realizare a investiției fizic și valoric, asigurarea acestor activități, în demonstrarea îndeplinirii cerințelor solicitate.

Menționează că, potrivit informațiilor regăsite în conținutul ofertei, nu se regăsesc precizări referitoare la asigurarea SIM-urilor de date mobile pentru perioada de garanție acordată echipamentelor și nici informații referitoare la asigurarea administrării stațiilor prin intermediul aplicației, fără costuri suplimentare.

Contestatorul susține că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea caracteristicilor aplicației/platformei de administrare - în ceea ce privește aplicația de tip „white label”, personalizată conform cerințelor, sens în care inserează extras din cerințele solicitate prin caietul de sarcini - pagina 12, și subliniază faptul că prin propunerea tehnică depusă de ofertant, acesta nu demonstrează faptul că platforma de operare/administrare a stațiilor ofertată este de tip „white label”, respectiv faptul că are posibilitatea publicării individuale ale acesteia în

galeriile online ale Apple store și Google store sub însemnele beneficiarului, personalizată conform cerințelor acestuia și/sau respectând manualul de identitate vizuală.

În opinia sa, se poate observa și din magazinele de aplicații, aplicația/ platforma de administrare nu are aceste capacități și caracteristici, ofertantul nedemonstrând în conținutul ofertei depuse cum aplicația ofertată îndeplinește această cerință.

Având în vedere că această funcționalitate se poate verifica și în mod oficial prin verificarea online, din punctul său de vedere, conform acestora aplicația ofertată nu demonstrează îndeplinirea cerinței, iar oferta este neconformă și din acest punct de vedere.

Totodată, contestatorul susține că propunerea financiară depusă de către acest ofertant este neconformă, având în vedere următoarele considerente:

Consideră că ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat în raport cu cerințele documentației de atribuire și nu cuprinde toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, sens în care inserează extras din fișa de date, capitolul „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” pagina 10, apreciind că, raportat la aceste cerințe, ofertantul nu a cotat, respectiv nu a oferat și nu a justificat corespunzător prețurile pentru:

- lucrările pentru realizarea instalațiilor de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor și cerințelor prevăzute prin ATR-urile regăsite în cadrul documentației de atribuire;
- prestarea serviciilor de întocmire a proiectului tehnic de execuție, precum și verificarea tehnică de calitate a acestuia, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ATR-urile regăsite în cadrul documentației de atribuire;
- materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor vizate prin proiect;
- betonul solicitat pentru realizarea fundațiilor, de tip C16/20 corespunzător clasei de beton B250;
- aplicația/ platforma de administrare care să respecte cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv să dispună de toate funcționalitățile solicitate;
- elementele conexe aferente stațiilor oferate/ materiale, conform precizărilor clarificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări;
- operațiunile de mentenanță și întreținere preventivă în perioada de garanție conform cerințelor stabilite prin caietul de sarcini;
- manipulare și depozitare;
- livrare, transport, asigurarea transportului și taxele vamale până la locul de livrare;
- eliminarea deșeurilor rezultate și adunarea tuturor ambalajelor și eliminarea acestora de la locul de instalare;

- asigurarea SIM-urile de date mobile cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor;
- configurările/ setările necesare pentru a pune stațiile în funcțiune;
- testele funcționale ale stațiilor de încărcare pentru a asigura funcționarea produsului la parametrii agreeți;
- recepția produselor;
- administrarea stațiilor oferite prin intermediul aplicației, respectiv costurile pentru administrare, dezvoltare, upgrade-uri ale aplicației de management al stațiilor, astfel încât să nu se solicite costuri suplimentare în perioada de garanție;
- mentenanță corectivă în perioada post-garanție;
- suport tehnic;
- asigurarea pieselor de schimb și orice alte materiale consumabile pentru perioada de garanție și post-garanție;
- recepția finală.

Contestatorul subliniază că, în opinia sa, ofertantul nu a justificat modalitatea de formare a prețului și nici costurile pentru elementele de cost enumerate.

Așadar, susține că, ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul său aparent neobișnuit de scăzut. Nu au fost depuse documente doveditoare ale prețurilor care pot fi obținute de la furnizori și nici nu a fost furnizată o altă explicație pentru a demonstra faptul că ofertantul poate executa, în mod corespunzător, obiectul contractului cu încadrarea în prețul propus.

Precizează că, în urma răspunsului pe care acest ofertant l-a formulat față de solicitarea de clarificare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a avut cum să verifice caracterul real al nivelurilor acestor prețuri și nici nu și-a putut forma convingerea că sumele alocate acoperă cheltuielile inerente executării contractului.

..... SRL susține că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii financiare toate documentele solicitate, în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Sub acest aspect, inserează extras din solicitările autorității din documentația de atribuire, prin Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1231782 (publicată în SEAP în 12.12.2024), menționând că:

- în primul rând, potrivit răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025: „(...)Fiecare ofertant va crea propriile devize, in baza Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER SA. (...)Fiecare ofertant va crea propriile devize, in baza Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER SA. In cadrul acestor devize, acolo unde se impune prin ATR, se va cota si partea de proiect tehnic de execuție (...)Materialele prevăzute in Formularul C6 la pozițiile 26, 27, 28, 29, 30 si 31, prin combinarea lor corespunzătoare vor avea ca rezultat materialul vopsea verde pentru

marcajul parcarilor (...)", astfel considerând că ofertanții aveau obligația de a întocmi și prezenta în cadrul propunerii financiare devizele/listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - formulare F3 cotate cantitativ și valoric pentru realizarea instalațiilor de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor stabilite de operatorul de distribuție zonal prin ATR, respectiv cantitățile aferente acestora.

De asemenea, susține că, potrivit documentelor depuse în cadrul propunerii financiare, ofertantul nu a prezentat listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - formulare F3 pentru instalațiile de racordare cotate corespunzător, în consecință apreciind că oferta acestuia este neconformă.

Totodată, contestatorul susține că ofertanții aveau obligația de a cota valoric în cadrul propunerii financiare și a oferta partea de întocmirea a proiectului tehnic de execuție verificat tehnic de calitate astfel încât prezentul obiect de investiție să poată fi implementat, în corespondență cu cerințele stabilite prin ATR-urile emise (acolo unde se impune), respectiv de a prevedea prestarea acestor servicii în cadrul propriilor devize întocmite și depuse în cadrul ofertei.

În opinia sa, conform documentelor depuse în cadrul ofertei, ofertantul nu a cota și ofertat partea de proiect tehnic de execuție verificat tehnic de calitate în condițiile prevăzute de prevederile aplicabile în vigoare, astfel cum este impus prin ATR-urile eliberate pentru prezentul obiectiv de investiție.

În aceeași măsură, consideră că ofertantul avea obligația de a cota materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor și betonul C16 - clasa B250, însă din documentele depuse acesta nu se regăsește a fi cota valoric și ofertat.

- în al doilea rând, contestatorul susține că ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii financiare toate documentele solicitate în mod obligatoriu și nu se regăsește a fi prezentate Graficele generale de realizare a investiției publice atât în format fizic, cât și în format valoric, astfel apreciind că oferta este neconformă și din acest punct de vedere.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, ... SRL solicită admiterea contestației și obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire față de acesta, precum și la reevaluarea ofertelor depuse de S.R.L. și ASOCIEREA S.R.L. - ... S.R.L. cu consecința respingerii acestora ca neconforme.

Prin adresa nr. 26184/07.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29409/07.05.2025, ... transmite punctul său de vedere față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27466/29.04.2025, formulată de SRL și depusă în dosarul nr. 1531/2025, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că a inițiat licitația deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../20.11.2024, iar în JOUE sub nr. 708622-

2024, iar procedura a fost organizată în baza contractului de finanțare nerambursabilă nr. 135829/29.11.2022 cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației - MDLPA, Investiția 1.1.3 - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - puncte de reîncărcare vehicule electrice; Obiectul investiției: „Smart Eco - Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în”.

Menționează că, potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 6.122.206,88 lei fără TVA.

Autoritatea susține că documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, cuprinzând toate informațiile și datele necesare ofertanților în vederea întocmirii corecte și complete a ofertelor și întreaga documentație a fost publicată în SEAP, aceasta permițând accesul direct și ne restricționat al operatorilor economici la aceasta începând cu data de 20.11.2024.

Precizează că la prezenta procedură, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție publică, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 23763/17.04.2025 și din adresa nr. 23768/17.04.2025 - numită „Comunicare rezultat procedură” a contractului de achiziție publică, comisia de evaluare a declarat ca admisibilă, dar necâștigătoare oferta depusă de către contestatorul SRL, ofertant lider în cadrul: ASOCIEREA SRL - SRL - SRL.

Raportat la cele reclamate, aceasta comunică următoarele:

Cu privire la interesul legitim al contestatorului, autoritatea consideră că, ofertantul SRL, calificat pe locul 3, nu aduce nici un argument spre a justifica îndreptățirea acesteia de „a fi declarată câștigătoare procedurii, având în vedere criteriul de atribuire”, așa cum menționează în textul contestației.

Subliniază faptul că elementul determinant al desemnării, ca și câștigătoare, a ofertei depuse de ...SRL, a fost criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate - preț, ofertatul având prețul cel mai scăzut și, mai mult, toți ofertanții au primit punctaj maxim la componenta tehnică, respectiv, la factorul de evaluare perioada de garanție și mentenanță suplimentară față de perioada minimă de solicitată - 25%, respectiv, 25 puncte.

Menționează că, potrivit prevederilor 33 din C.p.c., care completează dispozițiile art. 2 din Legea 101/2016, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, ori, luând în considerare criteriul de atribuire din procedura supusă cenzurii Consiliului, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, din analiza motivării contestației, autoritatea apreciază că nu se face referire, în concret, la elementele mai sus menționate care stau la baza criteriilor de atribuire.

În consecință, în opinia sa, contestația nu se sprijină pe un interes dovedit legitim, care nu se poate prezuma, care să aibă drept consecință declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare.

Din punctul său de vedere, contestatorul nu se sprijină pe un text legal incident cauzei și care să se refere la nerespectarea procedurii de achiziție în ceea ce privește pe acesta. Interesul nu este nici personal, deoarece, nu se refera la propriile drepturi pretinse a fi încălcate în cadrul derulării procedurii de atribuire, ci, la pretinse motive de inadmisibilitate și neconformitate ale ofertelor depuse de către alți ofertanți (menționați în textul contestației) și care s-au situat pe locuri superioare eligibile.

Pe de alta parte, susține că SRL nu se referă, punctual, pentru fiecare dintre ofertanți în parte, care ar fi criteriile de descalificare a acestora și care să justifice situarea contestatorului pe primul loc eligibil, face doar considerații generale cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, la caietul de sarcini și la răspunsul consolidate.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră că fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin mijloace de probă, reale, verosimile, pertinente și concludente, respectiv contestatorul ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care sunt cerințele pe care ofertanții surclasați nu și-au îndeplinit cerințele. Or, ... SRL s-a limitat la a copia fragmente din documentația de atribuire și răspunsul consolidat și a face simple presupuneri/speculații, fără a argumenta și aduce vreo dovadă în sensul criticilor sale.

Asupra criticilor contestatorului referitoare la accesul la dosarul achiziției, menționează că, la data de 17.04.2025, contestatorul i-a transmis solicitarea de a i se permite studierea dosarului achiziției în integralitate, iar, la data de 23.04.2025, acesta s-a prezentat la sediul autorității contractante, în vederea studierii dosarului achiziției. Menționează că, raportat la prevederile art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, a prezentat contestatorului faptul că ofertanții SRL și SRL și-au declarat drept confidențiale în integralitate propunerile tehnice și financiare, și astfel nu s-a putut în mod legal da curs solicitării de acces în integralitate la ofertele depuse de acești ofertanți, oferindu-i acestuia acces integral la raportul procedurii de atribuire și la declarațiile de confidențialitate a celor 2 ofertanți în discuție.

Ca un prim aspect relevant în cauză, autoritatea subliniază că toți ofertanții participanți la procedura de achiziție publică, inclusiv, contestatorul, au formulat și înaintat autorității contractante declarații de confidențialitate, motivate și justificate în cadrul procedurii, cu referire la documentele de calificare integral, propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la clarificările ulterioare aferente acestora, documentele justificative depuse privind fundamentările/justificările

preturilor/costurilor depuse în cadrul propunerilor financiare (oferte comerciale, contracte cu furnizorii, etc.), părți din toate procesele de evaluare ale comisiei de evaluare, unde se face evaluarea tehnică sau financiară.

În ceea ce privește modalitatea de expunere de către contestator a declarațiilor de confidențialitate depuse de către ofertanții SRL și SRL, subliniază expunerea „trunchiată” a acestor declarații în cadrul contestației formulate, în totală neconcor...ță cu realitatea conținutului, motivării și dovezilor prezentate în susținerea acestor declarații de confidențialitate.

În sprijinul acestei afirmații, autoritatea contractantă susține, după cum urmează:

- Declarația de conformitate depusă de către ofertantul SRL în cadrul procedurii de licitație a fost motivată în fapt, în drept și susținută de dovezi privind caracterul confidențial, cuprinzând 28 de pagini (incluzând și dovezi);

- Declarația de conformitate depusă de către ofertantul SRL în cadrul procedurii de licitație a fost motivată în fapt, în drept și susținută de dovezi privind caracterul confidențial, cuprinzând 7 pagini.

Raportat la aspectele arătate, susține că declarațiile de confidențialitate depuse de către acești ofertanți, apreciază că acestea nu au fost „pur formale”, cum încearcă să sugereze contestatorul, precizând că, acestea au fost motivate în fapt, în drept și susținute de dovezi privind caracterul confidențial, sens în care, prin prisma solicitării contestatorului de acces, în integralitate, la ofertele acestor ofertanți, autoritatea contractantă, în mod legal și temeinic, s-a conformat exigentelor prevederilor art. 57 alin.(1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, raportat la legislația în vigoare, apreciază că cei doi ofertanți indică și motivează în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală - conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - în timp ce, în fața CNSC, aceiași ofertanți trebuie să demonstreze „prin mijloace de probă caracterul confidențial - conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – și anexează dovada acestor mijloace de probă.

În consecință, autoritatea apreciază ca fiind îndeplinită condiția confidențialității conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din punctul său de vedere, nu pot fi privite ca legale și temeinice susținerile contestatorului, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu ne-a furnizat absolut nicio motivare concretă și pertinentă a refuzului, nefiind expus absolut niciun motiv concret pentru care autoritatea contractantă a refuzat accesul subscrisei la dosarul achiziției și nici raționamentul care a stat la baza deciziei entității”, în condițiile în care,

autoritatea contractantă i-a oferit acestuia acces integral la declarațiile de confidențialitate a celor 2 ofertanți în discuție, aspect dovedit chiar din prezentarea trunchiată a conținutului acestor declarații în cadrul contestației formulate.

Totodată, subliniază că, în opinia sa, nu sunt sustenabile și legale afirmațiile contestatorului referitoare la o „așa-zisă” încălcare flagrantă de către autoritatea contractantă a dreptului la o bună administrare și a dreptului la o cale de atac prin refuzul de a se permite accesul la documentele din cadrul procedurii vizând pe ofertanții SRL și SRL, respectiv: ofertele tehnice cu anexe, ofertele financiare cu anexe, răspunsurile la clarificări și procese verbale emise în cadrul procedurii, raportat la confidențialitatea acestora prin prisma considerentelor de fapt și de drept mai sus-enunțate.

Cu privire la acest aspect al obligației și dreptului autorității contractante de a refuza accesul integral al unui ofertant la documentele din cadrul procedurii vizând pe ofertanții care și-au declarat ofertele confidențiale, autoritatea face trimitere la jurisprudența CNSC.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind obligația celor 2 ofertanți sus-enunțați de a dovedi că dețin un drept de proprietate intelectuală, respectiv, că trebuiau să depună dovezile de înregistrare a dreptului de proprietate, autoritatea apreciază aceste susțineri ca fiind eronate, deoarece, în legislației specifică a achizițiilor publice nu se prevede o astfel de obligație, motiv pentru care, nici acesta nu a indicat un articol de lege în susținerile sale, fiind citate doar prevederile art. 1 din Legea nr. 8/1996.

Totodată, întrucât, acești ofertanți și-au declarat și motivat/probat caracterul confidențial al ofertelor tehnice, financiare și a DUAE, precum și a faptului că solicitările de clarificări sunt parte integrantă a ofertelor, autoritatea consideră că, în baza motivelor exprimate și mai sus, și acestea sunt confidențiale, astfel că nu se poate permite accesul în vederea studierii.

De asemenea, raportat la faptul că procesele-verbale emise de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante conțin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate către operatorii economici care și-au declarat ofertele confidențiale, iar răspunsurile la clarificări sunt și ele confidențiale rezultă că partea din procesele-verbale care conține răspunsul la solicitările de clarificări declarate de ofertanți confidențiale, consideră că, sunt la rândul lor, acestea sunt confidențiale și nu se poate permite accesul la studiul acestora.

Pe de altă parte, avându-se în vedere scopul urmărit de legiuitor prin instituirea acestei protecții a confidențialității elementelor din ofertă, în speță protejarea intereselor comerciale și avantajelor competitive ale ofertanților, respectiv prevenirea unor abuzuri din partea operatorilor economici concurenți, precum și faptul că dispozițiile din HG nr. 395/2016 au fost elaborate în aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016,

care la art. 57 vorbește despre „elementele confidențiale ale ofertelor”, fără a face nicio distincție între componentele acesteia, rezultă că, în opinia sa, de aceleași condiții de aplicabilitate beneficiază, în condițiile legii, și informațiile confidențiale din cadrul documentelor de calificare.

În concluzie, raportat la toate aspectele sus-menționate, autoritatea susține nelegalitatea criticilor formulate de către contestator referitoare la accesul la dosarul achiziției.

Cu privire la critica SRL privind faptul că oferta depusă de către SRL este neconformă, autoritatea prezintă următoarele aspecte:

Referitor la criticile identificate în contestație la punctele 4.1.1 - 4.1.16, vizând faptul că propunerea tehnică depusă este neconformă, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt simple alegații, care nu au nicio aplicabilitate și sunt menite doar să dea o aparentă justificare acestei contestații.

Susține că SRL nu probează pertinent și concludent existența unor motive pentru care oferta depusă de către SRL este neconformă, deoarece, în primul rând propunerea acestuia tehnică a fost declarată și considerată de către comisia de evaluare ca fiind confidențială, în al doilea rând, contestatorul nu a avut acces la propunerea tehnică aferentă acestui ofertant și, nu în ultimul rând, comisia de evaluare a analizat fiecare propunere tehnică depusă sub aspectul conformității acesteia, vizavi de cerințele solicitate prin caietul de sarcini, documentația de atribuire și răspunsului consolidat nr. 58358/12.12.2025, iar, metodologia abordată în ofertele prezentate, în condițiile în care acestea respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, nu este în competența altor ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră că, în toate obiecțiunile formulate cu privire la evaluarea propunerii tehnice de către comisia de evaluare, contestatoarea insinuează și impune în mod tendențios și repetitiv conduita pe care ar fi trebuit s-o adopte comisia de evaluare, depășindu-și astfel drepturile și competențele pe care le are în calitate de ofertant participant la procedură.

Referitor la aspectul criticat de contestator, respectiv „4.1.1. Ofertantul nu a prezentat devizele de lucrări corespunzătoare proiectului, conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”, autoritatea susține că, în condițiile în care aceasta nu a avut acces la dosarul achiziției, este nefondată critica adusă, apreciind că acestea sunt doar simple supoziții.

Astfel, menționează că ofertantul SRL a prezentat Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial (paginile 258 - 264 - propunerea tehnică), comisia de evaluare considerând că acesta a adus justificări care probează declararea confidențialității, raportat la obiectul contractului, considerând confidențialitatea îndeplinită, astfel nu a mai solicitat

ofertantului clarificări privind demonstrarea caracterului confidențial al ofertei.

În susținerea celor precizate mai sus și raportat la criticile contestatorului de la punctele 4.1.1 - 4.1.16, autoritatea precizează că ofertantul îndeplinește toate criteriile, respectiv cerințele astfel cum au fost ele solicitate prin documentația de atribuire, caietul de sarcini și răspunsul consolidat nr. 58358/12.12.2025, comisia de evaluare considerând în unanimitate, propunerea tehnică admisibilă, deoarece:

- a prezentat listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - formulare F3 pentru instalațiile de racordare, mai mult acestea se regăsesc în oferta financiară depusă inițial de ofertant în folderul 04, oferta financiară cu anexe -,

- a oferit proiectul tehnic de execuție pentru ATR-urile eliberate de DEER Sucursala, proiectarea se regăsește și în oferta financiară din folderul 04, oferta financiară cu anexe.

Totodată, autoritatea subliniază că nu s-a impus prin documentația de atribuire nominalizarea verificatorilor de proiect, rămânând la latitudinea potențialilor ofertanți de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind derularea procedurilor de achiziție publică. În acest sens, invocă prevederile art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016.

În consecință, evidențiază că ofertantul câștigător are posibilitatea pe parcursul derulării contractului de a declara noi subcontractanți chiar dacă aceștia nu au fost inițial nominalizați, prin urmare modalitatea de elaborare a ofertei rămân la latitudinea fiecărui potențial ofertant, neputând să fie impusă de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că obiectul contractului aferent procedurii de achiziție publică din speță este: „Obiectivul prezentei investiții este de a crea 92 puncte de reîncărcare, prin montarea a 46 stații de reîncărcare în orașul, în cele 46 de locații (...)”, prin urmare în obiectul contractului nu se regăsesc menționate prestarea serviciilor de realizare proiect tehnic, ofertanții având doar obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea subliniază că prevederile art. 22 și a art. 26 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, demonstrează, în mod evident, că verificarea tehnică a proiectului este o activitate distinctă în cadrul obiectului contractului, neintrând în nici un moment în conflict cu documentele achiziției.

Susține că, potrivit prevederilor art.9 alin.(i) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice de aprobat prin ORDIN nr. 121 din 2021 (M.O. 1216 din data de 21 decembrie 2021), cu modificările ulterioare, atestatul de tip C1A (atașat în oferta tehnică) este pentru proiectarea de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV — 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel

mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune.

Totodată, susține că, potrivit Legii nr. 10 din 18 ianuarie 1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare Art. 23 Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

a) precizarea prin proiect a categoriei de importanță a construcției,

b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificali de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcor...țelor semnalate.

De asemenea, evidențiază că, potrivit prevederilor art.6 alin. (1) pct. 20 din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verificali de proiecte, responsabililor tehnici, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice aprobat prin ORDIN nr. 11 din 13 martie 2013 (M.O. 152 din data de 21 martie 2013), cu modificările ulterioare verificali de proiecte este definit ca fiind persoana fizică responsabilă, în condițiile legii, cu verificarea conținutului documentației necesare realizării instalațiilor electrice tehnologice, în conformitate cu exigențele cuprinse în prevederile legale.

- Articolul DF17A1 Marcaje longitudinale, transversale și diverse executate mecanizat, cu vopsea de pe suprafețe carosabile - mp 25.00 pentru fiecare stație de regăsește în oferta tehnică folder 03. oferta tehnică și în oferta financiară din folderul 04. oferta financiară cu anexe -

- Articolul CA01A1 3.L 2100921 Beton de ciment B 250 pentru fiecare stație se regăsește în folder 03. oferta tehnică și în oferta financiară din folderul 04, oferta financiară cu anexe -

-a descris platforma de monitorizare conform cerințelor din caietul de sarcini, astfel vă învederăm ceea ce ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice: „Atât platforma, cât și aplicația mobilă au meniu în română, engleză, afișează pe prima pagina stațiile de încărcare cu filtrare după distanță, putere, tip conector, etc. Se poate alege timpul sau cantitatea de curent încărcată. Aplicația permite rezervarea unui conector pentru o perioadă rezonabilă de timp. „Meniul principal cuprinde harta cu poziționarea stațiilor, cu posibilitatea de navigare până la stație, lista stațiilor cu caracteristicile, tipul conectorului, puterea de încărcare, tariful, disponibilitate, adresa locației. Pentru conectorii DC se poate vedea în aplicație timpul estimat până la finalizarea încărcării.”

-prezintă condițiile privind conformitatea cu standardele relevante prin fisele tehnice anexate in folder 03. (_ oferta tehnica, conform cerințelor din caietul de sarcini,

- prezintă în graficul de execuție, Menținanță și întreținerea din folderul 04. oferta financiara cu anexe -, conform cerințelor din caietul de sarcini

-nu face copy paste din caietul de sarcini, are propria abordare și metodologie descrise în propunere tehnica prezentata in folder 03. oferta tehnica

-în ceea ce privește cerința privind personalul, acesta se regăsește în propunerea tehnică și prezintă structura proprie de personal prezentată unde sunt menționați 2 electricieni în folder 03. oferta tehnica

-prezintă în graficul de execuție activitățile proiectului care se regăsesc în folderul 03. oferta tehnica conform cerințelor din caietul de sarcini,

-prezintă în folder 03. oferta tehnica Manualul de montaj și întreținere care include cartea de întreținere, service și menținanță, conform cerințelor din caietul de sarcini,

-prezintă în oferta tehnică suportul tehnic în folder 03. oferta tehnică conform cerințelor din caietul de sarcini;

-va asigura SIM-urile pe toata perioada de garanție conform prevederilor, 03. oferta tehnică,

-prezintă în oferta tehnică fișa tehnică nr. 3 Platforma de monitorizare și administrare stații de încărcare din folderul 03. oferta tehnica, conform cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile de la punctele 4.2.1. - 4.2.2. din contestație, referitoare la faptul că propunerea financiară depusă este neconformă, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt simple alegații, care nu au nicio aplicabilitate și sunt menite doar să dea o aparentă justificare acestei contestații.

Referitor la aspectul criticat de contestator, respectiv „4.2.1. Ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat în raport cu cerințele documentației de atribuire” în condițiile în care, aceasta nu a avut acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă consideră nefondată critica adusă respectiv doar simple supoziții. În susținerea acestei afirmații menționează că s-au solicitat clarificări ofertantului SRL, cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, raportat la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din Anexa la HG nr. 395/2016.

Precizează că ofertantul a transmis răspuns la solicitarea de clarificare în termen și a depus următoarele documente:

- adresa FN cuprinzând 117 pagini,
- Facturi privind proveniența produselor,
- Documente electronice de import,
- Termeni si condiții privind stațiile și software-ul achiziționate,
- Contract între SRL și ..., privind furnizarea de licențe,
- Oferta transport maritim,
- Registru salariați SRL,

- Registru salariați ...SRL
- Balanța de verificare luna Decembrie 2024,
- Contract prestări servicii încheiat între ...SRL și ...SRL.
- Contract de închiriere încheiat între ...SRL și ...
- Contract de închiriere utilaje și mijloace de transport pentru construcție încheiat între SRL și ...-AG SA,
- Oferta de preț ... SRL
- Oferta de preț ... SRL.

Autoritatea menționează că, în susținerea celor transmise, ofertantul precizează că este unicul distribuitor autorizat al producătorului, este importator direct și unic distribuitor al stațiilor WENZHOU ... CO.,LTD, produse special pentru ..., iar din acest motiv, are preturi negociate, avantajoase, așa cum au fost ele demonstrate prin documentele atașate (documente electronice de import). Totodată face precizarea că deține parte din stațiile oferite pe stoc - motiv pentru care discuta de preturi certe/clare - nu de previziuni. Totodată, ofertantul a transmis un tabel prin care justifică modul de formare al prețului, raportat la fiecare element de cost inclus, astfel:

- Tip de stație 1,
- Tip de stație 2,
- Modul 4G,
- Sistem de degivrare,
- Sistem de încălzire,
- Transport, taxe vamale, Comisioane/onorarii - pentru 46 stații.
- Costuri suportate de ... in calitate de ofertant: POS-uri, Platforma de monitorizare și administrare stații de încărcare pe perioada garanției, Rezerva cost transport intern și manipulare/de depozitare provizorie, Instruire personal: costuri deplasare inginer/trainer - lași -, costuri cazare inginer/trainer, costuri diurna, inginer trainer, costuri material formare, diverse și neprevăzute, costuri de gestiune a resurselor umane, costuri manipulare stații la locația clientului, costuri pază locații pe durata montajului, costuri teste, reglaje, punere în funcțiune, curățenie la locația montajului, probe tehnologice și suport tehnic, costuri mentenanță preventivă 5%, costuri mentenanță corectivă 5%, Profit - lider 10,44%,
- Cheltuieli pentru asigurarea utilităților - conform F3 executant,
- Construcții și instalații
- Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale.

Menționează că ofertantul SRL, transmite explicații cu privire la fundamentarea prețului astfel:

- Costurile lui se bazează pe facturi de achiziție - reale, nu doar previzionate,
- are în vedere costurile cu provizioanele acordate pe perioada de garanție, la nivelul maxim de 20% (practica pe piața este de 10%)

-a avut în vedere costuri de 5% pentru mentenanța preventivă și de maxim 5% pentru mentenanța corectivă,

-Are în vedere costuri cu diverse și neprevăzute, dar și indirecte de 20%. În aceasta categorie intra personalul indirect, inclusiv acele categorii de personal care nu sunt evidențiați în oferta (administrativ, protocol, reclama, publicitate), dar și acele costuri ce țin de organizarea montajului (schimb/rotație personal, asigurări ale bunurilor până la recepție, asigurări ale persoanelor, etc);

-O marjă de profit de 10,44% rezultând doar pe partea de furnizare stații, fără a ține cont de profitul subcontractantului pentru execuția lucrărilor

-Valoarea indirectelor s-a raportat la costurile pe care le are compania în acest moment raportat la întreaga activitate: marketing, promovare, costuri bancare, consultanță externă, contabilitate și management, onorarii management, protocol, amortizări, cheltuieli pentru proiectare, agreementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații, chirii, impozite proprietăți ale firmei, DDD, costuri prime de asigurare bunuri și proprietăți.

Autoritatea precizează că, raportat la toate cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, considerând propunerea financiară depusă de către SRL admisibilă, apreciind critica contestatorului ca fiind neîntemeiată/nefondată, atât timp cât, valoric, propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a achiziției, elementele și documentele propunerii financiare conțin informații clare și concrete care să justifice prețul, comisia de evaluare apreciind că prețul oferat asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit.

Referitor la aspectul criticat de contestator, respectiv „4.2.2. Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii financiare toate documentele solicitate (...)”, autoritatea consideră că, în condițiile în care aceasta nu a avut acces la dosarul achiziției, este nefondată critica adusă, respectiv, sunt doar simple supoziții.

Menționează că propunerea financiară depusă în SEAP de către ofertantul ...cuprinde următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat:

- Formularul de ofertă,
- Graficul fizic,
- Deviz general privind cheltuielile necesare realizării,
- F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv,
- F3cp - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Montare Stație 46 bucăți,
- F3cp - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări,

- F4cp - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale,
- C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect,
- C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse material cumulat pe proiect,
- C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse material cumulat pe proiect,
- C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect,
- C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect,
- C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect,
- C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect,
- C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect,
- Fișa tehnică nr. 1 Stație de reîncărcare TIP 1,
- Fișa tehnică nr. 3 Platforma de monitorizare si administrare stații de încărcare,
- Fișa tehnică nr. 2 Stație de reîncărcare TIP 2,
- Fișa tehnică Stație de încărcare în curent continuu și curent alternativ pentru vehicule electrice 60KW DC+43KW AC,
- Fișa tehnică Stație de încărcare în curent alternativ pentru vehicule electrice 2 x 22KW AC,
- Fișă tehnica produs - soft funcționare si operare stație de încărcare.

În susținere, aceasta comunică faptul că ofertantul SRL prezintă în folderul: 04. oferta financiara cu anexe -, documentele conform cerințelor din caietul de sarcini, iar urmare răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 15617 din data 14.03.2025 comisia consideră că informațiile suplimentare prezentate prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări privind aspectele semnalate reprezintă completări formale/de confirmare a informațiilor care se regăsesc în cadrul propunerii financiare depuse inițial, respectiv, sunt aspecte care au putut fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, conform prevederilor art. 134 alin. (10) din Anexa la H G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar prin prisma corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară se încadrează în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din același act normativ.

Referitor la critica de la punctul „4.3. ofertantul ...nu îndeplinește cerința privind experiența similară” autoritatea comunică faptul că ofertantul SRL prezintă în folderul 02. anexe răspuns

documentele pentru demonstrarea experienței similare conform cerințelor din caietul de sarcini.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele mai sus invocate.

Cu privire la critica contestatorului privind faptul că oferta depusă de către Asocierea SRL - ... SRL, apreciază că aceasta este neconformă:

În ceea ce privește criticile de la punctele 5.1.1 - 5.1.16 din contestație, referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă este neconformă, în condițiile mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt simple alegații, care nu au nicio aplicabilitate și sunt menite doar să dea o aparentă justificare acestei contestații.

Acesta apreciază că SRL nu probează pertinent și concludent existența unor motive pentru care oferta depusă de către Asocierea SRL - ... SRL este neconformă, deoarece, în primul rând propunerea tehnică aferentă Asocierea SRL - ... SRL i-a fost declarată și considerată de către comisia de evaluare ca fiind confidențială, în al doilea rând contestatorul nu a avut acces la propunerea tehnică aferentă acestui ofertant și nu în ultimul rând comisia de evaluare a analizat fiecare propunere tehnică depusă sub aspectul conformității acesteia, vizavi de cerințele solicitate prin caietul de sarcini, documentația de atribuire și răspunsului consolidat nr. 58358/12.12.2025, iar metodologia abordată în ofertele prezentate, în condițiile în care acestea respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, nu este în competența altor ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră că, în toate obiecțiunile formulate cu privire la evaluarea propunerii tehnice de către comisia de evaluare, contestatoarea insinuează și impune în mod tendențios și repetitiv conduita pe care ar fi trebuit s-o adopte comisia de evaluare, depășindu-și astfel drepturile și competențele pe care le are în calitate de ofertant participant la procedură, iar după cum bine se poate observa contestatorul formulează aceleași critici nefondate ca și la ofertantul SRL.

Referitor la aspectul criticat de contestator, respectiv „5.1.1. Ofertantul nu a prezentat devizele de lucrări corespunzătoare proiectului, conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”, autoritatea apreciază că, în condițiile în care aceasta nu a avut acces la dosarul achiziție, este nefondată critica adusă, respectiv sunt doar simple supoziții.

Astfel, aceasta comunică faptul că ofertantul Asocierea SRL - ... SRL a prezentat declarație privind partea/ părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial, comisia de evaluare considerând că acesta a adus justificări/ dovezi care probează declararea confidențialității, raportat la obiectul contractului, considerând

confidențialitatea îndeplinită, astfel nu a mai solicitat ofertantului clarificări privind demonstrarea caracterului confidențial al ofertei.

În susținerea celor precizate mai sus și raportat la criticile contestatorului anterior prezentate, autoritatea susține că ofertantul îndeplinește toate criteriile, respectiv cerințele astfel cum au fost ele solicitate prin documentația de atribuire, caietul de sarcini și răspunsul consolidat nr. 58358/12.12.2025, comisia de evaluare considerând în unanimitate, propunerea tehnică admisibilă, deoarece:

- Devizele/Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formulare F3 pentru realizarea instalațiilor de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor stabilite de operatorul de distribuție zonal prin ATR, respectiv cantitățile aferente acestora se regăsesc în documentul Listă cantități cu valori.pdf,

- a prezentat tipul de beton solicitat în documentul Propunerea Tehnică,

- a prezentat cerințele aplicației/platforme de administrare în documentul propunerea tehnică,

- a prezentat specificațiile aplicației/platforme de administrare în ceea ce privește vizualizarea duratei de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul, în documentul propunerea tehnică,

- cu privire critica contestatorului că „Ofertantul nu prezintă documentele doveditoare pentru demonstrarea Condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante”, menționează că documentele se regăsesc în EVMS-AMP- Documentatie.pdf în folderul Doc. Tehnic,

- prezintă - Mentenanța corectivă în perioada post-garanție în formularul nr. 5, Formular propunere tehnică, respectiv Formularul nr. 5, formular propunere tehnică, de asemenea, acestea de regăsesc și în declarație în formulare GS,

- Prezintă listă autorizații ANRE ... în documentul Listă angajați ANRE EBT folder Personal, Registru salariați, Lista autorizații ANRE ..., persoane cu pregătire profesională.

- prezintă în Folderul Personal -lista electricieni autorizați ANRE,

- prezintă în Propunerea Tehnică - Planul anual de mentenanță,

- prezintă suport tehnic și asistență pentru utilizatori,

- prezintă și detaliază îndeplinirea condițiilor de garanție și post-garanție în ceea ce privește asigurarea SIM-urilor de date mobile,

- prezintă caracteristicile aplicației/ platformei de administrare.

Autoritatea contractantă consideră că, în toate obiecțiunile formulate cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice de către comisia de evaluare, contestatoarea insinuează și impune, în mod tendențios și repetitiv, conduita pe care ar fi trebuit s-o adopte comisia de evaluare, depășindu-și astfel drepturile și competențele pe care le are în calitate de ofertant participant la procedură.

În ceea ce privește criticile de la punctele 5.2.1. - 5.2.2. din contestație, referitoare la faptul că „Propunerea financiară depusă este

neconformă”, în condițiile mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt simple alegații, care nu au nicio aplicabilitate și sunt menite doar să dea o aparentă justificare acestei contestații.

Referitor la aspectul criticat de contestator, respectiv „5.2.1. Ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat în raport cu cerințele documentației de atribuire (...)” în condițiile în care aceasta nu a avut acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă consideră nefondată critica adusă respectiv doar simple supoziții. În susținerea sa, aceasta comunică faptul că s-au solicitat clarificări Asocierii SRL - ... SRL, cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, raportat la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din Anexa la HG nr. 395/2016.

Astfel, precizează că prin adresa nr. 15615/14.03.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertantul a depus următoarele documente;

- Adresa nr. 195/18.03.2025,

- Situația stocurilor de stații de încărcare SRL, Stație cu încărcare rapidă - Nota de recepție cu landed costs NIR 968/10.07.2024;

- Factura nr. XKJL-CDGW-24033/04.03.20241, Raport Producție RP0371 pentru produs finit: AMP344T2DO- SM-IK10,

- Oferte de preț indicatoare rutiere, stâlpi susținere;

- Contract de dealer- platforma software ...,

- Oferta de preț platforma software ... și

- Adresa răspuns asociat ... SA care cuprinde anexa contracte de servicii si situatia stocurilor de materii prime.

Menționează că, în susținerea celor transmise, ofertantul atașează următoarele documente justificative pentru prețurile oferite:

- Situația stocurilor de stații de încărcare SRL

- Stație cu încărcare rapidă - Nota de recepție cu landed costs NIR 968/10.07.2024;

- Factura nr. XKJL-CDGW-24033/04.03.20241

- Raport Producție RP0371 pentru produs finit: AMP344T2DO-SM-IK10

- Oferte de preț indicatoare rutiere, stâlpi susținere;

- Contract de dealer- platforma software

Totodată, precizează că ofertantul face precizarea că SRL este cunoscută în piața sistemelor de încărcare a mașinilor electrice ca fiind unul din cei mai mari producători și importatori de stații de încărcare pentru mașini electrice din țară și deține brandul Ampevo, prin producția de stații de încărcare de curent alternativ cu localizarea producției în Napoca P-ta 1 Mai 4-5.

De asemenea, menționează că, ofertantul mai declară că SRL este singura companie românească care produce toată gama de stații de încărcare AC și DC, de la stații de încărcare portabile până la stații de încărcare publice, fabricând, în premieră în România, stații cu plata

directă POS și eliberare de bon fiscal și are personal de peste 135 persoane, și sucursale în Napoca, București, Iași, Brașov și Timișoara. Societatea declară că, având un rulaj de peste 17 mii euro, poate asigura distribuția și integrarea sistemelor de securitate, cât și producția, importul și mentenanța stațiilor de încărcare pe tot teritoriul României.

Astfel, având în vedere cerința privind justificarea prețului ofertat, subliniază că ofertantul SRL, conform celor prezentate, este producător de stații de încărcare, iar acest lucru duce la obținerea de prețuri foarte competitive a stațiilor de încărcare.

Autoritatea susține că, raportat la toate cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, considerând propunerea financiară depusă de către Asocieria SRL - ... SRL admisibilă, iar critica contestatorului ca neîntemeiată/nefondată atât timp cât valoric propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a achiziției, elementele și documentele propunerii financiare conțin informații clare și concrete care să justifice prețul, comisia de evaluare apreciind că prețul ofertat asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit.

Referitor la aspectul criticat de contestator, respectiv „5.2.2. Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii financiare toate documentele solicitate (...)”, autoritatea consideră că, în condițiile în care aceasta nu a avut acces la dosarul achiziție, această critică este nefondată, respectiv sunt doar simple supoziții.

Precizează că propunerea financiară depusă în SEAP de către ofertantul Asocieria SRL - ... SRL cuprinde următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat:

- Formularul de propunere financiară,
- Declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care au caracter confidențial,
- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
- Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- Graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6);
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (formularul C6)
- Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru (formularul C7);
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul C8);
- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (formularul C9).

Prin adresa nr. 255/....., înregistrată la Consiliu sub nr./12.05.2025, ... SRL, formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 1531/2025, cu privire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27466/29.04.2025, formulată de SRL - SRL - SRL, prin Liderul Asocierii SRL, solicitând admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară, precum și respingerea contestației depuse de acesta, ca neîntemeiată.

În prealabil, precizează că, potrivit contestației și publicării ei în SEAP în data de 30.04.2025, a luat la cunoștință de existența acesteia, după ce a fost publicată în SEAP, astfel, ziua de 10.05.2025 fiind ultima zi când poate face cerere de intervenție, potrivit art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar ziua de 10.05.2025 fiind sâmbătă, zi nelucrătoare legal, face ca data ultimă a cererii de intervenție să fie luni, 12.05.2025.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL invocă art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din C.p.c.

Cu privire la lipsa temeiniciei contestației formulate de către SRL, menționează că, potrivit contestației, acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii în ceea ce privește conformitatea ofertei sale.

În continuare, intervenientul prezintă argumentele sale formulate asupra criticilor pe care contestatarul le ridică față de oferta sa, după cum urmează:

Cu privire la critica contestatarului că SRL nu a justificat confidențialitatea ofertei sale, acesta susține că oferta însoțită de dovezi clare în ceea ce privește confidențialitatea, subliniind faptul că, în cadrul fișierului „03. OFERTA TEHNICA - cu anexe --compressed.pdf” – pagina 258, respectiv 265 și 266, a atașat dovezi concludente emise de fabricantul din China – conform legislației internaționale.

Precizează că, în documentația depusă, a expus în detaliu perspectiva sa asupra proiectului pe care își propune să îl proiecteze și să îl implementeze în eventualitatea câștigării contractului. Această componentă a propunerii tehnice a fost întocmită având la bază experiența sa dobândită prin realizarea unor proiecte similare și detaliază strategia concretă pe care o propunem pentru atingerea cu succes a obiectivelor lucrării. În această secțiune, a inclus măsurile și soluțiile pe care le consideră necesare și relevante pentru a asigura o execuție eficientă a contractului.

Totodată, menționează că a descris în detaliu rolurile și responsabilitățile personalului său, așa cum acestea au fost stabilite pe baza proiectelor anterioare, punând accent pe eficiența și rezultatele obținute. Distribuirea atribuțiilor a fost realizată ținând cont de experiența acumulată și de performanțele demonstrate în cadrul unor contracte similare.

Susține că propunerea sa tehnică prezintă metodologia detaliată pe care o recomandă pentru realizarea lucrărilor specificate în contract, împreună cu soluțiile tehnice adaptate și concepute special pentru acest proiect.

Intervenientul susține că oferta depusă include, totodată, informații clasificate drept secrete comerciale, concepute și protejate pentru a oferi un avantaj competitiv. Acestea conțin detalii despre organizarea internă a companiilor, distribuirea sarcinilor în cadrul structurilor interne și informații specifice despre procesele operaționale și rețete interne. Pentru a garanta protecția acestor secrete comerciale, au fost luate măsuri riguroase atât pentru colaboratori, cât și pentru angajați. Aceste măsuri sunt prevăzute prin clauze de confidențialitate incluse în contractele de muncă individuale și în Regulamentul intern al companiei, care specifică reguli stricte privind păstrarea secretului și sancțiuni aplicabile în caz de divulgare.

Mai mult, menționează că oferta conține documentație detaliată, cum ar fi organigrama proiectului, informații despre experții desemnați, declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome și alte acte ce includ date personale. Acestea sunt protejate de reglementările în vigoare, cum ar fi Regulamentul 679/2016 privind protecția datelor personale, și de faptul că persoanele implicate nu și-au exprimat acordul pentru diseminarea acestor informații.

În ceea ce privește managementul contractului, această secțiune a ofertei detaliază metoda proprie de organizare și gestionare a activităților din cadrul proiectului. Propunerea descrie în mod specific procesul de lucru, distribuirea sarcinilor în cadrul companiei și modul în care acestea sunt gestionate. Consideră că aceste informații se încadrează în sfera secretului comercial, fiind elaborate cu scopul de a obține un avantaj competitiv. Evident, acest avantaj nu dorim să fie replicat de alte companii concurente de pe piață.

În opinia sa, dacă informațiile din această secțiune ar fi dezvăluite, fără respectarea confidențialității, ar fi posibil să se deducă soluțiile tehnice specifice propuse de acesta.

Subliniază că, potrivit articolului 123, alin. (1) din HG 395/2016, motivele pentru care anumite părți sau informații din propunerea financiară sunt clasificate și protejate de un drept de proprietate intelectuală sunt următoarele:

- Structura defalcată a prețurilor unitare pentru fiecare activitate sau poziție reprezintă un element crucial din perspectiva confidențialității. Aceasta este influențată de costuri asociate materialelor, forței de muncă, echipamentelor, transportului, cheltuielilor indirecte și profitului.

- Aceste informații pot dezvălui detalii despre modul de organizare al companiei (personal, echipamente și alte resurse), informații care sunt strict confidențiale și care nu pot fi puse la dispoziția altor operatori economici participanți la procedură.

Precizează că, temeiul legal al declarației privind confidențialitatea părților/informațiilor din cadrul ofertei și a solicitărilor de clarificări respectiv răspunsurilor la solicitările de clarificări din procesul de evaluare a ofertelor, constă în:

- art. 1 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 „Opera de creație intelectuală este recunoscută și protejată, independent de aducerea la cunoștința publică, prin simplul fapt al realizării ei, chiar în forma nefinalizată.”

- art. 6 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 „dreptul de autor asupra operei aparține persoanei fizice sau juridice din inițiativa, sub responsabilitatea și sub numele căreia a fost creată.”

De asemenea, informațiile din cuprinsul propunerii financiare sunt clasificate ca fiind secrete tehnice sau comerciale, în temeiul următoarelor dispoziții art. 11 alin. (d) din Legea 11/1991; art. 40 alin. (1) din Codul Muncii.

În opinia sa, divulgarea acestor informații nu doar că îi cauzează prejudicii financiare concrete, dar echivalează cu oferirea gratuită către concurenți a unor metode și proceduri dezvoltate și aplicate de acesta pe baza unei experiențe îndelungate. Soluția tehnică propusă constituie proprietate intelectuală, iar confidențialitatea creațiilor intelectuale utilizate în scopuri comerciale este garantată prin reglementările în vigoare.

Subliniază faptul că, autoritatea contractantă este obligată, potrivit art. 70 alin (1) din Legea nr. 99/2016 să respecte confidențialitatea ofertelor, în susținere, face trimitere și la art. 231 alin (5), art. 70 alin. (4) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, la art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și la art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Nu în ultimul rând, intervenientul consideră că în cazul de față este relevantă practica și jurisprudența instanțelor de judecată.

Cu privire la critica contestatarului referitoare la faptul că acesta nu a prezentat devize de lucrări corespunzătoare pentru instalațiile de racordare, intervenientul subliniază faptul că SRL adaugă cerințe pe care documentația de atribuire nu le prevede, și anume, aduce vorbire că achizitorul a solicitat F3 – ceea ce, în opinia sa, nu este adevărat.

Din punctul său de vedere, există o diferență indubitabilă între noțiunea de deviz (cum achizitorul a indicat în răspuns) și noțiunea de liste de cantități de lucrări F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

Susține că achizitorul nu a solicitat liste de cantități de lucrări F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, ci a indicat cerința/noțiunea de deviz.

Precizează că achizitorul a solicitat devize în baza ATR-ului publicate (așa cum răspunsul indică: „fiecare ofertant va crea propriile devize, în baza Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER S.A”).

Acesta susține că oferta sa cuprinde devize realizate în baza „Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER S.A”.

În acest sens evidențiază că în fișierul „03. OFERTA TEHNICA - cu anexe --compressed” are deviz la pagina 967 – care conține costurile pentru fiecare ATR aferent fiecărei stații din cele 44 – fără prețuri, iar în fișierul „04. oferta financiara cu anexe -” are deviz la pagina 8 – care conține costurile pentru fiecare ATR aferent fiecărei stații din cele 44 – cu prețuri.

Evidențiază că, astfel, costurile totalizatoare ale acestor devize de lucrări sunt în valoare totală de 640.586,07 lei.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că SRL nu a avut în vedere costurile pentru proiectarea - pentru instalațiile de racordare, intervenientul apreciază că, și de această dată, ... SRL este în eroare.

În acest sens, evidențiază că în fișierul „03. OFERTA TEHNICA - cu anexe --compressed” are, la pagina 968– deviz fără prețuri – din care inserează print screen în extras, unde este indicat costul cu proiectarea.

Totodată, menționează că în fișierul „04. oferta finannciara cu enexe -” are deviz la pagina 9, din care inserează print screen în extras, care conține costurile cu proiectarea.

Astfel, costurile totalizatoare ale proiectării pentru ATR sunt de 41000 lei + TVA.

Cu privire la critica contestatarului referitoare la faptul că SRL ca nu a avut în oferta vopsea verde pentru marcaj, intervenientul consideră că SRL adaugă cerințe la documentația de atribuire, de la sine putere.

Din punctul său de vedere, însăși captura de ecran pe care contestatarul a indicat-o, arată că achizitorul a indicat clar că nu există un articol „vopsea verde” – așa cum contestatorul l-a provocat să greșească la clarificările de dinaintea ofertării, precizând totodată că achizitorul a indicat ca, prin combinație, materialele de la pozițiile 26, 27, 28, 39, 30 și 31, inserate de acesta, în susținere, ca print screen – vor avea ca rezultat materialul verde pentru marcajul parcarilor.

Totodată, inserând extras din oferta sa, intervenientul subliniază că aceasta conține atât în listele de lucrări din oferta tehnică, cât și în listele de lucrări din oferta financiară, următoarele poziții identice în C6:

- Pagina 1194 a ofertei tehnice – poziția 9,
- Pagina 1195 a ofertei tehnice – poziția 47, 48,
- Pagina 1194 a ofertei tehnice – poziția 17
- Pagina 1194 a ofertei tehnice – poziția 6
- Pagina 1194 a ofertei tehnice – poziția 5.

Acesta consideră că aceleași poziții le are și în cadrul ofertei financiare la paginile 246 și 247 – versiunile cu prețuri.

Cu privire la critica contestatarului referitoare la faptul că SRL nu a avut în ofertă beton C16/20 corespunzător clasei B250, intervenientul apreciază că, și de această dată, ofertantul contestatar este în eroare, în susținere inserând print screen din oferta tehnică, pagina 1194 –poziția 6 și din oferta financiară, pagina 246 – avem poziția 6.

Cu privire la critica contestatarului referitoare la faptul că platforma ofertată de SRL nu respecta cerințele impuse prin documentația de atribuire – rezervarea stației într-un interval orar, intervenientul apreciază că ofertantul contestator denaturează realitatea.

Referitor la observația privind funcționalitatea de rezervare a stației din cadrul aplicației ... CHARGE, intervenientul consideră afirmația ca fiind eronată și neîntemeiată, atât din punct de vedere tehnic, cât și din interpretarea cerinței din documentația de atribuire. În specificațiile tehnice se precizează că aplicația trebuie să permită „rezervarea stației într-un interval orar”, fără a fi menționată durata minimă a rezervării, un interval orar anume sau obligativitatea unei rezervări extinse. Termenul „interval orar” nu are o definiție restrictivă în acest context și, în mod evident, o rezervare valabilă pentru 15 minute se încadrează în această cerință, întrucât oferă utilizatorului posibilitatea de a bloca accesul la un conector, într-o fereastră de timp specifică, fixă, determinabilă și repetabilă, în scopul efectuării unei sesiuni de încărcare.

Mai mult, consideră că soluția sa oferă această funcționalitate completă, printr-un sistem verificabil, operațional și testat în teren. Aplicația ... CHARGE permite rezervarea unei stații pentru 15 minute, indiferent de momentul din zi în care se face această acțiune, ceea ce echivalează cu rezervarea „într-un interval orar”, așa cum este formulată cerința. Este important de subliniat că nicăieri în documentație nu se solicită ca utilizatorul să aibă opțiunea de a selecta un interval orar personalizat, extins sau configurabil, ci doar ca stația să poată fi rezervată într-un astfel de interval, ceea ce soluția noastră deja oferă.

În ceea ce privește afirmațiile potrivit cărora această funcționalitate „nu este operațională” și aplicația „rămâne blocată”, intervenientul consideră că sunt lipsite de fundament obiectiv. Susține că nu i s-au comunicat detalii clare privind condițiile în care au fost realizate aceste teste, pe ce echipamente, cu ce versiune a aplicației, în ce rețea de internet sau în ce locație – toate acestea fiind factori care influențează temporar comportamentul unei aplicații mobile. În absența unui raport tehnic documentat, a unei sesizări înregistrate sau a unei consultări directe cu echipa noastră de suport – disponibilă permanent prin secțiunea „Suport clienți” din aplicație – nu se poate susține în mod obiectiv nefuncționalitatea acestei opțiuni.

În susținere, ... SRL pune la dispoziție demonstrații și capturi de ecran, care atestă că, rezervarea se realizează în mod normal, iar funcționalitatea este activă, stabilă și conformă cu cerințele tehnice.

În concluzie, intervenientul consideră că funcționalitatea de rezervare este pe deplin conformă cu cerințele specificațiilor tehnice.

Cu privire la critica contestatarului referitoare la faptul că platforma ofertată de SRL nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire– vizualizarea duratei de încărcare rămase, intervenientul apreciază în primul rând că, de aceasta dată contestatorul era conectat la internet când a făcut captura de ecran .

În ceea ce privește afirmația contestatarului că aplicația „... Charge” nu ar permite vizualizarea duratei de încărcare rămase în timp real atunci când conectorul este ocupat, intervenientul consideră că această afirmație este nefondată și demonstrează o interpretare greșită, superficială sau incompletă a modului în care funcționează sistemele de comunicare între vehicul, stația de încărcare și aplicația de administrare.

Menționează că, potrivit cerinței, durata de încărcare rămasă trebuie să fie afișată în timp real, comunicată de vehicul, în cazul în care conectorul este ocupat. Pentru ca această valoare să fie transmisă și afișată în interfața aplicației, este obligatoriu ca sesiunea de încărcare să fie efectiv pornită, nu doar ca vehiculul să fie conectat fizic prin cablu la stație.

Susține că doar în timpul unei sesiuni active de încărcare, sistemul vehiculului transmite informații despre starea bateriei, puterea de încărcare și timpul estimat rămas până la finalizare, date care sunt apoi preluate de backend-ul aplicației și afișate în timp real în dashboard.

În opinia sa, capturile de ecran prezentate de contestatar demonstrează, de fapt, absența unei sesiuni de încărcare în desfășurare, și nu lipsa funcționalității respective. Faptul că este conectat conectorul la vehicul nu echivalează cu inițierea unei sesiuni de încărcare, și deci nu permite afișarea acestor date – lucru perfect logic din punct de vedere tehnic.

Acesta susține că în aplicația ... Charge, această funcționalitate este implementată complet și conform cerințelor, așa cum demonstrăm prin captura de ecran atașată, realizată în timpul unei sesiuni reale de încărcare. În aceasta situație, aplicația afișează în mod clar durata rămasă până la finalizarea încărcării, informație transmisă din interfața de comunicație a vehiculului prin protocolul standard (de tip IEC 61851) către platforma de operare și vizibilă utilizatorului în timp real.

Astfel, în opinia sa, critica este eronată, iar funcționalitatea este nu doar existentă, ci și demonstrabilă, fiind corect implementată și în deplină conformitate cu specificațiile tehnice din documentație.

Prin inserarea de capturi de ecran, în continuare, intervenientul arată ce se întâmplă dacă contestatorul pune și mașina la încărcat când a făcut capturile de ecran.

Cu privire la critica contestatarului că SRL nu a prezentat documente doveditoare pentru demonstrarea cerințelor de conformitate, referitor la afirmația acestuia conform căreia nu a prezentat documentele

justificative necesare pentru demonstrarea conformității cu standardele relevante prevăzute în caietul de sarcini, intervenientul consideră că această critică este complet neîntemeiată și contrazisă de conținutul real al ofertei sale.

Apreciază că toate documentele care atestă conformitatea produselor oferite cu cerințele prevăzute de legislația Uniunii Europene – inclusiv declarațiile de conformitate CE, certificatele de conformitate pentru standardele IEC 61851-1, EN 62196-2/3, testele de IP, IK, EMC, LVD, precum și certificările pentru OCPP 1.6 – au fost prezentate în cadrul dosarului de ofertă, în formă completă și valabilă (a se vedea oferta tehnica, de la paginile 293 – 966 – adică e parcursul a circa 700 de pagini).

Susține că acestea au fost puse la dispoziție atât în limba engleză, în forma în care sunt emise de organismele internaționale autorizate, cât și în limba română, prin traduceri acolo unde a fost cazul, pentru a facilita evaluarea și înțelegerea de către autoritatea contractantă.

Așadar, intervenientul consideră că afirmația că nu ar fi fost prezentate documente în limba română este falsă și denotă o încercare deliberată de a crea confuzie. Conform prevederilor legale aplicabile, prezentarea documentelor tehnice în limba engleză este perfect valabilă, iar traducerea în limba română – deși nu întotdeauna impusă expres – a fost oricum asigurată de către noi tocmai pentru a elimina orice dificultate de interpretare.

În plus, susține că documentația a fost structurată clar și complet, în mod corespunzător cerințelor din fișa tehnică, pentru a permite identificarea precisă a specificațiilor tehnice și a conformității cu cerințele solicitate. Afirmația că nu se poate face o comparație între cerințele impuse și cele oferite este, în opinia sa, complet nefondată și nu reflectă conținutul real al ofertei.

Acesta reiterează opinia referitoare la faptul că produsele oferite nu ar putea fi comercializate și nu ar putea participa la o procedură de achiziție publică fără să respecte în mod strict toate directivele și standardele europene aplicabile. Documentele prezentate acoperă în totalitate aceste cerințe, iar contestatarul invocă, nu este un caz singular, critici lipsite de orice fundament tehnic sau procedural.

Cu privire la critica contestatarului ca SRL nu a prezentat o ofertă tehnică conformă cu cerințele de mentenanță, contrar afirmațiilor acestuia, intervenientul susține că oferta sa conține informațiile despre care se afirmă că nu le conține.

Astfel, face trimitere la pagina 72 a ofertei tehnice unde se regăsesc toate informațiile criticate de contestator, citând:

„Vom efectua mentenanța corectivă a echipamentului pentru o perioadă de 5 ani după expirarea perioadei de garanție. Mentenanța corectivă include localizarea, diagnosticarea defectelor, inclusiv intervenția pentru restabilirea bunei funcționări și trebuie efectuată

pentru toate părțile componente ale produsului, cu excepția consumabilelor atunci când autoritatea/entitatea contractantă semnalează un incident.

Mentenanța corectivă acoperă toate costurile aferente intervenției, inclusiv forța de muncă și altele asemenea, exclusiv piese de schimb. Operațiunile de mentenanță corectivă trebuie efectuate în condiții de securitate, cu protejarea adecvată a personalului care efectuează mentenanță și a altor persoane prezente la locul unde are loc intervenția.

Serviciile de mentenanță corectivă vor începe după expirarea perioadei de garanție și trebuie asigurate la locația unde este instalat echipamentul.

După fiecare intervenție corectivă, Contractantul trebuie efectueze teste de funcționare și să prezinte un raport care să includă activitățile realizate, inclusiv piesele de schimb utilizate”.

Astfel, intervenientul subliniază că, din punctul său de vedere, această critică este neîntemeiată, oferta sa tehnică conținând elementele pe care contestatorul le presupune a fi lipsă.

Cu privire la critica contestatarului ca SRL nu a prezentat o ofertă tehnică copiată din caietul de sarcini, intervenientul susține că, și de această dată, critica este neîntemeiată.

În acest sens subliniază că are o ofertă tehnică de 1306 pagini, din care 257 de pagini reprezintă doar partea scrisă/narativă a ofertei. Ori, caietul de sarcini are 15 pagini, cu tot cu copertă.

Din punctul său de vedere, este illogic să fi copiat caietul de sarcini, în condițiile în care, ca să ajungă la 257 de pagini scrise ar fi trebuit să copieze conținutul caietului de sarcini, repetat de peste 15 ori.

Acesta apreciază că oferta sa conține informații clar structurate, într-o ordine logică și coerentă, informații detaliate și explicate.

În opinia sa, toate informațiile sunt rezultatul propriei sale metodologii, descriu etapele de execuție a contractului într-o abordare proprie.

Intervenientul susține că are toate elementele pe care contestatorul apreciază că nu le are.

Cu privire la critica contestatarului ca SRL nu a prezentat în oferta tehnică experți verifcatori tehnic MDLPA pentru verificarea tehnică a proiectelor de obținere a ATR-urilor, intervenientul apreciază că, în primul rând, documentația de atribuire nu detalia o cerință în acest sens. În consecință, intervenientul apreciază că cerința este nescrisă/inventată. Oferta trebuia să conțină personalul/expertii pe care documentația de atribuire îi indică. Documentația de atribuire nu indică necesitatea indicării unor experți autorizați să facă verificare tehnică de calitate. Dacă documentația ar fi solicitat, acesta susține că în mod clar ar fi indicat.

În al doilea rând, intervenientul apreciază obiectul caietului de sarcini, nu ca proiectul tehnic de execuție să fie verificat de elaborator – adică de ofertant. Consideră că dacă documentația ar fi prevăzut, în mod cert, acesta ar fi avut în vedere așa cum a avut în vedere și realizarea proiectelor tehnice, pe care le-a cotate în DEVIZ.

În susținere invocă art. 6 alin. (2) din Hotărârea nr. 742/2018.

În consecință, intervenientul consideră că obligația verificării tehnice a proiectelor pica în responsabilitatea grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului” și nu a proiectantului (adică a sa).

În lipsa unei precizări în documentația de atribuire că verificarea tehnică a proiectelor ar trebui făcută de ofertant, consideră că în baza legislației naționale se aplică art. 6 alin (2) din Hotărârea nr. 742/2018.

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia SRL nu a prezentat un grafic de execuție care să cuprindă realizarea proiectelor tehnice și a verificării acestora, intervenientul apreciază că, în primul rând această afirmație este neadevărată.

În acest sens, precizează că la pagina 123-124 a reflectat în cadrul graficului activitățile pe fiecare tip de locație/stație.

Susține că, în cadrul acestor activități a avut în vedere inclusiv ATR-urile.

Totodată, susține că a avut în vedere perioada de 59 de zile pentru realizarea proiectului + obținere ATR și realizarea lucrări instalația de racordare + instalație de utilizare. În general, pentru o stație realizarea racordului + realizarea instalației de utilizare sunt necesare maxim 15 zile. Menționează că a avut în calcul un termen de 59 de zile, tocmai pentru că a avut în vedere 2 zile pentru realizarea proiectelor de racordare (a se vedea linia nr. 3 din GRAFIC – „inclusiv a documentațiilor tehnice existente și a valabilității acestora”) și un termen de circa 30 zile pentru depunerea proiectului și avizarea de operatorul de energie.

În al doilea rând, intervenientul menționează că, și în cazul în care nu ar fi prevăzut această activitate (dar a prevăzut-o) documentația de atribuire nu prevedea reguli cum să fie elaborat graficul. Documentația prevedea elaborarea graficului pe activități, iar la nivelul caietului de sarcini această acțiune (realizarea proiectelor conform ATR) era o subactivitate a realizării racordurilor. Ori, documentația de atribuire prevedea realizarea în baza activităților din caietul de sarcini, și nu pe subactivități.

Astfel, subliniază că, din punctul său de vedere, graficul nu obliga la prezentarea subactivităților, ci, doar a activităților, iar conform caietului de sarcini activitatea era realizarea racordului.

Cu privire la lipsa din grafic a activității de verificare tehnică a proiectării, intervenientul susține că a arătat la critica anterioară că documentația nu prevedea ca activitatea de verificare a proiectelor să facă obiectul licitației. Cerința introdusă prin răspunsul la clarificări

stabilă ca „acolo unde se impune prin ATR, se va cota și proiect tehnic de execuție” – fără nicio mențiune cu privire la verificarea tehnica a proiectului.

Cu privire la acest aspect, în susținere, intervenientul invocă art. 6 alin. (2) din Hotărârea 742/2018.

În consecință, acesta apreciază că obligația verificării tehnice a proiectelor pica în responsabilitatea „grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului”, și nu a proiectantului (adică a sa).

Cu privire la critica contestatorului ca SRL nu a depus extras revisal care să demonstreze că are 2 angajați pentru postul de electrician, intervenientul apreciază că și de aceasta dată, contestatorul este în eroare.

În acest sens, face trimitere la pagina 239 a ofertei sale tehnice unde menționează că a indicat ca electricieni – grad IIIA și IIIB, pe: ... -... și ... -..., iar la pagina 1302 a ofertei sale tehnice precizează că se regăsește REGISTRU SALARIATI (REVISAL), unde la poziția 25 figurează ...U ... și la poziția 27 figurează, inserând print screen în extras din registrul de salariați.

Acesta susține că, din nou, contestatorul lansează o critică ce este contrazisă de către realitatea ofertei sale.

Astfel, intervenientul apreciază că această critică este neîntemeiată, oferta sa tehnică conținând elementele pe care contestatorul le presupune a fi lipsă.

Cu privire la critica contestatorului că oferta SRL nu conține un plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor și un manual, intervenientul consideră că, și de această dată, contestatorul lansează o critică contrazisă de realitatea ofertei sale.

Sub acest aspect, în primul rând, intervenientul susține că planul de mentenanță se regăsește detaliat în propunerea tehnică:

- Pagina 69 – se indică planul detaliat de mentenanță;

- Pagina 248-254 – se indică planul de garanție extinsă care cuprinde din nou planul de mentenanță.

De asemenea, acesta menționează că la paginile 504 se regăsește manualul pentru stațiile ofertate.

Cu privire la sintagma „elaborat de producătorul stațiilor”, intervenientul indică faptul că documentele transmise sunt elaborate de către acesta, care are calitatea de producător, așa cum indică cerințele legale. SRL reiterează faptul că este distribuitor autorizat al ... în România și deținătorul mărcii de produs, calitate care îi conferă automat drepturi de producător, conform prevederilor Hotărârii nr. 409/2016, privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice de joasă tensiune - „Art. 11. - Un importator sau un distribuitor este considerat producător în sensul prezentei hotărâri și este supus obligațiilor ce revin producătorului potrivit

prevederilor art. 7 atunci când introduce pe piață echipamente electrice sub numele sau marca sa ori modifică echipamentele electrice deja introduse pe piață într-o manieră care poate afecta conformitatea cu cerințele prezentei hotărâri.”.

În consecință menționează că planul de mentenanță și manualul prezentat sunt, atât regăsite la nivelul ofertei, cât și semnate de producător – așa cum indică legislația.

Astfel, intervenientul apreciază că această critică este neîntemeiată, oferta sa tehnică conținând elementele pe care contestatorul le presupune a fi lipsă.

Cu privire la critica contestatorului că oferta SRL nu demonstrează disponibilitatea și un serviciu funcțional de suport tehnic 24/24, intervenientul susține că, și de această dată, contestatorul este în eroare.

În acest sens, subliniază că la pagina 37 a ofertei sale tehnice a indicat și detaliat disponibilitatea 24/24 a stațiilor sale, 7 zile din 7, în secțiunea „2.1.1. Timp de funcționare a produsului (timpul în care acesta funcționează)”, iar la paginile 73-80 a ofertei sale a detaliat modalitatea de acordare a suportului tehnic, prin existența unui CALL CENTER dedicat, disponibil 24/24, 7/7, inclusiv a unui dispecerat activ.

Astfel, intervenientul susține că această critică este neîntemeiată, oferta sa tehnică conținând elementele pe care contestatorul le presupune a fi lipsă.

Cu privire la critica contestatorului că oferta SRL nu demonstrează asigurarea SIM-urilor de date mobile, intervenientul apreciază că, și de această dată, contestatorul nu are dreptate.

Evidențiază faptul că, la pagina 40 a ofertei sale, a indicat clar și elocvent că „Pe întreaga perioadă de garanție, vom asigura serviciul de suport tehnic permanent 24h și va demonstra acest lucru prin existența în stare activă a serviciului de suport tehnic; SIM-urile de date mobile le vom asigura pe durata de garanție.”, la pagina 40, a indicat că asigură „update-uri ale softurilor utilizate”, iar, la pagina 46, a indicat: „În perioada de garanție vom asigura administrarea stației prin intermediul aplicației, fără a putea solicita costuri suplimentare pentru administrarea, dezvoltarea, upgrade-uri, ale aplicației de management a stațiilor, sau abonamente lunare, mentenanță soft și orice alte costuri sunt generate de crearea și rularea aplicației mobile.”

Subliniază faptul că, din punctul său de vedere, această critică este neîntemeiată, propunerea sa tehnică conținând elementele pe care contestatorul le presupune a fi lipsă.

Cu privire la critica contestatorului că oferta SRL nu demonstrează că aplicația este „white label”, intervenientul apreciază că SRL a încercat să inducă în eroare CNSC în cadrul acestei licitații de mai multe ori:

-S-a conectat la un wifi fără internet, doar să sugereze că aplicația sa nu funcționează;

-A sugerat că stația nu arăta timpul până la încărcare, dar nu a conectat și mașina la stație;

-A inventat cerința că s-ar fi solicitat F3 la racorduri, deși achizitorul a zis clar că se face DEVIZ (între DEVIZ și Liste de cantități de lucrări F3 – este o diferență majoră);

-A indicat că se solicită aplicație white-label, deși este evident că nu se solicită;

-A indicat că îi lipsesc documente/părți din ofertă, intervenientul arătând că le are.

..... SRL a inserat, ca print screen în extras, răspunsul la solicitările de clarificări nr. 58359/12.12.2024, întrebarea 6 răspuns 6, subliniază că răspunsul achizitorului a fost: Se acceptă și utilizarea unei aplicații existente fără a fi de tip „white label”.

Astfel, în opinia intervenientului, aplicația sa corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la critica contestatorului cu privire la prețul nejustificat de scăzut, intervenientul menționează că, la solicitarea comisiei a transmis detaliat și argumentat fiecare element de cost al ofertei sale, indicând și justificând prețul ofertat pe toate elementele de cost ale ofertei sale.

Susține că toate afirmațiile sale au fost dovedite cu documente: facturi, oferte, contracte ferme, dovezi din contabilitatea proprie, calcule și justificări de fundamentare.

Contrar criticilor contestatorului, intervenientul subliniază că, în răspunsul său la clarificări din data de 18.03.2025, a adus o justificare și o fundamentare completă la toate criticile pe care contestatorul la emană:

-Lucrările pentru realizarea instalațiilor de racordare aferente stațiilor conform ATR și prestarea serviciilor

Realizarea racordurilor prin ATR fac obiectului lucrărilor detaliate în ATR. Pentru acesta a indicat și atașat oferte de preț pentru materiale, a indicat costurile pe care le are pentru transporturi și personal.

-Materialul vopsea verde pentru marcajul parcurilor

Amintește că licitația s-a făcut conform listelor de lucrări pusă la dispoziție de către achizitor. A atașat la pagina 116 a răspunsului oferta de preț de la furnizori pentru materiale incluse în C6, inclusiv vopsea.

-Beton B250

Amintește că licitația s-a făcut conform listelor de lucrări pusă la dispoziție de către achizitor. A atașat la pagina 116 a răspunsului oferta de preț de la furnizori pentru materiale incluse în C6, inclusiv beton b250

-Aplicație platformă

Elementul de cost este în justificarea de preț (pagina 3, linia 5.2) și sunt documente justificative ale costului la paginile 66-75 a răspunsului din 18.03.2025.

-Elemente conexe stațiilor

Acesta nu înțelege la care elemente conexe se referă, contestatorul nu a indicat clar care sunt acestea, însă menționează că în răspunsul la clarificările din 18.03.2025, a indicat toate elementele de cost și justificarea acestora.

-Mentenanța preventivă pentru 10 ani/ori pe an la 44 de stații

Intervenientul apreciază că SRL greșește și de aceasta data, subliniind faptul că a avut în vedere costuri de mentenanță preventivă pe durata garanției, așa cum se poate vedea la pagina 6 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025, inserat în extras.

-Manipulare și depozitare

Intervenientul apreciază că SRL greșește și de aceasta data, subliniind faptul că a avut în vedere costuri de mentenanță corectivă, așa cum se poate vedea la pagina 3 și 4 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025, inserat în extras.

Costurile de depozitare sunt costuri indirecte, pentru care a atașat balanța de verificare de unde se pot vedea toate costurile indirecte ale companiei sale, inclusiv chiriile și amortizarea.

-Livrare, transport și asigurare

Intervenientul apreciază că SRL greșește și de aceasta data, subliniind faptul că a avut în vedere livrare, transport, asigurări și taxe vamale, așa cum se poate vedea la pagina 2 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025, inserat în extras.

-Eliminarea deșeurilor

Intervenientul apreciază că SRL greșește și de aceasta data, subliniind faptul că a avut în vedere costuri indirecte (eliminarea deșeurilor nu era un cost direct în listele de cantități), așa cum se poate vedea la pagina 7 a răspunsului la clarificări, inserat în extras.

-Costuri comunicații/date – asigurarea sim-urilor

Intervenientul apreciază că SRL greșește și de aceasta data, subliniind faptul că a avut în vedere aceste costuri, așa cum se poate vedea la pagina 6 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025, inserat în extras.

-Configurări, setări, pentru punerea în funcțiune a stațiilor

Intervenientul apreciază că SRL greșește și de aceasta data, subliniind faptul că a avut în vedere aceste teste, așa cum se poate vedea la pagina 5 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025, inserat în extras.

-Teste funcționale ale stațiilor de încărcare

Intervenientul apreciază că SRL greșește și de aceasta data, subliniind faptul că a avut în vedere aceste teste, așa cum se poate vedea la pagina 5 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025, inserat în extras.

-Recepția produselor

În opinia sa, costurile de recepție a produselor nu sunt costuri directe, sunt costuri indirecte. Precizează că a avut și demonstrat aceste costuri la pagina 5 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025 – pentru resursele umane disponibile la fața locului, inserat în extras, precum și la pagina 7 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025 – pentru costurile indirecte, inserat în extras.

-administrarea stațiilor și Softuri licență stații

Intervenientul apreciază că SRL greșește și de aceasta data, subliniind faptul că a avut în vedere aceste costuri, așa cum se poate vedea la pagina 3 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025, inclusiv la pagina 78 unde a atașat dovada accesului/costului platformei – cost care cuprinde toate cele indicate – așa cum se regăsește în contractul de licențiere, inserat în extras.

-Mentenanța corectiva

Intervenientul apreciază că SRL greșește și de aceasta data, subliniind faptul că a avut în vedere costuri de mentenanță corectivă, așa cum se poate vedea la pagina 7 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025, inserat în extras.

- Costuri de suport tehnic

Intervenientul apreciază că SRL greșește și de aceasta data, subliniind faptul că a avut în vedere costuri de suport tehnice, așa cum se poate vedea la pagina 6 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025, inserat în extras.

-Piese de schimb

Intervenientul apreciază că SRL greșește și de aceasta data, subliniind faptul că a avut în vedere aceste justificări. Conform detalierii din oferta tehnică, intervenientul susține că a indicat că acesta intră în costurile de mentenanță anuală, inserând print screen în extras de la paginile 6 și 7 a răspunsului din 18.03.2025.

Totodată, menționează că aceste costuri de mai sus includ și costul pieselor de schimb pe perioada garanției tehnice.

-Costuri recepție finală

Costurile de recepție a produselor nu sunt costuri directe, sunt costuri indirecte. Susține că a avut și demonstrat aceste costuri la pagina 5 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025, precum și la pagina 7 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025, pentru costurile indirecte, inserând print screen din acestea.

-Lista oferte de la furnizori

Intervenientul apreciază că SRL greșește și de aceasta data, subliniind faptul că a avut în vedere și a atașat nu doar oferte de preț, ci și facturi care arată că are stațiile pe stoc, a atașat facturi evidente de achiziție pentru toate componentele stațiilor, a atașat oferte de preț pentru materialele de construcție incorporate și necesare montajului.

Intervenientul susține că, pe parcursul celor 117 pagini de documente și justificări, cât conține răspunsul din data de 18.03.2025,

cu privire la justificarea prețului ofertat, contrar criticilor contestatorului, a adus documente și dovezi pentru prețul ofertat, iar comisia de evaluare, în urma analizei acestora, a concluzionat că oferta sa de preț este sustenabilă și justificată complet.

Cu privire la critica contestatorului cu privire la neprezentarea de către SRL a tuturor elementelor solicitate la oferta financiară, intervenientul apreciază că, și de această dată, ... SRL este în eroare.

Acesta dorește să indice faptul că ofertantul contestator adaugă cerințe pe care documentația de atribuire nu le prevede. Anume aduce vorbire ca achizitorul a solicitat F3 – ceea ce, în opinia sa, nu este adevărat.

Consideră că exista o diferență indubitabilă între noțiunea de deviz și noțiunea de liste de cantități de lucrări F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

Menționează că achizitorul nu a solicitat liste de cantități de lucrări F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, ci a indicat cerința/noțiunea de deviz.

Precizează că achizitorul a solicitat devize în baza ATR-ului publicate (așa cum răspunsul indică: „fiecare ofertant va crea propriile devize, în baza Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER S.A”).

Acesta susține că oferta sa cuprinde devize realizate în baza „Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER S.A”).

În acest sens, evidențiază că:

- în fișierul „03. OFERTA TEHNICA - cu anexe --compressed” are deviz la pagina 967 – care conține costurile pentru fiecare ATR aferent fiecărei stații din cele 44 - fără prețuri;

- în fișierul „04. oferta finannciara cu enexe -” are deviz la pagina 8 – care conține costurile pentru fiecare ATR aferent fiecărei stații din cele 44 - cu prețuri.

Astfel, costurile totalizatoare ale acestor devize de lucrări sunt în valoare totală de 640.586,07 lei.

De asemenea, intervenientul precizează că a avut în vedere costurile cu proiectarea, în acest sens subliniind faptul că:

- în fișierul „03. OFERTA TEHNICA - cu anexe --compressed” are la pagina 968 - deviz fără prețuri – unde este indicat costul cu proiectarea, inserând print screen din acesta.

- în fișierul „04. oferta finannciara cu enexe -” are deviz la pagina 9 – care conține costurile cu proiectarea, inserând print screen din acesta.

Astfel costurile totalizatoare ale proiectării pentru ATR este de 41000 lei + TVA.

Legat de costurile cu vopseaua verde, subliniază că, în opinia sa, contestatorul adaugă cerințe la documentația de atribuire, de la sine putere.

Din punctul său de vedere, însăși captura de ecran pe care contestatorul a indicat-o, arată ca achizitorul a indicat clar că nu există un articol „vopsea verde” – așa cum contestatorul l-a provocat să greșească la clarificările de dinaintea ofertării.

Acesta menționează că achizitorul a indicat că, prin combinație, materialele de la pozițiile 26, 27, 28, 39, 30 și 31 – vor avea ca rezultat materialul verde pentru marcajul parcarilor.

În susținere, inserează prin screen în extras cu pozițiile la care se referea achizitorul în răspuns.

Inserând print screen cu pozițiile la care face trimitere, acesta subliniază că are în oferta sa, atât în listele de lucrări din oferta tehnică, cât și în listele de lucrări din oferta financiară, următoarele poziții identice în C6:

- Pagina 1194 a ofertei tehnice – poziția 9
- Pagina 1195 a ofertei tehnice – poziția 47, 48
- Pagina 1194 a ofertei tehnice – poziția 17
- Pagina 1194 a ofertei tehnice – poziția 6
- Pagina 1194 a ofertei tehnice – poziția 5,

precizând că, aceleași poziții le are și în cadrul ofertei financiare, la paginile 246 și 247 – versiunile cu preturi.

Intervenientul susține că a oferat în cadrul ofertei financiare vopsea verde - a se vedea în oferta financiară, paginile: 13 (poziția 5), 17 (poziția 7), 20 (poziția 7), 23 (poziția 5), 26 (poziția 5), 29 (poziția 7), 32 (poziția 7), 36 (poziția 7), 39 (poziția 7), 42 (poziția 5), 45 (poziția 5), 48 (poziția 5), 51 (poziția 7), 54 (poziția 5), (...) încă 44 de poziții + dovada extrasului de materiale de la pagina 251 (poziția 51).

Referitor la Beton B250/C16, consideră că situația este similară, acesta menționând că are aceste costuri în oferta financiară.

În continuare, identifică prin inserare ca print screen în extras, din oferta tehnică, pagina 1194 –poziția 6 și din oferta financiară, pagina 246 –poziția 6.

Cu privire la faptul ca nu a depus în cadrul ofertei grafic financiar, în opinia sa, contestatorul nu are dreptate, în susținere inserând print screen din extras de la pagina 4 a ofertei sale unde are graficul financiar de timp GANTT.

Cu privire la critica contestatorului că SRL nu îndeplinește cerința de experiență similară, acesta susține că îndeplinește toate cerințele de calificare impuse de documentația de atribuire, inclusiv cele cu privire la experiența similară.

Menționează că, potrivit fișei de date a achiziției se impunea următoarea cerință: „Prin furnizare de produse similare, se înțelege furnizare de echipamente/instalații de încărcare electrice lente și/sau rapide destinate oricărui tip de transport, similare sau superioare cu cele care fac obiectul contractului.”

În susținerea îndeplinirii acestei cerințe, intervenientul susține că a indicat contracte și documente justificative suficiente, care demonstrează în totalitate faptul că îndeplinește cerința de experiență similară.

Acesta menționează că nu înțelege criticile contestatorului cu privire la Autorizația ANRE. În opinia sa, dacă acesta se referă la faptul că pentru a furniza stații ai nevoie de autorizație ANRE – acest lucru este total fals. Dacă se referă că pentru a monta/instala stațiile ai nevoie de autorizație ANRE, atunci precizează că:

-Așa cum indică documentația de atribuire se considera experiență similară „furnizare de produse similare, se înțelege furnizare de echipamente/instalații de încărcare electrice lente și/sau rapide destinate oricărui tip de transport, similare sau superioare cu cele care fac obiectul contractului.” – ceea ce nu obligă la deținerea autorizației ANRE;

-Chiar și așa, în cadrul contractelor aduse ca experiență similară – pentru acele operațiuni pentru care era necesară autorizația ANRE a avut prestatori autorizați exclusiv pentru operațiunile ce necesitau autorizare.

Din punctul său de vedere, interpretarea contestatorului cum că și-a demonstrat experiența similară cu email-uri și scrisori de transport, este eronată.

Precizează că prin clarificările transmise comisiei a atașat dovezi suplimentare în susținerea/demonstrarea existenței unei erori de formă din cadrul documentelor, în susținere inserând extras din răspunsul său.

Prin urmare, intervenientul evidențiază că scrisorile și email-urile la care face referire contestatarul nu se refereau la demonstrarea experienței similare, ci la clarificarea unei erori materiale de reflectare a unei date calendaristice.

În concluzie, reiterează că toate criticile contestatarului sunt lipsite de fundament, fiind simple presupuneri.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară, precum și respingerea contestației depuse de către SRL, ca fiind pe fond, neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația nr. 266/28.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27470/29.04.2025, formulată de SRL, depusă în dosarul nr. 1532/2025, contestatorul susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, alături de încă doi ofertanți.

În ceea ce privește interesul său legitim, acesta invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 susținând totodată că acesta este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului către acesta, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a declarat oferta sa, în mod nelegal ca fiind clasată pe locul 2, și a desemnat drept câștigător ofertant unic: SRL subcontractant: ..., terț susținător ..., care, în opinia sa, a depus o ofertă neconformă.

Acesta consideră că autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, oferta clasată pe locul 1 ca fiind conformă și acceptabilă iar, din această pricină, a acordat/calculat greșit punctajul final al ofertei sale.

Astfel, contestatorul apreciază că justifică un interes concret, legitim și actual în promovarea contestației, întrucât, eventuala declarare ca inacceptabile/neconforme a ofertei clasate pe locul 1, respectiv acordarea punctajului corect care se cuvenea ofertei sale, ar schimba clasamentul final, în sensul că oferta sa se va clasa pe locul 1, fiind astfel declarată câștigătoare a procedurii.

În consecință, ... SRL apreciază că prezenta contestație se impune a fi admisă, cu anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru următoarele:

Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, acesta face trimitere la o serie de prevederi legale despre care face vorbire și în adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33350/21.05.2025.

Față de declararea ofertei depusă de SRL, ca fiind admisibilă, precizează următoarele:

Consideră că oferta acestuia nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu respectă cerințele documentației de atribuire, menționând punctual:

Produsele ofertate nu întrunesc specificațiile tehnice expres impuse prin caietul de sarcini.

Menționează că, potrivit procesului verbal nr. 3/03.02.2025, pagina 2 - evaluare tehnică, comisia de evaluare stabilește oferta SRL ca fiind conformă, consemnând următoarele: „Ofertantul îndeplinește cerințele documentației de atribuire”, contrar ofertei depuse.

Produsele ofertate de către compania SRL nu corespund cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă.

Stația de încărcare AC ofertată de câștigător, nu dispune de teste și certificări IK 10 la display IK 10 la carcasă (decât declarativ) și nici de display de 7”, deci stația nu corespunde cerințelor autorității contractante.

Menționează că prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 58359/12.12.2024, la punctul 223, unul dintre participanți a solicitat „eliminarea display-ului de 2x20”, în continuare inserând în extras, captură de ecran cu răspunsul autorității contractante.

În ceea ce privește „22. Echipata cu display touch screen IK10 certificat prin teste de laborator”, acesta susține că, în urma răspunsului, autoritatea contractantă a stabilit ca și cerință minimă de calificare: display-ul să fie de tip dimensiuni minime de 7” și dovedirea certificării IK 10 a acestora.

În continuare, inserează în extras, captură de ecran din caietul de sarcini, pagina 12.

În opinia sa, coroborând răspunsul la clarificări și cerințele din caietul de sarcini, cerința pentru „display minim 7” certificate IK10 prin

teste de laborator, consideră că, lipsa acestor documente duce la neconformitatea ofertei.

Cu toate ca autoritatea contractantă a refuzat să îi permită accesul la dosarul achiziției și la oferta depusă de SRL, acesta fiind unic importator al companiei ..., așa cum afirmă în toate ofertele, dețin un portofoliu de stații de încărcare a căror caracteristici tehnice sunt afișate pe pagina producătorului și a distribuitorului www.....ro și pe cel al producătorului chinez.

E de părere că, la o analiză foarte rapidă a stațiilor care le comercializează și ofertează în procedura de licitație, se vede foarte clar ca stațiile de încărcare AC și DC pe care le pune în vânzare, nu dețin un display mai mare sau egal cu 7", așa cum specifică cerința autorității, ci dețin un display de 4,5", sens în care inserează captură de ecran de unde rezultă acest lucru.

Menționează că, potrivit fișei tehnice (din care redă extras) atașate la adresa <https://....ro/wp-content/uploads/2023/11/FISA-TEHNICA-2x22-43-un-conector-...-43k-A2-T2-400S-4.3F.pdf>, această stație deține display de 4.3 inch și nu deține IK 10 pentru displayul incorporat în stația de încărcare.

Acesta precizează că, la data depunerii ofertelor, respectiv: 23.12.2024, în pagina web și pe pagina producătorului nu există nicio altă fișă tehnică sau specificații tehnice referitoare la această stație de încărcare, altele decât cele furnizate mai sus.

Astfel, acestea fiind apărute ulterior depunerii ofertei, consideră că acestea nu pot fi luate în considerare la prezenta licitație, ofertantul având obligația la data depunerii ofertelor să dețină aceste specificații și rapoarte de testare.

Evidențiază că, afișarea sau modificarea fișei tehnice, declarativ, fără o susținere tehnică, prin rapoarte de evaluare, testare sau de încercări, nu are nicio valoare.

Menționează că în certificările CE a acestei stații și în rapoartele de testare nu se face referire în nici un loc la testarea stației și a display-ului de pe stație, conform cerinței IK10.

Acesta inserează captură de ecran cu răspunsul la clarificare consolidat, privind întrebarea 11 și 12, susținând totodată că potrivit caietului de sarcini, ambele stații trebuie să aibă gradul de rezistență la impact IK10. Fiind o cerință la nivelul stației de încărcare, din punctul său de vedere, aceasta înseamnă că toate testările trebuie făcute pe stația de încărcare și trebuie testate toate elementele vulnerabile a stației de încărcare, în cazul său, carcasa și display-ul, pentru a putea elibera un certificat de rezistență unitar pe stație.

Precizează că nu sunt acceptate teste pe componente separate decât dacă compania care certifică stația de încărcare ca având gradul de rezistență la impact IK10, acceptă teste făcute separat de entități diferite, și sunt trecute ca și teste acceptate în raportul de testare.

Consideră că aceste teste separate pe componente nu asigură că, în ansamblul ei, stația de încărcare va dispune de aceste specificații, de aceea, dacă compania le acceptă, acestea trebuie obligatoriu să fie prezentate în raportul de testare cu număr de raport, dată, model și tip de componentă testată acceptată.

Apreciază că testările trebuie să fie realizate împreună cu testele LVD, EMC și IK pe stația testată și nu separat pe componente, iar rezultatul testelor trebuie consemnat în certificatele emise.

Totodată, precizează că în anexele certificatului nu apare nici faptul ca stația ar dispune sau ar putea dispune de un alt display mai mare ca și opțiune alternativă decât cel din fișa tehnică oficială, referitoare la produsul testat de către compania care a executat testele și a întocmit rapoartele de testare/certificatele de conformitate.

În opinia sa, orice declarație de conformitate sau certificate de conformitate trebuie să aibă la bază un raport de testare și care ar fi trebuit emis înaintea depunerii documentelor licitației.

Deci, conform celor prezentate, consideră că stația AC nu dispune de teste și certificări IK 10 la display, IK 10 la carcasă (decât declarativ) și nici de display de 7", deci stația nu corespunde cerințelor autorității contractante.

Ca în multe alte licitații, menționează că, pentru dovedirea certificării IK10 la displayul stației AC, ofertantul face apel la un test pe care îl va prezenta în detaliu la stația DC, test făcut de compania ..., pe un display ce prin declarația fabricantului va fi folosit la stațiile DC nu și la stațiile AC, teste independente neacceptate de către emitentul certificatului de conformitate și neasimilate în certificatul emis.

Contestatorul susține că stația de încărcare DC nu dispune de teste și certificări IK 10 la display IK 10 la carcasă (decât declarativ) și nici de display de 7", deci stația nu corespunde cerințelor autorității contractante.

În susținere, contestatorul inserează extras din fișa tehnică, precizând că pentru stația de încărcare DC, produsul ofertat dispune de un display de 7" și, în același timp, conform rapoartelor de testare a stației, aceasta nu are făcut un test de impact al carcasei și al display-ului touch screen, nu deține certificate de testare pentru display de 7" pe acest model de stație de încărcare.

Din punctul său de vedere, pentru dovedirea cerințelor IK10 a display-urilor stațiilor de încărcare ofertantul a atașat ca dovadă a testării display-ului, un raport de testare produs de către compania ..., în care se specifică în paginile 1 și 2 a raportului de testare, faptul că se prezintă un certificat de testare făcut la comanda Wenzhou ... Co., care se declară producătorul acestui display și solicită testarea lui pentru testul de impact IK10.

Tot prin declarația producătorului acest display, din care a inserat extras, contestatorul precizează că este folosit în stațiile de încărcare DC

descrie, dar nu apare că ar fi folosite și pentru stația de încărcare AC adică 2x22kW AC.

Potrivit capturilor de ecran atașate, contestatorul susține că, în raportul de testare, în pozele atașate incluse în raportul de testare, acest display are marca „WEINVIEW”, deci compania Bluesky nu este producător, așa cum a declarat în acest certificat, iar monitorul conform măsurărilor din imagine, are mărimea de 7” .

Menționează că Display-ul „testat” este următorul:
<https://vi.aliexpress.com/item/32960220508.html?gatewayAdapt=glo2vnm>.

Contestatorul precizează că, peste acest monitor, solicitantul a aplicat o sticlă de protecție de mărime considerabilă din dimensiunile, aproximative având cel puțin 1 cm, distanța de display și fixate în 4 puncte de ecranul display-ului, care practic a fost supusa testului IK10.

Deci, reiterează că testul nu s-a efectuat direct pe display, ci pe o sticlă de protecție distanțată față de display.

Menționează că, acest display, conform specificațiilor stațiilor, trebuie să fie “touch screen”, adică să poată fi comandat prin atingere. Niciun display touch screen peste care se pune o placa de sticla sau alt material transparent, cu atât mai mult distanța de monitorul display-ului, nu va mai funcționa ca și un display touch screen, această funcție pierzându-se.

În consecință, contestatorul apreciază că acest test este făcut de fapt pentru o placa de sticlă de protecție nu pentru un display “touch screen”, neavând nicio relevanță asupra dimensiunii și tipului de display care se află sub protecția acelei sticle de protecție groase.

Acesta consideră că, pentru ca stația să poată îndeplini și criteriul de antivandalism (IK10) pentru display, acesta trebuie testat pe stație și nu separat ca și o componentă care va fi utilizată într-o stație de încărcare, conform cerințelor de certificare.

În condițiile prezentate, contestatorul subliniază că, în opinia sa, testul separat nu are nicio valoare, deci display-ul touch screen testat de 7” nu poate fi considerat antivandal sub nicio formă și nici nu se poate fi considerat ca fiind utilizabil, ca fiind un display funcțional touch screen într-o stație de încărcare.

În consecință, evidențiază că, stațiile prezentate de către ofertant nu îndeplinesc criteriile de rezistență la impact IK10 ca ansamblu stației, respectiv nu dețin rapoarte de testare IK 10 pentru displayul utilizat.

Neavând acces la documentele ofertantului, compania care a eliberat certificatul de conformitate fie ea CEPROM CERT sau TUV Rheinland, nu face nicio referire la testele de ansamblu (carcasă + display), așa cum ar trebui, în certificatul emis de către CEPROM existând doar un raport de testare a carcasei nu și a display-ului, iar testul separat nu a fost asimilat în certificarea acestuia, iar în testul TUV nu face nicio referință la teste de rezistență la impact IK10.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. 774/C4/610/611/627 din data de 24.03.2025.

Apreciază că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini și din răspunsul la clarificări, stațiile trebuiau să dispună de rapoarte de testare IK 10 pentru carcasa, materialul din care sunt fabricate stațiile, trebuind să fie compatibile cu nivelul de rezistență la impact dovedit prin rapoarte de testare IK10.

Precizează că, pentru stațiile AC nu există niciun raport de testare atașat care să certifice acest lucru.

De asemenea, subliniază că, pentru stațiile DC, dacă ofertantul a utilizat certificatele de la stațiile care nu sunt conforme cu cerința autorității (CCS+CHAdEMO+Type2) deține un raport de testare IK10 pentru carcasa, dar dacă a utilizat certificatele stației DC în configurația cerută de autoritate (CCS + Type 2), nu deține certificate sau rapoarte de testare pentru acest model de stație de încărcare.

Din nou, apreciază că ambele stații de încărcare nu sunt conforme cu cerința autorității.

..... SRL apreciază că ofertantul SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

În acest sens, inserând extras cu cerința din fișa de date, consideră că ofertanții erau obligați să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe, concluzionând că, în opinia sa, ofertanții erau ținuti să demonstreze că, în ultimii 3 ani, au furnizat, montat, instalat și au pus în funcțiune stații de încărcare pentru vehicule electrice în valoare cumulată de cel puțin 4.900.000 de lei, fără TVA la nivelul a maxim 5 contracte.

Susține că ultimii 3 ani vor fi calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, stabilită de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat.

Inserând captură de ecran de pe site-ul ANRE, de la următorul link de acces: <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, susține că acest operator a obținut atestatul ANRE în data de 21.02.2024.

Astfel, în conformitate cu prevederile „Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice”, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/15.12.2021, publicat în Monitorul Oficial 1216/22.12.2021, contestatorul apreciază că, operatorii economici care execută lucrări de montaj trebuie să fie atestați ANRE în raport cu nivelul de tensiune al instalației electrice.

Din punctul său de vedere, montarea stațiilor de încărcare poate fi efectuată doar de către operatori economici atestați ANRE, deoarece în cadrul operațiunii de montare se execută lucrări asupra instalației electrice de alimentare cu energie electrică, constând cel puțin în conectarea (legarea) definitivă a stației la BMPT.

Cel mai probabil, cu ocazia analizării documentelor justificative DUAЕ, autoritatea contractantă nu a corelat data obținerii atestatului ANRE de către ofertantul SRL (respectiv 21.02.2024) cu data

proceselor verbale de punere în funcțiune, prezentate ca documente doveditoare a informațiilor bifate în DUAE.

În acest context, susține că montajul fie a fost executat de o terță parte, iar nu de ofertantul SRL, fie montajul a fost executat în mod nelegal, iar o astfel de conduită nu poate sta la baza dobândirii de experiență similară, deoarece experiența similară presupune executarea, în trecut, a unor contracte.

Inserând extras din fișa de date, precum și din raportul procedurii, pagina 8, de unde rezultă că faptul ca autoritatea a solicitat de 2 ori documentele justificative DUAE, contestatorul susține că, un alt aspect care a fost verificat superficial de către autoritate, a fost în ceea ce privește documentele justificative.

Surprinzător, comisia de evaluare uită propriile cerințe și acceptă „dovezile” prezentate.

Din punctul său de vedere, E-mailuri și scrisori legate de transport nu au cum să se circumscrie cerinței documentației.

În susținere face trimitere la Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisa de ANAP.

Acesta consideră că, pentru a fi probata experiența similară solicitată, ofertantul trebuia să facă dovada efectivă a încasării cuantumului solicitat de 4.900.000 de lei, fără TVA, la nivelul a maxim 5 contracte, respectiv îndeplinirea integrală a obligațiilor asumate prin acest contract.

Dacă contractul nr. 447 din data de 06.02.2024 a fost dus la bun sfârșit, acesta consideră că înseamnă că ar trebui să existe procese verbale de recepție, facturi emise și încasate, acestea fiind de fapt dovezile solicitate prin documentație și nicidecum “E-mailuri si scrisori legate de transport” – acceptata în mod nelegal de către comisia de evaluare.

Mai mult, subliniază că acest contract are data de dinaintea dobândirii autorizației ANRE de tip B, deci valoarea lui nu poate fi luată în considerare pentru calculul cuantumului impus de experiența similară.

..... SRL susține că stațiile ofertate nu dețin certificate OCPP, conform cerințelor autorității.

În acest sens, precizează că, potrivit caietului de sarcini, stațiile ofertate trebuiau să dețină certificare OCPP minim versiunea 1.6, iar ofertantul SRL nu deține astfel de certificate pentru stațiile ofertate.

Din punctul său de vedere, orice certificat care l-ar fi atașat acest operator la oferta depusă, care să certifice acest lucru, este ori fals, ori nelegal obținut.

Acesta menționează că singura companie internațională care poate emite un astfel de certificate este OCA (Open Charge Alliance). Toate certificările emise de către această entitate sunt publice pe pagina <https://openchargealliance.org/certified-companies/>, din care inserează

în extras captură de ecran, iar certificarea OCPP 1.6 companiei producătoare a stațiilor oferite WENZHOU ... CO.,LTD, a fost dobândită în data de 15 ianuarie 2025, deci după data depunerii ofertelor: 23.12.2024.

Apreciază că dacă este analizată în profunzime acest certificat, se poate observa că acesta este valabil doar pentru stația testată și certificată.

Menționează că rezumatul raportului de testare este o parte integrantă a acestui certificat, acesta fiind valabil de la data certificării specificată mai sus.

De asemenea, precizează că acest certificat se aplică doar produsului testat descris mai sus și permite utilizarea logo-ului OCPP conform acordului de licență pentru logo-ul de certificare OCA doar pentru acest produs.

În opinia sa, certificatul poate fi utilizat doar pentru modelul de stație testat.

Inserând captură de ecran de la pagina 3 a certificatului unde se specifica foarte clar componenta hardware, contestatorul apreciază că stația testată pentru care a fost emis acest certificat de conformitate este o stație cu doi conectori AC, iar conform rândului 4 din descrierea hardware, se specifică faptul că stația nu suportă încărcare în curent continuu.

În același timp, consideră că acest certificat poate fi utilizat doar pentru modelul testat, compania producătoare sau distribuitorii lui neputând utiliza acest certificat la alte modele de stații de încărcare.

În concluzie, contestatorul susține că acest certificat este valabil strict pentru modelul de stație BSEC de curent alternativ, cu cablu și doi conectori Type2.

Din punctul său de vedere, utilizarea lui la stații DC nu este posibilă conform regulamentului de eliberare și utilizare a certificatelor OCA de acest tip, regulament ce poate fi descărcat de pe site-ul oficial OCA la adresa: https://openchargealliance.org/wp-content/uploads/2025/02/01.-Certification-Procedure-v30_final.pdf.

Menționează că, potrivit acestui regulament, la capitolul 9, începând cu pagina 15 este descrisă foarte clar posibilitatea și modalitatea utilizării acestui certificat la alte produse decât cel testat de laboratorul autorizat.

În continuare, în susținere, contestatorul redă câteva extrase din acest regulament, apreciind că din acestea se poate vedea foarte clar că utilizarea acestuia la o stație DC, dacă a fost eliberat pentru o stație AC, nu este posibilă.

„9. CERTIFICARE VS VERSIUNE NOUA A STATIEI DE INCARCARE - SOFT CSMS

9.1 Versiunea software OCPP și setul de caracteristici hardware

OCA emite certificate OCPP pentru dispozitivele/implementările testate pe baza unui set specific de caracteristici (hardware) și (pachete software a stației de încărcare) și o versiune specifică a softului:

- Pentru stațiile de încărcare, aceasta este versiunea a firmware-ului, care este raportată în mesajul de "Boot Notification" al stațiilor de încărcare (câmp opțional în specificație, necesar în programul de certificare).

În versiunile mai vechi ale programului de certificare, versiunea software OCPP (a se vedea mai jos) a fost folosită și pentru stațiile de încărcare. Motivul pentru această schimbare a fost că unii furnizori, prin definiție, schimbau versiunea software OCPP a unei stații de încărcare pentru aproape toate modificările din firmware. În plus, pentru a menține o legătură directă cu hash-ul firmware-ului înregistrat pentru familiile de produse OCPP (a se vedea mai jos), s-a decis ca certificarea să se bazeze pe versiunea firmware-ului.

- Pentru sistemele de management ale stațiilor de încărcare și pachetele software pentru stațiile de încărcare, aceasta este versiunea software OCPP. Versiunea software OCPP se referă la setul de versiuni specifice ale tuturor elementelor pachetului complet de software care analizează și generează mesaje OCPP și orice parte a software-ului care influențează secvența, sincronizarea și conținutul mesajelor.

O schimbare în setul de caracteristici hardware al stației de încărcare este considerată relevantă pentru certificarea OCPP doar dacă se referă la aspecte care ar putea afecta comportamentul în timpul testării, cum ar fi:

1. Numărul de EVSE-uri (Controllere)/Conectori: modificare de cardinalitate de la 1 la N (>1) a EVSE-urilor și/sau conectorilor.
2. Conector tip priză sau conector cu cablu fix.
3. Numărul de cititoare de token-uri: niciunul/unul singur/unul pentru fiecare EVSE/conector.
4. AC sau DC.
5. Nivelul de putere DC (≤ 50 kW sau > 50 kW).
6. Blocare pentru a împiedica EV și EVSE să se conecteze înainte de autorizare.
7. Pentru profilul de certificare Smart Charging: numărul de faze.
8. Pentru profilul de utilizare avansată (OCPP 2.0.1): numărul de afișaje: modificare de cardinalitate de la 1 la N (>1) a afișajelor.
9. Cu/sensor de parcaj.

Dacă un furnizor lansează o nouă versiune de firmware/versiune de software OCPP, această nouă versiune nu mai este certificată și nu poate purta sigla OCPP certified.

Este responsabilitatea furnizorului să decidă dacă și când dorește să solicite certificarea unei noi versiuni. Odată ce această nouă versiune trece cu succes certificarea, sigla poate fi folosită din nou.

În cazul modificărilor aduse setului de caracteristici hardware, vă rugăm să consultați paragraf 9.2 - Familia de produse OCPP.

9.2 Familia de produse OCPP

Stațiile de încărcare care au aceeași combinație „versiune firmware”/”set de caracteristici hardware” pot diferi în alte aspecte care sunt nu legate de comportamentul OCPP : de exemplu, dimensiune fizică, nivelul de putere, hardware diferit. În acest caz, ele sunt considerate ca făcând parte din aceeași familie de produse „OCPP FAMILY”. Certificatul de conformitate OCPP se aplică tuturor stațiilor de încărcare din cadrul unei familii de produse „OCPP Product Family”.

OCA definește produsele OCPP care fac parte din cadrul familie de produse „OCPP Product Family” ca fiind produsele care:

- au aceeași versiune de Firmware
- au același set de caracteristici hardware (a se vedea paragraful anterior) relevante pentru OCPP comportamentul.
- acceptă profilurile de certificare selectate pentru „reprezentativ produsul” (a se vedea mai jos) și trebuie să fie testate cu succes pentru declarația de conformitate a furnizorului (a se vedea 9.4) a membrilor familiei.
- au aceleași configurații în PICS ca produsul reprezentativ, cu o serie de excepții (a se vedea mai jos).

În cadrul unei familii de produse există unele produse care - dacă acel produs prezintă un comportament OCPP corect - se poate presupune că toate celelalte produse din familia respectivă vor prezenta de asemenea un comportament corect OCPP.

Prin urmare, trebuie identificat , un „produs reprezentativ” și anume produsul care va fi testat în timpul testelor de certificare și va fi menționat ca „certificat”. Toate celelalte produse din „OCPP Product Family” vor fi enumerate pe certificat. Măsurarea performanței se va face numai pentru produsul reprezentativ al familiei de produse și, prin urmare, se va aplica numai acestuia, deoarece acest lucru este determinat în mare măsură de tehnologia de comunicare (fie WiFi/ethernet /rețea).mobilă

Următoarele reguli se aplică definiției unei „OCPP Product Family”:

- Categoria de produse „OCPP Product Family” se poate aplica numai pentru AC sau DC, nu pentru ambele.”

Astfel, ... SRL apreciază că, potrivit regulamentului de certificare și utilizare OCA, o stație de încărcare AC nu poate deține același certificat ca și o stație DC (vezi punctul, 4 din capitolul 9) și nu poate face parte dintr-o certificare de tip „OCPP Product Family” datorită diferențelor de hardware dintre cele două modele.

În consecință, susține că, potrivit reglementarilor OCA pe care ofertantul le cunoaște foarte bine, fiind membru al acestei comunități, arată clar că ofertantul nu are dreptul și nu poate să utilizeze un certificat eliberat pentru o stație AC la o stație de încărcare DC.

În ceea ce privește justificarea prețului, ... SRL, invocă dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, susținând că, verificarea prețurilor neobișnuit de scăzute în cadrul unei licitații nu este o opțiune, ci, este o obligație clar statuată de către legiuitor, comisia având obligația de verifica prețurile ofertelor ce sunt sub 80% din valoarea estimată.

În opinia sa, aceasta obligație nu trebuie executată formal, comisia de evaluare având obligația de a analiza atent toate informațiile prezentate, dacă sunt reale, dacă sunt corecte, dacă sunt însoțite de documente probante/justificative.

Menționează că ofertantul nu a descris în justificarea prețului modalitatea de formare a prețului cu luarea în considerare a tuturor elementelor de cost.

Precizează că, din punctul său de vedere, cerințele autorității au fost foarte clare:

Pe lângă lucrările solicitate și prețul efectiv al stațiilor de încărcare, s-au solicitat și următoarele:

- 1) Garanție extinsă 10 ani/44 stații de încărcare;
- 2) Menținanța preventivă 10 ani/de 2 ori pe an/44 stații de încărcare;
- 3) Menținanța corectivă 5 ani post garanție/44 stații de încărcare;
- 4) Sim de date 10 ani/44 stații de încărcare;
- 5) Software licență 10 ani/stație/44 stații de încărcare.

Precizează că, potrivit art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, justificările ofertantului trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elemente esențiale cum ar fi:

- 1) Prețuri de achiziție de la furnizori;
- 2) Costuri cu forța de muncă (producție/executare);
- 3) Organizarea activității, metodele de execuție, randamentele;
- 4) Dotări tehnologice, consumuri de materiale etc.
- 5) În cazul ofertantului declarat câștigător, justificarea nu a probat realitatea costurilor menționate. Această justificare:
- 6) Nu conține oferte de la furnizori
- 7) Nu include documente privind nivelul salarial practicat sau costurile reale ale manoperei;
- 8) Nu include costurile cu menținanța preventivă și menținanța corectivă, calculate conform cerințelor;
- 9) Nu include costurile cu licențele software și cu SIM de date, calculate conform cerințelor.

Astfel, contestatorul susține că, este evident că, justificarea transmisă nu corespunde cerințelor minimale impuse de art. 136 alin. (2), iar conform art. 136 alin. (3), în lipsa unor dovezi concludente, oferta trebuie considerată neconformă.

În concluzie, ... SRL menționează că, precizările explicite ale documentației de atribuire au caracter obligatoriu chiar și pentru comisia de evaluare, iar raționamentul comisiei de evaluare, care nu își verifică propriile cerințe specificate minime, este de neacceptat.

Acesta susține că principiul transparenței oprește o autoritate contractantă de la a interpreta în orice mod o cerință a documentației de atribuire, aceasta fiind obligată să respecte strict la referințele ei literale, iar o interpretare contrară încalcă atât principiul fundamental al transparenței.

În opinia sa, evaluarea ofertelor, este obligatoriu a se realiza de către comisia de evaluare prin raportare la propriile prevederi ale documentației de atribuire.

Totodată, consideră că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Pe de altă parte, apreciază că obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Acesta consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod diferit oferta câștigătoare, a încălcat principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Apreciază că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, și nu în mod superficial, așa cum s-a întâmplat în cazul de față.

Astfel, având în vedere faptul că, oferta depusa de SRL subcontractant: ..., terț susținător ..., este neconformă, deoarece nu respectă conținutul documentației de atribuire și nu îndeplinește cerințele de calificare (experiența similară), contestatorul solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL

Prin adresa nr. 26186/07.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29415/07.05.2025, ... transmite punctul său de vedere față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27470/29.04.2025, formulată de SRL, depusă în dosarul nr. 1532/2025, solicitând respingerea contestației ca nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că a inițiat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Smart Eco - Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în”, iar procedura a fost organizată în baza contractului de finanțare nerambursabilă nr.135829/29.11.2022 cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației - MDLPA, Investiția 1.1.3 - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - puncte de reîncărcare vehicule electrice; Obiectul investiției: „Smart Eco - Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în”.

Menționează că, potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 6.122.206,88 lei fără TVA.

Aceasta susține că documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, cuprinzând toate informațiile și datele necesare ofertanților în vederea întocmirii corecte și complete a ofertelor, fiind publicată în SEAP, autoritatea permitând accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la aceasta începând cu data de 20.11.2024.

Procedura de achiziție s-a organizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Aceasta menționează că la prezenta procedură, în urma evaluării ofertelor depuse, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 23763/17.04.2025 și din adresa nr. 23767/17.04.2025 - numită „Comunicare rezultat procedură” a contractului de achiziție publică, comisia de evaluare a declarat ca admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de către contestatorul SRL.

Raportat la cele reclamate, ... comunică următoarele aspecte:

Cu privire la interesul legitim al contestatorului, autoritatea consideră că, ... SRL, calificat pe locul 2, nu aduce niciun argument spre a justifica îndreptățirea acesteia de „a fi declarată câștigătoare procedurii, având în vedere criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”.

Subliniază faptul că elementul determinant al desemnării ca și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL, a fost criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate – preț”, ofertatul având prețul cel mai scăzut.

Menționează că, potrivit prevederilor art. 33 din C.p.c., care completează dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Ori, luând în considerare criteriul de atribuire din procedură supusă cenzurii consiliului, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, din analiza motivării contestației, nu se face referire în concret la elementele mai sus menționate care stau la baza criteriilor de atribuire.

În consecință, în opinia autorității, contestația nu se sprijină pe un interes dovedit legitim, care nu se poate prezuma, care să aibă drept consecință declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare.

Din punctul său de vedere, contestatorul nu se sprijină pe un text legal incident cauzei și care să se refere la nerespectarea procedurii de achiziție în ceea ce privește pe acesta. Interesul nu este nici personal, deoarece nu se refera la propriile drepturi pretinse a fi încălcate în cadrul derulării procedurii de atribuire, ci la pretinse motive de inadmisibilitate și neconformitate ale ofertelor depuse de către alți ofertanții menționați în textul contestației) și care s-au situat pe locuri superioare eligibile.

Pe de alta parte, autoritatea menționează că SRL nu se referă punctual, care ar fi criteriile de descalificare a ofertantului clasat pe primul loc și care să justifice situarea contestatorului pe primul loc eligibil, face doar considerații generale cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, la caietul de sarcini și la răspunsul consolidat.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră că fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin mijloace de probă, reale, verosimile, pertinente și concludente, respectiv contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care sunt cerințele pe care ofertantul surclasat nu și-a îndeplinit cerințele. Or, în opinia sa, contestatorul s-a limitat la a copia fragmente din documentația de atribuire și răspunsul consolidat și a face simple presupuneri/speculații, fără a argumenta și aduce vreo dovadă în sensul criticilor sale.

Asupra criticilor contestatorului SRL referitoare la accesul la dosarul achiziției, aceasta precizează că la data de 23.04.2025, contestatorul i-a transmis solicitarea de a i se permite studierea dosarului achiziției în integralitate, iar prin adresa nr. 24231/ 23.04.2025 i s-a transmis răspunsul acestuia cu privire la solicitarea de transmitere prin mijloace electronice, în copie, întreg dosarul de achiziție publică, ce face obiectul prezentei proceduri, incluzând toate procesele verbale de evaluare, prin care i s-a comunicat că dispozițiile legale prevăd exclusiv studierea dosarului și nu eliberarea de fotocopii sau realizarea de fotografii la documentele care fac parte din dosarul achiziției, astfel acesta se poate studia la sediul autorității contractante, respectiv i s-a

comunicat că i se asigura accesul neîngrădit la documentele prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, la sediul situat în, str. ... Șincai, nr. 37, jud., etaj III, birou 23, în data 24.04.2025 între orele 13:00- 15:00.

Totodată, menționează că i s-a făcut precizarea că, în cadrul documentului raportul procedurii nr. 23763/17.04.2025 este specificat caracterul confidențial al tuturor ofertelor, astfel că autoritatea îi poate pune la dispoziție doar declarațiile de confidențialitate ale ofertanților participanți la procedură.

Cu toate acestea, ... SRL nu s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției.

Ca un prim aspect relevant în cauză, subliniază faptul că toți ofertanții participanți la procedura de achiziție publică, inclusiv contestatorul, au formulat și înaintat autorității contractante declarații de confidențiale motivate și justificate în cadrul procedurii, cu referire la documentele de calificare integral, propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la clarificările ulterioare aferente acestora, documentele justificative depuse privind fundamentările/justificările preturilor/ costurilor depuse în cadrul propunerilor financiare (oferte comerciale, contracte cu furnizorii, etc.), părți din toate procesele de evaluare ale comisiei de evaluare, unde se face evaluarea tehnică sau financiară.

Referitor la declarația de conformitate depusă de către ofertantul SRL în cadrul procedurii de licitație, susține că aceasta a fost motivată în fapt, în drept și susținută de dovezi privind caracterul confidențial, cuprinzând 7 pagini, sens în care, cu titlu exemplificativ, inserează extrase din acest document, referitoare la:

„1. obligațiile autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57 alin. (1) din Legea 90/2016 (...)” (pagina 1 din declarație, în speță la pagina 258 din 1306 a documentației);

„4. Art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 (...)” (pagina 3 din declarație - expunere de motive, în speță la pagina 260 din 1306 a documentației);

„10. Art. 1 indice 1 lit. e) din Legea nr. 11/1991 (...)” (paginile 3-4 din declarație- expunere de motive, în speță la paginile 260-261 din 1306 a documentației);

„Preliminar, precizăm că Legea nr. 11/1991 (...) (pagina 4 din declarație - expunere de motive, în speță la pagina 261 din 1306 a documentației);

„1. Cu referire la propunerea tehnică, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare: (...)” (pagina 5 din declarație - expunere de motive, în speță la pagina 262 din 1306 a documentației);

„2. Cu referire la propunerea financiară, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de

evaluare: (...)" (pagina 5 din declarație - expunere de motive, în speța la pg.262 din 1306 a documentației);

„4. Cu referire la prejudiciul pe care l-ar putea genera divulgarea informațiilor din oferta Subscrisei (...)" (pagina 6 din declarație - expunere de motive, în speța la pg.263 din 1306 a documentației).

Raportat la aspectele sus-enunțate, în opinia sa, se relevă că declarațiile de confidențialitate depuse de către ofertantul SRL, nu au fost „pur formale”, cum sugerează contestatorul, acestea fiind motivate în fapt, în drept și susținute de dovezi privind caracterul confidențial, sens în care, prin prisma solicitării contestatorului de acces în integralitate la ofertele celor 2 ofertanți mai sus-menționați, autoritatea contractantă, în mod legal și temeinic, s-a conformat exigentelor prevederilor art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, raportat la legislația în vigoare incidentă, autoritatea contractantă evidențiază că ofertantul SRL, indică și motivează în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală - conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - în timp ce în fața CNSC, aceiași ofertanți, trebuie să demonstreze prin mijloace de probă caracterul confidențial - conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - și se anexează dovada acestor mijloace de probă.

În consecință, autoritatea apreciază ca fiind îndeplinită condiția confidențialității conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, cu privire la acest aspect al obligației și dreptului autorității contractante de a refuza accesul integral al unui ofertant la documentele din cadrul procedurii vizând pe ofertanții care și-au declarat ofertele confidențiale, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența CNSC în decizii de speță similare.

Totodată, aceasta subliniază că întrucât ofertantul SRL și-a declarat și motivat/probat caracterul confidențial al ofertelor tehnice, financiare și a DUAЕ, precum și a faptului că solicitările de clarificări sunt parte integrantă a ofertelor, rezultă că, în baza motivelor exprimate și mai sus, că și acestea sunt confidențiale, astfel că nu se poate permite accesul în vederea studierii.

De asemenea, raportat la faptul că procesele-verbale emise de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante conțin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate către operatorii economici care și-au declarat ofertele confidențiale, iar răspunsurile la clarificări sunt și ele confidențiale, autoritatea apreciază că partea din procesele-verbale care conține răspunsul la solicitările de clarificări declarate de ofertanți confidențiale, sunt la rândul lor confidențiale și nu se poate permite accesul la studiul acestora.

Pe de altă parte, avându-se în vedere scopul urmărit de legiuitor prin instituirea acestei protecții a confidențialității elementelor din ofertă, în speță protejarea intereselor comerciale și avantajelor competitive ale ofertanților, respectiv prevenirea unor abuzuri din partea operatorilor economici concurenți, precum și faptul că dispozițiile din HG nr. 395/2016 au fost elaborate în aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016, care la art. 57 vorbește despre „elementele confidențiale ale ofertelor”, fără a face nicio distincție între componentele acesteia, autoritatea consideră că de aceleași condiții de aplicabilitate beneficiază, în condițiile legii, și informațiile confidențiale din cadrul documentelor de calificare.

În concluzie, raportat la toate aspectele sus-menționate, autoritatea consideră că se relevă legalitatea reținerii caracterului confidențial, vizând accesul la dosarul achiziției, de către autoritatea contractanta în cadrul procedurii de achiziție în speță.

Cu privire la critica contestatorului privind faptul că oferta depusă de către SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu respectă cerințele documentației de atribuire, autoritatea prezintă următoarele aspecte:

Referitor la criticile de la punctele 1-6 din contestație, respectiv faptul că propunerea tehnică depusă este neconformă, în condițiile mai sus prezentate, autoritatea consideră că acestea sunt simple alegații, care nu au nicio aplicabilitate și sunt menite doar să dea o aparentă justificare acestei contestații.

Din punctul său de vedere, contestatorul nu probează pertinent și concludent existența unor motive pentru care oferta depusă de către SRL este neconformă, deoarece, în primul rând propunerea tehnică a acestuia a fost declarată și considerată de către comisia de evaluare ca fiind confidențială, în al doilea rând contestatorul nu a avut acces la propunerea tehnică a acestui ofertant și nu în ultimul rând, comisia de evaluare a analizat fiecare propunere tehnică depusă sub aspectul conformității acesteia, vizavi de cerințele solicitate prin caietul de sarcini, documentația de atribuire și răspunsului consolidat nr. 58358/12.12.2025, iar metodologia abordată în ofertele prezentate, în condițiile în care acestea respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, nu este în competența altor ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră că, în toate obiecțiunile formulate cu privire la evaluarea propunerii tehnice de către comisia de evaluare, contestatoarea insinuează și impune în mod tendențios și repetitiv conduita pe care ar fi trebuit s-o adopte comisia de evaluare, depășindu-și astfel drepturile și competențele pe care le are în calitate de ofertant participant la procedură.

Referitor la aspectul criticat de contestator, respectiv „Produsele oferite nu întrunesc specificațiile tehnice expres impuse prin caietul de sarcini”, în condițiile în care aceasta nu a avut acces la dosarul achiziție,

autoritatea contractantă consideră nefondată critica adusă respectiv sunt doar simple supoziții.

Astfel, aceasta subliniază că ofertantul SRL a prezentat declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial (paginile 258 - 264 - propunerea tehnică) astfel, comisia de evaluare considerând ca acesta a adus justificări care probează declararea confidențialității, raportat la obiectul contractului, considerând confidențialitatea îndeplinită, astfel nu a mai solicitat ofertantului clarificări privind demonstrarea caracterului confidențial al ofertei.

În susținerea celor precizate mai sus și raportat la criticile contestatorului SRL, autoritatea contractantă consideră că ofertantul îndeplinește toate criteriile, respectiv cerințele, astfel cum au fost ele solicitate prin documentația de atribuire, caietul de sarcini și răspunsul consolidat nr. 58358/12.12.2025, comisia de evaluare considerând în unanimitate, propunerea tehnică admisibilă deoarece:

1. Produsele oferite întrunesc specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini.

2. - 3. Ofertantul SRL a prezentat fișele tehnice pentru fiecare stație ofertată în folder 03. oferta tehnică, în care se precizează că respectă protecția carcasei și display pentru IK 10 și fiecare stație are display de 7 „Ofertantul prezintă certificatele de calitate respectiv testele în folder 03. oferta.

Menționează că ofertantul SRL a prezentat fișele tehnice precum și testele pentru fiecare stație ofertată în folder 03. oferta tehnică în care se precizează că respectă grad de protecție IP 66, superior IP 54.

Din punctul său de vedere, afirmațiile contestatorului se bazează doar pe caracteristicele tehnice studiate și afișate pe pagina ofertantului www.....ro, care la momentul studierii lor pot sau nu, fi reale/actualizate, însă comisia de evaluare a evaluat și analizat caracteristicile tehnice, precum și fișele tehnice raportat la ceea ce ofertantul a depus și prezentat în propunerea tehnică, ba mai mult contestatoarea nu avea de unde să știe tipul de stație ofertat de SRL, deoarece contestatoarea nu a avut acces la aceste documente.

4. Referitor la critica de la punctul „4. Ofertantul ...nu îndeplinește cerința privind experiența similară”, autoritatea subliniază că acest ofertant prezintă în folderul 02. anexe răspuns, documentele pentru demonstrarea experienței similare, conform cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința privind experiența similară - executarea de livrări de tipul specificat, autoritatea menționează că acest ofertant a transmis 5 contracte în valoare cumulată de total general - 5.294.730,34 lei fără TVA, comisia de evaluare luând în considerare doar componentele de furnizare, respectiv facturi privind livrări de tipul

specificat - Stații de încărcare electrice. Toate cele 5 contracte s-au încadrat în perioada solicitată prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare.

Cu referire la critica că operatorii economici care execută lucrări de montaj trebuie să fie atestați ANRE, autoritatea precizează că atribuțiile comisiei de evaluare au fost legate de evaluarea contractelor prin raportare la documentele solicitate prin documentația de atribuire „(PV de recepție/certificate constatatoare/recomandări/certificări de bună execuție, etc. care vor conține valori real executate, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați)”, ofertantul prezentând în cadrul fiecărui contract PV de recepție respectiv, facturi care conțin valori real executate.

Susține că, pe parcursul evaluării documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului privind justificarea neconcor...ței cu privire la datele notelor de comandă prezentate. În susținerea celor transmise și pentru dovedirea erorii de redactare, ofertantul a pus la dispoziția comisiei print-screen-uri în care se regăsesc e-mail-uri transmise care atestă data reală a notelor de comandă.

5. Ofertantul SRL prezintă în folderul 03. oferta tehnica, un certificat din 4 noiembrie 2024 OCPP 1.6

6. Referitor la aspectul criticat de contestator, respectiv „justificarea prețului” neobișnuit de scăzut ofertat în raport cu cerințele documentației de atribuire”, în condițiile în care aceasta nu a avut acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă consideră nefondată critica adusă respectiv doar simple supoziții. În susținerea aprecierii sale, precizează că s-au solicitat clarificări ofertantului SRL, cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, raportat la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din Anexa la HG nr. 395/2016.

Ofertantul a transmis răspuns la solicitarea de clarificare în termen și a depus următoarele documente:

- adresa FN cuprinzând 117 pagini,
- Facturi privind proveniența produselor,
- Documente electronice de import,
- Termeni si condiții privind stațiile si software-ul achiziționate,
- Contract între S.C. S.R.L si ..., privind furnizarea de licențe,
- Oferta transport maritim,
- Registru salariați S.C. S.R.L ,
- Registru salariați ...SRL
- Balanța de verificare luna Decembrie 2024,
- Contract prestări servicii încheiat între SC ...SRL și ...SRL.
- Contract de închiriere încheiat între ...SRL și ...

- Contract de închiriere utilaje si mijloace de transport pentru construcție încheiat între S C. S.R.L și S.C. ...-AG S.A.,

-Oferta de preț SC ... SRL

-Oferta de preț SC ... SRL

De asemenea, autoritatea precizează că, în susținerea celor transmise ofertantul precizează că este unicul distribuitor autorizat al producătorului, este importator direct și unic distribuitor al stațiilor WENZHOU ... CO..LTD, produse special pentru ..., iar din acest motiv, are preturi negociate, avantajoase, așa cum au fost ele demonstrate prin documentele atașate (documente electronice de import). Totodată, precizează că deține parte din stațiile oferite pe stoc - motiv pentru care discuta de preturi certe/clare - nu de previziuni. Menționează că ofertantul a transmis un tabel prin care justifică modul de formare al prețului, raportat la fiecare element de cost inclus, astfel:

-Tip de stație 1,

-Tip de stație 2,

-Modul 4G,

-Sistem de degivrare,

-Sistem de încălzire,

-Transport, taxe vamale, Comisioane/onorarii - pt46 stații.

- Costuri suportate de ... in calitate de ofertant: POS-uri, Platforma de monitorizare si administrare stații de încărcare pe perioada garanției, Rezerva cost transport intern și manipulare/de depozitare provizorie, Instruire personal: Costuri deplasare inginer/trainer - lași -, Costuri cazare inginer/trainer, Costuri diurnă inginer trainer, Costuri material formare, Diverse si neprevăzute, Costuri de gestiune a resurselor umane, Costuri manipulare stații la locația clientului, Costuri paza locații pe durata montajului, Costuri teste, reglaje, punere in funcțiune, curățenie la locația montajului, Probe tehnologice și suport tehnic, Costuri mentenanță preventivă 5%, Costuri mentenanță corectivă 5%, Profit - lider 10,44%,

-Cheltuieli pentru asigurarea utilităților - conform F3 executant,

-Construcții și instalații

-Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale

Autoritatea menționează că ofertantul SRL, transmite explicații cu privire la fundamentarea prețului, astfel:

-Costurile lui se bazează pe facturi de achiziție - reale, nu doar previzionale,

-are în vedere costurile cu provizioanele acordate pe perioada de garanție, la nivelul maxim de 20% (practica pe piață este de 10%)

-a avut în vedere costuri de 5% pentru mentenanță preventivă și de maxim 5% pentru mentenanță corectivă,

-Are în vedere costuri cu diverse si neprevăzute, dar și indirecte de 20%. În aceasta categorie intra personalul indirect, inclusiv acele categorii de personal care nu sunt evidențiate în oferta (administrativ,

protocol, reclamă, publicitate), dar și acele costuri ce țin de organizarea montajului (schimb/rotație personal, asigurări ale bunurilor până la recepție, asigurări ale persoanelor, etc);

-O marjă de profit de 10,44% rezultând doar pe partea de furnizare stații, fără a ține cont de profitul subcontractantului pentru execuția lucrărilor

-Valoarea indirectelor s-a raportat la costurile pe care le are compania în acest moment raportat la întreaga activitate: marketing, promovare, costuri bancare, consultanță externă, contabilitate și management, onorarii management, protocol, amortizări, Cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații, chirii, impozite proprietăți ale firmei, DDD, costuri prime de asigurare bunuri și proprietăți.

În susținere, autoritatea menționează că ofertantul SRL prezintă în folderul: 04. oferta financiară cu anexe -, documentele conform cerințelor din caietul de sarcini, iar urmare răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 15617 din data 14.03.2025 comisia consideră că informațiile suplimentare prezentate prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări privind aspectele semnalate reprezintă completări formale/de confirmare a informațiilor care se regăsesc în cadrul propunerii financiare depuse inițial, respectiv sunt aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, conform prevederilor art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar prin prisma corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară se încadrează în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din același act normativ.

Autoritatea menționează că, raportat la toate cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat considerând propunerea financiară depusă de către ... SRL admisibili, iar critica contestatorului ca neîntemeiată/nefondată, atât timp cât valoric propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a achiziției, elementele și documentele propunerii financiare conțin informații clare și concrete care: să justifice prețul, comisia de evaluare apreciind că prețul oferat asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. / 09.05.2025, ... SRL, formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 1532/2025, cu privire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27470/29.04.2025, formulată de SRL, solicitând admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară, precum și respingerea contestației depuse de acesta, ca neîntemeiată.

În prealabil, intervenientul precizează că, referitor la termenul de formulare a cererii de intervenție, a luat cunoștință despre existența

conestației formulate de către SRL, ca urmare a publicării acesteia în cadrul platformei SEAP la data de 29.04.2025, iar în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, termenul maxim pentru formularea unei cereri de intervenție voluntară era de 10 zile de la data publicării în SEAP a acesteia, precizând că data limită pentru exercitarea acestui drept este 09.05.2025, și astfel, apreciind că a formulat cererea de intervenție în termen legal, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale C.p.c. (Legea nr. 134/2010 republicată, cu modificările ulterioare).

În ceea ce privește lipsa temeiniciei contestației formulate de către ofertantul SRL, intervenientul a analizat contestația depusă de către operatorul economic SRL, din conținutul căreia rezultă că nemulțumirea acestuia vizează conformitatea ofertei depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire. În această calitate, intervenientul a procedat la combaterea punctuală a criticilor formulate, oferind argumente tehnice și juridice menite să susțină legalitatea și temeinicia rezultatului procedurii.

Referitor la critica referitoare la lipsa justificării caracterului confidențial al ofertei, contrar susținerilor contestatorului, intervenientul a indicat faptul că oferta sa tehnică a fost însoțită de elemente justificative clare privind caracterul confidențial al unor informații conținute în aceasta. În mod specific, în cadrul fișierului intitulat „03. OFERTA TEHNICĂ - cu anexe --compressed.pdf”, la paginile 258, 265 și 266, au fost anexate dovezi emise de producătorul din China, conforme cu legislația internațională în materie.

Acesta susține că în oferta sa tehnică a prezentat viziunea tehnică asupra modului de implementare a proiectului, în ipoteza adjudecării contractului, făcând referire la experiența acumulată în proiecte similare și la strategia operațională specifică, fundamentată pe soluții tehnice proprii. Această secțiune include măsuri concrete pentru asigurarea execuției eficiente a contractului, precum și distribuția atribuțiilor în cadrul echipei desemnate, reflectând organizarea internă a intervenientului și rezultatele obținute anterior.

Precizează că documentația tehnică include de asemenea metodologia propusă pentru execuția lucrărilor, precum și soluții tehnice specifice, dezvoltate și optimizate intern de către echipa intervenientului. Aceste informații au fost protejate, întrucât divulgarea lor ar conduce la pierderea avantajului competitiv dobândit prin inovare și expertiză proprie.

Intervenientul susține informațiile tehnice și organizatorice cuprinse în ofertă nu sunt disponibile publicului și nici ușor accesibile actorilor din domeniul relevant. Acestea conțin elemente referitoare la procesele interne, fluxuri operaționale, distribuția sarcinilor și strategii de execuție, elemente ce constituie, în mod evident, secrete comerciale.

Pentru protejarea acestor informații, intervenientul menționează că a implementat măsuri de confidențialitate aplicabile personalului și colaboratorilor săi, inclusiv prin clauze contractuale în contractele de muncă și reglementări interne. A fost subliniat faptul că aceste prevederi sunt însoțite de sancțiuni, în ipoteza încălcării obligațiilor asumate privind păstrarea secretului profesional.

De asemenea, în cadrul ofertei au fost anexate documente ce conțin date cu caracter personal – precum CV-uri, diplome, declarații de disponibilitate și alte documente privind experții propuși – care sunt supuse protecției în temeiul Regulamentului (UE) nr. 679/2016 (GDPR), în lipsa consimțământului expres al persoanelor vizate pentru diseminarea acestora.

Intervenientul a precizat că planul de management al contractului face parte, în integralitate, din portofoliul de know-how al companiei, fiind rezultatul unei activități proprii de cercetare și dezvoltare. Metodologia managerială, repartizarea responsabilităților, alocarea resurselor și modelul de organizare reflectă o viziune proprie de lucru, protejată de dreptul la secret comercial.

Acesta a fost semnalat, de asemenea, faptul că în lipsa măsurilor de protecție a acestor date, concurenții ar putea accesa nejustificat informații privind strategia intervenientului, ceea ce ar echivala cu un transfer de know-how neautorizat, contrar principiului concurenței loiale.

În ceea ce privește propunerea financiară, intervenientul a indicat că și aceasta este acoperită de confidențialitate, în virtutea caracterului său strategic. În răspunsurile formulate în etapa de clarificări privind eventualul preț aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul a furnizat autorității contractante detalii privind metodologia proprie de ofertare, strategia de preț și justificările aferente fiecărui element de cost.

Susține că metoda de calcul aplicată a fost calificată ca fiind un secret comercial, întrucât aceasta include formule, algoritmi și abordări dezvoltate de intervenient, al căror caracter original conferă un avantaj competitiv esențial în cadrul pieței. Dezvăluirea acestor formule ar permite replicarea modalităților de ofertare, eliminând diferențierea tehnico-economică dintre operatorii participanți.

Subliniază că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, structura detaliată a prețurilor unitare reflectă o sinteză de costuri de producție, transport, manoperă, echipamente și profit. De asemenea, documentația financiară prezentată nu s-a bazat pe un formular standard, ci pe un sistem propriu de calcul, fundamentat pe lucrări efective, măsurători, soluții tehnice și evaluări interne.

Prin urmare, intervenientul consideră că divulgarea acestora ar conduce la pierderea avantajului competitiv și ar permite altor operatori economici accesul la informații sensibile, constituind o încălcare a principiilor concurenței loiale.

Intervenientul a invocat dispozițiile legale în temeiul cărora a fost justificat caracterul confidențial al anumitor părți din oferta tehnică și financiară, precum și din răspunsurile la solicitările de clarificare formulate în cadrul procedurii de atribuire. Acestea includ:

- Art. 1 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, conform căruia „opera de creație intelectuală este recunoscută și protejată, independent de aducerea la cunoștința publicului, prin simplul fapt al realizării acesteia, chiar și în formă nefinalizată”.

- Art. 6 alin. (2) din aceeași lege, potrivit căruia dreptul de autor aparține persoanei fizice sau juridice din inițiativa și sub responsabilitatea căreia a fost creată opera.

Totodată, intervenientul a invocat și dispozițiile art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991, potrivit cărora se consideră secret comercial orice informație care, în mod total sau parțial, nu este în general cunoscută și care dobândește valoare comercială prin caracterul său confidențial, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile de protejare.

De asemenea, în susținerea măsurilor interne adoptate pentru păstrarea caracterului confidențial al datelor, a fost menționat art. 40 alin. (1) lit. i) din Codul Muncii, conform căruia angajatorul are dreptul să asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal ale salariaților săi.

Intervenientul a subliniat că divulgarea informațiilor tehnice și comerciale incluse în ofertă ar echivala cu oferirea gratuită către terți a unor metode, structuri de calcul și strategii interne dezvoltate în timp, prin resurse proprii. Prin urmare, s-a reiterat că aceste informații constituie proprietate intelectuală protejată de lege, iar confidențialitatea lor este indispensabilă pentru păstrarea avantajului competitiv.

A fost invocat și art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a nu divulga informațiile din propunerile tehnice și/sau financiare care au fost indicate și dovedite ca fiind confidențiale, întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale, sau sunt protejate de drepturi de proprietate intelectuală.

Aceeași obligație de protecție este reiterată în art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, care impune ofertanților obligația de a indica motivat informațiile considerate confidențiale, în baza legislației aplicabile.

În continuare, intervenientul a făcut trimitere la art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, care reglementează accesul la dosarul achiziției sectoriale, limitat doar în măsura în care informațiile respective au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, intervenientul a invocat art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, conform căruia părțile au acces la documentele dosarului, cu excepția acelor care cuprind secrete comerciale sau informații protejate, iar consultarea acestora se poate realiza doar cu acordul scris al ofertantului care le-a depus.

Pe baza acestor reglementări, intervenientul a reiterat că declarația de confidențialitate acoperă punctual acele elemente considerate secrete comerciale, iar accesul la acestea de către alți operatori economici, în special competitori, ar aduce atingere gravă intereselor sale legitime și ar conduce la prejudicii semnificative.

În continuare, intervenientul a făcut trimitere la jurisprudența relevantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), în special:

- Hotărârea din 14 februarie 2008 în cauza C-450/06 – Varec SA c. État belge, în care s-a reținut că organismul competent să soluționeze calea de atac în materia achizițiilor publice este obligat să protejeze concurența loială și să asigure confidențialitatea informațiilor sensibile.

- Hotărârea Marii Camere din 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19 – Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, în care s-a subliniat că, în cadrul unei căi de atac, nu se poate conferi părților un drept absolut de acces la toate informațiile din procedura de atribuire, iar acest acces trebuie echilibrat cu dreptul celorlalți operatori la protejarea secretelor comerciale și a informațiilor confidențiale.

- Hotărârea din 17 noiembrie 2022, cauza C-54/21 – Antea Polska, în care Curtea a reiterat că autoritățile contractante trebuie să refuze divulgarea informațiilor care, chiar dacă nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau concurenței loiale.

Pe baza acestor considerente, intervenientul a argumentat că scopul procedurii de soluționare a contestațiilor nu poate fi deturnat în sensul accesării nejustificate a informațiilor confidențiale din ofertele concurente. Un astfel de comportament, dacă ar fi permis, ar distorsiona grav concurența, transformând contestația într-un mijloc de evaluare paralelă a ofertelor, și nu într-o veritabilă cale de atac împotriva unor presupuse încălcări de legalitate cunoscute în mod real de contestator.

Cu privire la critica contestatorului că produsele ofertate de acesta - AC - nu îndeplinesc cerințele IK10 – intervenientul prezintă următoarele aspecte:

Acesta susține că afirmațiile contestatorului referitoare la presupusa neconformitate a produselor ofertate cu cerința de protecție la impact IK10 sunt formulate pe baze speculative, fără fundament documentar sau tehnic real. Chiar contestatorul recunoaște că nu a avut acces la dosarul complet al procedurii, iar concluziile sale se bazează exclusiv pe informații culese de pe site-ul producătorului din China, informații care nu constituie surse oficiale de certificare.

În acest sens, intervenientul a subliniat că stațiile ofertate sunt produse destinate pieței europene, în versiuni și configurații care nu sunt în mod necesar prezentate pe platformele online publice ale producătorului. Site-urile oficiale ale producătorilor nu reflectă întotdeauna toate versiunile personalizate sau certificate pentru diferite

piețe, neputând fi considerate surse oficiale ori exhaustive privind conformitatea cu cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă.

În mod expres, intervenientul și-a manifestat disponibilitatea de a proba în fața Consiliului că stațiile oferite respectă în integralitate cerințele tehnice minime, așa cum acestea au fost evaluate și validate de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

În opinia sa, contestația este, astfel, neîntemeiată, întrucât se bazează pe interpretări eronate ale cerințelor tehnice din documentația de atribuire, precum și pe presupuneri nesustținute de dovezi oficiale. Oferta tehnică a intervenientului a fost completă, corect întocmită și conformă cu cerințele autorității contractante, fiind însoțită de documente justificative relevante și conforme.

Referitor la cerința privind protecția la impact IK10, intervenientul susține că această specificație se referă strict la componenta „display” a stației, și nu la întregul echipament. Documentația de atribuire, precum și răspunsurile oficiale la solicitările de clarificare, precizează expres această interpretare.

Astfel, precizează că, în cadrul răspunsului consolidat nr. 58359/12.12.2024 (clarificarea nr. 23), autoritatea contractantă a menționat explicit că: „Pentru stațiile de tip 2, în loc de „monitor LCD 2x20” se va citi: „monitor LCD cu diagonala minim 7 inch sau caracteristici superioare, rezistență la impact minim IK10, probat prin certificate de testare.”

În opinia sa, această formulare individualizează cerința și o circumscrie strict componentelor de tip display, excluzând necesitatea certificării integrale a ansamblului stației în configurația completă.

În conformitate cu această cerință, intervenientul precizează că a depus în ofertă raportul de testare nr. 6191568.50, emis de un laborator acreditat, care atestă în mod specific că display-ul utilizat în cadrul stației corespunde cerinței de rezistență IK10, conform standardului internațional IEC 62262.

Din punctul său de vedere, contestatorul susține în mod eronat că certificarea ar fi trebuit să vizeze întreaga stație „complet echipată”, afirmație care nu are temei juridic sau tehnic, și contravine atât cerințelor din documentația de atribuire, cât și practiciile uzuale în domeniul certificării echipamentelor electrice și electronice.

Afirmația că „nu sunt acceptate teste pe componente separate” este, după părerea sa, o opinie subiectivă a contestatarului și nu reflectă nici cerința din caietul de sarcini, nici vreo dispoziție legală. Dimpotrivă, în domeniul echipamentelor electrice și electronice, testele de impact (IK), de protecție (IP), de compatibilitate electromagnetică (EMC) sau siguranță electrică (LVD) sunt efectuate frecvent pe componente specifice, tocmai pentru a putea fi ulterior integrate în configurații variate.

Din punctul său de vedere, a susține contrariul ar echivala cu introducerea unor cerințe suplimentare, neprevăzute de autoritatea contractantă, fapt ce ar constitui o încălcare a principiilor de transparență și legalitate ale procedurii.

În plus, intervenientul consideră că toate celelalte cerințe tehnice au fost de asemenea dovedite, precizând că a depus toate documentele de conformitate solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

- Raport de testare IP66 – nr. KESJC20230606000335S;
- Certificat LVD și EMC – nr. 0P230612.WBEDT39.

Menționează că aceste documente, emise anterior termenului-limită de depunere a ofertelor (23.12.2024), confirmă faptul că produsele oferite respectă cerințele impuse de caietul de sarcini, inclusiv cele referitoare la standardele tehnice și directivele europene relevante.

În opinia sa, contestatorul face o confuzie între cerința justificării conformității anumitor componente, cum este cazul displayului, și o presupusă obligativitate de testare a întregii stații într-o formă „finală” și complet echipată. Or, această interpretare nu doar că nu se regăsește în documentația de atribuire, dar nici nu este susținută de vreo normă tehnică ori standard de certificare.

Totodată, intervenientul susține că aprecierile privind informații online sau fișe tehnice de pe site-uri externe sunt irelevante, considerând că aceste site-uri nu constituie surse oficiale, iar produsele promovate pot fi versiuni destinate altor piețe sau adaptate altor cerințe. Intervenientul menționează că a depus în mod oficial documente de testare pentru un display de 7 inch, certificat IK10, care corespunde exact cerințelor autorității contractante.

Cu privire la critica referitoare la faptul că produsele oferite de către acesta - DC - nu îndeplinesc cerințele IK10 - intervenientul consideră că și în cazul stațiilor DC, contestatorul formulează afirmații eronate, construite pe interpretări subiective și neconforme cu realitatea documentației de atribuire sau cu practica tehnică standard în domeniul certificărilor.

În opinia sa, contestatorul susține, fără temei, că testul privind protecția IK10 ar fi valabil doar dacă este realizat asupra întregii stații „complet echipate”, ceea ce contrazice atât cerințele autorității contractante, cât și logica aplicabilă în procesul de certificare.

Intervenientul a precizat că fișa de date nu prevede în mod expres obligativitatea testării componentei „display” în cazul stațiilor DC. Chiar și în aceste condiții, dintr-un raționament de transparență și completitudine, a fost depus raportul de testare nr. 6191568.50, același ca pentru stațiile AC, care confirmă că displayul LCD de 7 inch utilizat este certificat IK10. Acest display este produs de același fabricant și este identic din punct de vedere tehnologic și funcțional în ambele configurații – AC și DC.

Afirmația contestatorului potrivit căreia testul IK10 ar fi fost realizat doar pe „sticlă” și nu pe „ecran” a fost calificată de intervenient drept lipsită de temeinicie.

Cu privire la critica contestatarului că produsele oferite de acesta nu dețin rapoarte de testare IK10, intervenientul apreciază că afirmațiile acestuia privind lipsa conformității pentru nivelul de protecție IK10 sunt eronate și denotă o interpretare greșită a modului în care se realizează testările de certificare, conform practicii standard din industrie și cerințelor tehnice aplicabile.

Acesta amintește că IK10 este standardul de protecție antivandalism - ce nu are nicio legătură cu componentele interioare sau particularitățile tehnice interioare ale stației, are legătură exclusiv cu părțile expuse: carcasă și display.

Susține că, potrivit practicii industriale recunoscute, pentru certificările de tip IK, LVD, EMC, IP etc., testele se realizează pe un eșantion reprezentativ al produsului sau al carcasei:

- Nu este necesară testarea fiecărei configurații comerciale disponibile (ex. CCS+CHAdEMO+Type2, CCS+Type2), atâta timp cât carcasa, structura, și materialele de construcție sunt identice sau echivalente între configurații.

- Este o practică recunoscută în industrie (inclusiv în cadrul reglementărilor UE) ca testarea să se facă pe un singur model per familie de produse, tocmai pentru că scopul este evaluarea rezistenței mecanice a carcasei – nu a echipamentului intern.

Menționează că producătorul oferă o gamă largă de configurații funcționale, dar acestea nu modifică elementele esențiale ale structurii testate:

- Variantele diferite (CCS, CHAdEMO, Type2) păstrează aceeași carcasă.

- Prin urmare, testarea uneia dintre configurații este valabilă pentru toate celelalte, dacă elementele de carcasă sunt identice.

Din punctul său de vedere, mențiunea că „dacă nu a fost testată varianta CCS + Type 2 exact în această configurație, certificatul nu e valabil” este complet greșită.

- testele sunt efectuate pe carcasă, nu pe “configurația de echipamente”.

- aceasta este o opinie personală, nu o cerință tehnică sau legală.

Mai mult, menționează că, în documentul „5 – DC Raport LVD EMC Evaluare CEPROM”, sunt evidențiate clar secțiunile care confirmă îndeplinirea gradului de protecție IK10:

- RAPORT DE INCERCARE COD R.I – 1036 – secțiunea 5.12 – Verificarea la impact mecanic

- RAPORT DE INCERCARE NR. 2720-CT-32022 – secțiunea 11.11.2 – Impact mecanic

- Aceste rapoarte atestă în mod explicit că produsul (carcasa) testat respectă nivelul de protecție IK10.

Acesta consideră că este absolut normal ca pentru LVD, EMC și IK/IP să se trimită carcase diferite sau eșantioane dedicate, fiecare pentru testele specifice. Acest fapt nu invalidează niciun rezultat, dimpotrivă, este în conformitate cu metodologia de certificare aplicabilă la nivel internațional.

Consideră că afirmația contestatarului este neîntemeiată și bazată pe o înțelegere superficială a procedurilor de testare și certificare. Producătorul a transmis documente clare, conforme, relevante pentru structura stației, iar pretenția ca toate configurațiile funcționale să fie testate separat este nefondată tehnic și neprevăzută de niciun standard de certificare.

Astfel, din punctul său de vedere, cerința din caietul de sarcini privind protecția IK10 este îndeplinită pentru ambele stații, AC și DC, iar documentele transmise sunt suficiente pentru a demonstra această conformitate.

Cu privire la critica contestatarului ca SRL nu îndeplinește cerința de experiență similară, apreciază că SRL împrumută din criticile neîntemeiate ale altui competitor, doar din dorința de a contesta, precizând că îndeplinește toate cerințele de calificare impuse de documentația de atribuire inclusiv cele cu privire la experiența similară.

Susține că potrivit fișei de date a achiziției se impunea următoarea cerință: Prin furnizare de produse similare, se înțelege furnizare de echipamente/instalații de încărcare electrice lente și/sau rapide destinate oricărui tip de transport, similare sau superioare cu cele care fac obiectul contractului.

În susținerea îndeplinirii acestei cerințe, intervenientul menționează că a indicat contracte și documente justificative suficiente, care demonstrează în totalitate faptul că îndeplinește cerința de experiență similară.

Referitor la critica contestatarului cu privire la Autorizația ANRE, intervenientul precizează că, dacă aceasta se referă la faptul că pentru a furniza stații ai nevoie de autorizație ANRE – acest lucru este total fals. Dacă se referă ca pentru a monta/instala stațiile ai nevoie de autorizație ANRE, atunci precizează că:

-Așa cum indică documentația de atribuire, se considera experiență similară „furnizare de produse similare, se înțelege furnizare de echipamente/instalații de încărcare electrice lente și/sau rapide destinate oricărui tip de transport, similare sau superioare cu cele care fac obiectul contractului.” – ceea ce nu obligă la deținerea autorizației ANRE;

-Chiar și așa, în cadrul contractelor aduse ca experiență similară – pentru acele operațiuni pentru care era necesară autorizația ANRE, acesta precizează că a avut prestatori autorizați exclusiv pentru operațiunile ce necesitau autorizare.

Consideră că interpretarea acestuia cum că SRL și-a demonstrat experiența similară cu email-uri și scrisori de transport, intervenientul menționează că prin clarificările transmise comisiei (din care inserează captură de ecran) a atașat dovezi suplimentare în susținerea/demonstrarea existenței unei erori de formă din cadrul documentelor.

3.4. Cu privire la privire la critica contestatarului ca SRL ar avea certificate „false” sau „inexistente”, intervenientul respinge cu fermitate susținerile contestatorului potrivit cărora produsele oferite nu ar beneficia de rapoarte de testare care să ateste nivelul de protecție IK10, apreciind că aceste afirmații au fost considerate eronate și formulate pe fondul unei interpretări superficiale a normelor și practicilor în materie de certificare tehnică.

Din punctul său de vedere, această concluzie este fundamental greșită, întrucât:

1. Certificatul oficial depus la ofertă este semnat, datat și valid la momentul depunerii:

- Testarea a fost efectuată de DNV Singapore la data de 23.10.2024, conform ambelor versiuni ale certificatului.

- Certificatul este semnat de producător și de laboratorul de test la data de 02.11.2024, cu detalii complete, semnături și poziții oficiale.

- Deci, la data de 23.12.2024 (data depunerii ofertei), certificatul era finalizat și valid.

2. Data de 15.01.2025 este data publicării online în baza OCA, NU data emiterii tehnice a certificatului.

- Este un fapt recunoscut că platforma OCA actualizează cu întârziere baza de date publică.

- Certificatul este emis de DNV Singapore, un laborator acreditat OCA, iar validitatea sa începe de la semnare, NU de la publicarea ulterioară pe site.

- În plus, certificatul prezentat la ofertă și certificatul din sistemul OCA au același număr (OCA.0016.0926.CS), același produs (BSEC), același software (V|9b|STD0F), aceleași date de testare — deci se referă clar la același produs.

- Acuzația de „fals” este complet nefondată și poate fi considerată defăimătoare.

- Nu există nicio dovadă că certificatul depus ar fi fost falsificat.

- Este semnat de două entități oficiale (producător și laboratorul DNV), ambele având autoritatea legală de a emite acest document.

Pe de alta parte, contestatarul dacă are dubii/probe despre „falsitatea” documentelor despre care face vorbire, atunci ar trebui să se adreseze organelor de ancheta, CNSC nefiind un organism care să poată stabili dacă un document/probă este falsă, arătându-se dispus să aducă orice probă/confirmare în destrucurarea oricărei alegații a contestatorului.

Cu privire la critica SRL că SRL nu a justificat costurile și prețul neobișnuit de scăzut, acesta menționează că la solicitarea comisiei a transmis detaliat și argumentat fiecare element de cost al ofertei sale, indicând și justificând prețul ofertat pe toate elementele de cost ale ofertei sale.

Acesta susține că toate afirmațiile sale au fost dovedite cu documente: facturi, oferte, contracte ferme, dovezi din contabilitatea proprie, calcule și justificări de fundamentare.

Contrar criticilor contestatorului, face trimitere la răspunsul la clarificări din data de 18.03.2025, precizând că în acesta a adus o justificare și o fundamentare completă la toate criticile contestatorului în acest sens.

Cu referire la garanția pentru 10 ani la 44 de stații, intervenientul precizează că, în primul rând, garanția acordată nu este un cost, ci un provizion din care suporti costurile dacă produsul necesită garanție. Costurile sunt bani cerți achitați, garanția presupune costuri în viitor doar dacă se produce un eveniment. De aceea nu este cost, ci rezerve/provizion. În susținere inserează captură de ecran de la pagina 7 a răspunsului la clarificări în care am indicat că are în vedere provizioane pentru garanție de 20% din valoarea produselor.

Acesta precizează că practica pieței este de 10%, însă SRL a alocat provizioanelor o cota mai mare tocmai deoarece:

- Pentru o garanție de 10 ani, sunt multe situații imprevizibile – considerând că este bine să diminueze profitul în favoarea unor provizioane pentru garanție;

- Dacă provizioanele nu se cheltuie, ele se transferă la venituri.

- Mentenanța preventivă pentru 10 ani/ori pe an la 44 de stații.

Acesta apreciază că și de această dată contestatorul greșește, menționând că a avut în vedere costuri de mentenanță preventivă pe durata garanției, sens în care inserează extras de la pagina 6 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025.

Referitor la mentenanța corectivă, intervenientul apreciază că și de această dată contestatorul greșește, susținând că a avut în vedere costuri de mentenanță corectivă, sens în care inserează extras de la pagina 7 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025.

Cu privire la costuri comunicații/date, intervenientul susține că și de această dată, a avut în vedere aceste date, așa cum se poate vedea la pagina 6 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025, inserat de acesta în extras.

În ceea ce privește softuri licență stații, intervenientul apreciază că, și de această dată, contestatorul greșește, susținând că a avut în vedere acestea, așa cum se poate vedea la pagina 3 a răspunsului la clarificări din data de 18.03.2025, inclusiv la pagina 78 unde a atașat dovada accesului/costului platformei, în susținere, inserând captură de ecran.

Referitor la costuri salariale, intervenientul apreciază că și de această dată contestatorul greșește, susținând că a avut în vedere aceste justificări – la pagina 82 a răspunsului din 18.03.2025, precizând că a atașat inclusiv extras în registrul de salariați pentru a se vedea salariile avute în vedere, reale, la zi, inserat de acesta ca și captură de ecran.

Cu privire la lipsă oferte de la furnizori, intervenientul apreciază că și de această dată contestatorul greșește, susținând că a avut în vedere și a atașat nu doar oferte de preț, ci și facturi care arată ca are stațiile pe stoc, a atașat facturi evidente de achiziție pentru toate componentele stațiilor, a atașat oferte de preț pentru materialele de construcție incorporate și necesare montajului.

Acesta precizează că pe parcursul celor 117 pagini de documente și justificări, cât conține răspunsul din data de 18.03.2025 cu privire la justificarea prețului ofertat, contrar criticilor contestatorului, a adus documente și dovezi pentru prețul ofertat, iar comisia de evaluare, în urma analizei acestora, a concluzionat că oferta sa de preț este sustenabilă și justificată complet.

În concluzie, așa cum a arătat anterior, consideră că toate criticile contestatorului sunt lipsite de fundament, fiind simple presupuneri, reiterând faptul că însuși contestatorul a recunoscut din preambulul contestației, că nu a avut acces la dosar, prin urmare intervenientul consideră că toate criticile sale sunt neîntemeiate.

Prin adresa nr. 578/19.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 32789/20.05.2025, ... SRL, în calitate de Liderul Asocierii SRL - SRL - SRL, transmite dovada aferentă cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației în dosar nr. 1531/2025, respectiv factura fiscală nr. 00028/17.05.2025, în cuantum total de 8.330 lei, inclusiv TVA și ordinul de plată nr. 4186/19.05.2025 aferent acestei plăți.

Având în vedere documentele depuse de SRL, și de SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL și SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 33113/1531/C1/21.05.2025, adresată ofertantului SRL, iar prin adresa nr. 33116/1531/C1/21.05.2025, adresată ofertantului SRL, Consiliul le solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele

dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa nr. 292/21.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 33350/21.05.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 64, art. 65, art. 66 și art. 67 din HG nr. 395/2016; art. 1[^]1 lit. d) din Legea nr. 11/1995; art. 217 din Legea nr. 98/2016; art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016; în susținere trimițând o serie de documente pe care acesta le consideră ca fiind relevante.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 443/20.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 33800/22.05.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 1 alin. (2) și art. 6 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1995; art. 40 alin. (1) din Codul muncii; art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016; art. 2 din C.p.c., jurisprudența CJUE.

Prin adresa nr. 34284/1531/C1/26.05.2025, Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 27.05.2025.

Prin adresa nr. 34285/1533/C1/26.05.2025, Consiliul îi comunică intervenientului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 27.05.2025.

Ca urmare a studierii dosarului, prin adresa nr. 624/28.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 35314/29.05.2025, contestatorul SRL transmite concluzii scrise în dosarul nr. 1531/2025, prin care menține petitele din cuprinsul contestației sale.

În plus față de argumentele prezentat în cuprinsul contestației sale, ... SRL precizează următoarele aspecte:

Referitor la susținerea acestuia privind faptul că oferta depusă de către SRL, este neconformă, menționează că:

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de către acest ofertant, consideră că aceasta este neconformă având în vedere următoarele considerente:

Ofertantul nu a prezentat devizele de lucrări corespunzătoare proiectului, conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, precizează că, potrivit propunerii tehnice depuse de către acest ofertant, începând cu pagina 1114 până la pagina 1192, se regăsesc prezentate formularele F3 aferente realizării instalațiilor de racordare – pentru cele 46 de stații de încărcare (Formulare care totalizează valoarea aferentă Capitolul 2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții).

În opinia sa, formularele F3, acestea nu respectă și nu sunt conforme cu soluțiile stabilite de către operatorul de distribuție prin ATR-urile emise și regăsite în cadrul documentației de atribuire, precizând că:

- potrivit ATR nr. 6030240705523/22.07.2024 aferent Stației nr. 1 (fișier pdf. denumit „DATR009 NoncasnicPJ1 (ST1)”), se regăsește la punctul 2, lit. c (paginile 1-2 din 5), soluția stabilită de către DEER, în susținere inserată de acesta ca print screen în extras.

Referitor la Formularul F3 aferent acestui ATR, respectiv pentru stația de reîncărcare 1 (SR 1), inserează print screen cu paginile menționate.

Acesta susține că ofertantul nu a cuprins/nu a cotate cantitativ nicăieri în cadrul formularelor F3 echiparea Firidei E 2.2 cu „intrări cu socluri SIST401 și siguranțe MPR 250A, iar pe ieșiri se va echipa cu socluri SIST 201 și siguranțe MPR 200A.”, astfel cum este prevăzută soluția tehnică impusă prin ATR.

În consecință, contestatorul apreciază că aceste formulare F3 (devize ofertă) nu cuprind sub nicio formă cantitățile aferente siguranțelor MPR 250A (pe intrări) și MPR 200A (pe ieșire) și nici manopera aferentă montării acestora, cu alocarea cotelor aferente „Contribuție asiguratorie pentru munca (CAM)”, „Cheltuieli indirecte” și „Profit”.

Subliniază că, în opinia sa, această omisiune a ofertantului se perpetuează la nivelul tuturor formularelor F3 aferente celor 46 de stații, în cadrul cărora nu sunt cuprinse aceste siguranțe MPR, astfel cum au fost prevăzute de către DEER - Sucursala, prin ATR-urile emise pentru cele 46 de stații de reîncărcare vizate prin prezentul proiect/prezenta procedură.

Menționează că aceste aspecte sunt confirmate întocmai și prin formularele C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (la paginile 1194-1200) în conținutul cărora nu se regăsesc a fi cuprinse/cotate din punct de vedere cantitativ aceste materiale, respectiv siguranțele MPR 250A (pe intrări) și MPR 200A (pe ieșire).

Evidențiază că, în cazul acestor omisiuni, se referă la peste 100 bucăți de siguranțe MPR, fără de care proiectul nu poate fi implementat, iar stațiile nu pot fi puse în funcțiune, respectiv nu pot fi protejate sub nicio formă, drept pentru care execuția lucrărilor/contractul în sine nu poate fi realizat din punct de vedere tehnic, cu respectarea cerințelor de calitate și siguranță în exploatare.

Totodată, precizează că, fără echiparea Firidelor E 2.2 cu siguranțele MPR pe intrare și ieșire, practic circuitele sunt deschise, fără protecție și nu se pot alimenta din punct de vedere fizic stațiile de reîncărcare.

Or, în opinia sa, în această situație, oferta nu cuprinde toate elemente necesare implementării contractului la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv stațiile de reîncărcare nu pot fi puse în funcțiune și nu pot fi funcționale.

În concluzie, contestatorul reiterează că, potrivit documentelor regăsite în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - formulare F3 pentru instalațiile de racordare cu respectarea soluțiilor stabilite prin ATR-uri, în consecință, fără doar și poate oferta acestuia este neconformă.

Consideră că o solicitare de clarificare în acest sens ar depăși limitele stabilite prin lege, iar „corectarea” neconformității ar presupune modificarea datelor de intrare din propunerea financiară.

Susține că ofertantul nu a oferat serviciile de proiectare conform cerințelor stabilite prin Avizele Tehnice de Racordare emise de către operatorul de distribuție pentru stațiile de reîncărcare vizate prin proiect.

În susținere, reia cerința solicitată prin documentația de atribuire, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la întrebarea 3.

Analizând informațiile și documentele regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul SRL, contestatorul apreciază că acesta nu a prevăzut nicăieri în cadrul propunerii tehnice, realizarea serviciilor de întocmire a proiectului tehnic de execuție, precum și verificarea tehnică de calitate a acestuia, pentru stațiile de reîncărcare ST45, ST7, ST8, ST39, ST41, ST42 și ST43, astfel cum a fost prevăzut prin ATR-urile aferente acestora.

Susține că aceste lucruri se confirmă întocmai și din Graficul de timp – Gantt, din care inserează print screen în extras, prezentat de către ofertant la paginile 123-124 din cadrul propunerii tehnice, în cadrul căruia contestatorul apreciază că nu regăsește sub nicio formă prezentarea acestor activități de proiectare și verificare tehnică de calitate a acestuia, și totodată nici alocarea resurselor necesare realizării acestora.

Astfel, menționează că ofertantul va semna contractul, constituie GBE, și direct preia amplasamentul, trasează lucrările și începe efectuarea lucrărilor.

Dar, acesta nu va „întocmi PTE-uri pentru instalațiile de racordare, care să le avizeze în cadrul CTES al Sucursalei”, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, la Răspunsul nr. 3 din cadrul Răspunsului consolidat.

În consecință, în opinia contestatorului contractul nu poate fi implementat de către acest ofertant, cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, întrucât acesta nu a cotate și oferat partea de proiect tehnic de execuție verificat tehnic de calitate în condițiile prevăzute de prevederile aplicabile în vigoare, astfel cum este impus prin ATR-urile eliberate pentru prezentul obiectiv de investiție.

Astfel, susține că, nu se regăsesc resurse umane alocate pentru prestarea acestor servicii, respectiv proiectanți și verificali tehnici de calitate necesar pt. verificarea tehnică de calitate a proiectelor întocmite conform „Ordinului ANRE nr. 66/2023, verificali de proiecte autorizati sunt responsabili cu verificarea documentației tehnice pentru instalațiile electrice, asigurându-se că acestea respectă reglementările tehnice și cerințele fundamentale aplicabile prevăzute de lege”. A se vedea personalul alocat, în cadrul propunerii tehnice la paginile 236-240, conform cărora regăsim un Manager de Contract - Dl., un Șef de Șantier - Dl. ..., un RTE - Dl., un Specialist SSM - Dl. și doi electricieni - Dl. ...u ... și Dl.

În concluzie, apreciază că oferta depusă este neconformă și din acest punct de vedere, graficul Gantt necuprinzând toate activitățile contractului. De asemenea, nu relevă resursele umane alocate. Totodată, menționează că ofertantul nu a prevăzut timp necesar pentru toate activitățile contractului.

Referitor la faptul că ofertantul nu a oferat tipul de vopsea solicitat, respectiv vopsea verde pentru marcajul parcarilor, reiterează că potrivit cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, și având în vedere răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la întrebarea 42, analizând Formulele C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, regăsite la paginile 1194-1200, nu regăsește sub nicio formă a fi cotată cantitativ materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor, conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

În opinia sa această omisiune este susținută și prin propunerea Financiară depusă de către acest ofertant și mai ales prin Răspunsul prezentat în justificarea prețului oferat (fișier denumit „81.Raspuns financiar_...” în quantum total de 118 pagini), ca urmare a solicitării de clarificări nr. 15617/ 14.03.2025, conform cărora nu regăsim nicio referire privitoare la ofertarea materialului vopsea verde pt. marcajul parcarilor și nicio justificare a prețului oferat pt. acest materiale. Din această perspectivă, apreciază că răspunsul este neconcludent, iar oferta neconformă.

Raportat și la această omisiune, în opinia contestatorului, contractul nu poate fi implementat cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar oferta prezentată este una neconformă.

Cu privire la faptul că ofertantul nu a oferat tipul de beton solicitat (C16/20 corespunzător clasei B250) pentru realizarea fundațiilor, făcând trimitere la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), inserat în extras, și analizând listele de consumuri prezentate de acest ofertant, respectiv Formularele C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, de la pagina 1197, inserate în extras, acesta menționează că intervenientul a constatat că a fost oferat beton de tip B150, deși cerința expresă a autorității contractante era utilizarea betonului de tip C16/20 (clasa B250). Oferirea unui material inferior contravine cerințelor tehnice minime, iar oferta este considerată neconformă, produsul oferat nerespectând cerințele minime ale documentației de atribuire.

Referitor la faptul că aplicația/platforma de administrare oferată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire - în ceea ce privește rezervarea stației într-un interval orar, făcând trimitere la cerințele solicitate prin caietul de sarcini, la secțiunea caracteristici aplicație/platformă de administrare - pagina 12, inserată în extras, și analizând aplicația „... Charge” oferată de SRL, disponibilă în Google Play și Apple Store, menționează că intervenientul a constatat că aceasta nu permite rezervarea stației într-un interval orar, caracteristică prevăzută expres în caietul de sarcini (pagina 12).

Totodată, face trimitere la conținutul propunerii tehnice depuse de către ... (ex. pagina 288 - fișa tehnică nr. 3).

De asemenea, susține că, analizând aplicația oferată de către acest ofertant, prin descărcarea acesteia din: <https://play.google.com/store/apps/details?id=com....technology.nqt&hl=en> sau <https://apps.apple.com/us/app/nqtcharge/id1612060511>, se observă faptul că aceasta nu permite rezervarea stației într-un interval orar, meniul de previzualizare nu arată conform imaginilor prezentate aplicației în app store, în susținere inserând capturi de ecran, apreciind că și la acel moment, această caracteristică nu este funcțională.

Din punctul său de vedere, capturile de ecran din aplicație demonstrează lipsa acestei funcționalități, ceea ce contravine cerințelor de interoperabilitate și accesibilitate, făcând oferta neconformă.

Referitor la faptul că aplicația/platforma de administrare oferată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire - în ceea ce privește vizualizarea duratei de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul, contestatorul reiterează cerințele solicitate prin caietul de sarcini, la secțiunea caracteristici aplicație/platforma de administrare - pagina 12, inserată de acesta ca și captură de ecran.

Reiterează că, analizând chiar și la acest moment aplicația oferată de către SRL, aceasta nu se poate vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul, în cazul în care conectorul

este ocupat, nefiind disponibilă accesarea acestei opțiuni/acestei caracteristici în aplicația ofertată, astfel cum reiese din următoarele capturi de ecran.

Culoarea albastră a indicatorului confirmă faptul că stația de reîncărcare este ocupată, însă raportat la aceasta, aplicația ofertată nu îndeplinește caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire. În lipsa acestei facilități, aplicația nu respectă cerințele tehnice minime și, implicit, oferta nu este conformă.

În ceea ce privește faptul că ofertantul nu prezintă documentele doveditoare pentru demonstrarea condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante, potrivit cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, la secțiunea condiții privind conformitatea cu standardele relevante - pagina 12, inserată în extras, contestatorul a evidențiat faptul că oferta SRL nu conține documente clare și suficiente care să demonstreze conformitatea cu standardele IP, IK, EMC și LVD pentru modelul de stație efectiv ofertat, respectiv BSEC-103K(A/D)2(CCS)400/1000S. Deși sunt prezentate unele certificate, acestea corespund altui model - BSEC-82K(A/D)3CCS400/1000S - fapt confirmat atât de conținutul fișelor tehnice, cât și de fotografiile și denumirile produselor regăsite în rapoartele de încercare.

Mai mult, menționează că fișa tehnică indică un grad de protecție IP55, în timp ce raportul depus susține IP54, existând astfel o neconcor...ță între datele prezentate.

Potrivit rapoartelor de testare prezentate în propunerea tehnică a ofertantului, apreciază că acestea nu au nicio legătură cu modelul de stație ofertat BSEC- 103K(A/D)2(CCS)400/1000S. Din fotografiile regăsite în rapoarte și din denumirile produselor testate reiese cu totul altă stație față de modelul prezentat BSEC-103K(A/D)2(CCS)400/1000S.

În lipsa documentației corespunzătoare, evaluatorul nu poate verifica dacă oferta respectă specificațiile cerute, ceea ce conduce la concluzia că aceasta trebuie considerată neconformă.

Referitor la faptul că ofertantul nu respectă formularul de propunere tehnică și nu corelează propunerea tehnică cu graficul de execuție și propunerea financiară - în ceea ce privește „mentenanța corectivă în perioada post-garanție”, evidențiază că, potrivit cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, din care inserează extras de la secțiunea 3.5.2.4 Mentenanța corectivă în perioada post-garanție - paginile 9-10, consideră că ofertantul avea obligația de a descrie în detaliu serviciile de mentenanță corectivă în perioada post-garanție.

Acesta a constatat că oferta include doar o reproducere textuală a cerinței, fără o detaliere a conținutului acestei activități și fără integrarea acesteia în graficul Gantt. În plus, consideră că nu au fost alocate resurse sau responsabilități pentru această activitate.

Consideră că justificarea financiară aferentă (fișier „81.Raspuns financiar_...”) este neconcludentă, indicând simplu „conform politicii

societății”, fără a prezenta defalcăt elementele componente ale costurilor. Acest aspect conduce la concluzia că propunerea este neconformă.

Raportat la toate aceste date prezentate, apreciază că ofertantul nu demonstrează faptul că va efectua mentenanța corectivă a echipamentului pentru o perioadă de 5 ani după expirarea perioadei de garanție, incluzând în acest sens toate costurile aferente investiției, incluziv forța de muncă și alte asemenea, exclusiv piese de schimb, precum și efectuarea testelor de funcționare și prezentarea rapoartelor care să includă activitățile realizate, inclusiv piesele de schimb utilizate.

În ceea ce privește faptul că ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea unei propuneri tehnice conforme, respectiv a copiat cerințele din cadrul documentației de atribuire/caietul de sarcini, contestatorul reiterează faptul că, potrivit cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției, din care inserează captură de ecran de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - pagina 9, și analizând în comparație prevederile caietului de sarcini, cu informațiile prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, face trimitere la o serie de aspecte, după cum urmează:

Compară paginile 8-9 din caietul de sarcini, cu paginile 48-49 din propunerea tehnică; pagina 9 din caietul de sarcini cu paginile 56-57 din propunerea tehnică; pagina 9 din caietul de sarcini cu paginile 56-57 din propunerea tehnică; paginile 9-10 din caietul de sarcini cu paginile 71-72 din propunerea tehnică; subliniind că astfel de astfel de exemple pot continua, urmărind întregul parcursul propunerii tehnice depuse de către acest ofertant.

Acesta nu înțelege cum a evaluat comisia toate aceste preluări din cadrul caietului de sarcini, când ea însăși a prevăzut în documentația de atribuire, următoarea sancțiune pe care era obligată să o respecte:

„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Este interzis a se preciza în cadrul propunerii tehnice preturi sau elemente componente ale acestora. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.”

Mai mult, consideră că, faptul că acest ofertant nu probează conformitatea ofertei, se întărește și prin răspunsul prezentat în urma Solicitării de clarificări nr. 15617/ 14.03.2025 (fișier denumit 81.Raspuns financiar_...), din care reiese faptul că informațiile prezentate în

conținutul propunerii tehnice nu se corelează cu cele prezentate în cadrul propunerii financiare, ofertantul neprezentând în acest sens nicio dovadă.

Cu titlu de exemplu, inserează extras din caietul de sarcini, punctul 3.5.2.3 Mentenanța preventivă în perioada de garanție, totodată făcând trimitere la cele prezentate de ofertant în propunerea tehnică și subliniază ceea ce a prezentat acesta prin răspunsul în urma solicitării de clarificări nr. 15617/ 14.03.2025 (fișier denumit 81.Raspuns financiar_...), la poziția 5.10, inserate de acesta ca și captură de ecran în susținere.

Acesta nu înțelegem cum o astfel de ofertă, care copiază cerințele, fără să le probeze, iar mai apoi în justificarea prețului, se prezintă o mențiune „conform politicii societății”, poate fi evaluată ca și o ofertă conformă.

Susține că la astfel de activități solicitate pentru serviciile de mentenanță preventivă, pentru care ofertantul propune o valoare de 57.694,01 lei fără TVA, fără a demonstra/justifica sub nicio formă că această valoare include și respectă cerințele solicitate, nu poate fi reținută o explicație de genul „conform politicii societății”.

În concluzie, apreciază că oferta este neconformă și din acest punct de vedere, întrucât conținutul regăsit în propunerea tehnică depusă de ofertant, reiese faptul că metodologia de execuție propusă reprezintă preluarea cu copy-paste a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, iar astfel ofertantul nu demonstrează îndeplinirea obligației de a proba conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea unei abordări și metodologii proprii asupra modului de îndeplinire a contractului, precum și modalitățile de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la cerințele solicitate.

Evidențiază că aceste aspecte fiind susținute și prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări din etapa de evaluare financiară.

Cu referire la faptul că ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește alocarea întregului personal necesar pentru prestarea serviciilor contractate, ... SRL evidențiază că, potrivit cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la întrebarea 52 și 53 s-a prezentat următorul răspuns: „(...)Răspuns 52. Operatorii economici trebuie să îndeplinească cerințele solicitate în caietul de sarcini pentru personalul solicitat iar pentru ceilalți se va descrie momentul intervenției precum și modul în care operatorul și-a asigurat accesul (...) Răspuns 53: Având în vedere că întrebarea nu este clară și probabil se referă la personalul care va fi angrenat în activitățile proiectului operatorii economici trebuie să îndeplinească cerințele solicitate în caietul de sarcini pentru personalul solicitat iar pentru ceilalți

se va descrie momentul intervenției precum și modul în care operatorul și-a asigurat accesul (...)”.

Contestatorul reiterează faptul că una din activitățile care fac obiectul prezentei proceduri în are și întocmirea proiectului tehnic de execuție verificat tehnic de calitate, conform cerințelor stabilite prin ATR-uri.

Coroborat cu răspunsurile la clarificări, consideră că ofertanții aveau obligația de a alocă personalul necesar pentru prestarea serviciilor, respectiv de a descrie momentul intervenției acestora precum și modul prin care ofertantul a asigurat accesul la acest personal.

Având în vedere personalul alocat de ofertant în cadrul propunerii tehnice la paginile 236-240, conform cărora regăsim un Manager de Contract - Dl., un Șef de Șantier - Dl., un RTE - Dl., un Specialist SSM - Dl. și doi electricieni - Dl. ...u ... și Dl., în opinia sa, reiese cu claritate faptul că acesta nu a propus verificator tehnic de calitate atestat ANRE și MDLPA la cerința Ie, în vedere prestării serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic de execuție întocmit conform cerințelor stabilite prin ATR-urile emise pentru stațiile de încărcare vizate prin prezenta procedură.

Susține că nici în cadrul Graficului fizic nu regăsim alocate astfel de resurse umane și nici activitățile de proiectare și verificare tehnică de calitate a acesteia.

În consecință, contestatorul apreciază că oferta este neconformă și din acest punct de vedere.

Referitor la faptul că ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea Graficului de execuție, care să cuprindă toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, inserând extras din Graficul prezentat la paginile 123-124, ... SRL susține că a arătat că graficul de execuție prezentat de SRL nu cuprinde toate activitățile prevăzute în documentația de atribuire, în special cele privind serviciile de proiectare și verificare tehnică de calitate aferente instalațiilor de racordare. În opinia sa, lipsa acestor activități din graficul general demonstrează că ofertantul nu a prevăzut timp, resurse sau responsabilități pentru realizarea acestora, deși erau prevăzute expres în documentație și în ATR-uri.

Această omisiune afectează atât fezabilitatea implementării contractului în condiții conforme, cât și coerența dintre propunerea tehnică și cea financiară. În aceste condiții, oferta este considerată neconformă.

Referitor la faptul că ofertantul nu prezintă extrasele ReviSal conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul reiterează o parte din aspectele prezentate în contestație precizând că, analizând astfel documentele depuse pentru Dl. ...u ... , de la paginile 1295-1294, mai exact CV-ul acestuia de la pagina 1291, constată că acesta este angajat al operatorului UNIVALNET SRL, operator care nu

este propus în prezenta procedură. Mai mult, pt. acest electrician nu s-a depus extras ReviSal din care să reiasă că este angajat al ofertantului și nici alt document prin care să se demonstreze disponibilitatea persoanei în această procedură.

La fel, susține că, analizând documentele depuse pentru Dl., de la paginile 1295-1306, constată faptul că nu se prezintă pentru acesta un extras ReviSal din care să reiasă că este în această procedură.

Astfel, potrivit documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, apreciază că ofertantul nu a depus un extras Revisal valabil, din care să reiasă că are cel puțin 2 angajați pentru postul de electrician, astfel cum a fost solicitat prin cerințele documentației de atribuire.

Față de jurisprudența constantă a CJUE invocată de acesta cu referire la acest aspect, consideră că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a accepta documente depuse pe calea răspunsului la clarificări și care au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, dar ofertantul nu le-a depus.

În legătură cu faptul că ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice un plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini, din care redă extras, analizând documentele regăsite în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsește nicăieri prezentat un plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, drept pentru care oferta este neconformă și din acest punct de vedere, întrucât mentenanța stațiilor nu este demonstrată a fi realizată în raport cu condițiile prezentate de către producător, iar astfel oferta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate.

Mai mult, potrivit prevederilor din caietul de sarcini (pagina 7 inserată de acesta în extras), apreciază că ofertantul avea obligația de a include în propunerea tehnică un plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor oferite. Intervenientul a arătat că în documentele depuse nu se regăsește un astfel de document, ceea ce înseamnă că mentenanța propusă nu este demonstrată ca fiind compatibilă cu specificațiile producătorului.

În opinia sa, această omisiune afectează garanția și întreținerea echipamentelor, iar în lipsa planului cerut, oferta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice, fiind astfel neconformă.

În ceea ce privește faptul că ofertantul nu demonstrează disponibilitatea echipamentelor furnizate prin serviciu funcțional de suport tehnic 24/7, contestatorul inserează extras din solicitările din caietul de sarcini - pagina 6, precizând că, prin analiza propunerii tehnice depuse de către acest ofertant, nu se regăsesc sub nicio formă documente doveditoare clare, alocarea de resurse umane și materiale, astfel încât să asigure disponibilitatea funcționării stațiilor de încărcare pentru 24 ore din 24, 7 zile din 7, respectiv prin prezentarea modalității

prin care ofertantul asigură prestarea acestor servicii în caz de necesitate.

La fel, analizând Graficul prezentat la paginile 123-124, acesta susține că nu regăsește prevăzut activitatea de suport tehnic.

Precizează că în propunerea tehnică, această obligație a fost menționată doar formal, prin copierea cerinței, fără a fi însoțită de o descriere a modului de organizare a serviciului, de un plan de intervenție sau de alocarea personalului. Graficul de execuție nu include această activitate, iar propunerea financiară nu conține elemente relevante care să justifice costurile aferente. În consecință, oferta este neconformă.

Cu privire la faptul că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea condițiilor de garanție și post- garanție - în ceea ce privește asigurarea SIM-urilor de date mobile cel puțin pentru perioada de garanției a echipamentelor, contestatorul inserează extras din solicitările caietului de sarcini - pagina 6, apreciind că, analizând propunerea tehnică, pagina 40, astfel cum a arătat și anterior, în Graficul fizic prezentat la paginile 123-124, nu se regăsesc a fi cuprinse aceste activități, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor solicitate.

Mai mult, susține că această omisiune rezultă și din propunerea financiară depusă de către acest ofertat și mai ales prin Răspunsul prezentat în justificarea prețului ofertat (fișier denumit „81.Raspuns financiar_...” în cuantum total de 118 pagini), ca urmare a solicitării de clarificări nr. 15617/ 14.03.2025, conform cărora nu regăsim nicio referire privitoare la ofertarea SIM-urilor de date mobile cel puțin pentru perioada de garanției a echipamentelor.

Având în vedere toate aceste considerente, contestatorul apreciază că nu există nicio justificare sau mențiune cu privire la costuri aferente SIM-urilor. Lipsa acestora compromite funcționarea aplicației și gestionarea echipamentelor, iar în lipsa demonstrației, oferta este considerată neconformă.

Cu privire la faptul că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea caracteristicilor aplicației/platformei de administrare - în ceea ce privește aplicația de tip „white label”, personalizată conform cerințelor, contestatorul inserează extras din solicitările din caietul de sarcini - pagina 12, acesta susține că, analizând propunerea tehnică depusă de ofertant, reiese faptul că acesta nu demonstrează faptul că platforma de operare/ administrare a stațiilor ofertată este de tip „white label”, respectiv faptul că are posibilitatea publicării individuale ale acesteia în galeriile online ale Apple store și Google Store sub însemnele beneficiarului, personalizată conform cerințelor acestuia și/sau respectând manualul de identitate vizuală, propunerea ne reprezentând informații reale în acest sens, care să demonstreze îndeplinirea cerinței.

Astfel cum se poate observa și verifica din magazinele de aplicații, aplicația/platforma de administrare ofertată nu are aceste capacități și

caracteristici, ofertantul nedemonstrând în conținutul ofertei depuse cum aplicația ofertată îndeplinește această cerință.

În concluzie, menționează că această funcționalitate a putut fi verificată în mod oficial și nu a putut fi demonstrată îndeplinirea ei și nici prin propunerea tehnică depusă nu se demonstrează îndeplinirea acesteia, iar, în lipsa acestor dovezi, se concluzionează că această cerință nu este îndeplinită, iar oferta este neconformă.

..... SRL precizează că, în ceea ce privește propunerea financiară depusă de către acest ofertant, în opinia sa, aceasta este neconformă, având în vedere următoarele considerente:

În acest sens, contestatorul susține că ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul reiterează o serie de aspecte prezentate în cuprinsul contestației, făcând trimitere la fișa de date, capitolul „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”, pagina 10, inserată de acesta în extras, susținând că, analizând etapa de evaluare financiară, constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin Adresa nr. 15617/14.03.2025, inserată ca și captură de ecran.

Astfel, menționează că, potrivit răspunsului la această solicitare de clarificări, contestatorul apreciază că fundamentarea costurilor ofertei sale, sub condiționalitatea confidențialității acestor informații, este:

Analizând datele/informațiile și documentele prezentate în conținutul răspunsului prezentat de către acest ofertant, dorim în primul rând să aducem în vedere faptul că nu regăsim a fi cotate, respectiv ofertate următoarele activități care fac obiectul prezentei proceduri:

- prestarea serviciilor de întocmire a proiectului tehnic de execuție, precum și verificarea tehnică de calitate a acestuia, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ATR-urile regăsite în cadrul documentației de atribuire;
- materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor vizate prin proiect;
- asigurarea SIM-urilor de date mobile cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor;
- eliminarea deșeurilor rezultate și adunarea tuturor ambalajelor și eliminarea acestora de la locul de instalare;
- elementele conexe aferente stațiilor ofertate/ materiale, conform precizărilor clarificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări;
- configurările/ setările necesare pentru a pune stațiile în funcțiune;
- recepția produselor;
- mentenanță corectivă în perioada post-garanție;
- administrarea stațiilor ofertate prin intermediul aplicației, respectiv costurile pentru administrare, dezvoltare, upgrade-uri ale

aplicației de management al stațiilor, astfel încât să nu se solicite costuri suplimentare în perioada de garanție;

- asigurarea pieselor de schimb și orice alte materiale consumabile pentru perioada de garanție și post-garanție;
- recepția finală.

Contestatorul evidențiază că, toate aceste activități au fost solicitate în mod specific în cadrul documentației de atribuire/caietul de sarcini, însă acestea nu au fost cotate și justificate de către acest ofertant.

În al doilea rând, acesta menționează că nu regăsește sub nicio formă justificarea corespunzătoare a prețurilor oferite pentru:

- lucrările pentru realizarea instalațiilor de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor și cerințelor prevăzute prin ATR-urile regăsite în cadrul documentației de atribuire:

- apreciază că din conținutul Devizului General prezentat în cadrul propunerii financiare, faptul că acest ofertant a oferit la Cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, valoarea de 640,586.07 lei fără TVA.

- analizând răspunsul prezentat, consideră că acesta a prezentat astfel:

- însă pentru această valoare ofertantul nu a prezentat nicio informație și niciun document justificativ, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului oferit.

- aplicația/ platforma de administrare care să respecte cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv să dispună de toate funcționalitățile solicitate:

- analizând răspunsul prezentat, regăsim că acesta a prezentat astfel:

- însă pentru această valoare ofertantul nu a prezentat nicio informație și niciun document justificativ, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului oferit.

- operațiunile de mentenanță și întreținere preventivă în perioada de garanție conform cerințelor stabilite prin caietul de sarcini:

- analizând răspunsul prezentat, regăsim că acesta a prezentat astfel:

- însă pentru această valoare ofertantul nu a prezentat nicio informație și niciun document justificativ, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului oferit.

- manipulare și depozitare;

- analizând răspunsul prezentat, regăsim că acesta a prezentat astfel:

- însă pentru această valoare ofertantul nu a prezentat nicio informație și niciun document justificativ, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat.

➤ livrare, transport, asigurarea transportului și taxele vamale până la locul de livrare:

- analizând răspunsul prezentat, regăsim că acesta a prezentat astfel:

- însă pentru această valoare ofertantul nu a prezentat nicio informație și niciun document justificativ, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat.

➤ testele funcționale ale stațiilor de încărcare pentru a asigura funcționarea produsului la parametri agreeți:

- analizând răspunsul prezentat, regăsim că acesta a prezentat astfel:

- însă pentru această valoare ofertantul nu a prezentat nicio informație și niciun document justificativ, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat.

➤ suport tehnic:

- analizând răspunsul prezentat, regăsim că acesta a prezentat astfel:

- însă nici pentru aceste valori ofertantul nu a prezentat nicio informație și niciun document justificativ, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat.

- mai mult, a se vedea că acest ofertant oferă suport tehnic pt. o perioadă de 60 de luni (5 ani) și nu pt. o perioadă de 120 de luni (10 ani), astfel cum susține că a ofertat garanția, drept pt. care a și primit punctajul maxim, conf. criteriilor de atribuire.

- sub acest considerent nu poate fi admis o garanție de 10 ani (120 de luni), când ofertantul nu a prevăzut toate costurile aferente acesteia, oferta fiind inacceptabilă din acest punct de vedere.

Mai mult, evidențiază că ofertantul a cuprins în cadrul devizelor ofertă, respectiv în cadrul Formulelor C7cp – LISTA (inserat de acesta ca și captură de ecran) cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect, însă, potrivit dovezilor depuse (inseminate de acesta sub formă tabelară) rezultă următoarele:

Având în vedere personalul propus pt. pozițiile de electricieni, în opinia sa, se denotă faptul că aceștia au un salariu brut de 1.146 de lei/ lună, lucru care nu acoperă costul minim de 30 lei/ oră, astfel cum a fost prevăzut în cadrul devizelor ofertă.

Raportat la toate acestea, consideră că ofertantul nu cu cuprins în primul rând ofertarea tuturor activităților, iar în al doilea rând pt. marea parte din activitățile prezentate în cadrul răspunsului nu a justificat sub nicio formă modalitatea de formare a prețului și nici costurile pentru elementele de cost enumerate.

Așadar, ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul său aparent neobișnuit de scăzut. Nu au fost depuse documente doveditoare ale prețurilor care pot fi obținute de la furnizori și nici nu a fost furnizată o altă explicație pentru a demonstra faptul că ofertantul poate executa în mod corespunzător obiectul contractului cu încadrarea în prețul propus.

În urma răspunsului pe care acest ofertant l-a formulat față de solicitarea de clarificare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a avut cum să verifice caracterul real al nivelurilor acestor prețuri și nici nu și-a putut forma convingerea că sumele alocate acoperă cheltuielile inerente executării contractului.

În concluzie, contestatorul susține că oferta prezentată de către acest ofertat este considerată neconformă și din acest punct de vedere.

Referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii financiare toate documentele solicitate, în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, contestatorul reiterează o serie de aspecte prezentate și în cuprinsul contestației.

Totodată, acesta menționează că, potrivit cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, prin Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1231782 (publicată în SEAP în 12.12.2024), în primul rând, în opinia sa, conform răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la întrebarea 2, întrebarea 3 și întrebarea 42, astfel cum a arătat și la punctele anterioare, neconformitatea se aplică și în raport cu propunerea financiară prezentată, întrucât acest ofertant nu a cotate valoric/ nu a ofertat partea de întocmirea a proiectului tehnic de execuție și verificarea tehnică de calitate a acestuia, astfel încât prezentul obiect de investiție să poată fi implementat, în corespondență cu cerințele stabilite prin ATR-urile emise (acolo unde se impune), respectiv de a prevedea prestarea acestor servicii în cadrul propriilor devize întocmite și depuse în cadrul ofertei.

Conform documentelor depuse în cadrul ofertei, consideră că ofertantul nu a cotate și ofertat partea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic de execuție, în condițiile prevăzute de prevederile aplicabile în vigoare, astfel cum este impus prin ATR-urile eliberate pentru prezentul obiectiv de investiție.

În aceeași măsură, apreciază că ofertantul avea obligația de a cota materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor și betonul C16 - clasa B250, însă din documentele depuse acesta nu se regăsește a fi cotate valoric și ofertat.

În al doilea rând, contestatorul susține că ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii financiare toate documentele solicitate în mod obligatoriu, mai exact:

- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric).

Acesta subliniază că, analizând etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. 15617/ 14.03.2025, respectiv solicitarea nr. 3, „(...) în cadrul propunerii financiare prezentate, comisia de evaluare nu a regăsit Formularele F2 (Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări (...))”, iar ca răspuns la această solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns: „(...) Dintr-o regretabilă eroare formularul F2 nu a fost atașat. (...) Atașam F2 (...)”.

Analizând etapa de evaluare financiară, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. 15617/14.03.2025: „(...) în cadrul propunerii financiare prezentate, comisia de evaluare nu a regăsit Graficul fizic și valoric de realizare a investiției (...)”, iar ca răspuns la această solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat următorul răspuns: „(...) Conform fisei de date a achiziției, secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” se indica ca oferta financiara trebuie sa cuprindă:

- „1. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
2. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;
3. Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări;
4. Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;
5. Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări;
6. Graficul general de realizare a investiției publice”.

Susține că, în lipsa precizării că graficul trebuie să fie fizic și valoric, a atașat doar graficul fizic. La solicitarea comisiei a atașat și graficul valoric. Data: 18.03.2025

Raportat la aceste răspunsuri, susține că se denotă cu claritate faptul că ofertantul admite lipsa prezentării acestor documente în conținutul propunerii financiare și le anexează răspunsului prezentat, ca documente în completare față de oferta depusă inițial.

Mai mult, ... SRL constată faptul că ofertantul nu a avut în vedere cerințele solicitate prin documentația de atribuire, mai exact prin Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1231782 (publicată în SEAP în 12.12.2024.

Raportat la toate acestea, apreciază că autoritatea contractantă a creat în mod vădit un avantaj real acestui ofertant, permițându-i să depună în completare documentele solicitate în mod expres în cadrul documentației de atribuire, neținând cont că aceste documente lipseau inițial astfel cum a constatat, declarând în acest sens răspunsul ofertantului ca răspuns concludent.

În opinia sa, această abordare a avantajat întocmai ofertantul declarat câștigător, creându-i un avantaj real și fiindu-i atribuit pe această cale contractul atribuit prin această procedură.

..... SRL susține că ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

În acest sens, inserând extras din fișa de date a achiziției - secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prezintă cerințele pe care ofertanții erau obligați să îndeplinească.

Menționează că operatorul ...SRL a obținut atestatul ANRE doar în data de 21.02.2024, conform informațiilor regăsite în mod oficial pe site-ul ANRE, la următorul link de acces: <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, inserat ca și captură de ecran.

Astfel, în conformitate cu prevederile „Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice”, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/15.12.2021, publicat în Monitorul Oficial 1216/22.12.2021, contestatorul susține că operatorii economici care execută lucrări de montaj trebuie să fie atestați ANRE în raport cu nivelul de tensiune al instalației electrice.

Precizează că montarea stațiilor de încărcare poate fi efectuată doar de către operatori economici atestați ANRE, deoarece în cadrul operațiunii de montare se execută lucrări asupra instalației electrice de alimentare cu energie electrică, constând cel puțin în conectarea (legarea) definitivă a stației la BMPT.

Cel mai probabil, cu ocazia analizării documentelor justificative DUAЕ, autoritatea contractantă nu a corelat data obținerii atestatului ANRE de către ofertantul ...SRL (respectiv 21.02.2024) cu data proceselor verbale de punere în funcțiune, prezentate ca documente doveditoare a informațiilor bifate în DUAЕ.

În acest context, din punctul său de vedere, montajul fie a fost executat de o terță parte, iar nu de ofertantul ...SRL, fie montajul a fost executat în mod nelegal, iar o astfel de conduită nu poate sta la baza dobândirii de experiență similară, deoarece experiența similară presupune executarea, în trecut, a unor contracte, în condițiile legii.

..... SRL susține că oferta depusă de către Asocieria SRL - ... SRL, este neconformă.

Menționează că propunerea tehnică depusă de către acest ofertant este neconformă având în vedere următoarele considerente:

Acesta nu a prezentat devizele de lucrări corespunzătoare proiectului, conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

În acest sens, având în vedere cerințele solicitate prin documentația de atribuire, menționează că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la întrebarea 2 s-a prezentat: „(...) Fiecare ofertant va crea propriile devize, în baza Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER SA. (...)”.

Analizând documentele depuse în cadrul propunerii tehnice prezentate de către acest ofertant, acesta susține că acesta nu a depus

niciun fel de devize, respectiv nu a prezentat Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formulare F3 pentru realizarea instalațiilor de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor stabilite de operatorul de distribuție zonal prin ATR, respectiv cantitățile aferente acestora.

Constată faptul că Formularele F3 - Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, aferente realizării instalațiilor de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor stabilite de operatorul de distribuție zonal prin ATR nici nu putea fi depuse de către acest ofertant în cadrul Propunerii Tehnice ca devize fără valori, întrucât acestea nu se regăsesc întocmite și nu se regăsesc a fi depuse nici în cadrul Propunerii Financiare.

Analizând documentele regăsite în cadrul propunerii financiare, constată faptul că la Cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, ofertantul a prevăzut o valoare fixă de 760.000,00 lei fără TVA, fără a depune/ a prezenta Formularele F3 - Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferente acestei valori, care se referă la instalațiile de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor stabilite de operatorul de distribuție zonal prin ATR.

Raportat la aceste aspecte, reiterează faptul că ofertantul nu a prezentat listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formulare F3 pentru instalațiile de racordare, în consecință oferta acestuia fiind neconformă.

Totodată, susține că ofertantul nu a oferat serviciile de proiectare conform cerințelor stabilite prin avizele tehnice de racordare emise de către operatorul de distribuție pentru stațiile de reîncărcare vizate prin proiect.

În acest sens, reamintește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la întrebarea 3 s-a prezentat următorul răspuns: „(...) Fiecare ofertant va crea propriile devize, în baza Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER SA. În cadrul acestor devize, acolo unde se impune prin ATR, se va cota și partea de proiect tehnic de execuție (...)”.

Acesta menținem în integralitate motivarea prezentată în cadrul contestației depuse, întrucât aceste aspecte se adevăresc din analiza conținutului propunerii tehnice depuse de către acest ofertant, coroborat cu datele/informațiile și documentele regăsite în conținutul propunerii financiare.

Analizând în comparație, din punctul său de vedere, se denotă cu claritate faptul că acest ofertant nu a cota și oferat partea de proiect tehnic de execuție verificat tehnic de calitate în condițiile prevăzute de prevederile aplicabile în vigoare, astfel cum este impus prin ATR-urile eliberate pentru prezentul obiectiv de investiție, mai exact nu a prevăzut

nicăieri în cadrul Propunerii Tehnice realizarea serviciilor de întocmire a Proiectului Tehnic de execuție, precum și Verificarea tehnică de calitate a acestuia, pentru Stațiile de reîncărcare ST45, ST7, ST8, ST39, ST41, ST42 și ST43.

Susține că aceste lucruri se confirmă întocmai și din graficul prezentat, precizând că în conținutul acestuia nu regăsește sub nicio formă prezentarea acestor activități de proiectare și verificare tehnică de calitate a acestuia pentru Stațiile de reîncărcare ST45, ST7, ST8, ST39, ST41, ST42 și ST43 și totodată nici alocarea resurselor necesare realizării acestora.

Astfel cum reiese din conținutul propunerii tehnice, nu se regăsesc resurse umane alocate pt. prestarea acestor servicii, respectiv proiectanți și verificali tehnici de calitate necesar pt. verificarea tehnică de calitate a proiectelor întocmite conform „Ordinului ANRE nr. 66/2023, verificali de proiecte autorizați sunt responsabili cu verificarea documentației tehnice pentru instalațiile electrice, asigurându-se că acestea respectă reglementările tehnice și cerințele fundamentale aplicabile prevăzute de lege”. A se vedea personalul alocat, în cadrul Propunerii Tehnice, conform cărora nu regăsim alocați verificali de proiect autorizat ANRE în conformitate cu prevederile Ordinului ANRE nr. 66/2023.

Astfel, apreciază că lipsa includerii acestor activități esențiale determină imposibilitatea implementării contractului conform cerințelor legale și tehnice. Oferta este, în mod cert, neconformă.

Susține că ofertantul nu a oferat tipul de vopsea solicitat, respectiv vopsea verde pentru marcajul parcarilor.

Acesta reiterează o serie de aspecte prezentate în cuprinsul contestației, apreciind că analiza formularelor C6cp și F3 depuse de ofertant arată că vopseaua verde necesară pentru marcarea parcarilor nu a fost cotată și nu este prezentă în nicio secțiune a propunerii financiare. În opinia sa, această omisiune contravine prevederilor documentației de atribuire și afectează integralitatea și funcționalitatea lucrărilor contractate. În consecință, contestatorul apreciază că oferta este neconformă.

Referitor la faptul că nu a oferat tipul de beton solicitat (C16/20 corespunzător clasei B250) pentru realizarea fundațiilor, contestatorul reiterează aspecte prezentate în cuprinsul contestației, menționând că, în mod similar, acesta a constatat că în documentele de ofertă nu este oferat tipul de beton C16/20 (B250) solicitat pentru realizarea fundațiilor, ci beton inferior sau nicio specificație.

În opinia sa, lipsa acestui element compromite rezistența fizică a lucrărilor și conduce la neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește aplicația/platforma de administrare oferată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire - în ceea ce privește rezervarea stației într-un interval orar, contestatorul reiterează

aspectele prezentate în contestație, subliniind faptul că, potrivit cerințelor caietului de sarcini (pagina 12), aplicația de administrare trebuia să permită rezervarea stației într-un interval orar. Intervenientul a testat aplicația ofertată – „PlugPoint” – și a constatat că această funcționalitate nu există. Capturile de ecran realizate din interfața aplicației confirmă lipsa completă a opțiunii de rezervare.

În opinia sa, din acest motiv, oferta nu respectă cerințele documentației și este neconformă.

Referitor la faptul că aplicația/platforma de administrare ofertată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire - în ceea ce privește vizualizarea duratei de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul, contestatorul reiterează aspectele prezentate în cuprinsul contestației, susținând că aplicația ofertată – „PlugPoint” – nu permite afișarea în timp real a duratei de încărcare rămasă, funcționalitate cerută în mod expres prin caietul de sarcini (pagina 12). Testarea aplicației și capturile de ecran prezentate în susținerea contestației arată că, în cazul în care stația este ocupată, aplicația nu oferă utilizatorului informații privind progresul încărcării sau timpul estimat rămas, așa cum s-a solicitat.

Din punctul său de vedere, această lipsă afectează esențial funcționalitatea sistemului și contravine cerinței de transparență și informare a utilizatorului. În consecință, oferta este neconformă.

Referitor la faptul că ofertantul nu prezintă documentele doveditoare pentru demonstrarea condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante, reiterează faptul că Asocieria SRL – ... SRL nu a prezentat certificate de conformitate și rapoarte de testare în limba română, care să ateste respectarea cerințelor privind protecțiile IP, IK, EMC și LVD, atât pentru stațiile propriu-zise cât și pentru componentele acestora. Potrivit Fișei Tehnice și cerințelor din caietul de sarcini, toate specificațiile oferite trebuie să fie clare, complete și verificabile.

În lipsa acestor documente, consideră că oferta nu permite identificarea precisă a specificațiilor tehnice minime, iar evaluatorul nu poate realiza o comparație obiectivă între cerințele și elementele oferite. Prin urmare, oferta este neconformă.

În ceea ce privește faptul că ofertantul nu respectă formularul de propunere tehnică și nu corelează propunerea tehnică cu graficul de execuție și propunerea financiară - în ceea ce privește Menținerea corectivă în perioada post-garanție, contestatorul inserează extras din caietul de sarcini (secțiunea 3.5.2.4), apreciind că ofertanții aveau obligația de a include detalii privind menținerea corectivă post-garanție. Intervenientul a arătat că în propunerea depusă nu se regăsesc astfel de descrieri, iar graficul de execuție nu alocă resurse pentru această activitate. În opinia sa, lipsa descrierii explicite și a justificării costurilor face imposibilă evaluarea fezabilității angajamentului ofertantului.

În consecință, apreciază că oferta nu oferă garanții privind respectarea obligațiilor post-garanție și este, din nou, neconformă.

Referitor la faptul că ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea unei propuneri tehnice conforme, respectiv a copiat cerințele din cadrul documentației de atribuire/ caietul de sarcini, contestatorul inserează extras din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - pagina 9, apreciind că, potrivit conținutului regăsit, reiese faptul că metodologia de execuție propusă reprezintă preluarea cu copy-paste a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, iar astfel ofertantul nu demonstrează îndeplinirea obligației de a proba conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea unei abordări și metodologii proprii asupra modului de îndeplinire a contractului, precum și modalitățile de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la cerințele solicitate.

Cu referire la faptul că ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește alocarea întregului personal necesar pentru prestarea serviciilor contractate, intervenientul face trimitere la răspunsul formulat potrivit cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la întrebarea 52 și 53, redată în extras, susținând că ofertantul avea obligația de a alocă personal calificat, inclusiv verificatori tehnici de calitate autorizați ANRE și MDLPA, pentru prestarea serviciilor de proiectare și verificare.

În opinia sa, personalul propus nu include astfel de specialiști, iar graficul de execuție nu prevede alocarea acestora. Astfel, consideră că lipsa acestor resurse compromite implementarea legală și completă a contractului, motiv pentru care oferta este neconformă.

Referitor la faptul că ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea Graficului de execuție, care să cuprindă toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul precizează că:

Conform Graficului prezentat, acesta nu cuprinde toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu cuprinde prestarea serviciilor de proiectare și verificare tehnică de calitate a proiectării, pentru instalațiile de racordare, astfel cum sunt prevăzute prin ATR-urile regăsite în conținutul documentației de atribuire, din cadrul prezentei proceduri.

Drept urmare, consideră că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire cu încadrarea în termenele stabilite și în bugetul ofertat, drept pentru care oferta din nou reprezintă o ofertă neconformă.

Cu referire la faptul că ofertantul prezintă extrasele ReviSal conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, invocând

extras din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 58358/12.12.2025 (publicat în SEAP în data de 12.12.2025), la întrebarea 38, apreciază că, deși cerințele documentației impuneau prezentarea extraselor ReviSal care să dovedească existența a cel puțin doi electricieni angajați, în propunerea tehnică nu se regăsesc documentele necesare. Consideră că lipsa acestor înscrisuri nu poate fi suplinită ulterior prin clarificări, conform jurisprudenței CJUE. Astfel, oferta nu respectă cerințele minime de calificare și este neconformă.

În ceea ce privește faptul că ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice un plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini, inserând extras din cerințele solicitate prin caietul de sarcini, apreciază că prin acesta se impunea includerea unui plan de mentenanță întocmit de producătorul stațiilor. Acesta trebuia să detalieze condițiile în care vor fi întreținute echipamentele pentru a asigura funcționalitatea și siguranța acestora pe întreaga durată a contractului. Consideră că, în lipsa acestui document, ofertantul nu poate demonstra compatibilitatea între metodele de întreținere propuse și cerințele producătorului. În opinia sa, oferta este neconformă.

Referitor la faptul că ofertantul nu demonstrează disponibilitatea echipamentelor furnizate prin serviciu funcționat de suport tehnic 24/7, invocând extras din cerințele solicitate prin caietul de sarcini - pagina 6, acesta apreciază că ofertantul trebuia să dovedească în mod clar că poate asigura suport tehnic permanent. Susține că nu există nicio mențiune privind alocarea de personal sau prezentarea unei structuri de intervenție tehnică în regim de permanență. În opinia sa, lipsa acestei dovezi face ca oferta să nu respecte cerințele și să fie considerată neconformă.

În legătură cu faptul că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea condițiilor de garanție și post - garanție - în ceea ce privește asigurarea SIM-urilor de date mobile cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor, contestatorul invocă cerințele solicitate prin caietul de sarcini - pagina 6, considerând că documentația impunea expres ca SIM-urile de date mobile necesare conectivității echipamentelor să fie asigurate pe întreaga perioadă de garanție. Acesta susține că propunerea tehnică nu face nicio referire la acest subiect, iar nici graficul sau propunerea financiară nu cuprind mențiuni în acest sens. Lipsa acestei componente esențiale compromite monitorizarea și administrarea sistemului. Apreciază că oferta este neconformă.

Cu referire la faptul că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea caracteristicilor aplicației/platfomei de administrare - în ceea ce privește aplicația de tip „white label”, personalizată conform cerințelor, acesta inserează extras din cerințele solicitate prin caietul de sarcini - pagina 12, apreciind că prin propunerea tehnică depusă de ofertant, acesta nu demonstrează faptul că platforma de operare/ administrare a stațiilor

oferată este de tip „white label”, respectiv faptul că are posibilitatea publicării individuale ale acestuia în galeriile online ale Apple store și Google Store sub însemnele beneficiarului, personalizată conform cerințelor acestuia și/sau respectând manualul de identitate vizuală.

Astfel cum se poate observa și din magazinele de aplicații, aplicația/ platforma de administrare, în opinia sa, nu are aceste capacități și caracteristici, ofertantul nedemonstrând în conținutul ofertei depuse cum aplicația oferată îndeplinește această cerință.

Având în vedere că această funcționalitate se poate verifica și în mod oficial prin verificarea online, conform cărora aplicația oferată nu demonstrează îndeplinirea cerinței, apreciază că oferta este neconformă și din acest punct de vedere.

..... SRL susține că propunerea financiară depusă de către acest ofertant este neconformă, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, apreciază că ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat în raport cu cerințele documentației de atribuire și nu cuprinde toate elementele solicitate prin documentația de atribuire.

În acest sens, inserează extras din cadrul fișei de date, capitolul „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” pagina 10.

Raportat la aceste cerințe, apreciază că ofertantul nu a cotațat, respectiv nu a oferat și nu a justificat corespunzător prețurile pentru:

- lucrările pentru realizarea instalațiilor de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor și cerințelor prevăzute prin ATR-urile regăsite în cadrul documentației de atribuire;
- prestarea serviciilor de întocmire a proiectului tehnic de execuție, precum și verificarea tehnică de calitate a acestuia, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ATR-urile regăsite în cadrul documentației de atribuire;
- materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor vizate prin proiect;
- betonul solicitat pentru realizarea fundațiilor, de tip C16/20 corespunzător clasei de beton B250;
- aplicația/platforma de administrare care să respecte cerințele impuse prin documentația
- de atribuire, respectiv să dispună de toate funcționalitățile solicitate;
- elementele conexe aferente stațiilor oferate/ materiale, conform precizărilor clarificate
- prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări;
- operațiunile de mentenanță și întreținere preventivă în perioada de garanție conform
- cerințelor stabilite prin caietul de sarcini;
- manipulare și depozitare;

- livrare, transport, asigurarea transportului si taxele vamale până la locul de livrare;
- eliminarea deșeurilor rezultate si adunarea tuturor ambalajelor si eliminarea acestora
- de la locul de instalare;
- asigurarea SIM-urile de date mobile cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor;
- configurările/ setările necesare pentru a pune stațiile în funcțiune;
- testele funcționale ale stațiilor de încărcare pentru a asigura funcționarea produsului la parametrii agreeți;
- recepția produselor;
- administrarea stațiilor oferate prin intermediul aplicației, respectiv costurile pentru administrare, dezvoltare, upgrade-uri ale aplicației de management al stațiilor, astfel încât să nu se solicite costuri suplimentare în perioada de garanție;
- mentenanță corectivă în perioada post-garanție;
- suport tehnic;
- asigurarea pieselor de schimb și orice alte materiale consumabile pentru perioada de garanție și post-garanție;
- recepția finală.

Cu alte cuvinte, susține că ofertantul nu a justificat modalitatea de formare a prețului și nici costurile pentru elementele de cost enumerate.

Așadar, menționează că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul său aparent neobișnuit de scăzut. Nu au fost depuse documente doveditoare ale prețurilor care pot fi obținute de la furnizori și nici nu a fost furnizată o altă explicație pentru a demonstra faptul că ofertantul poate executa în mod corespunzător obiectul contractului cu încadrarea în prețul propus.

În urma răspunsului pe care acest ofertant l-a formulat față de solicitarea de clarificare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, consideră că autoritatea contractantă nu a avut cum să verifice caracterul real al nivelurilor acestor prețuri și nici nu și-a putut forma convingerea că sumele alocate acoperă cheltuielile inerente executării contractului.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

Din punctul său de vedere, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al justificării propunerii financiare potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Menționează că, potrivit art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, verificarea răspunsului la solicitarea de justificare a prețului nu se limitează la simpla inventariere a prețurilor deoarece este un proces laborios, și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară astfel cum a fost acesta justificat prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Susține că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costurile de aprovizionare, discount-uri de la furnizorul/ri său/săi, nivel salarial, extrase de resurse și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

În concluzie, contestatorul precizează că desemnarea ofertei SRL ca fiind câștigătoare de către comisia de evaluare, s-a făcut în mod nelegal, având în vedere faptul că simpla menționare a costuri, fără prezentarea unor documente care să demonstreze prețul ofertat nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului fără a depune în susținerea lor probe concludente.

Susține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente furnizării produselor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Menționează că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens.

În opinia sa, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă

propunerea financiară depusă de SRL este una reală și fermă. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot menționa niște costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile ofertate. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Pe de altă parte, consideră că nu poate fi acceptată nici formularea unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în ignorarea prevederilor exprese ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina comisiei de evaluare respingerea ofertelor urmare a răspunsului neconcludent la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Pentru acestea, apreciază că autoritatea contractantă era obligată a declara răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ca fiind neconcludent, iar oferta ca neconformă.

Referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii financiare toate documentele solicitate, în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, acesta reiterează aspectele prezentate în cuprinsul contestației, precizând totodată că ofertanții aveau obligația de a întocmi și prezenta în cadrul propunerii financiare devizele/ Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Formulare F3 cotate cantitativ și valoric pentru realizarea instalațiilor de racordare aferente stațiilor de reîncărcare vizate prin proiect, conform soluțiilor stabilite de operatorul de distribuție zonal prin ATR, respectiv cantitățile aferente acestora.

Potrivit documentelor depuse în cadrul propunerii financiare, ofertantul nu a prezentat Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Formulare F3 pentru instalațiile de racordare cotate corespunzător, apreciază că oferta acestuia este neconformă.

Totodată, apreciază că ofertanții aveau obligația de a cota valoric în cadrul propunerii financiare și a oferta partea de întocmirea a proiectului tehnic de execuție verificat tehnic de calitate astfel încât prezentul obiect de investiție să poată fi implementat, în corespondență cu cerințele stabilite prin ATR-urile emise (acolo unde se impune), respectiv de a prevedea prestarea acestor servicii în cadrul propriilor devize întocmite și depuse în cadrul ofertei.

Conform documentelor depuse în cadrul ofertei, ofertantul nu a cota și ofertat partea de proiect tehnic de execuție verificat tehnic de calitate în condițiile prevăzute de prevederile aplicabile în vigoare, astfel cum este impus prin ATR-urile eliberate pentru prezentul obiectiv de investiție.

În aceeași măsură, consideră că ofertantul avea obligația de a cota materialul vopsea verde pentru marcajul parcarilor și betonul C16 – clasa B250, însă din documentele depuse acesta nu se regăsește a fi cota valoric și ofertat.

În al doilea rând, apreciază că ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii financiare toate documentele solicitate în mod obligatoriu și nu se regăsește a fi prezentate Graficele generale de realizare a investiției publice atât în format fizic, cât și în format valoric, oferta fiind neconformă și din acest punct de vedere.

Ca urmare a studierii dosarului, prin adresa nr. 445/31.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36128/02.06.2025, intervenientul SRL transmite concluzii scrise în dosarul nr. 1531/2025, prin care menține petitele din cuprinsul cererii sale de intervenție.

În urma transmiterii de către ofertantul contestator a concluziilor scrise, intervenientul menționează că a constatat că acesta a inserat afirmații nerezale, a introdus cerințe inexistente și interpretări incorecte ale documentației de atribuire, care nu sunt prevăzute de aceasta.

Cu privire la lipsa temeiniciei contestației formulate de SRL, precizează că potrivit contestației, acesta a exprimat nemulțumiri cu privire la conformitatea ofertei depuse de intervenient.

Referitor la critica privind lipsa devizelor corespunzătoare pentru instalațiile de racordare, intervenientul a subliniat că ofertantul contestator adaugă cerințe inexistente în documentația de atribuire, pretinzând în mod eronat că achizitorul ar fi solicitat formulare F3. Susține că, în fapt, există o diferență clară între noțiunea de „deviz”, așa cum a fost indicată de achizitor, și „Listele de cantități de lucrări F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”.

Menționează că achizitorul nu a solicitat formulare F3, ci a indicat expres cerința privind prezentarea de devize întocmite în baza avizelor tehnice de racordare (ATR) emise de DEER S.A. În oferta depusă, intervenientul a inclus aceste devize în următoarele documente:

- În fișierul „03. OFERTA TEHNICĂ - cu anexe --compressed”, la pagina 967, se regăsește devizul fără prețuri, ce conține costurile aferente fiecărui ATR pentru cele 44 de stații;

- În fișierul „04. oferta financiară cu anexe -”, la pagina 8, se regăsește devizul cu prețuri pentru aceleași stații.

Valoarea totalizată a acestor devize este de 640.586,07 lei.

În opinia sa, toate alegațiile contestatorului sunt neîntemeiate în ceea ce privește existența formularelor F3:

- Achizitorul nu a solicitat prezentarea de liste de cantități la nivel de formular F3 – așa cum susține contestatorul, ci a solicitat DEVIZ, iar oferta sa cuprinde deviz ce conține toate costurile indicate în ATR;

- Cu privire la elementele socluri, siguranțe MPR situația este aceeași – acestea sunt elemente ale F3 – liste de cantități și nu elemente de deviz, apreciind că acestea nu trebuiau a fi reluate;

- Decontarea lucrărilor de ATR se face exclusiv în baza ATR-ului și nu în baza altor F3-uri.

Din punctul său de vedere, dacă achizitorul ar fi dorit să se prezinte formulare F3 pentru ATR-uri, atunci ar fi solicitat în mod expres formulare F3. Susține că ofertanții nu puteau introduce noi elemente de cost față de cele din ATR și nici nu putea oferta altele decât în ATR.

Referitor la critica privind lipsa costurilor de proiectare pentru instalațiile de racordare, intervenientul consideră că această susținere este de asemenea eronată, iar documentele doveditoare se regăsesc:

- În fișierul „03. OFERTA TEHNICĂ - cu anexe --compressed”, la pagina 968, unde este menționat devizul fără prețuri, incluzând costurile de proiectare;

- În fișierul „04. oferta financiară cu anexe -”, la pagina 9, unde apare devizul cu prețuri aferente proiectării.

Astfel, costul total aferent proiectării pentru instalațiile de racordare este de 41.000 lei + TVA.

În opinia sa, este important de menționat și explicat următoarele aspecte:

- Activitatea de întocmire a „proiectelor tehnice” menționate în cadrul ATR-urilor (Avize Tehnice de Racordare) nu reprezintă o activitate de proiectare în sensul clasic al termenului, așa cum este definită în HG 907/2016.

- Chiar și în conținutul ATR-ului se face referire la „proiecte tehnice”, însă acestea se referă la simple schițe tehnice, care se elaborează ulterior executării lucrărilor, în conformitate cu prevederile ATR-ului.

- Emitentul ATR (în cazul ATR-urilor deja emise) a specificat că executantul trebuie să predea aceste schițe ale lucrărilor executate, prezentate sub forma unui „proiect tehnic”. Această cerință nu implică elaborarea unui proiect prealabil lucrărilor, urmat de autorizare și apoi execuție. Dacă ar fi fost așa, nu ar mai avea sens existența unei

Autorizații de Execuție deja emise sau emiterea ATR-ului, care, în esență, autorizează direct executarea lucrărilor de racordare.

- Prin urmare, aceste „proiecte tehnice” invocate în critică nu constituie activități de proiectare propriu-zisă, ci reprezintă documente tehnice întocmite ulterior, care reflectă schema lucrărilor efectuate, și sunt transmise emitentului ATR pentru evidența scriptică a lucrărilor.

- Având în vedere că aceste proiecte se realizează simultan cu executarea lucrărilor, ele sunt și recepționate de către emitentul ATR tot în aceeași etapă. Din acest motiv, în graficul nostru, această activitate a fost integrată împreună cu execuția lucrărilor, în absența unor cerințe exprese din partea achizitorului privind evidențierea separată în grafic.

Menționează că indicarea în cadrul graficului a acestei activități a fost făcută corespunzător documentației de atribuire și nu după cum considera contestatorul că ar fi trebuit să fie făcut, potrivit propriei sale opinii.

Susține că, în cadrul ofertei a indicat clar care sunt resursele umane acestei activități, indicând electricienii autorizat ANRE, atât de tip A, cât și B – adică și proiectare și execuție: Dl ...u ... și Dl

Referitor la critica privind absența vopselei verzi pentru marcaj, intervenientul susține că a invocat faptul că ofertantul contestator adaugă, din proprie inițiativă, cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, precizând că în sprijinul acestei afirmații, a făcut referire chiar la captura de ecran utilizată de contestator, care confirmă că achizitorul a declarat explicit inexistența unui articol intitulat „vopsea verde”, fiind indus în eroare de contestator în cadrul etapei de clarificări premergătoare depunerii ofertelor.

În continuare, acesta reiterează o serie de aspecte prezentate deja în cuprinsul cererii sale de intervenție.

Referitor la critica privind lipsa betonului C16/20 echivalent clasei B250, intervenientul subliniază că, în mod intenționat, contestatorul a confundat informațiile furnizate în oferta tehnică, prezentând în mod eronat date dintr-o altă secțiune a documentației. Astfel, indică pagina 1197, în loc de pagina 1194 – unde, de fapt, se regăsește utilizarea betonului B250 aferent obiectului vizat.

Pentru clarificare, intervenientul a reiterat că:

- la pagina 1194 din oferta tehnică, poziția 6 evidențiază utilizarea betonului B250;

- aceeași poziție este regăsită în oferta financiară, la pagina 246, confirmând coerența informațiilor.

Referitor la critica privind funcționalitatea aplicației în raport cu cerința de rezervare a stației într-un interval orar, intervenientul inserează o parte din susținerile sale din cuprinsul cererii de intervenție.

Mai mult, evidențiază că în opinia sa, contestatorul nu înțelege aspecte de ordin tehnic, considerând acest lucru, în primul rând, din faptul că feedback-ul și sugestiile primite de la utilizatorii Aplicației ...

Charge, ei fiind cei mai în măsură să evalueze aplicația, cât și a beneficiarilor care au interacționat cu Platforma de management și administrare, atât Aplicația mobilă pentru utilizatori, cât și Platforma au primit de-a lungul timpului și vă mai primi în continuare update-uri atât de ordin vizual (cum arata aplicația) cât și de ordin funcțional, introducând noi funcții și opțiuni pentru a face cât mai plăcută și mai ușoară interacțiunea utilizatorilor și a beneficiarilor cu acestea.

Menționează că, platforma de administrare și management împreună cu aplicația mobilă este puntea care permite interacțiunea între vehiculul electric, utilizator și stația de încărcare.

Susține că evoluția tehnologică în acest domeniu, cerințele actualizate ale protocolului OCPP, apariția de noi modele de vehicule electrice, numeroasele update-uri de soft la vehicule și stații de încărcare, apariția în România a numeroase modele de stații de încărcare de la diferiți producători, și cel mai important, feedback-ul și sugestiile utilizatorilor și beneficiarilor, îi obligă la a update periodic Aplicația mobilă/Platforma și introduce noi funcții și opțiuni.

Contrar afirmațiilor eronate transmise de contestator în notele scrise, menționează că, la acel moment, aplicația mobilă arăta altfel decât la momentul ofertării și nu numai că îndeplinește toate cerințele solicitate la momentul ofertării, dar s-au adăugat și unele funcționalități noi, precum posibilitatea unui utilizator de a putea adăuga mai multe firme în același cont, la cererea unor beneficiari a introdus posibilitatea de a taxa utilizatorul care după încărcare nu a eliberat locul de parcare, transmitere automată în sistemul E-factura și pentru persoanele fizice, care acum este obligatorie, posibilitatea de a descărca facturile direct din aplicație, nu doar pe mail, a introdus interfețe în mai multe limbi, și multe altele.

Revenind la acuzele aduse cum că aplicația mobilă nu ar permite rezervarea unui conector și nu afișează timpul estimat rămas până la finalizarea încărcării, acesta a atașat capturi de ecran ale aplicației mobile, apreciind că acestea confirmă îndeplinirea acestor cerințe.

Totodată, susține că prin aplicația mobilă se poate rezerva orice conector, de la orice stație, rezervarea este vizibilă și pentru ceilalți utilizatori și doar utilizatorul care a inițiat rezervarea o poate anula și de asemenea doar utilizatorul care a făcut rezervarea poate porni încărcarea la acel conector. Dacă în acest interval, setat la aceste stații la 15 min, utilizatorul nu a ajuns la stație să pornească încărcarea automat, după 15 minute rezervarea se anulează, conectorul devenind disponibil pentru orice utilizatori. Mai mult, pentru a preveni utilizarea acestei opțiuni într-un mod excesiv, și nicio altă aplicație din România nu o are, un utilizator are dreptul la maxim două rezervări/zi.

Acesta susține că, în timpul unei încărcări este afișată în aplicația mobilă, atât pentru utilizatorul care încărca cât și pentru toți ceilalți

utilizatori, timpul estimat până la finalizarea încărcării comunicată de vehicul.

Menționează că, pentru a verifica veridicitatea afirmațiilor sale, la cererea Consiliului sau a autorității contractante se poate pune la dispoziție un cont de demo pentru demonstrație.

În concluzie, intervenientul consideră că funcționalitatea de rezervare este pe deplin conformă cu cerințele specificațiilor tehnice, iar afirmațiile privind nefuncționarea acestora sunt nefondate, neverificabile și formulate fără consultarea furnizorului sau o documentare tehnică adecvată, făcută cu rea intenție și trucarea datelor prezentate.

Referitor la critica privind lipsa afișării duratei de încărcare rămase în aplicație, acesta reia toate argumentele prezentate în cuprinsul cererii sale de intervenție.

Referitor la critica privind lipsa documentelor doveditoare pentru conformitatea produselor oferite, pe lângă aspectele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție, acesta precizează următoarele:

Contestatarul „a omis” să studieze și să afirme că în propunerea tehnică transmisă odată cu depunerea ofertei se afla și Certificatele CE, rapoartele de testare, care demonstrează conformitatea cu standardele relevante:

- Test Report conector AC de 63 A (paginile 426 – 503) care demonstrează conformitatea cu standardul relevant în domeniu EN 62196-1/-2;

- Certificat de calitate și Declarație de conformitate semnate și asumate de producător, unde se vede foarte clar că este inclusă și modelul oferit: BSEC-103K(A/D)2(CCS)400/1000S (paginile 524-525), care demonstrează conformitatea cu standardele relevante în domeniu;

- Certificatul CE în care se specifică clar modele de stații de încărcare cărora li se aplică acest certificat, inclusiv modelul oferit BSEC-103K(A/D)2(CCS)400/1000S (paginile 526 – 530);

menționând totodată că la pagina 9 a raportului de testare CN22XKB 001 (pagina 569 din propunerea tehnică, se regăsește definiția literelor „a” și: „b” din identificare, iar pentru a demonstra acest aspect, intervenientul a inserat captură de ecran pentru fiecare în parte.

De asemenea, menționează că certificatul CE este aplicabil și modelului BSEC-103K(A/D)2(CCS)400/1000S.

De asemenea inserează captură de ecran din raportul de testare LVD și EMC emis de TUV Rheinland (paginile 561 – 817) apreciind că astfel se demonstrează conformitatea cu standardul EN61851 cu toate părțile sale.

Menționează că raportul de încărcare LVD și EMC emis de Ceprom SA (paginile 818 – 854), din care inserează captură de ecran, demonstrează conformitatea cu standardul EN61851 cu toate părțile sale.

Susține că raportul de testare IK emis de ... (paginile 855-865) confirma îndeplinirea gradului de protecție antivandalism IK pentru display.

Acesta precizează că raportul de testare IP emis de ... (pag 866 – 891) confirmă îndeplinirea gradului de protecție la umiditate și praf a carcasei IP55.

Menționează că certificatul de conformitate și raportul de testare pentru conectorul CCS2 (paginile 892 -940) care demonstrează conformitatea cu standardul EN62196-1/-3 și certificatul de conformitate Fully Certified emis de Open Charge Alliance (OCA) confirmă testarea și certificarea protocolului de comunicare OCPP 1.6J pe toate stațiile din seria BSEC, inclusiv pe modelul BSEC-103K(A/D)2(CCS)400/1000S.

În concluzie, intervenientul susține că a demonstrat, cu referiri punctuale la paginile relevante din ofertă, inserate în extras ca și captură de ecran:

- test report pentru conector AC 63A – paginile 426–503;
- certificat CE aplicabil modelului ofertat BSEC-103K(A/D)2(CCS)400/1000S – paginile 524–530;
- identificarea modelului în raportul CN22XKB001 – pag. 569;
- rapoarte LVD și EMC emise de TUV Rheinland (pag. 561–817) și Ceprom SA (pag. 818–854);
- teste IK și IP emise de ... – pag. 855–891;
- certificat OCA pentru OCPP 1.6J – pag. 892–940.

Toate aceste documente emise de Laboratoare de testare recunoscute la nivel mondial pentru exigența lor în testare, confirmă fără echivoc că Stațiile de încărcare produse de Whenzhou ... co Ltd modele BSEC-aK(A/D)b(CCS)400/1000S, inclusiv modelul BSEC-103K(A/D)2(CCS)400/1000S ofertat, îndeplinește în totalitate cerințele privind conformitatea cu standardele relevante în domeniu.

În plus, precizează că documentația a fost structurată clar și complet, în mod corespunzător cerințelor din Fișa Tehnică, pentru a permite identificarea precisă a specificațiilor tehnice și a conformității cu cerințele solicitate. Afirmația că nu se poate face o comparație între cerințele impuse și cele oferite este complet nefondată și nu reflectă conținutul real al ofertei.

Reiterează că produsele oferite nu ar putea fi comercializate și nu ar putea participa la o procedură de achiziție publică fără să respecte în mod strict toate directivele și standardele europene aplicabile. Documentele prezentate acoperă în totalitate aceste cerințe, iar contestatarul invocă, nu este un caz singular, critici lipsite de orice fundament tehnic sau procedural.

Referitor la critica privind lipsa unui plan de mentenanță conform cerințelor, intervenientul reia în totalitate cele precizate în cuprinsul cererii de intervenție și, în plus, precizează următoarele:

Apreciază că operatorul contestator denaturează datele cu intenție, precizând că nu a oferat activități pe 12 luni, ci a oferat activități pe 6 luni, restul de la luna 7, la luna 12, sunt indicate fără activități, conform documentației de atribuire durată indică de contract a achizitorului a fost de 12 luni.

Acesta inserează grafic informațiile la care se referă, afirmând că activitățile contractului său se opresc la 6 luni.

O altă afirmație incorectă, în opinia sa, este cea că nu a indicat deloc mentenanță corectivă care să includă activitățile din caietul de sarcini. Deși face această afirmație, ofertantul nu indică ce anume consideră că nu a inclus. Menționează că, prin compararea cuvânt cu cuvânt, inclusiv a explicațiilor date la răspunsul de clarificări de la faza de evaluare tehnică a ofertei către comisia de evaluare, a indicat că mentenanța corectivă este peste ceea ce solicita caietul de sarcini.

Afirmația cum că nu a alocat nicio perioadă de timp pentru mentenanță corectivă, este, de asemenea, în opinia intervenientului, total eronată și sfidează logica: graficul din ofertă se referă la execuția contractului până la finalizarea lucrărilor, așa cum achizitorul a solicitat (graficul de execuție), graficul nu cuprinde activitățile din perioada de garanție. Ori, mentenanță este în perioada de garanție, este o activitate din afara duratei de execuție a contractului.

Susține că SRL indică faptul că intervenientul nu a demonstrat că face mentenanța în perioada de garanție. Aceasta este o simplă afirmație, documentația de atribuire nu prevedea că trebuie făcută o anumită demonstrație, alta decât asumarea prin contract, așa cum este și pentru garanție sau alte obligații contractuale. În acest sens achizitorul reține o garanție de bună execuție în cuantum de 10% tocmai că să se asigure că ofertantul își îndeplinește cerințele asumate de garanție și mentenanță. Menționează că a indicat clar, așa cum documentația de atribuire cerea, că asigură mentenanța, a alocat costuri și resurse pentru acestea.

Din punctul său de vedere, nemulțumirile contestatorului cu privire la forma sau modul cum a îndeplinit această cerință nu sunt relevante, atâta timp cât acestea îndeplinesc cerințele documentației de atribuire. Consideră că este puțin relevant și faptul că nici SRL nu consideră că ofertantul contestator a prezentat o ofertă conformă, importante fiind doar cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la critica privind presupusa copiere a ofertei tehnice din caietul de sarcini, intervenientul a calificat această afirmație drept total nefondată, prezentând ca probă structura propriei oferte tehnice, care însumează 1306 pagini, dintre care 257 sunt dedicate exclusiv descrierii tehnice narrative. În contrast, caietul de sarcini cuprinde doar 15 pagini.

În opinia sa, această disproporție face imposibilă o copiere integrală a conținutului, fiind logic că oferta a fost întocmită printr-o metodologie proprie. Intervenientul a susținut că informațiile sunt

structurate logic și coerent, că fiecare etapă este descrisă detaliat în baza propriei experiențe de implementare, precum și faptul că evaluarea ofertei trebuie să se raporteze exclusiv la cerințele documentației de atribuire, nu la preferințele contestatorului.

Susține că acesta a extras selectiv pasaje din ofertă, le-a interpretat în mod denaturat și a formulat acuzații nefondate. În plus, s-a omis faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare, la care intervenientul a răspuns complet și transparent.

În ceea ce privește suma de 57.694,01 lei, indicată pentru mentenanță, intervenientul a explicat că această valoare acoperă mentenanța preventivă, iar mentenanța corectivă este acoperită separat. Precizează că, în total, pentru mentenanță și garanție, au fost alocate 30% din valoarea ofertei – triplu față de garanția minimă impusă de achizitor (10%).

Menționează că garanția de bună execuție este exact suma pe care achizitorul consideră că se evaluează riscul că ofertantul să nu își onoreze garanție și mentenanță. Susține că a arătat că a alocat 30% din cost, ceea ce este cu mult mai mare decât practicile pieței și decât este necesar. Aceste costuri sunt în viitor, iar evoluția lor nu este ușor de previzionat, ceea ce face că politica societății noastre să indice cei 30%.

Precizează că oferta sa nu este un copy-paste a caietului de sarcini, ci este o ofertă de peste 264 de pagini, atent scrisă și cu informații proprii.

Referitor la critica privind lipsa experților verificatori tehnici MDLPA pentru proiectele de racordare, față de susținerile prezentate în cererea sa de intervenție, evidențiază că în lipsa unei precizări în documentația de atribuire că verificarea tehnică a proiectelor ar trebui făcută de ofertant, în baza legislației naționale se aplica Hotărârea nr. 742/2018 - Verificarea tehnică a proiectelor - Regulament prevede la art. 6 alin (2): „Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.”.

Prin urmare, în opinia sa critica este considerată nefondată și rezultată dintr-o interpretare eronată a cadrului legal.

Referitor la critica privind lipsa includerii proiectelor tehnice și a verificării acestora în graficul de execuție, față de susținerile prezentate în cererea sa de intervenție, intervenientul prezintă următoarele aspecte:

Precizează că în graficul prezentat (din care a inserat captură de ecran) a avut în vedere analiza situației și a proiectelor necesare la poziția 3.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă nu a prevăzut o activitate separată pentru asta (activitate care are o anumită dată de început și una de final) nu a indicat o anumite ordine sau cerințe

de excludere a suprapunerii activităților, prin urmare este o interpretare proprie a contestatarului cum ar fi vrut el să fie reflectată în grafic această activitate.

De altfel, în opinia sa, achizitorul nu a indicat cerințe specifice pe care graficul să le respecte, a indicat că graficul să fie prezentat, lăsând la latitudinea ofertantului cum să propună și să prezente acest grafic, cu condiția încadrării în termenul maxim de execuție.

Consideră că este important de menționat și explicat următoarele aspecte:

- Activitatea de întocmire a „proiectelor tehnice” menționate în cadrul ATR-urilor (Avize Tehnice de Racordare) nu reprezintă o activitate de proiectare în sensul clasic al termenului, așa cum este definită în HG 907/2016.

- Chiar și în conținutul ATR-ului se face referire la „proiecte tehnice”, însă acestea se referă la simple schițe tehnice, care se elaborează ulterior executării lucrărilor, în conformitate cu prevederile ATR-ului.

- Emitentul ATR (în cazul ATR-urilor deja emise) a specificat că executantul trebuie să predea aceste schițe ale lucrărilor executate, prezentate sub forma unui „proiect tehnic”. Această cerință nu implică elaborarea unui proiect prealabil lucrărilor, urmat de autorizare și apoi execuție. Dacă ar fi fost așa, nu ar mai avea sens existența unei Autorizații de Execuție deja emise sau emiterea ATR-ului, care, în esență, autorizează direct executarea lucrărilor de racordare.

- Prin urmare, aceste „proiecte tehnice” invocate în critică nu constituie activități de proiectare propriu-zisă, ci reprezintă documente tehnice întocmite ulterior, care reflectă schema lucrărilor efectuate, și sunt transmise emitentului ATR pentru evidența scriptică a lucrărilor.

- Având în vedere că aceste proiecte se realizează simultan cu executarea lucrărilor, ele sunt și recepționate de către emitentul ATR tot în aceeași etapă. Din acest motiv, în graficul nostru, această activitate a fost integrată împreună cu execuția lucrărilor, în absența unor cerințe exprese din partea achizitorului privind evidențierea separată în grafic.

Astfel, inserează print screen sub formă tabelară din indicațiile sale din cadrul lucrărilor pentru stații, precizând că indicarea în cadrul graficului a acestei activități a fost făcută corespunzător documentației de atribuire și nu după cum considera contestatorul că ar fi trebuit să fie făcut prin propria sa opinie.

Totodată, menționează că în cadrul ofertei a indicat clar care sunt resursele umane acestei activități, indican electricienii autorizat ANRE atât de tip A cât și B – adică și proiectare și execuție: DI ...u ... și DI și nu înțelege de ce contestatorul afirmă contrariul, când chiar acesta a indicat că a regăsit în oferta SRL documentele celor 2 electricieni autorizați, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție.

În ceea ce privește critica privind lipsa dovezilor de angajare pentru electricienii propuși, față de susținerile prezentate în cererea sa de intervenție, intervenientul precizează că, în opinia sa, din nou, contestatorul lansează o critică ce este contrazisă de către realitatea ofertei SRL.

De asemenea, față de afirmația că persoanele și ...u ... nu sunt angajați ai acestuia și nu apar în REVISAL, acesta susține că această critică este neîntemeiată, oferta sa tehnică conținând elementele pe care contestatorul le presupune a fi lipsă.

O astfel de cerință ar fi echivalat cu una de calificare suplimentară, nepermisă de legislația achizițiilor publice. În consecință, intervenientul apreciază cerința contestatorului ca fiind nelegală și nefondată.

Referitor la critica privind lipsa unui plan de mentenanță elaborat de producător și a manualului tehnic al stațiilor, intervenientul a reluat toate argumentele din cererea sa de intervenție cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește critica privind lipsa unui serviciu de suport tehnic funcțional, disponibil 24/24, intervenientul a reluat toate argumentele din cererea sa de intervenție cu privire la acest aspect.

Cu privire la critica privind lipsa demonstrației asigurării SIM-urilor de date mobile, pe lângă aspectele precizate în cuprinsul cererii de intervenție, intervenientul a argumentat că introducerea SIM-urilor nu reprezintă o activitate, ci este un accesoriu secundar al stațiilor.

Acesta apreciază că, ... SRL afirmă în fals că SRL nu a avut în vedere costul SIM-urilor, ceea ce este contrar datelor indicate de către SRL în justificarea de costuri, la poziția 5.9 – costuri de call center – acestea fiind costurile de comunicații.

Referitor la critica privind lipsa caracterului „white label” al aplicației, intervenientul a reluat toate argumentele din cererea sa de intervenție cu privire la acest aspect.

Referitor la critica privind prețul considerat nejustificat de scăzut, față de susținerile prezentate în cererea sa de intervenție, intervenientul menționează că, în cadrul concluziilor finale contestatorul indică cum că nu se asigură salariul minim de 30 lei/oră la experți, ceea ce este din nou fals.

Consideră că se poate vedea că în C7 costurile salariale sunt de minim 30 lei pe oră. Acesta susține că a indicat că are cost minim luat în calcul de 30 lei/oră. În opinia sa, confuzia contestatorului privind un salariu part-time (1146 lei/lună) a fost catalogată drept o interpretare eronată sau tendențioasă, întrucât echivalarea cu salariul minim se face raportat la timpul lucrat.

În ceea ce privește critica privind presupusa neprezentare a tuturor elementelor solicitate în oferta financiară, pe lângă argumentele prezentate în cererea sa de intervenție, ... SRL susține că prezentarea completării graficului la clarificări nu este o completare de ofertă. Consideră că dacă nu ar fi completat și trimis deloc un grafic, atunci ar fi fost o completare de ofertă.

Referitor la critica privind presupusa neîndeplinire a cerinței de experiență similară, intervenientul reia toate susținerile din cuprinsul cererii sale de intervenție.

Având în vedere cele arătate, intervenientul solicită Consiliului admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară formulată în cauză și respingerea contestației depuse de SRL, ca fiind nefondată în drept și în fapt.

Prin adresa nr. 31419/03.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36498/03.06.2025, autoritatea contractantă transmite note scrise cu privire la concluziile formulate de contestatorul SRL, solicitând respingerea contestației acestuia, ca fiind nefondată.

Autoritatea face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că în urma evaluării, comisia de evaluare a declarat oferta intervenientului ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, conform raportului procedurii nr. 23763/17.04.2025 și adresei de comunicare a rezultatului nr. 23768/17.04.2025.

Consideră că, din analiza contestației rezultă că aceasta are o motivație parțială din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, într-o manieră considerată de autoritatea contractantă ca fiind tendențioasă.

Autoritatea contractantă apreciază că intervenientul, în loc să-și susțină poziția prin dovezi relevante și argumente privind propria ofertă, critică presupuse neconformități ale altor ofertanți, fără a demonstra un interes legitim, direct, actual și născut, în sensul art. 2 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 33 C.p.c.

Autoritatea contractantă susține că intervenientul nu justifică în mod concret un interes legitim în susținerea contestației, întrucât oferta acestuia a fost clasată pe locul al treilea. Totodată, consideră că intervenientul nu a prezentat elemente de natură să dovedească o eventuală îndreptățire de a fi declarat câștigător. Potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016 și art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, personal, legitim, născut și actual, condiții care nu sunt întrunite în cazul de față.

În opinia sa, contestația nu face referire la criteriul de atribuire aplicabil, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, și nici nu demonstrează în ce mod, prin excluderea altor ofertanți, intervenientul ar trebui să fie declarat câștigător. În plus, intervenientul nu invocă în mod temeinic și legal neîndeplinirea de către ofertantul clasat mai sus a cerințelor din documentația de atribuire, ci formulează presupuneri, aprecieri generale și critici la adresa capacității tehnice și profesionale a celorlalți participanți, fără să detalieze punctual motive de excludere aplicabile fiecărui ofertant.

În mod corespunzător, autoritatea contractantă consideră că susținerile intervenientului nu sunt susținute de mijloace de probă reale, pertinente și concludente. Aceasta apreciază că intervenientul avea

obligatia de a dovedi cu exactitate și precizie neîndeplinirea cerințelor de către ceilalți ofertanți, ceea ce nu s-a realizat în cauză.

Raportat la cele reclamate, și inserând extras din documentele la care face referire, autoritatea comunică următoarele:

Referitor la critica de la punctul „Ofertantul nu a prezentat devizele de lucrări corespunzătoare proiectului, conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”, așa cum s-a precizat și în conținutul răspunsului consolidat, menționează că fiecare ofertant își va crea propriile devize în baza ATR-urilor emise de DEER.

Susține că ofertantul SRL și-a creat propriile devize pe baza acestor avize.

Afirmă că liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - formulare F3 pentru realizarea instalațiilor de racordare, sunt conforme cu soluțiile stabilite de operatorul de distribuție zonal prin ATR, respectiv cantitățile aferente acestora.

Mai mult, susține că BMPTi complet echipat cu socluri SIST 401 și siguranțe MPR160A, nu face parte din licitație, aspect care a fost reiterat în răspunsul 17 din clarificările autorității contractante.

Referitor la critica privind lipsa ofertării serviciilor de proiectare acolo unde acestea sunt cerute prin ATR, autoritatea contractantă în răspunsul consolidat a răspuns la solicitarea unui operator economic exact pe această temă, precizând că a atașat o captură din acest răspuns unde se vede că a cerut doar cotate a proiectării unde se impune prin ATR.

Aceasta precizează că ofertantul SRL a cotaț în oferta tehnică din devizul general pagina 968 proiectare poziția 2.47, regăsite și la pagina 1192, exact așa cum a fost cerința din răspunsul consolidat.

Mai mult consideră că atestatele prezentate în oferta tehnică sunt pentru proiectare și execuție de următoarele tipuri:

1. tip B nr. 12469/21.02.2024 SRL (paginile 1206- 1208) și nr. 17279/10.05.2021 ...SRL proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV

2. tip CIA nr 18265/23.05.2022 ...SRL paginile (1213-1214) proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV + 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune.

Referitor la critica privind neofertarea vopselei verzi pentru marcarea parcărilor, autoritatea susține că, în cadrul ofertei financiare, ... SRL a ofertat articolul DF17A1 – marcaje longitudinale și transversale, executate mecanizat, pe suprafețe carosabile. Autoritatea precizează că în răspunsul consolidat, a indicat explicit că vopseaua verde rezultă din combinarea materialelor prevăzute în pozițiile 26-31 ale listei de materiale, inclusiv email alb, vopsea intermediară, diluanți și aditivi.

Cu privire la critica referitoare la tipul de beton utilizat pentru fundații, autoritatea contractantă susține că SRL a oferat articolele tehnice corespunzătoare, respectiv beton de ciment B 250 (clasa C16/20), conform standardului STAS 3622, iar acest tip de beton a fost indicat explicit în documentația tehnică. Astfel, evidențiază că SRL utilizează alt articol de material 21100919 care, de asemenea, este oferat. Susține că ofertantul SRL are în oferta tehnică și financiară beton B250.

Referitor la critica privind aplicația/platforma de administrare oferată – în ceea ce privește rezervarea stației într-un interval orar, autoritatea contractantă precizează că SRL a descris, în cadrul folderului „03. OFERTA TEHNICĂ”, la paginile 18–32, funcționalitățile platformei de monitorizare, în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Aceasta menționează că stațiile de încărcare vor fi livrate împreună cu o platformă de management și administrare prin care autoritatea contractantă să poată gestiona stațiile, cu aplicație pentru Android și IOS.

Atât Platforma cât și aplicația mobilă au meniu în româna, engleză, afișează pe prima pagină stațiile de încărcare cu filtrare după distanță, putere, tip conector, etc. Se poate alege timpul sau cantitatea de curent încărcată. Aplicația permite rezervarea unui conector pentru o perioadă rezonabilă de timp.

Referitor la critica de la punctul Aplicația/platforma de administrare oferată nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire - în ceea ce privește rezervarea stației într-un interval orar, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare nu poate evalua o platforma de monitorizare descrisă de SRL - paginile 18 – 32m în folder 03. OFERTA TEHNICA, conform cerințelor din caietul de sarcini.

7. Referitor la critica de la punctul „Ofertantul nu prezintă documentele doveditoare pentru demonstrarea condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante”, autoritatea susține că, potrivit cerințelor solicitate prin fișa tehnică nr. 1 și 2, prezintă fișele tehnice solicitate atât la paginile 10-18, cât și la paginile 282 -285 în conformitate cu cerințele impuse.

Menționează că, ceea ce a declarat contestatorul cu privire la standardele relevante, în susținere atașând captură de ecran a celor 2 certificate de calitate regăsite și în propunerea tehnică la paginile 524-525, potrivit cerințelor impuse prin fișele tehnice, consideră că ofertele trebuiau să fie suficient de clare și detaliate, astfel încât să permită o comparare facilă între cerințele impuse și specificațiile tehnice ale echipamentelor oferate.

Menționează că la pagina 528 se regăsește certificatul de conformitate AN 505451910001 cu raportul de încercări CN 228XKB 001

care există la paginile 561-655 în limba engleză și paginile 655-817 în limba română.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, menționează că gradul minim de protecție IP impus a fost IP54, cerință care este îndeplinită și confirmată prin raportul de încercări.

Menționează că stația de încărcare ofertată are certificarea CE și îndeplinește standardele de calitate solicitate.

8. Referitor la critica de la punctul „Ofertantul nu respectă formularul de propunere tehnică și nu corelează propunerea tehnică cu graficul de execuție și propunerea financiară - în ceea ce privește Menținerea corectivă în perioada post-garanție”, autoritatea contractantă precizează că cerința formulată în documentația de atribuire a fost următoarea: „Graficul general propus de realizare a investiției publice și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care ofertantul intenționează să deruleze execuția contractului, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților”.

Menționează că, în acest sens, ofertantul SRL a depus graficul de execuție care conține activitățile prevăzute pentru realizarea investiției, structurat pe o durată de 12 luni, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește garanția, menționează că ofertantul SRL, prezintă la paginile 248-250, un raport tehnic privind garanția extinsă, în susținere inserând print screen, precum și extras din plan de mentenanță paginile 69-71.

Referitor la critica de la punctul „Ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea unei propuneri tehnice conforme, respectiv a copiat cerințele din cadrul documentației de atribuire/caietul de sarcini”, autoritatea contractantă constată că această afirmație este nefondată, întrucât SRL a prezentat în paginile 168-179 din propunerea tehnică, o metodologie proprie privind realizarea lucrărilor electrice pentru infrastructura de instalare a stațiilor de reîncărcare, fără a copia conținutul caietului de sarcini.

Referitor la aspectul criticat de contestator în sensul că ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește alocarea întregului personal necesar pentru prestarea serviciilor contractate, autoritatea contractantă reamintește că obiectul contractului vizează furnizarea a 46 de stații de reîncărcare în 46 de locații, totalizând 92 de puncte de încărcare în, astfel cum este precizat în documentația de atribuire și în Hotărârea Consiliului Local nr. 336/2024.

Susține că documentația tehnico-economică aferentă fazei P.T. a fost elaborată la nivelul autorității contractante și face parte integrantă din documentația de atribuire. Aceasta nu prevede obligația de a presta

servicii de realizare a proiectului tehnic, ci doar de a executa lucrările și furniza echipamentele solicitate.

Conform paginii 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră nefondată critica adusă,

În opinia sa, ... SRL a respectat aceste cerințe, prezentând structura de personal aferentă în folderul „03. OFERTA TEHNICĂ”, la paginile 235-239.

Referitor la critica de la punctul „Ofertantul nu prezintă extrasele ReviSal conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”, autoritatea contractantă susține că ofertantul SRL a atașat Revisal pentru cei doi electricieni - Dl. ...u ... și Dl. ... la pagina 1304 fiind angajații lui SC ...SRL participant în procedura.

Referitor la critica de la punctul „Ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice un Plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini”, autoritatea contractantă menționează că SRL prezintă în folder 03. OFERTA TEHNICA paginile 504 -521 Manualul de montaj și întreținere care include cartea de întreținere, service și mentenanță, conform cerințelor din caietul de sarcini, iar la paginile 69-71 din oferta sa se regăsește un plan de mentenanță, redat conform captura de ecran.

Referitor la critica de la punctul „Ofertantul nu demonstrează disponibilitatea echipamentelor furnizate prin serviciu funcțional de suport tehnic 24/7”, autoritatea precizează că SRL prezintă în oferta tehnică suportul tehnic la în folder 03. OFERTA TEHNICA paginile 73-79, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la critica de la punctul „Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea condițiilor de garanție și postgaranție în ceea ce privește asigurarea SIM-urilor de date mobile cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor, autoritatea menționează că ofertantul SRL va asigura SIM-urile pe toată perioada de garanție, conform prevederilor de la pagina 40 folder 03. OFERTA TEHNICA”.

În ceea ce privește critica „Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea Caracteristicilor aplicației/platformei de administrare - în ceea ce privește aplicația de tip „white label”, personalizată conform cerințelor”, autoritatea susține că SRL prezintă în oferta tehnică, fișa tehnică nr. 3 Platforma de monitorizare și administrare stații de încărcare din folderul 03. OFERTA TEHNICA paginile 288-290, conform cerințelor din caietul de sarcini și răspunsului consolidat.

Autoritatea susține că, referitor la toate cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat considerând propunerea financiară depusă de către SRL admisibilă, iar critica contestatorului ca neîntemeiată și nefondată, atât timp cât, valoric, propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a achiziției, elementele și documentele propunerii financiare conțin informații clare și concrete care să justifice prețul,

comisia de evaluare apreciind că prețul ofertat asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit.

Referitor la aspectul criticat de contestator, respectiv „Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii financiare toate documentele solicitate (...)”, în condițiile în care acesta nu a avut acces la documentele confidențiale din dosarul achiziției (conform art. 57 alin.1 și alin.4 din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă consideră nefondată critica adusă respectiv sunt doar simple supoziții.

Menționează că propunerea financiară depusă în SEAP de către ofertantul ...cuprinde următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat:

- Formularul de ofertă,
- Graficul fizic,
- DEVIZ GENERAL privind cheltuielile necesare realizării
- F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv
- F3cp - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Montare Stație 46bucati
- F3cp - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări
- F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale
- C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect
- C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse material cumulat pe proiect
- C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse material cumulat pe proiect
- C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect
- C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect
- C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect
- C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect
- C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect
- FIȘA TEHNICĂ nr. 1 Stație de reîncărcare TIP 1
- FIȘA TEHNICĂ nr. 3 Platforma de monitorizare și administrare stații de încărcare
- FIȘA TEHNICĂ nr. 2 Stație de reîncărcare TIP 2
- FIȘATEHNICĂ Stație de încărcare în curent continuu și curent alternativ pentru vehicule electrice 60KW DC+43KW AC^

-FIȘATEHNICĂ Stație de încărcare în curent alternativ pentru vehicule electrice 2 x 22KW AC

-FIȘĂ TEHNICĂ PRODUS - SOFT FUNCȚIONARE ȘI OPERARE STAȚIE DE ÎNCĂRCARE.

În susținerea sa, autoritatea menționează că SRL prezintă în folderul: 04. oferta financiara cu anexe -, documentele conform cerințelor din caietul de sarcini, iar urmare răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 15617 din data 14.03.2025, comisia consideră că informațiile suplimentare prezentate prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări privind aspectele semnalate reprezintă completări formale/de confirmare a informațiilor care se regăsesc în cadrul propunerii financiare depuse inițial, respectiv sunt aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, conform prevederilor art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar prin prisma corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară se încadrează în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din același act normativ.

Referitor la critica de la punctul „ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară”, autoritatea precizează că acest ofertant prezintă în folderul 02. Anexe, răspuns documentele pentru demonstrarea experienței similare, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Aceasta subliniază faptul că elementul determinant al desemnării că și câștigătoare a ...SRL a fost criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate - preț, ofertatul având prețul cel mai scăzut.

Cu privire la critica contestatorului privind faptul că oferta depusă de către Asociera SRL - ... SRL este neconformă, în ceea ce privesc criticile de la punctele 2.1.1 -2.1.16 din contestație, referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă este neconformă, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt simple alegații, care nu au nicio aplicabilitate și sunt menite doar să dea o aparentă justificare acestei contestații.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, în toate obiecțiunile formulate cu privire la evaluarea propunerii tehnice de către comisia de evaluare, contestator insinuează și impune în mod tendențios și repetitiv conduita pe care ar fi trebuit s-o adopte comisia de evaluare, depășindu-și astfel drepturile și competențele pe care le are în calitate de ofertant participant la procedură, iar după cum bine se poate observa SRL formulează aceleași critici nefondate că și la ofertantul SRL.

În susținerea celor precizate mai sus și raportat la criticile contestatorului de la punctele 2.1.1-2.1.16, autoritatea apreciază că ofertantul îndeplinește toate criteriile, respectiv cerințele astfel cum au fost ele solicitate prin documentația de atribuire, caietul de sarcini și răspunsul consolidat nr. 58358/12.12.2025, comisia de evaluare considerând în unanimitate, propunerea tehnică admisibilă, deoarece:

- ofertantul nu a oferat serviciile de proiectare conform cerințelor stabilite prin avizele tehnice de racordare emise de către operatorul de distribuție pentru stațiile de reîncărcare vizate prin proiect respectiv cantitățile aferente acestora se regăsesc în documentul listă cantități cu valori.pdf

-a prezentat cerințele aplicației/platfomei de administrare în documentul propunerea tehnică,

-a prezentat specificațiile aplicației/platfomei de administrare în ceea ce privește vizualizarea duratei de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul, în documentul propunerea tehnică,

-prezintă - Menținerea corectivă în perioada post-garanție în Formularul nr. 5, Formular propunere tehnică, respectiv Formularul nr. 5, Formular propunere tehnică, de asemenea, acestea de regăsesc și în Declarație în Formulare GS,

- Prezintă listă autorizații ANRE ... în documentul Listă angajați AN RE EBT folder Personal, Registru salariați, Prezintă lista autorizații ANRE ..., persoane cu pregătire profesională.

-prezintă în Folderul Personal -Lista electricieni autorizați ANRE

-prezintă în Propunerea Tehnică - Planul anual de mentenanță

-prezintă suport tehnic și asistență pentru utilizatori.

-prezintă și detaliează îndeplinirea condițiilor de garanție și post-garanție în ceea ce privește asigurarea SIM-urilor de date mobile.

-prezintă caracteristicile aplicației/ platfomei de administrare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, în toate obiecțiunile formulate cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice de către comisia de evaluare, contestatorul a insinuat și impune în mod tendențios și repetitiv conduita pe care ar fi trebuit s-o adopte comisia de evaluare, depășindu-și astfel drepturile și competențele pe care le are în calitate de ofertant participant la procedură.

În ceea ce privesc criticile de la punctele 2.2.1 -2.2.2 din contestație, referitoare la faptul că propunerea financiară depusă este neconformă, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt simple alegații, care nu au nicio aplicabilitate și sunt menite doar să dea o aparentă justificare acestei contestații.

Referitor la aspectul criticat de contestatoare, respectiv „2.2.1. Ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat în raport cu cerințele documentației de atribuire ...)”, în condițiile în care aceasta nu a avut acces la documentele confidențiale din dosarul achiziției (conform art. 57 alin. 1 și alin. (4) din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă consideră nefondată critica adusă respectiv doar simple supoziții. În susținerea celor afirmate, menționează că s-au solicitat clarificări Asocierii SRL - ... SRL, cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, raportat la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din Anexa la HG nr. 395/2016.

Astfel, menționează că prin adresa nr. 15615/14.03.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului Asocierea SRL - ... SRL cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertantul a depus următoarele documente:

- Adresa nr. 195/18.03.2025,
- Situția stocurilor de stații de încărcare SRL, Stație cu încărcare rapidă
- Nota de recepție cu landed costs NIR 968/10.07.2024;
- Factura nr. XKJL-CDGW-24033/04.03.20241, Raport Producție RP0371 pentru produs finit: AMP344T2DO- SM-IK10,
- Oferte de preț indicatoare rutiere, stâlpi susținere;
- Contract de dealer- platforma software ...,
- Oferta de preț platforma software ... și
- Adresa răspuns asociat ... SĂ care cuprinde anexa contracte de servicii și situația stocurilor de materii prime.

Menționează că, în susținerea celor transmise, ofertantul a atașat următoarele documente justificative pentru prețurile oferite:

- Situația stocurilor de stații de încărcare SRL
- Stație cu încărcare rapidă
- Nota de recepție cu landed costs NIR 968/10.07.2024;
- Factura nr. XKJL-CDGW-24033/04.03.20241
- Raport Producție RP0371 pentru produs finit: AMP344T2DO-SM-IK10
- Oferte de preț indicatoare rutiere, stâlpi susținere;
- Contract de dealer- platforma software

Totodată, evidențiază faptul că ofertantul face precizarea că SRL este cunoscută în piața sistemelor de încărcare a mașinilor electrice că fiind unul din cei mai mari producători și importatori de stații de încărcare pentru mașini electrice din țară și deține brandul Ampevo, prin producția de stații de încărcare de curent alternativ cu localizarea producției în

De asemenea, autoritatea menționează că, ofertantul mai declară că SRL este singura companie românească care produce toată gama de stații de încărcare AC și DC, de la stații de încărcare portabile până la stațiile de încărcare publice, fabricând în premiera în România stații cu plata directă POS și eliberare de bon fiscal și are personal de peste 135 persoane, și sucursale în și ... Societatea declară că având un rulaj de peste 17 mii Euro, poate asigura distribuția și integrarea sistemelor de securitate cât și producția, importul și mentenanță stațiilor de încărcare pe tot teritoriul României.

Astfel, având în vedere cerința privind justificarea prețului oferit, autoritatea contractantă susține că, potrivit celor prezentate, acesta este producător de stații de încărcare, iar acest lucru duce la obținerea de preturi foarte competitive a stațiilor de încărcare.

Autoritatea susține că, raportat la toate cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit

de scăzut ofertat considerând propunerea financiară depusă de către Asocieria SRL - ... SRL, admisibilă, iar critica contestatorului că neîntemeiată/nefondată, atât timp cât, valoric, propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a achiziției, elementele și documentele propunerii financiare conțin informații clare și concrete care să justifice prețul, comisia de evaluare apreciind că prețul ofertat asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit.

Referitor la aspectul criticat de contestator, respectiv „2.2.2. Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii financiare toate documentele solicitate (...)”, în condițiile în care aceasta nu a avut acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă consideră nefondată critica adusă, respectiv că acestea sunt doar simple supoziții.

Susține că propunerea financiară depusă în SEAP de către ofertantul Asocieria SRL - ... SRL cuprinde următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat:

- Formularul de propunere financiară;
- Declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care au caracter confidențial;
- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
- Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- Graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6);
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (formularul C6
- Lista cuprinzând consumurile cu mană de lucru (formularul C7); /
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul C8);
- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (formularul C9).

În concluzie, pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației că fiind nefondată.

Prin adresa nr. 26745/09.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 31545/14.05.2025, autoritatea contractantă transmite un dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 499/30.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28565/05.05.2025, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211262727/1 din 30.04.2025, în cuantum de 122.444,14 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29355/07.05.2025, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. 211268715/1 din 05.05.2025, în cuantum de 122.445,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare stații reîncărcare autovehicule electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție: „Smart Eco - Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în” - cod CPV 31681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare .../ 20.11.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 6.122.206,88 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL (ofertant situat pe locul 1 și desemnat câștigător de către autoritatea contractantă), a formulat cereri de intervenție față de ambele contestații, prin care solicită respingerea contestațiilor și menținerea rezultatului procedurii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererile de intervenție vor fi soluționate odată cu contestațiile formulate de SRL și SRL.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse de ofertantul desemnat câștigător SRL și cel situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire SRL, precum și raportat la solicitarea celor 2 contestatori de „acces la dosarul achiziției”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SRL, nr. 33113/1531/C1/21.05.2025 și SRL, prin adresa nr. 33116/1531/C1/21.05.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la

acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 292/21.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 33350/21.05.2025, în care susține că înscrisurile declarate confidențiale ar fi atât secrete tehnice și comerciale, cât și proprietate intelectuală.

Susține că produsul ar fi înregistrat și protejat prin drepturi de proprietate intelectuală, sens în care, indică adresa internet <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018246313>, atașează un certificat de înregistrare la Oficiul Uniunii Europene pentru proprietate intelectuală și un certificat de înregistrare a mărcii la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci (OSIM), o declarație de confidențialitate emisă de furnizorul său din China și un contract de confidențialitate, certificate ISO 9001 și ISO 27001, procedura internă de management al documentelor și extrase din propunerea sa tehnică.

Menționează, în esență, că procedura de lucru și rezultatul acesteia reprezintă secretul său comercial și ar fi confidențiale, deoarece, înglobează informații și know-how proprii și informații cu caracter comercial.

Susține că eventuala divulgare a acestor informații ar aduce atingere intereselor sale comerciale, deoarece, ar putea fi utilizate pe viitor de eventualii terți care le-ar lua la cunoștință.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 443/20.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 33800/22.05.2025, în care invocă acordul de confidențialitate încheiat cu furnizorul său din China și argumentează că oferta sa conține informații și know-how proprii și informații cu caracter comercial.

La aceste răspunsuri generice, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Contractele prezentate conțin clauze generale cu privire la confidențialitatea relațiilor comerciale dintre respectivii operatori economici, fără a reieși din acestea, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților, în sensul unei confidențialități de plano.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) **Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.**

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător ("Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") **nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic**, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

În ceea ce privește certificatul de înregistrare a mărcii nr. 018246313, transmis de SRL la dosarul cauzei în anexa corespondenței anterior menționată, Consiliul a accesat adresa internet menționată de contestator, constatând că SRL a înregistrat marca AMPEVO, marca este de tip figurativ (reprezintă textul AMPEVO cu anumite fonturi și culori) și se aplică următoarelor categorii de bunuri și servicii:

„9 Statii de alimentare pentru vehicule electrice; Panouri solare pentru generarea de electricitate; Structuri de panouri solare; Panouri solare portabile pentru generarea de electricitate; Panouri solare pentru producerea energiei electrice; Acumulatori pentru energie fotovoltaică; Convertoare de curent; Convertoare analogice; Convertoare de

tensiune; Aparate și instrumente pentru acumularea energiei electrice; Alimentatoare pentru acumulatori; Aparate de stocare a electricității.

35 Servicii de publicitate, marketing și promovare; Informare și consiliere comercială pentru consumatori în alegerea produselor și serviciilor; Servicii de vânzare și comerț, inclusiv prin magazine en-gros sau en-detail, prin cataloage de vânzare prin corespondență sau prin mijloace electronice, de exemplu prin intermediul site-urilor web sau al emisiunilor de teleshopping, a produselor stații de alimentare pentru vehicule electrice, panouri solare pentru generarea de electricitate, structuri de panouri solare, panouri solare portabile pentru generarea de electricitate, panouri solare pentru producerea energiei electrice, acumulatori pentru energie fotovoltaică, convertoare de curent, convertoare analogice, convertoare de tensiune, aparate și instrumente pentru acumularea energiei electrice, alimentatoare pentru acumulatori și aparate de stocare a electricității”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține prevederile art. 4 din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2017 privind marca Uniunii Europene, potrivit căroră „Poate constitui o marcă UE orice semn, în special cuvinte, inclusiv numele de persoane, sau desene, litere, cifre, culori, forma produsului sau a ambalajului său ori sunete, cu condiția ca astfel de semne să fie în măsură:

- (a) să distingă produsele sau serviciile unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi; și
- (b) să fie reprezentate în Registrul mărcilor Uniunii Europene (denumit în continuare „registrul”), într-un mod care să permită autorităților competente și publicului să stabilească cu claritate și precizie obiectul protecției conferite titularului respectivei mărci”.

Rezultă că certificatul de marcă prezentat de SRL a fost înregistrat de către acest operator economic pentru a distinge produsele/serviciile din portofoliul său (astfel cum sunt enumerate în lista de pe pagina Comisiei Europene indicată anterior) de produsele/serviciile comercializate de alți operatori economici.

Cu alte cuvinte, certificatul de marcă prezentat de SRL stipulează faptul că doar acest operator economic are dreptul de a utiliza, pe înscrisurile emise, simbolul grafic din căsuța intitulată „Graphic representation”, de pe pagina Comisiei Europene <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018246313>.

Acest aspect rezultă și din prevederile Secțiunii 2, intitulată „Efecte ale mărcii UE” din Regulamentul (UE) 2017/1001, care stipulează, printre altele, la art. 9, intitulat „Drepturi conferite de o marcă UE”, următoarele aspecte cu privire la exclusivitatea etichetării/mărcării/imprimării ambalajelor și produselor titularului mărcii, cu simbolurile care reprezintă marcă înregistrată.

„(1) Înregistrarea unei mărci UE conferă titularului său drepturi exclusive.

(2) Fără a aduce atingere drepturilor titularilor dobândite înainte de data depunerii cererii sau de data de prioritate a mărcii UE, titularul respectivei mărci UE are dreptul să împiedice orice terț să utilizeze un semn în cadrul comerțului, fără consimțământul său, pentru produse sau servicii în cazul în care:

(a) semnul este identic cu marca UE și este utilizat pentru produse sau servicii identice cu cele pentru care marca UE este înregistrată;

(b) semnul este identic cu, sau similar cu marca UE și este utilizat în legătură cu produsele sau serviciile care sunt identice sau similare cu produsele sau serviciile pentru care marca UE este înregistrată, în cazul în care există un risc de confuzie din partea publicului; riscul de confuzie cuprinde riscul de asociere între semn și marcă;

(c) semnul este identic sau similar cu marca UE, indiferent dacă este utilizat sau nu pentru produse sau servicii care sunt identice, similare sau nu sunt similare cu cele pentru care marca UE este înregistrată, în cazul în care aceasta se bucură de renume în Uniune și, prin utilizarea semnului fără motiv justificat, se obțin foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau renumele mărcii UE ori se aduce atingere acestuia.

(3) În temeiul alineatului (2), pot fi interzise, în special, următoarele:

(a) aplicarea semnului pe produse sau pe ambalajul acestor produse;

(b) oferirea produselor, introducerea lor pe piață sau păstrarea lor cu această destinație sub acest semn, ori oferirea sau asigurarea de servicii sub semnul respectiv;

(c) importul sau exportul de produse sub acest semn;

(d) utilizarea semnului ca denumire comercială sau ca nume de societate ori ca parte a unei denumiri comerciale sau a numelui unei societăți;

(e) utilizarea semnului în documente comerciale și în publicitate;

(f) utilizarea semnului în publicitatea comparativă într-o manieră care contravine Directivei 2006/114/CE (...)."

Rezultă că efectul înregistrării mărcii AMPEVO, de către SRL, la Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală, în temeiul Regulamentului (UE) 2017/1001, nu este protecția informațiilor din înscrisurile elaborate de către respectivul operator economic, ci, obținerea dreptului exclusiv de a marca/eticheta aceste înscrisuri cu simbolul figurat pe certificat.

Situația este similară și în ceea ce privește certificatul de înregistrare a mărcii nr. 165498 emis de OSIM, din care rezultă că titularul acestuia, ... SRL are dreptul și exclusivitatea de a utiliza desenul din caseta „reproducere marcă” (conținând textul EV-Mag, în

care litera „g” este stilizată sub forma unui cablu de alimentare conectat la un autoturism) pe înscrisurile emise.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit expunerii de motive la Legea nr. 66/2010, de modificare a Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, protecția mărcilor și indicațiilor geografice este asigurată în România în temeiul Legii nr. 84/1998, lege considerată a fi armonizată cu acquis-ul comunitar iar, ulterior aderării la Uniunea Europeană, când „marca comunitară” s-a extins la spațiul României, a fost adoptată Legea nr. 66/2010 prin care au fost transpuse pe deplin prevederile „Directivei 2008/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2008 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci”.

Prin urmare, considerentele reținute anterior, cu privire la marca AMPEVO sunt pe deplin aplicabile și pentru marca EV-Mag, ambele putând fi utilizate exclusiv de SRL pe înscrisurile emise, cum este declarația de confidențialitate aflată la fila 195 din dosarul nr. 1531/2025, în antetul căreia se regăsesc ambele mărci.

Analizând răspunsurile SRL și SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția ambilor contestatori care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, situat pe locul 3 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, solicită respingerea, ca neconforme, a celor 2 oferte situate înaintea sa, aparținând SRL (locul 1) și SRL (locul 2) iar SRL solicită respingerea ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SRL.

Având în vedere că o parte din criticile celor 2 contestatori cu privire la oferta desemnată câștigătoare vizează aspecte similare, Consiliul va soluționa în mod unitar partea vizând oferta câștigătoare din contestația formulată de SRL și contestația formulată de SRL.

În acest sens, se reține că, un prim aspect criticat de SRL constă în faptul că SRL nu ar fi inclus în ofertă devizele pentru activitatea de racordare a stațiilor de încărcare la rețeaua de energie electrică.

Cu privire la acest aspect, se reține că, potrivit mențiunilor de la capitolul 3 din caietul de sarcini, intitulat „descrierea produselor solicitate”, obiectul contractului care urmează a fi atribuit îl constituie:

- furnizarea a 46 stații de încărcare a vehiculelor electrice
și
- lucrări de execuție branșamente electrice, montaj stații, mentenanță.

Conform tabelului de la pag. 3-4 din caietul de sarcini, fiecare din stațiile de încărcare solicitate va fi echipată cu 2 prize de 50 kW sau 22 kW.

Pentru funcționarea acestor stații de încărcare, de mare putere, autoritatea contractantă a atașat anunțului de participare proiectul tehnic nr. 2424 din luna iunie 2024, elaborat conform prevederilor Anexei nr. 10 la HG nr. 907/2016, conținând părți scrise și părți desenate (planșe).

Consiliul reține că, la pag. 13 din proiectul tehnic, în cadrul paragrafului unde este descrisă stația de încărcare, se menționează: *„Alimentarea stațiilor de reîncărcare se va realiza de la cel mai apropiat punct de transformare din zonă, conform ATR-uri atașate”*.

În continuare, în cadrul paragrafului destinat descrierii stației de reîncărcare nr. 1, la pag. 14 din proiectul tehnic se menționează **„Pentru realizarea instalației de racordare:**

Alimentarea cu energie electrică se va realiza conform unui Aviz Tehnic de Racordare 6030240302063/23.03.2024 emis de către operatorul de rețea”.

Mențiuni similare se regăsesc la pag. 14-34 din proiectul tehnic, pentru fiecare stație de reîncărcare fiind menționat câte un ATR pentru fiecare din cele 46 de stații de reîncărcare.

Toate cele 46 de ATR-uri se regăsesc în folderul „ATR-uri” din arhiva multivolum cu proiectul tehnic, publicată în SEAP în fișierele [.../00013] Proiect tehnic.part1.rar.p7s [.../00014] Proiect tehnic.part2.rar.p7s și [.../00005] Proiect tehnic.part3.rar.p7s și reprezintă Avize Tehnice de Racordare (prescurtat ATR), emise de Distribuție Energie Electrică România – Sucursala, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 59/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste ATR-uri conțin, printre altele, informații privind puterea aprobată și descrierea lucrărilor pentru realizarea instalației de racordare.

Spre exemplu, în cazul ATR-ului nr. 6030240705627 din 23.07.2024, emis pentru stația de reîncărcare nr. 1, se menționează următoarele lucrări de racordare:

„Se va dezlega un circuit 0.4 KV din CD 1-4 PTA 337 De pe circuitul 0.4 KV ramă liber în CD se va realiza un circuit electric trifazat cu cablu ACYABY 3x240+120mm² în lungime de L=10m până la o firida E3-2 care se va monta pe postament de beton lângă PTA 337 și se va echipa pe intrări cu socluri SIST 401 cu siguranțe MPR 300A și pe ieșiri cu socluri SIST 201 cu siguranțe MPR 160A.

Firida se va racorda la priza de pământ locală de 4 ohmi.

Se va realiza bransament electric trifazat, racordat la firida E3-2 cu cablu ACYABY 3x150+70 mm² în lungime de L=4m.

Langa firida E3-2 nou montata pe soclu prefabricat din PAFS, in fundatie de beton se va monta o firida BMP-Ti echipata cu socluri SIST 401 cu sigurate MPR 160A, intrerupator trifazat $I_n=160A$, $I_r=80A$ protectie diferentiala $I_d=0.3A$, DPST-T si 3xTC 150/5A.

Firida se va racorda la priza de pamant locala de 4 ohmi a firidei E3-2.

In firida BMP-Ti se va monta contor electronic trifazat 5A compatibil cu sistem de telecitire prin grija Sucursalei

Co...a de legatura intre BMP-Ti si instalatia de utilizare a consumatorului se va realiza cu 5 conductoare (3xF, N si PE).

Firida BMP-Ti nou montata se va inscripiona cu numele si adresa locului de consum.

Realizarea bransamentului se va face conform documentatiei tehnice cu codul DTE-21-E-20246. Documentatia se gaseste pe site-ul DEER la adresa: <https://www.distributie-energie.ro/distributie/dte-tip-pentru-bransamente/>.

În fine, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat, la pag. 5 din caietul de sarcini, că „Alimentarea stațiilor de reîncărcare se va realiza de la cel mai apropiat punct de transformare din zonă, conform ATR-uri atașate

(...)

Pentru fiecare locație care face obiectul investiției s-au realizat planuri detaliate ale amplasamentului stațiilor, acestea regăsindu-se în PTE - piese desenate, Proiect Tehnic de Execuție anexat, care face parte integrantă din documentația de atribuire”.

Mai mult, pentru a atrage atenția potențialilor ofertanți că au obligația de a lua în considerare soluțiile tehnice impuse de operatorul de rețea pentru conectarea stațiilor de încărcare la rețeaua de energie electrică, autoritatea contractantă a inclus în arhiva cu proiectul tehnic, din anexa anunțului de participare, un fișier intitulat „Erata PTE – completări.pdf”, emis de proiectant în luna octombrie 2024, în care a menționat explicit că „Urmare a eliberării de către Distribuție Energie Electrică Romania – Sucursala a noilor Avize Tehnice de Racordare, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 59/2013, cu modificările si completările ulterioare,

în întreg conținutul Proiectul Tehnic 2424 2024 se va citi, se va avea în vedere și vor fi respectate prevederile Avizelor Tehnice de Racordare din tabelul de mai jos”.

În continuarea acestei atenționări se regăsește un tabel în care este precizată, pentru fiecare stație de reîncărcare, amplasamentul (localizarea stației), numărul și data ATR-ului și puterea aprobată.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire, anterior iterate, Consiliul reține că specificațiile tehnice, definite de către autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, prin care aceasta a descris prezenta investiție, se regăsesc în proiectul tehnic elaborat în luna iunie 2024, completat prin erata din luna octombrie 2024.

Rezultă că, fiind presată de timpul scurt, caracteristic finanțării prin PNRR, autoritatea contractantă a demarat simultan demersurile pentru elaborarea proiectului tehnic și pentru obținerea avizelor necesare racordării investiției la rețeaua de energie electrică, situație în care avizele tehnice de racordare au fost emise de operatorul de rețea la cca. 4 luni după finalizarea proiectului tehnic.

Această modalitate neuzuală de completare a proiectului tehnic cu avizele emise ulterior de către operatorul rețelei de distribuție de energie electrică a fost de natură să producă confuzie în rândul operatorilor interesați, aspect care rezultă din numeroasele întrebări la care a răspuns autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat publicat în SEAP la data 12.12.2025, în fișierul cu identificatorul „[.../00024] Raspuns consolidat.rar.p7s”:

„Întrebarea 2:

Ca urmare a analizării devizelor tehnice fără valori regăsite în documentul PTE+devize.pdf sa constată faptul că nu se regăsesc cotate lucrările pentru realizarea instalației de racordare conform ATR-urilor. Astfel vă rugam să clarificați unde se vor cota aceste lucrări necesare în vederea realizării instalației de racordare.

Răspuns 2: Fiecare ofertant va crea propriile devize, în baza Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER SA.

Întrebarea 3:

În urma analizei ATR-urilor [ATR 6030240705626 (ST45); DATR009 NoncasnicPJI (ST7); DATR009 NoncasnicPJI (ST8); DATR009 NoncasnicPJI (ST39); DATR009 NoncasnicPJI (ST41); DATR009 NoncasnicPJI (ST42); DATR009 NoncasnicPJI (ST43)] puse la dispoziție, s-a constatat că este necesar să se întocmească PTE-uri pentru instalațiile de racordare, care urmează a fi avizate în cadrul CTES al Sucursalei Vă rugăm să ne clarificați unde vor fi cotate aceste servicii de proiectare.

Răspuns 3: Fiecare ofertant va crea propriile devize, în baza Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER SA. In cadrul acestor devize, acolo unde se impune prin ATR, se va cota si partea de proiect tehnic de execuție

(...)

Întrebarea 13: Va rugam confirmați dacă din obiectul acestei lucrări face parte si instalatia de racordare a statiilor electrice.

Răspuns13: instalatia de racordare a statiilor electrice face parte din obiectul lucrărilor, fiind cotate la capitolul 2.1 din Devizul General.

(...)

Întrebarea 15: În unele Avize tehnice de racordare (respectiv pentru SR7, SR8, SR39, SR41, SR42, SR43, SR45) se solicita si proiect tehnic de execuție pentru partea de instalatie de racordare. Unde se vor cota aceste sume?

Răspuns 15: Fiecare ofertant **va crea propriile devize**, in baza Avizelor Tehnice de Racordare emise de DEER SA. In cadrul acestor devize, acolo unde se impune prin ATR, se va cota si partea de proiect tehnic de execuție

(...)

Întrebarea 31: în Caietul de sarcini la pagina 4 se precizează: 3. DESCRIEREA PRODUSELOR SOLICITATE

Produsele solicitate prin această achiziție sunt

-Furnizare Statii de încărcare vehicule electrice care trebuie să asigure încărcarea vehiculelor electrice în regim DC - 50 kW și AC - 22 KW.

- Lucrări de execuție bransamente electrice, montaj stații, mentenanță.

Dacă lucrările la care se face aici referire sunt lucrările pentru realizarea instalației de racordare asa cum sunt prevăzute în cadrul Avizelor Tehnice de Racordare emise de către DEER Sucursala, vă solicitam să clarificați și să precizați concret de ce acestea nu au fost cotate în cadrul Devizelor la Capitolul 2 Realizarea utilităților necesare.

În situația în care acestea nu sunt cotate în cadrul Devizului General, vă rugăm să confirmați faptul că acestea nu fac obiectul prezentei proceduri sau să clarificați această situație.

Răspuns 31: Da, prin lucrări de execuție bransamente electrice se înțelege execuția lucrărilor pentru realizarea instalației de racordare asa cum sunt prevăzute în cadrul Avizelor Tehnice de Racordare emise de către DEER Sucursala

(...)

Întrebarea 33: Vă solicităm să precizați concret dacă realizarea instalației de racordare conform soluțiilor din Avizele de racordare puse la dispoziție face parte integrantă a prezentei proceduri.

Răspuns 33:Instalatia de racordare a stațiilor electrice **face parte din prezenta procedura**, fiind cotate la capitolul 2.1 din Devizul General

(...)

Întrebarea 44: în cadrul Proiectului tehnic se precizează că realizarea instalației de racordare se va realiza conform Avizului Tehnic de racordare emis de către operatorul de rețea. Având în vedere că în cadrul Formularului F3 • Listele cu cantitățile de lucrări sunt cotate doar lucrările pentru realizarea instalației de utilizare și montajul stațiilor vă solicităm să confirmați că realizarea instalației de racordare nu face parte integrantă a prezentei proceduri.

Răspuns 44: Instalatia de racordare a statiilor electrice **face parte din obiectul lucrărilor**, fiind cotate la capitolul 2.1 din Devizul General. Aceeași întrebare, dar formulate diferit se regaseste si la poziția 33 (...)"

Rezultă că, spre deosebire de lucrările pentru realizarea instalației de utilizare și montarea stațiilor, pentru care proiectantul a elaborat liste de cantități (devize) pe formatul formularului F3 din Anexa 10 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în cazul instalațiilor de racordare au fost puse la dispoziția ofertanților doar informațiile tehnice din Avizele Tehnice de Racordare prin care a fost descrisă soluția impusă de operatorul de rețea, urmând ca fiecare din ofertanți să-și elaboreze propriile devize.

Cu privire la locul din ofertă în care trebuiau incluse aceste devize, Consiliul reține mențiunile de la secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, astfel:

„Ofertantul va prezenta propunerea financiară prin completarea următoarelor formulare:

- Formularului de oferta Formular nr. 1

Propunerea financiară va conține obligatoriu și formularele în ordinea cronologică stabilită în continuare:

1. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

2. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;

3. Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări;

4. Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;

5. Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări;

6. Graficul general de realizare a investiției publice”.

În speță, devizele solicitate de către autoritatea contractantă (atât cele rezultate din completarea cu prețuri a listelor de cantități elaborate de proiectant cât și cele întocmite conform descrierii soluției tehnice din fiecare ATR), se încadrează la punctul 3 de mai sus, fiind Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări, în accepțiunea stabilită prin Anexa 10 la HG nr. 907/2016.

Acest aspect a făcut obiectul unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin răspunsul consolidat, astfel:

„Întrebarea 40: Vă solicităm să confirmați că oferta financiară a prezentei proceduri trebuie întocmită în baza Formularului F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări pus la dispoziția operatorilor economici pe platforma SEAP.

Răspuns 40: Da, oferta financiară a prezentei proceduri trebuie întocmită în baza Formularului F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări pus la dispoziția operatorilor economici pe platforma SEAP, cu toate corecturile / completările / remediate prin clarificările aduse la procedura.

Autoritatea contractantă a transmis spre publicare în data de 12.12.2024 un Anunț de modificare date din anunț/ fișa de date, prin

care secțiunea VI.3. Informații suplimentare, se completează cu următoarele informații:

Referitor la modul de prezentare a propunerii financiare precizăm următoarele:

-Ofertantul va prezenta propunerea financiară prin completarea Formularului de oferta Formular nr. 1.

-Propunerea financiară va conține obligatoriu și formularele disponibile în fișierul „PTE+ devize”, în ordinea cronologică stabilită în continuare:

1. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

2. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

3. Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

4. Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

5. Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric).

6. Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (formularul C6);

7. Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru (formularul C7);

8. Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul C8);

9. Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (formularul C9)“.

Toate aceste înscrisuri prin care a fost descrisă investiția și cele privind modalitatea de elaborare a ofertei au fost publicate în SEAP de către autoritatea contractantă și sunt obligatorii atât pentru operatorii economici, în etapa de elaborare a ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, privind evaluarea ofertelor.

Or, din analiza ofertei depusă de SRL, Consiliul reține că acest ofertant nu a ținut cont de toate informațiile din ATR-uri, motivat de faptul că, din devizele sale lipsesc siguranțele impuse de către operatorul de rețea.

Cu privire la aceste omisiuni, ... SRL susține, atât prin cererea de intervenție, cât și prin concluziile scrise transmise ulterior, că autoritatea contractantă nu ar fi cerut prezentarea unor liste cu cantități de lucrări, ci doar „devize”, sens în care, face trimitere la pag. 967 din propunerea tehnică și pag. 8 din propunerea sa financiară, la care susține că s-ar afla costurile pentru fiecare ATR, aferent fiecăreia din cele 46 de stații.

Consiliul nu va putea reține acest argument, pentru mai multe motive:

Astfel, ca un prim aspect, se reține că la paginile indicate de intervenient nu se regăsește niciun deviz, ci ,se regăsește un deviz

general, elaborat de intervenient pe modelul din Anexa 7 la HG nr. 907/2016, în care au fost completate totalurile rezultate din devizele pentru fiecare instalație de racordare, aflate în continuarea propunerii financiare.

În cadrul acestui deviz general a fost menționată doar suma totală necesară pentru „*asigurarea utilităților*” fiecăreia dintre cele 46 de stații de încărcare.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, la poziția 2.1 din devizul general (pag. 8 din propunerea financiară), ... SRL a oferit suma de 11.165,17 lei pentru „*asigurarea utilităților*” stației de reîncărcare SR1.

Având în vedere argumentele contestatorului SRL, Consiliul reține că, la pag. 158-161 din propunerea financiară aparținând SRL se află următoarele devize (liste de cantități de lucrări), elaborate pe modelul formularului F3, impus de autoritatea contractantă:

LES 0,4 KV MONTARE SR1, valoare 1,118.86 lei

ALIMENTARE SI MONTARE FIRIDA E2-2 SR1, valoare 6,873.45 lei

BRANSAMENT SUBTERAN SR1, valoare 3,172.86 lei.

Totalul cheltuielilor anterior menționate este 11.165,17 lei, fără TVA, această valoare fiind preluată în devizul general, anterior menționat, la poziția 2.1.

Rezultă că, contrar propriilor susțineri, ... SRL a prezentat devize pentru instalația de racordare pe formatul F3, în care a descris detaliat ce materiale, manoperă, utilaje și transport sunt necesare pentru instalația de racordare a fiecărei stație de reîncărcare în parte.

Conform ATR-ului nr. 6030240705627 din 23.07.2024, emis pentru stația de reîncărcare nr. 1, reprodus anterior în considerentele prezentei, se menționează anumite lucrări de racordare, din care fac parte următoarele: „Se va dezlega un circuit 0.4 KV din CD 1-4 PTA 337 De pe circuitul 0.4 KV rămas liber in CD se va realiza un circuit electric trifazat cu cablu ACYABY 3x240+120mmp in lungime de L=10m pana la o firida E3-2 care se va monta pe postament de beton lângă PTA 337 si se va echipa pe intrări cu socluri SIST 401 cu siguranțe MPR 300A și pe ieșiri cu socluri SIST 201 cu siguranțe MPR 160A (...)”.

Verificând cele 3 devize aferente lucrărilor de racordare a stației de reîncărcare nr. 1, Consiliul constată că SRL nu a cuprins/nu a cotate în cadrul Formulelor F3 echiparea Firidei E 2.2 cu „intrări cu socluri SIST 401 si siguranțe MPR 250A, iar, pe ieșiri se va echipa cu socluri SIST 201 si siguranțe MPR 200A”, astfel cum este prevăzută soluția tehnică impusă prin ATR.

În consecință, aceste Formulare F3 (devize ofertă) nu cuprind sub cantitățile aferente siguranțelor MPR 250A (pe intrări) și MPR 200A (pe ieșire) și nici manopera aferentă montării acestora, cu alocarea cotelor cotelor aferente „Contribuție asiguratorie pentru munca (CAM)”, „Cheltuieli indirecte” și „Profit”.

Astfel cum menționează contestatorul SRL, această omisiune a ofertantului nu este izolată ci se perpetuează la nivelul tuturor Formulelor F3 aferente celor 46 de stații, în cadrul cărora nu sunt cuprinse aceste siguranțe MPR, astfel cum au fost prevăzute de către DEER – Sucursala, prin ATR-urile emise pt. cele 46 de stații de reîncărcare vizate prin prezentul proiect/prezenta procedură.

Aceste aspecte sunt confirmate întocmai și prin Formularele C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (la pag. 246-248 din propunerea financiară aparținând SRL), în conținutul cărora nu se regăsesc a fi cuprinse/ cotate aceste materiale, respectiv, siguranțele MPR 250A (pe intrări) și MPR 200A (pe ieșire).

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului SRL, potrivit cărora omisiunea constă în peste 100 buc. de siguranțe MPR, fără de care proiectul nu poate fi implementat, iar stațiile nu pot fi puse în funcțiune, respectiv nu pot fi protejate sub nicio formă, drept pentru care execuția lucrărilor/contractul în sine nu poate fi realizat dpdv tehnic, cu respectarea cerințelor de calitate și siguranță în exploatare.

În aceeași ordine de idei, fără echiparea Firidelor E 2.2 cu siguranțele MPR pe intrare și ieșire, practic circuitele sunt deschise, fără protecție și nu se pot alimenta dpdv fizic stațiile de reîncărcare.

Or, în această situație, oferta nu cuprinde toate elemente necesare implementării contractului la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv stațiile de reîncărcare nu pot fi puse în funcțiune și nu pot fi funcționale.

Cu privire la consecințele acestei omisiuni din oferta intervenientului, Consiliul va reține că, prin fișa de date și anunțul tip schimbare nr. SCH007044 și răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a precizat explicit că devizele (listele cu cantități de lucrări) sunt parte a propunerii financiare și a solicitat ca ofertanții să-și elaboreze propriile devize pentru instalația de racordare conform soluțiilor impuse prin ATR-uri.

Spre deosebire de propunerea financiară, care trebuia să conțină devizele, autoritatea contractantă a menționat în fișa de date că propunerea tehnică trebuie să fie elaborată pe modelul formularului de propunere tehnică, în care nu se solicită devizele fără prețuri, ci doar fișele tehnice aferente celor 2 tipuri de stații de reîncărcare (pag. 17 din fișierul „[.../00012] Modele de formule.docx.p7s”).

Prin urmare, omisiunea sesizată de contestator nu se regăsește în propunerea tehnică a intervenientului, astfel încât, să poată fi considerată abatere tehnică minoră, ci, se regăsește într-un document solicitat expres ca parte a propunerii financiare, situație în care, eventuala completare a listelor de cantități cu articolele de deviz care lipsesc din aceasta ar conduce la respingerea ofertei.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este „în cazul în care ofertantul modifică prin

*răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**” iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit **o singură excepție**, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.*

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare, doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică, erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare fie la adunarea valorilor iar modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și, nicidecum, modificarea conținutului propunerii financiare prin adăugarea unor materiale/piese/componente/lucrări omise inițial.

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță, nu sunt aplicabile.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C - 49/15, statuează, în acest sens, că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

*44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care **nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale** vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.*

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar putea să solicite și, implicit, să accepte completarea ofertei SRL fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din HG nr. 395/2016, avantaj constând în transformarea ofertei intervenientului, dintr-o ofertă care nu satisface cerințele caietului de sarcini, situație sancționată, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei, ca neconformă, într-o ofertă conformă și câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliu reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept câștigătoare oferta SRL, deoarece, aceasta nu îndeplinește, în mod cumulativ, condițiile stabilite la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci, ar fi trebuit să o respingă, ca neconformă, pentru motivele arătate, anterior.

Totodată, având în vedere că lipsurile din propunerea financiară depusă de SRL se reflectă în prețul ofertat, Consiliul urmează să admită criticile SRL privind propunerea financiară depusă de SRL.

Consiliul reține că modalitatea permisivă de verificare a propunerilor financiare de către comisia de evaluare rezultă și din faptul că aceasta a permis ofertantului SRL să-și completeze oferta cu graficul valoric, care nu se regăsea în oferta sa.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, la punctul 4 din adresa de solicitare clarificări nr. 15617/14.03.2025 fișierul „78.Sol clarificare financiar_....pdf” transmis la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis intervenientului următoarele: „4. în cadrul propunerii financiare prezentate, comisia de evaluare nu a regăsit Graficul fizic si valoric de realizare a investiției”.

Urmare a acestei solicitări, ... SRL a răspuns astfel:

„Conform fisei de date a achiziției, secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” se indică ca oferta financiara trebuie să cuprindă:

- „1. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
2. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;
3. Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări;
4. Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;
5. Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări;
6. Graficul general de realizare a investiției publice”

În lipsa precizării ca graficul trebuie sa fie fizic si valoric, am atașat doar graficul fizic.

La solicitarea comisiei atașăm și graficul valoric”.

Prin urmare, ... SRL și-a motivat completarea ofertei pe baza unei pretense neclarități a fișei de date, în care nu ar fi fost precizat că graficul din propunerea financiară trebuie să fie atât fizic cât și valoric.

Consiliul nu va putea reține acest argument, deoarece, astfel cum s-a reținut anterior în considerentele prezentei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul tip schimbare nr. SCH007044, în care a menționat, explicit, că „Propunerea financiară va conține obligatoriu (...) 5. Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric)”.

Mai mult, se reține că, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a răspuns unui operator economic interesat reproducând textul din anunțul tip schimbare, conform căruia „Propunerea financiară

va conține obligatoriu (...) 5. Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric)”.
Prin urmare, contrar susținerilor intervenientului, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea graficului valoric în propunerea financiară, situație în care nu era posibilă completarea ofertei cu acest înscris fără a conduce la incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, fiind pe deplin aplicabile considerentele reținute anterior, situațiile limitativ prevăzute de legislație și de jurisprudența comunitară în care poate fi clarificată propunerea financiară.

Completarea ofertei intervenientului cu graficul valoric nu poate fi considerată nici îndreptare a unui viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece, conținutul acestuia nu rezultă, în mod automat, din alte informații aflate în oferta depusă inițial în SEAP, ci, implică anumite decizii din partea ofertantului privind planificarea activităților.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la oferta depusă de SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

În ceea ce privește oferta situată pe locul 2, aparținând Asocierii SRL - ... SRL, Consiliul a procedat la analiza propunerii financiare, constatând faptul că acest operator economic s-a limitat la completarea devizelor puse la dispoziție de proiectant (referitoare la montarea stațiilor), fără a-și elabora propriile devize, necesare racordării la stațiilor de reîncărcare a autovehiculelor electrice la rețeaua de alimentare cu energie electrică, conform soluțiilor tehnice din ATR-urile anexate documentației de atribuire.

În ceea ce privește oferta situată pe locul 2, aparținând Asocierii SRL - ... SRL, Consiliul a procedat la analiza propunerii financiare, constatând faptul că acest operator economic s-a limitat la completarea devizelor puse la dispoziție de proiectant (referitoare la montarea stațiilor), fără a-și elabora propriile devize, necesare racordării la stațiilor de reîncărcare a autovehiculelor electrice la rețeaua de alimentare cu energie electrică, conform soluțiilor tehnice din ATR-urile anexate documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că, referitor la stația de reîncărcare SR1, Asocieria SRL - ... SRL a atașat propunerii sale financiare devizul „SR0001 montare stație SR1” și devizul „SR0002 Traseu cabluri SR1”, aflate la pag. 14 – 17 în fișierul „31. LISTE CANTITATI CU VALORI.pdf” din folderul „74.1.Doc financiara_General”, care conțin exact aceleași articole (material, manoperă, transport etc.) ca și listele „SR0001 Montare stație SR1” și „SR0002 Traseu cabluri SR1” elaborate de proiectant, aflate la pag. 182 – 186 din proiectul tehnic (fișierul „PTE +devize.pdf” din arhiva multivolum menționată anterior, în partea introductivă a considerentelor prezentei).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că Asocieria SRL - ... SRL nu a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de soluțiile impuse de către operatorul de rețea pentru conectarea stațiilor de

realimentare a autovehiculelor electrice la rețeaua de energie electrică, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, motiv pentru care, aceasta ar fi trebuit să constate față de respectiva ofertă incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Referitor la critica SRL privind calitatea betonului din oferta SRL, Consiliul reține că, sesizând discrepanța dintre partea scrisă a proiectului tehnic, în care s-a impus utilizarea betonului B250 și listele de cantități elaborate de proiectant, în care a fost prevăzută prepararea manuală a unei alte calități de beton, respectiv, a betonului B75, un operator economic a solicitat clarificări autorității contractante, la care aceasta a răspuns, prin răspunsul consolidat, astfel:

„Întrebarea 43: Conform Proiectului tehnic pentru amplasarea stației de racordare se va realiza o fundație din beton C16/20, însă în cadrul Listele cu cantitățile de lucrări (Formularul F3} puse la dispoziție în cadrul procedurii este cotate beton clasa B 75. Vă solicităm să clarificați această neconcor...ță și să precizați concret ce fel/ tipul de beton care trebuie cotate în cadrul ofertelor prezentate de operatorii economici ofertanți.

Răspuns 43: Tipul de beton ofertat va fi C16/20 corespunzător clasei B250”.

Având în vedere acest aspect, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a oferta beton B250, iar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă aceștia au respectat sau nu tipul de beton B250 indicat prin răspunsul consolidat.

Or, din analiza ofertei depusă de Asocieria SRL - ... SRL, se reține că acesta a prevăzut în listele de cantități de lucrări din propunerea sa financiară beton B75, situație în care, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i respingă oferta, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind pe deplin aplicabile considerentele reținute anterior, cu privire la inaplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestații, câtă vreme, indiferent de natura acestora, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertelor depuse de SRL și de Asocieria SRL - ... SRL, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente în partea care privește ofertele aparținând

SRL și Asocierea SRL - ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Având în vedere admiterea contestației formulată de SRL, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către acesta, în cuantum de 8.330,00 lei, reprezentând onorariu avocat, conform facturii seria RCA nr. 0028 din 17.05.2025, achitate în data 19.05.2025, conform extrasului de cont aflat la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente în partea care privește ofertele aparținând SRL și Asocierea SRL - ... SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SRL, în cuantum de 8.330,00 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 153 (unasutăcincizecișitrei) pagini.