

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., prin avocat ..., în calitate de lider al Asocierii ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, împotriva Raportului procedurii nr. ..., a Procesului-verbal nr. ... și a adresei nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unor „...”, ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea Raportului procedurii înregistrat la ... cu nr. ..., anularea Procesului-verbal înregistrat la ... cu nr. ... și anularea Adresei ... nr. ...;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu acordarea punctajului corect, luând în considerare informațiile și documentele justificative depuse în vederea conformării cu criteriile de selecție „Servicii de reprezentare juridică în litigiile de natură patrimonială” (pagina 11 din documentația aferentă Invitației), „...” (pagina 11 din documentația aferentă Invitației) și „...” (pagina 12 din documentația aferentă Invitației);

3. Obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților, în baza noului punctaj acordat ofertei Asocierii «...»”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii „...”, cu sediul profesional în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva Raportului procedurii nr. ... și a Procesului-verbal nr. ..., comunicate în ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unor „...”, ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a actelor contestate în ceea ce privește evaluarea ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, sub aspectul evaluării ofertei tehnice.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la ..., lider al Asocierii constituite din ... și ... a solicitat următoarele:

1. Pe cale de excepție:

- admiterea excepției inadmisibilității contestației, pentru lipsa depunerii cauțiunii;

- admiterea excepției tardivității capătului 1 de cerere, prin raportare la tardivitatea criticilor formulate și, pe cale de consecință, respingerea acestui capăt de cerere ca fiind tardiv formulat;

- admiterea excepției lipsei de interes cu privire la modalitatea de analiza a altor oferte și, pe cale de consecință, respingerea acestor argumente ca fiind lipsite de interes.

2. Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... a precizat că, potrivit Invitației și documentației aferente procedurii de atribuire, obiectul ...

Tot potrivit Invitației și documentația aferentă, durata Acordurilor-cadru este de 4 ani, iar valoarea estimată a acestora este de ... lei, fără TVA (valoarea totală a contractelor subsecvente ce urmează a fi încheiate în baza Acordurilor-cadru atribuite primilor 6 (șase) ofertanți declarați câștigători).

În ceea ce privește cadrul legal ce a stat la baza procedurii de atribuire în cauză, contestatoarea arată că, potrivit mențiunilor din documentația de atribuire aferentă Invitației: „Această documentație este elaborată în conformitate cu Normele procedurale interne nr. ..., Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor

metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat - republicată și Hotărârea Consiliului General al ... nr. ...".

În continuarea susținerilor sale, ... a formulat o serie de critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa.

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce urmează a fi atribuit în cadrul acordurilor cadru ce urmează a fi încheiate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis, în copie și în original, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând Consiliului următoarele:

„Să admiteți:

1. Excepția necompetenței CNSC pentru soluționarea contestației.
2. Excepția lipsei calității procesuale active a ... în promovarea contestației.
3. Excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa consemnării cauțiunii prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.
4. Excepția tardivității capătului principal al contestației privind anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.
5. În situația în care veți trece peste aceste excepții, vă solicităm înlăturarea, în tot, a argumentelor contestatoarei ... și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate”.

În ceea ce privește excepția necompetenței CNSC pentru soluționarea contestației, ... face următoarele precizări:

Conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, remediile, căile de atac și procedura de soluționare, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, reglementate de aceasta se aplică în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune. Prin urmare, căile de atac reglementate de Legea nr. 101/2016 se vor aplica strict procedurilor de atribuire prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; în cauză, procedura de atribuire organizată de ... în vederea încheierii unor „...” este o procedură proprie.

Dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 prevăd, în mod expres, procedurile de atribuire ce intră în sfera de reglementare a acestei legi, respectiv: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.

Procedura proprie nu este reglementată de Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, remediile, căile de atac și procedurile de soluționare ale acestora aplicabile acestora și reglementate de Legea nr. 101/2016, nu sunt aplicabile într-o astfel de ipoteză.

În cazul procedurii proprii, autoritatea respectă principiile generale în materie de achiziție publică, dar, spre deosebire de procedura simplificată reglementată de Legea nr. 98/2016, aceasta beneficiază de dreptul de a elabora reguli proprii de derulare a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că a menționat, în mod expres, în cuprinsul Documentației privind încheierea unor „...” faptul că aceasta este întocmită în conformitate cu Normele procedurale interne nr. ... iar, eventualele nemulțumiri ale contestatoarei cu privire la aplicabilitatea acestor Norme ar fi trebui dedusă judecății prin contestarea documentației de atribuire, iar nu pe cale contestației împotriva rezultatului procedurii. Dimpotrivă, nefiind formulată o astfel de contestație, în termenul prevăzut de lege, la acest moment nu mai poate fi adusă în discuție aplicabilitatea Normelor procedurale interne nr. ..., în cazul procedurii proprii pentru încheierea unor „...”.

De asemenea, învederează că, prin Normele procedurale interne nr. ..., s-a menționat că procedurile organizate în baza acestora se încadrează în cazurile prevăzute de art. 1 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 26/2012 și de art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, acest din urmă act normativ nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect oricare dintre serviciile juridice prevăzute la alin. (3).

Așadar, autoritatea contractantă evidențiază că a prevăzut expres prin Normele sale procedurale interne, aplicabile și procedurii în discuție, faptul că procedurilor organizate în baza acestora nu le sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016, întrucât, achiziționarea de servicii juridice precum cele din Invitația nr. DJ ... se încadrează în excepția prevăzută de Legea nr. 98/2016, la art. 29, alin. (1), lit. d), fiind vorba despre o procedură proprie și nu despre o procedură simplificată în sensul Legii nr. 98/2016.

În acest context și având în vedere că procedura pentru achiziționarea de servicii juridice de către autoritățile publice este

exceptată de la aplicarea Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă afirmă că, contestațiile formulate cu privire la astfel de proceduri sunt exceptate de la aplicarea Legii nr. 101/2016.

În concret, arată autoritatea, căile de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016 nu sunt incidente în cazul procedurilor proprii de achiziționare servicii juridice.

Prin adresa nr. ..., ... a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. ..., menționând următoarele:

„Procedura de achiziție publică desfășurată de ... ce face obiectul analizei CNSC în dosarul nr. ... privește achiziționarea de servicii juridice precum cele din Invitația nr. DJ ..., în consecință, se încadrează în excepția prevăzută de Legea nr. 98/2016, la art. 29, alin. (1), lit. d). Pentru acest motiv, nu sunt aplicabile prevederile art. 20 alin. (8) lit. g) din HG nr. 395/2016 care impun stabilirea valorii celui mai mare contract subsecvent. Mai mult, datorită specificului activităților juridice/avocațiale în care avocatul nu poate prezice cu exactitate cât timp vă utiliza pentru atingerea obiectivului la care s-a angajat, ... a ales că modalitate de cuantificare a contravalorii activității prestate de avocați onorariul orar, astfel cum este prevăzut de art. 129 lit. a) din Statutul profesiei de avocat. În consecință, nu poate fi estimată cea mai mare valoare a unui contract subsecvent, fiind estimată doar valoarea acordului-cadru la suma de ... lei”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis, pe suport DVD, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. Consiliul a solicitat contestatoarei ... punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere cu privire la adresa ... nr. ..., menționând următoarele:

„(...) Coroborând mențiunile din Anexa nr. 2 la Legea 98/2016 cu art. 69 alin. (6) din același act normativ, rezultă că achiziția serviciilor juridice care nu se încadrează în dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea 98/2016 este supusă legii achizițiilor publice, respectiv unei proceduri speciale prevăzută de dispozițiile art. 111 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 68 alin. (1) lit. h), anume procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice.

Drept consecință, căile de atac împotriva procedurii de atribuire și a actelor întocmite în cadrul acestei proceduri sunt cele reglementate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, fiind totodată aplicabile normele procedurale stabilite prin acest act normativ.(...) În concluzie, din punctul nostru de vedere, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația procesuală ce i-a fost pusă în vedere prin adresa CNSC nr. ..., iar prin

fapta să face că subscrisul să fie în imposibilitate de a-și îndeplini obligația procesuală prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea 101/2016”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a formulat un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și constatarea faptului că CNSC este competent să soluționeze contestația formulată sa, înregistrată în dosarul nr.

Totodată, subliniază că „sunt neîntemeiate susținerile autorității contractante cu privire la excluderea „procedurii proprii” de la aplicarea Legii nr. 101/2016, întrucât necunoașterea legii de către autoritatea contractantă și organizarea procedurii de atribuire cu încălcarea dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. h), art. 69 alin. (6) și art. 111 din Legea nr. 98/2016 nu pot conduce la lipsirea subscrisului de accesul la căile de atac prevăzute de lege, anume la lipsirea subscrisului de dreptul de a formula contestația prevăzută de dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016. Cu alte cuvinte, având în vedere că serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire intră sub incidența Legii nr. 98/2016 și ar fi trebuit achiziționate de către autoritatea contractantă prin urmarea unei proceduri proprii, în acord cu dispozițiile art. 68 alin. (1) lit. h), art. 69 alin. (6) și art. 111 din Legea nr. 98/2016, rezultă că CNSC este competent să soluționeze contestația Subscrisului înregistrată în dosarul de față”.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat următoarele:

1. Pe cale de excepție:

- admiterea excepției inadmisibilității contestației, pentru lipsa depunerii cauțiunii;
- admiterea excepției tardivității capătului 1 de cerere, prin raportare la tardivitatea criticilor formulate și, pe cale de consecință, respingerea acestui capăt de cerere ca fiind tardiv formulat;
- admiterea excepției lipsei de interes cu privire la modalitatea de analiza a altor oferte și, pe cale de consecință, respingerea acestor argumente ca fiind lipsite de interes.

2. Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... învederează că a depus ofertă în cadrul procedurii, aceasta fiind declarată admisibilă și câștigătoare cu un punctaj total de 87,57 puncte.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, contestatoarea arată că oferta sa a cumulat un punctaj de 28,57, conform Raportului procedurii. Autoarea contestației apreciază că acest punctaj nu a fost calculat corect, întrucât, potrivit Procesului verbal privind analiza documentației depuse, nu au fost punctate toate documentele pe care le-a depus în ofertă.

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr., ... a transmis, în copie și în original, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului următoarele:

„Să admiteți:

1. Excepția necompetenței CNSC pentru soluționarea contestației.
2. Excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa consemnării cauțiunii prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

3. Excepția tardivității contestației privind anularea parțială a actelor contestate în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și a solicitării de reevaluare a ofertei acesteia

4. În situația în care veți trece peste aceste excepții, vă solicităm înlăturarea în tot a argumentelor contestatoarei Asocieria ..., prin lider al asocierii ... și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate”.

În ceea ce privește excepția necompetenței CNSC pentru soluționarea contestației formulată de ..., ... reia susținerile din cuprinsul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr.

Prin adresa nr., ... a transmis, pe suport DVD, dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis „Note scrise” solicitând Consiliului să constate netemeinicia argumentelor și excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă și să admită contestației sa astfel cum a fost formulată.

Referitor la excepția necompetenței CNSC, contestatoarea afirmă că aceasta este neîntemeiată întrucât, raportat la prevederile art. 3 lit. e) din Normele de procedura internă nr. ..., care a stat la baza declanșării procedurii de atribuire, „contestațiile se depun și se soluționează în conformitate cu Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor”.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că potrivit dispozițiilor normei indicate contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire sunt de competența CNSC, ... solicită Consiliului respingerea excepției necompetenței invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. a solicitat respingerea excepției necompetenței CNSC în soluționarea contestației formulate având în vedere următoarele aspecte:

Prin Invitația de participare nr. DJ ..., ... a inițiat procedura de atribuire în cauză, cu o valoare estimată totală de ... lei, fără TVA.

Conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„legea reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune”*.

Se impune a se observa că legiuitorul nu face nicio distincție între diversele proceduri reglementate și eventualele proceduri proprii ale autorităților contractante.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„orice persoana care se considera vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Astfel, legiuitorul face referire la un act vătămător al autorității contractante, fără a face distincție între diversele proceduri aplicabile.

De asemenea, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, *„Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

Această mențiune conduce la concluzia că CNSC are deplină competență de a soluționa contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor.

CNSC are competența de a soluționa contestațiile împotriva procedurii organizate de ... și care face obiectul prezentei cauze, deoarece acesta este organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din actul normativ menționat anterior, actul autorității contractante este definit drept orice act administrativ

emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere că procedura proprie este o procedură pe care autoritatea contractantă are dreptul să o organizeze pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acorduri-cadru care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii juridice, ... apreciază că inclusiv aceasta face obiectul Legii nr. 101/2016, iar Consiliul are competența de a soluționa contestația, prin prisma scopului și denumirii Legii, ce are ca obiect remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, iar în speță este vorba despre un contract de achiziție publică.

Față de toate aceste considerente, ... precizează că, competența materială revine Consiliului.

În raport de toate aspectele de fapt și de drept mai sus invocate, ... consideră că CNSC este competent să soluționeze contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la necompetența Consiliului fiind neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură proprie, în vederea încheierii unor „...”, ..., inițiată prin publicarea, pe site-ul ..., a Invitației de participare nr. DJ ..., potrivit căreia „data limită de depunere a ofertelor” a fost iar „data limită de deschidere a ofertelor” a fost

Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este ... lei, fără TVA, iar durata acestuia este de 4 ani. Procedura s-a desfășurat potrivit Normei interne nr.

Nemulțumite de modul în care autoritatea contractantă le-a analizat ofertele, ... și ... au formulat contestațiile a căror soluționare face obiectul prezentei cauze.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii.

În analiza acestei excepții, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi legale incidente, în baza căroră își verifică competența materială în soluționarea prezentei cauze:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, care definește actul autorității contractante ca fiind „act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care definește achiziția sau achiziția publică, ca fiind achiziția de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract de achiziție publică de către una ori mai multe autorități contractante de la operatori economici desemnați de către acestea, indiferent dacă lucrările, produsele sau serviciile sunt destinate ori nu realizării unui interes public;

- art. 3 alin. (1) lit. l) din legea anterior menționată, care definește contractul de achiziție publică ca fiind contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;

- art. 3 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia contractul de servicii este contract de achiziție publică de servicii - contractul de achiziție publică care are ca obiect prestarea de servicii, altele decât cele care fac obiectul unui contract de achiziție publică de lucrări potrivit lit. m);

- art. 68 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.*

- Art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 29. - (1) Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: (...)

d) oricare dintre serviciile juridice prevăzute la alin. (3); (...)

(3) Serviciile juridice care fac obiectul alin. (1) lit. d) sunt următoarele:

a) asistența și reprezentarea unui client de către un avocat în sensul prevederilor Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare, în cadrul unei proceduri de arbitraj sau de mediere ori al altei forme de soluționare alternativă a disputelor desfășurate în fața unei instanțe sau altui organism național de arbitraj sau de mediere ori de soluționare alternativă a disputelor în altă formă din România ori din alt stat sau în fața unei instanțe internaționale de arbitraj sau de mediere ori de soluționare alternativă a disputelor în altă formă;

b) asistența și reprezentarea unui client de către un avocat în sensul prevederilor Legii nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, în cadrul unor proceduri judiciare în fața instanțelor de judecată sau a autorităților publice naționale din România ori din alt stat sau în fața instanțelor de judecată ori a instituțiilor internaționale;

c) asistență și consultanță juridică acordată de un avocat, anticipat sau în vederea pregătirii oricăreia dintre procedurile prevăzute la lit. a) și b) sau în cazul în care există indicii concrete și o probabilitate ridicată ca speța în legătură cu care sunt acordate asistența și consultanța juridică să facă obiectul unor astfel de proceduri”(…).

În speță, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, obiectul prezentei achiziții îl constituie „...”, ..., în documentația de atribuire înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. DJ ..., publicată împreună cu Invitația de participare nr. DJ ..., pe site-ul propriu al autorității contractante, autoritatea contractantă precizând, potrivit celor arătate în continuare:

În NORME PROCEDURALE INTERNE privind procedura proprie pentru achizițiile publice de servicii juridice excluse în temeiul art. 29 alin. 3 din Legea nr. 98/2016:

«I. Scop

Procedura privind achiziția de servicii juridice stabilește etapele ce trebuie parcurse pentru achiziționarea acestor servicii care sunt excluse în temeiul art. 29 alin.3 din Legea nr. 98/2016, număr de referință CPV de la 79100000-5 la 79140000-7.

II. Domeniul de aplicare

Prezenta procedura se aplica în vederea atribuirii acordurilor-cadru având ca obiect prestarea serviciilor juridice de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică.(...) Aplicarea prezentei Norme se va face în scopul achiziționării de servicii juridice care sunt excluse în temeiul art. 29 alin.3 din Legea nr. 98/2016, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, pe baza principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumarea răspunderii.

VI. Obiectul achiziției de servicii juridice

Serviciile juridice solicitate pot avea ca obiect:

1) Acordarea serviciilor de asistență și/sau reprezentare juridică în litigiile prezente sau vii oare, aflate pe rolul oricăror instanțe, de judecată sau arbitrale, naționale sau internaționale, indiferent de obiectul și valoarea litigiului, în care ... este parte;

2) Acordarea serviciilor juridice în vederea redactării de convocări la conciliere, redactarea de cereri în orice alte proceduri speciale, redactarea de acțiuni, întâmpinări, cereri reconvenționale, cereri de chemare în garanție, precum și redactarea de orice alte cereri procesuale;

3) Acordarea serviciilor de consultanță juridică Autorității contractante cu privire la interpretarea și aplicarea legislației achizițiilor publice în spețe punctuale;

4) Acordarea serviciilor de consultanță juridică Autorității contractante în cazul eventualelor contestații depuse de operatorii economici în diferite etape ale procedurilor publice de atribuire și oferirea de consultanță juridică cu privire la elaborarea și susținerea punctului

său de vedere în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

5) Acordarea serviciilor de consultanță juridică Autorității contractante în procesul de redactare a proiectelor de contracte;

6) Acordarea serviciilor de consultanță juridică Autorității contractante cu privire la negocierea și semnarea clauzelor contractelor/actelor adiționale la acestea;

7) Acordarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică Autorității contractante în procesul de organizare a procedurilor publice {inițiere, derulare, evaluare oferte, finalizare procedură}, în cadrul procedurilor de atribuire a unor contracte;

8) Acordarea de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică pentru întocmirea documentelor necesare în vederea derulării procedurilor de expropriere conform Legii nr. 255/2010 și Legii nr. 33/1994;

9) Acordarea de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în dosarele privind restituirea/reconstituirea/revendicarea dreptului de proprietate în baza notificărilor persoanelor îndreptățite, în baza legilor speciale;

10) Redactare opinii legale cu privire la oricare dintre problematicile cu care se confruntă ... în activitatea curentă;

11) Acordarea de asistență și/sau reprezentare juridică în orice alte activități care presupun datorita complexității, asistență sau reprezentare de către specialiști în domeniul juridic.

VII. Descrierea procedurii privind achiziția de servicii juridice

Normele procedurale interne privind achiziția de servicii juridice sunt o procedură proprie a autorității contractante care stabilește principiile de bază și etapele de parcurs pentru derularea acesteia în condiții optime.».

În REFERATUL DE NECESITATE privind achiziția de servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică a intereselor ..., Primarului General al ... și ale aparatului de specialitate al Primarului General al ... în conformitate cu Normele procedurale interne nr. ...: «Prin Hotărârea nr. ..., ... a aprobat încheierea unor acorduri-cadru având ca obiect

Având în vedere HCGMB nr. ... și ținând cont de Normele Procedurale Interne nr. ... aprobate de ... care reglementează procedura proprie pentru achizițiile publice de servicii juridice excluse în temeiul art. 29 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, normă procedurală ce prevede încheierea de acorduri-cadru având ca obiect

În CAIETUL DE SARCINI: «1.2 Descrierea procedurii

Aceasta documentație este elaborată în conformitate cu Normele procedurale interne nr. ..., Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadra din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat - republicată și Hotărârea Consiliului General al ... nr.».

Astfel, Consiliul constată că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, ... urmărește încheierea unor ..., potrivit principiilor deontologiei profesionale prevăzute de Legea nr. 51 din 7 iunie 1995 (republicată) pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Întrucât, în speță, contestația vizează o procedură neprevăzută de Legea nr. 98/2016, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar, potrivit legislației în vigoare ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, contestatoarele nu puteau uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de ... în cadrul acestei proceduri de achiziție.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materiae*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri exceptate de la prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia „*Tribunalele judecă: 1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe*”;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că „*Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea*

contractelor administrative sunt în competența de soluționare a instanțelor civile de drept comun”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”;*

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”.*

Față de aceste prevederi legale, Consiliul va admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestațiilor în cauză, invocată de autoritatea contractantă și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de entitate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că ... are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către această instanță de judecată.

Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi legale, pe care le apreciază ca fiind relevante în cauză:

- art. 42 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, care dispune următoarele:

„Judecătorul este, de asemenea, incompatibil de a judeca în următoarele situații:

1. când și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluție în cauza pe care a fost desemnat să o judece. Punerea în discuția părților, din oficiu, a unor chestiuni de fapt sau de drept, potrivit art. 14 alin. (4) și (5), nu îl face pe judecător incompatibil”.

- Art. 47 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune următoarele: *„Membrii Consiliului nu au dreptul de a participa la soluționarea unei contestații dacă se află în una dintre situațiile prevăzute mai jos, sub sancțiunea nulității deciziei pronunțate:*

- (...) c) *dacă s-au pronunțat public în legătură cu contestația pe care o soluționează (...)”.*

Dat fiind faptul că punerea în discuție de către un judecător a unor chestiuni de fapt sau de drept nu îl face pe acesta incompatibil de a judeca, în mod evident nici membrii CNSC nu pot deveni incompatibili într-o asemenea situație în baza unei prevederi cuprinse în Legea nr. 101/2016, foarte asemănătoare cu cea aplicabilă judecătorilor, prevăzută în Codul de Procedură Civilă.

În caz contrar, atunci când un complet al CNSC ar invoca vreo excepție din oficiu și pentru care este obligată să prezinte și motivarea, astfel încât părțile să o poată înțelege și să poată să-și exercite dreptul la apărare, ar deveni incompatibil, iar cauza ar trebui soluționată de un alt complet.

În contestația sa, ... a formulat o cerere de acces la întregul dosar al achiziției, constituit la CNSC. Față de soluționarea pe excepție a prezentei contestații, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de acces la dosarul cauzei, eventualele concluzii scrise formulate ca urmare a studierii dosarului nefiind relevante cauzei. De altfel, contestatoarea a avut acces la dosar, la autoritatea contractantă, în baza Legii nr. 544/2001, astfel cum rezultă din invitația nr. ..., emisă de către ... - ..., filă la dosar.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, care prevăd completarea dispozițiilor actului ante-menționat cu cele ale Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii, Consiliul va admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestațiilor formulate de ... și de ..., invocată de autoritatea contractantă și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și art. (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de entitate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că ... are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauzele către instanța de judecată, împreună cu cererea de intervenție formulată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declină competența de soluționare a contestațiilor

formulate de către ... și de către ..., în contradictoriu cu ... și a cererii de intervenție formulată de ..., în favoarea

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.