

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la ORC sub nr., având CUI, reprezentată legal de, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 6901/, de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea străzii Zsogodi Nagy Imre”, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. /, SC SRL critică decizia autorității contractante de a declara

câștigătoare a procedurii anterior menționată oferta depusă de ..., apreciind că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În susținere, arată că ... a oferat un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la ceea ce urmează a fi executat, respectiv un preț de aproximativ 70% din valoarea estimată a contractului, iar autoritatea contractantă avea obligația aplicării dispozițiilor art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, raportat la dovezi concrete.

În opinia sa, prețul propus de ... conține o serie de elemente de cost nejustificate/neconforme, respectiv cheltuieli cu manopera nerealiste. În acest sens, susține că „*există suspiciunea*”:

- că operatorul economic nu a inclus în ofertă cheltuielile aferente delegării tuturor angajaților menționați în propunerea tehnică pentru execuția lucrării, pentru întreaga perioadă de execuție. În lipsa unui punct de lucru al ... în, locația șantierului, deplasarea întregului personal atrage costuri ce trebuie evidențiate în cheltuielile aferente manoperei, lipsa lor conducând la inacceptabilitatea ofertei;

- că manopera medie ofertată nu este identică cu salariul mediu al angajaților propuși pentru executarea contractului, acest aspect putând fi verificat prin compararea salariului mediu calculat din extrasele Revisal al angajaților propuși în lista privind personalul solicitat a fi prezentat în documentele de calificare la cap. III 2.2 – *Capacitatea economică și financiară – Informații referitoare la personal*, din fișa de date a achiziției, cu salariul tarifar mediu folosit la întocmirea propunerii financiare;

- lipsei identității între emitenții Certificatelor de conformitate pentru principalele materiale folosite la realizarea lucrării și furnizorii acestor materiale, cu consecința nedovedirii costului lor, deoarece nu pot fi acceptate decât materiale certificate, probate prin existența certificatelor de conformitate/declarațiilor de performanță/agrementelor tehnice;

- că distanțele de transport al materialelor au fost calculate necorespunzător, respectiv de la locul de producție al materialelor ofertate până la șantier, precum și că prețul propus nu cuprinde toate cheltuielile aferente transportului tuturor materialelor necesare execuției, până la șantier, sau că aceste costuri sunt nereale;

- că nu au fost respectate rețetele articolelor și normativele în vigoare.

Potrivit contestatoarei, prețul neobișnuit de scăzut, propus de către ..., poate fi și rezultatul ofertării, în cadrul listelor de cantități, a unor prețuri care nu pot fi justificate.

De asemenea, apreciază că este posibil ca oferta depusă de ... să fie una alternativă la prevederile caietului de sarcini, ceea ce determină neconformitatea și inacceptabilitatea acesteia, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. În opinia sa, dacă au fost cerute clarificări, răspunsurile la acestea au fost neconcludente, raportat la art. 79 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice la Consiliu în data de, fiind înregistrat cu nr. 13932 și punctul de vedere nr. 8094/05.05....., prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației SC SRL.

Potrivit autorității contractante, prețul ofertat de ... a fost de 77% din valoarea estimată a contractului, preț care a fost justificat prin adresa nr. 1319/07.04....., înregistrată la sediul său cu nr. 6284/08.04..... În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei legate de elementele de cost nejustificate/neconforme din cadrul ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă arată următoarele:

- ... a ofertat o manoperă de 8 lei/h, conform Formularului C7- *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*. Din această manoperă rezultă un salariu peste cel minim pe economie, respectiv 1280 lei. Pe de altă parte, cheltuielile de transport, cazare, diurnă se suportă din cota cheltuielilor indirecte, în conformitate cu Ordinul nr. 1568/2002 privind aprobarea P.091/1-02 pentru elaborarea devizelor. Cheltuielile indirecte oferite de câștigător sunt de 5% față de cele de 3,5 % - 6,5 % oferite de către contestatoare;

- certificatele de conformitate, prezentate în cadrul propunerii tehnice, sunt elaborate pentru ofertele de preț existente în cadrul propunerii financiare. Astfel, betoanele sunt fabricate de către ofertant, mixturile asfaltice sunt furnizate de către, pentru corpurile de iluminat există o declarație de conformitate de la ..., iar pentru pavelele din beton există o declarație de performanță pentru;

- distanțele de transport sunt calculate în conformitate cu distanțele reale, fapt lămurit în cadrul clarificărilor solicitate cu privire la acest aspect;

- rețetele articolelor au fost respectate.

În opinia autorității contractante, afirmațiile cu privire la ofertarea de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate sunt nefondate, în condițiile în care propunerile financiare ale celorlalți ofertanți nu au fost accesibile contestatoarei.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC SRL a transmis „concluziile scrise” nr. 2287/....., înregistrate la Consiliu cu nr. 14560/....., prin care face o serie de aprecieri cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător al procedurii, după cum urmează:

1. Referitor la cheltuielile cu materiale :

- conform extras de materiale din oferta financiară - vol.2 pg. 689 poziția 28, prețul betonului asfaltic BA8 negru este 200 lei/to, poziția 30 prețul betonului asfaltic BA8 roșu este 240 lei/to (cu doar 20% mai mare decât prețul BA8 negru), prețuri care sunt conform cu prețurile din contractul de furnizare prezentat în modul de formare preț din clarificarea nr. 396/08.04..... Din experiența sa în producerea de diferite mixturi, precum și având în vedere prețul de pe piață al materialelor componente necesare fabricării betonului asfaltic BA8 roșu (gasiti anexat oferte), contestatoarea arată că prețul mixturii asfaltice

roșu este de aproximativ de 2,2-2,5 ori mai mare decât prețul asfaltului de același tip negru. Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea formării prețului acestor tipuri de betoane asfaltice, inclusiv prezentarea rețetelor de producție și a ofertelor de preț pentru materialele folosite;

- conform extras de materiale din oferta financiară - vol.2 pg. 690 pozițiile 31+38, prețul betoanelor de ciment este conform cu prețurile din clarificarea nr. 396/08.04..... - vol 1 pg. 284 și prețul balastului stabilizat cu ciment - vol. 2 pg. 689 este conform cu prețul din clarificarea nr. 396/08.04..... - vol 1 pg. 285, din aceasta clarificare rezultând că aceste materiale sunt produse de ofertantul declarat câștigător. În analiza de preț prezentată pentru producerea betoanelor și a balastului stabilizat cu ciment - vol 1 pg. 284 – 285, nu rezultă însă prețul resurselor de materiale necesare preparării acestor produse (agregate de balastieră, ciment, apă, aditivi) și nici rețeta folosită la prepararea acestor produse, sens în care, în opinia sa, prețul produsului finit (betoanelor și a balastului stabilizat cu ciment) este nejustificat;

- din documentele menționat mai sus (pct.2.1.) nu rezultă nici modul de formare a prețului cu transportul materiilor prime (agregate de balastieră, ciment, apă, aditivi), de la producători la stația proprie de betoane. Potrivit contestatoarei, la producerea betoanelor de ciment și a balastului stabilizat cu ciment, se folosesc aceleași tipuri de materiale și aproximativ aceleași cantități de materii prime (diferența mai mare poate să fie la cantitatea de ciment folosit) în proporții diferite, astfel încât contravaloarea transportului materiilor prime necesare (cu accentul pe agregate de balastieră) trebuie să fie aproape identică, indiferent de clasa betonului preparat și a balastului stabilizat cu ciment preparat. Prin urmare, în vederea verificării corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuia să solicite rețeta betoanelor de ciment ofertate și a balastului stabilizat, oferte de preț de la furnizorii de materii prime, precum și modul de formare a cheltuielilor cu transportul materiilor prime;

- conform extras de materiale din oferta financiară - vol.2 pg. 690 poziția 62, listelor de cantități vol. 2 pg. 663-664, precum și ofertei de preț prezentată în cadrul justificării formării prețului propus vol. 1 pg. 302 poziția 450, ofertantul declarat câștigător a ofertat 32 buc. cămine de beton 1200x1200 mm, așa cum era solicitat inițial în listele de cantități, fără a lua în considerare clarificarea autorității contractante nr. 3057/....., în care se specifică că se vor oferta 32 buc. Cămine de beton 1900x1900 mm, așa cum este cerut în specificația tehnică numărul 3 și pe planșa D05 postată pe SEAP.

Pe de altă parte, arată că, potrivit catalogului de produse (produse ofertat) valabil pentru anul, la pagina 18, sunt prezentate produsele necesare pentru realizarea căminelor de vizitare necesare la categoria de lucrare CANALIZARE PLUVIALĂ, în cadrul proiectului Reabilitarea străzii Zsogodi Nagy Imre, conform proiectului de specialitate elaborat de ... Napoca. Se poate observa că, pentru

conducte cu Dmax 100 cm, se fabrică elementul radier cămin cu jgheab de scurgere cu codificarea CRJ 150/140/.....-35, care are diametrul interior de 150 cm, ce corespunde cu diametrul de 150 cm din detaliul de execuție din planșa nr. D-005 din proiectul nr. 232/2013 elaborat de

În același detaliu de execuție se precizează că înălțimea minimă, la care se realizează căminul de vizitare cu acest diametru, este de 170 cm, ulterior după montarea unei plăci de reducere prefabricată din beton cu DN150/100, se continuă coloana de cămin cu diametrul de 100 cm care, în final, se reduce la diametrul capacului de canalizare DN 60 cm, aspect menționat și în clarificările transmise de proiectantul lucrării, iar în catalogul de produse, produsul cu diametrul interior de 150 cm apare cu diametrul exterior de 220 cm, superior celui proiectat. Din acest tip de cămine sunt necesare în lucrare 32 bucăți.

Astfel că, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu a respectat proiectul tehnic prezentând cămine de dimensiuni mai mici cu prețul mai scăzut, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind acest aspect.

- conform extras de materiale din oferta financiară - vol. 2 pg. 692 pozițiile 134-M41, este menționat prețul indicatoarelor rutiere. Indicatoarele rutiere oferite nu sunt conform planșelor de semnalizare Pse 1-M4 postate pe SEAP în cadrul părții desenate. Ofertantul declarat câștigător a oferit 132 indicatoare octagonale (indicatoare STOP), în loc de indicatoarele solicitate în partea desenată; prețul mediu al acestora din urmă este cu aproximativ 25% mai mare decât prețul unitar al indicatorului oferit. Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind acest aspect;

- potrivit extrasului de materiale din oferta financiară - vol. 2 pg. 694 pozițiile 193-M95, sunt prezentate prețul pietrei sparte pentru drumuri sort-25 mm și sort 40-63 mm și a pietrei brute - 30 cm (cerințe ale autorității contractante foarte precise, sub aspectul dimensiunii sortului - vezi contestația introductivă).

În cadrul justificării formării prețului ofertei, vol. 1 pg. 287, este prezentată o ofertă de preț fără semnături și fără specificarea dimensiunii agregatelor, aspect esențial din punct de vedere al costului. În condițiile în care pe piață se comercializează diferite sorturi de piatră spartă, cum ar fi piatră spartă sort 16-25 mm, piatră spartă sort 0-63 mm, piatră spartă sort 40-63 mm etc., precum și piatră brută cu diferite dimensiuni a pietrelor, în funcție de dimensiunea agregatelor din sortul respectiv, variază și prețul, adică, cu cât marja sortului este mai redusă, cu atât costul este mai mare, ajungând și la diferențe de la simplu la dublu. Și în acest caz, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertă de preț pentru specificarea dimensiunii sorturilor cerute prin documentația de atribuire, precum și pentru o ofertă semnată. Prin urmare, la acest moment procedural, nu este justificat prețul sub aspectul dimensiunilor sorturilor, atât prin neevidențierea acestor dimensiuni cerute expres de intimată prin

documentația licitației, cât și prin lipsa vreunui element care să angajeze presupusul ofertant (lipsă semnături/ștampile/etc.)

2.Referitor la cheltuielile cu forță de muncă:

- conform listei cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă din oferta financiară, vol. 2 pg. 698-....., la întocmirea propunerii financiare ofertantul declarat câștigător a considerat prețul unitar mediu a forței de muncă 8 lei/oră. În cadrul justificării formării prețului ofertei, vol. 1 pg. 280 pct. 1.1.2, este justificat doar faptul că salariul, asigurat de ofertantul declarat câștigător (8 lei/oră), ar fi mai mare decât salariul minim pe economie.

Din această justificare (fără prezentarea înscrisurilor doveditoare), contestatoarea susține că nu reiese că aceste cheltuielile cu salariul forței de muncă, care urmează a fi folosite la realizarea contractului, sunt legale și dovedite, astfel încât, autoritatea contractantă trebuia să solicite prezentarea, în justificarea cheltuielilor cu forța de muncă, a salariului brut lunar al celor 78 angajați - număr de angajați necesari realizării lucrării în termenul ofertat.

Prin aceleași „concluziile scrise” contestatoarea face și o serie de precizări cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, referitor la prețul unitar mediu a forței de muncă de 8 lei/ora ofertat de ..., arată că întreaga perioadă de desfășurare a acestui contract, se află sub incidența HG nr. 1017/2015, care prevede salariul orar minim brut de 7,382 lei/ oră cât și costurile proporționale aferente concediului anual, de minim 20 zile lucrătoare anual (art. 144-145 din Codul Muncii), respectiv pentru costul aferent a 13,3 zile concediu (106,66 ore/angajat), corespunzătoare celor 8 luni de execuție.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire, pe lângă deservenții utilajelor - muncitori evident calificați și următorii specialiști: Șef de șantier - inginer de specialitate, cu pregătirea profesională în domeniul căi ferate, drumuri și poduri cu experiența de minim 3 ani în domeniul executării lucrărilor de drumuri și poduri; Inginer instalații în construcții - cu pregătirea profesională în domeniul instalații pentru construcții cu experiența de minim 3 ani în domeniul executării lucrărilor de apa-canal; Inginer instalații electrice - cu pregătire în domeniul inginerie electrice cu experiența de minim 3 ani în domeniul executării lucrărilor de instalații electrice exterioare; Responsabil tehnic cu execuția, în opinia sa, ar fi trebuit să ceară ofertantului în cauză dovezi, care să susțină prețul unitar mediu a forței de muncă 8 lei/oră.

În aceste condiții, susține că lipsa dovedirii aceluia tarif mediu de 8 lei/oră, prin prezentarea CIM-uri/Revisal, fără a prezenta ponderea fiecărui salariat în tariful mediu ofertat, nu poate justifica manopera.

Cu privire la afirmația conform căreia cheltuielile aferente deplasării personalului (cazare + transport + diurnă), de la sediul ofertantului, la șantier, pentru cele 8 (opt) luni de execuție, au fost incluse în „cheltuielile indirecte”, respectiv într-o cheltuială generală de 5% (adică 337.000 lei), contestatoarea arată că nu a criticat locul unde

s-ar pretinde că ar exista aceste cheltuieli, ci neverificarea existenței acestora, de către autoritatea contractantă, respectiv dacă ofertantul a luat în calcul cheltuielile în discuție, inclusiv dacă quantumul acestor cheltuieli este veridice și susținut de înregistrări.

În opinia contestatoarei, o dovadă privind lipsa de interes în a analiza oferta, din acest punct de vedere, este și faptul că autoritatea contractantă nu cunoaște quantumul acestor cheltuieli de deplasare, care depășesc procentul de 5% (337.000 lei), prevăzut pentru cheltuielile indirecte, unde ar trebui să se regăsească toate cheltuielile indirecte (cost aferent salarizării personalului tehnic și administrativ, ex. contabili, ingineri, care au contribuit la întocmirea ofertei tehnice și financiare, și cei care vor întocmi situațiile de lucrări la decontările lunare, personal aprovizionare, pază organizare de șantier, etc.).

În dovedirea faptului că, pentru cheltuielile de deplasare, nu este suficient procentul de 5% - cheltuieli indirecte, respectiv suma de 337.000 lei, contestatoarea prezintă un calcul conform căruia numai cheltuielile cu cazarea ar fi în quantum de minim 327.600 lei, iar cele cu diurna de minim 222.768 lei, la acestea adăugându-se și cheltuielile cu transportul angajaților (săptămânal minim o cursă dus-întors de 100 km).

De asemenea, arată că, în acest caz, fie termenul de execuție trebuie majorat cu 25 %, întrucât ziua de lucru se va diminua cu 2 ore, pentru transportul zilnic al salariaților pe distanța de 100 km, fie se vor plăti ore suplimentare, neevidențiate de ofertantul declarat câștigător, și care depășesc tariful orar 8 lei/oră al ofertantului desemnat câștigător, datorită prevederilor art. 123, alin. (2) din Codul Muncii, spor de minim 75% la salariu.

Astfel, la salariul orar minim de 7,382 lei/oră se adaugă sporul minim pentru ore suplimentare de 75%, rezultând un salariu minim de 12,918 lei/oră suplimentară.

Referitor la oferta depusă de câștigătoarea procedurii, contestatoarea formulează și alte critici, după cum urmează:

- în justificarea privind formarea prețului ofertat (vol. 1 pg. 314--315 poz. 4, 10, 11 și 33) prețul unitar pe oră de funcționare a buldozerului, periei mecanice și a autocisternei este justificat ca fiind al utilajelor proprii, în loc de prezentare de oferte de preț de la societățile de la care aceste utilaje se vor închiria;

- distanța de transport de doar 45 km (..... km tur/retur între loc. Suseni - mun.) este nereală, aceasta fiind de $2 \times 55,9 \text{ km} = 111,8 \text{ km}$;

- diferența de aproape 22 km/cursă la cantitatea de piatră spartă de diferite sorturi, necesară realizării lucrării, generează costuri reale mai mari cu aprox. 24%, față de cele ofertate;

- distanța de transport de 32 de km pentru materialele necesare realizării fundației din blocaj (articolele cu codul DA16A1M1 și DA16A1M) pare a fi calculată ca medie aritmetică a distanței de transport a balastului și a nisipului (de la balastiera Lemeco 19 km) și

distanța de transport a pietrei brute și a pietrei sparte diferite sorturi de la cariera Suseni, considerat 45 km de ofertantul câștigător (în loc de 56 km distanță reală de transport - vezi pct. 8 de mai sus);

- acest mod de calcul nu este corect, deoarece, la realizarea unui mp de fundație de blocaj pe substrat de balast sunt necesare: Balast 0.1088 to, Nisip 0.027 to, adică 0.1358 to materiale de balastieră transportate de la distanță de 19 km și 0.6105 to agregate de carieră de diferite dimensiuni calculate de la distanță de 45 km care real este 56 km. În opinia sa, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să calculeze distanța de transportul a acestor materiale, prin metoda de calculul a mediei ponderate, respectiv $(0.1358 \text{ to} \times 19 \text{ km} + 0.6105 \text{ to} \times 56 \text{ km}) / (0.1358 \text{ to} + 0.6105 \text{ to}) = 49 \text{ km}$ în loc de 32 km;

- în ce privește realizarea unui mp de fundație de blocaj, fără substrat de balast, sunt necesare: Nisip 0.027 to de la distanța de 19 km și 0.6105 to agregate de carieră de diferite dimensiuni calculate de la distanță de 45 km care real este 56 km, astfel că ofertantul declarat câștigător trebuia să calculeze distanța de transportul acestor materiale prin calculul mediei ponderate, respectiv $(0.027 \text{ to} \times 19 \text{ km} + 0.6105 \text{ to} \times 56 \text{ km}) / (0.027 \text{ to} + 0.6105 \text{ to}) = 54 \text{ km}$ în loc de 32 km.

În final, contestatoarea susține că nici în documentația tehnică și nici în justificarea prețului ofertat de către societatea câștigătoare, nu se regăsesc costurile aferente mutării de la Cristuru Secuiesc în apropierea șantierului a stației de betoane mobilă, care va furniza betoanele de ciment, precum și balastul stabilizat cu ciment, așa cum rezultă din clarificarea nr./.....04.....).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea străzii Zsogodi Nagy Imre”, MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., precum și a documentației de atribuire. Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 9.594.166,89 lei și 11.....000,26 lei, fără TVA.

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 6899/....., din care rezultă că oferta desemnată câștigătoare aparține ..., cu o propunere financiară de 6.740.377,68 lei, fără TVA, oferta contestatoarei clasându-se pe locul al doilea, cu o propunere financiară de 7.429.523,37 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6901/....., SC SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii, a raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6901/..... și a tuturor actelor subsecvente.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că observațiile SC SRL vizează modul în care oferta depusă de ... a fost

desemnată câștigătoare. În opinia sa, această ofertă nu trebuia să fie declarată admisibilă și ulterior câștigătoare.

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere criticile din cadrul contestației, asupra cărora SC SRL a avut suspiciuni, care au fost dezvoltate în cadrul concluziilor scrise formulate ca urmare a studierii dosarului.

Astfel o primă observație a contestatoarei se referă la propunerea financiară a ofertantei câștigătoare, care se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată, invocând dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5925/05.04....., a solicitat ..., printre altele, să justifice prețul neobișnuit de scăzut. Răspunsul acestui ofertant a fost comunicat cu adresa nr. 396/08.04....., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 6315/08.04..... (filele 279-281), la care a anexat un set de documente (filele 282-318), care cuprind: Contractul de furnizare mixturi asfaltice nr. 2/07.03....., încheiat cu ..., în cadrul căruia se regăsesc prețurile (lei/to) pentru asfalt turnat, betoane asfaltice, nisip bitumat; Analiza de preț pentru producerea betoanelor, Analiza de preț pentru balastul stabilizat, oferte de preț pentru pietriș, nisip, balast, piatră spartă, emulsie bituminoasă cationică tip EBCR 60/ tip EBCR 65, parapete pietonal, borduri, rigole, stâlp metalic, indicatoare rutiere și accesorii pentru siguranța circulației rutiere, stâlp metalic galvanizat, email alb, folie reflectorizantă, tub D250 PE80 PN10 SDR11 ... tub riflat SN8 D1000/852 6 m, cutie de protecție gaze naturale (casetă GN), rigole din beton de trafic greu BGUZ LN300, grătar din fontă, transport, parate de reazem din neopren armat, puieți platan fără balot, puieți platan cu balot, elemente de cămin DN 80 îmbinare cu garnitură ... cămin rectangulat ... servicii transport, cămin Geiger... sârmă..., aparate de iluminat stradal... bitumuri, ciment, cuie... Analiză de preț pentru transportul materialelor ... Analiză de preț pentru transportul materialelor, Situația stocurilor.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” și a verificat informațiile prezentate de ofertantul în discuție, așa cum impun prevederile alin. (2) al aceluiași articol, respectiv: „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1) ...”.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora cheltuielile cu manopera sunt nerealiste, pe motiv că nu ar fi fost introduse elemente

de cost legate de: lipsa cheltuielilor aferente delegării tuturor angajaților (transport, cazare, diurnă); lipsa unui punct de lucru în; manopera medie ofertată care nu ar fi identică cu salariul mediu al angajaților, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, motivat de următoarele aspecte:

- cheltuielile pentru transport, cazare, diurnă a angajaților se suportă din cheltuielile indirecte, conform Anexei 6 – Structura și conținutul cheltuielilor indirecte din Ordinul nr. 1568/2002, ... având alocat, pentru cheltuielile indirecte, un procent de 5% (Formularele F3); calculele efectuate de contestatoare sunt personale, inclusiv indicarea unui preț al cazării de 25 lei/persoană/zi, aceasta neavând date concrete care să susțină că personalul folosit de ... va fi cazat total/parțial sau deloc în Miercurea- Ciuc. De asemenea, nici celelalte calcule legate de diurnă sau de transport nu pot fi reținute ca relevante în condițiile în care ofertantul în discuție poate angaja personal din

- lipsa unui punct de lucru în nu este de natură să împiedice execuția corespunzătoare a contractului în condițiile în care în concluziile scrise nu se regăsesc argumente în acest sens;

- ... a depus Formularul C7cp -Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect (filele 698 -), în care se menționează tariful orar de 8,00 lei/oră, fiind respectat art. 1 din HG nr. 1017/2015, potrivit căruia: „Începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră”.

Privitor la afirmația contestatoarei conform căreia există *suspiciunea* lipsei identității între emitenții Certificatelor de conformitate pentru principalele materiale folosite, Consiliul nu o reține ca întemeiată, întrucât această afirmație a rămas la stadiul de bănuială, contestatoarea, în urma studierii dosarului cauzei, nu a prezentat nici o dovadă în acest sens.

Referitor la critica legată de faptul că distanțele de transport materiale nu ar fi fost calculate corespunzător, respectiv de la locul de producție al materialelor până la șantier, precum și că prețul propus nu ar cuprinde cuprinde toate cheltuielile aferente transportului tuturor materialelor necesare execuției, până la șantier, sau că aceste costuri ar fi nereale, Consiliul constată că ... a prezentat *Analiza de preț pentru transportul materialelor* (fila 316), în conținutul căreia sunt menționate denumirile principalelor materiale ce urmează a fi transportate (apă, pământ, balast, nisip, mixturi asfaltice, prefabricate pentru cămine ... betoane); distanțele de transport (de la 5 km până la 230 km); tarife lei/oră, tarife lei/km, preț transport lei/to. De asemenea, în același document se regăsește și *categoria de transport* (autobasculantă, autocamion, autobetonieră, autocisternă) cu prețul de transport lei/to.

Or, față de aceste informații, Consiliul apreciază că ofertantul în discuție a indicat distanțele de la care va transporta principalele

materiale folosite, precum și tariful practicat. Prin urmare, nu poate fi reținută ca întemeiată susținerea conform căreia autoritatea contractantă nu a verificat realitatea distanțelor de transport prezentate de ..., respectiv prețurile aferente, doar pe afirmația contestatoarei că ea *„a oferat prețul minim posibil, folosind materiale locale de la furnizorii noștri tradiționali”*, deoarece ofertanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de angajamentul oricărui furnizori de a le pune la dispoziție materialele/transportul.

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Drept urmare, afirmația contestatoarei privind netemeinicia susținerii prețurilor la materiale și transport aparținând ..., nu poate fi reținută ca întemeiată, motivat de faptul că prețul lor nu poate conduce automat la respingerea ofertei acestui operator economic, ci doar în măsura în care justificările lui sunt considerate nerelevante, fiind înlăturate motivat de către comisia de evaluare (aspecte statuate și de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia sa nr. 2753 din 24 octombrie 2011).

În justificarea celor de mai sus, Consiliul are în vedere Decizia nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, emisă de Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în cadrul căreia se menționează: *„calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu”*.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare este neconformă sau inacceptabilă pe motiv că ar fi una „alternativă la prevederile caietului de sarcini” și „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, în conținutul contestației SC SRL se rezumă doar la opinia sa incertă, respectiv: „... ori această ofertă (a) nu cuprinde toate operațiunile menționate ... în documentația de atribuire, ori (b) prin această ofertă s-a oferat o alternativă la caietul de sarcini...”, iar pe de altă parte, că în concluziile scrise nu a făcut nici o trimitere la această observație, chiar dacă a avut acces la dosarul cauzei. Pe baza aceluiași raționament, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația conform căreia „nu au fost respectate rețetele articolelor și normativele în vigoare”, motivat de faptul că, în

aceleași concluzii, societatea contestatoare nu a aduse dovezi în susținerea respectivei afirmații.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestație, cu privire la alte elemente din cadrul ofertei câștigătoare, ..., Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestațiile formulate prin „concluzii scrise” vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și dispune continuarea procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET 8,

.....

MEMBRU COMPLET 8,
.....

MEMBRU COMPLET 8,
.....

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 13(treisprezece) pagini.