



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /,

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, și sediul procedural ales în, Str.,, jud., reprezentată de avocat, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18913/05.12....., emisă de către COMUNA, cu sediul în, nr., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45232130-2, s-a solicitat:

- anularea comunicării cu nr. 18913/05.12....., prin care oferta SC SRL nu a fost declarată câștigătoare;
- anularea adresei nr. 19435/14.12..... privind răspunsul la notificarea prealabilă;
- anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei asocierii SC SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL, cu respectarea legislației aplicabile.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în com., str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal

de – administrator, împotriva procedurii de mai sus, organizată de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și toate documente subsecvente, inclusiv comunicarea cu nr. 18916/05.12..... privind rezultatul procedurii;
- respingerea ofertei prezentate de SC SRL.

Prin adresa nr. 1659/29.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 40251/29.12....., SCSRL, membru al Asocierii SC SRL, cu sediul în, str.nr.,, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin SCPA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. nr. în calitate de ofertant câștigător al procedurii de mai sus, formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și introducerea în calitate de intervenient;
- respingerea ca nefondate a contestațiilor, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. /..... și nr. /..... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18913/05.12....., emisă de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45232130-2.

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa cu nr. 18913/05.12....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă nu a fost declarată câștigătoare întrucât a avut un preț mai mare decât cel al ofertei depuse de asocierii SC SRL, care a fost desemnată drept câștigătoare. Astfel, apreciindu-se că această ofertă nu a fost evaluată în mod temeinic și legal, fiind declarată câștigătoare în pofida faptului că este inacceptabilă și neconformă, s-a transmis autorității contractante notificarea prealabilă prevăzută de art. 6-7 din Legea nr. 101/..... Autoritatea contractantă a răspuns, cu depășirea termenului prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în sensul că își menține toate deciziile și că nu urmează să adopte măsurile de remediere solicitate.

Contestatorul susține că, oferta asocierii SC SRL este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerințele de formă aferente

elaborării și prezentării acesteia, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției. În opinia sa, oferta declarată câștigătoare nu conține toate aceste informații, iar cele care sunt cuprinse în ofertă nu le respectă întru-totul. Pe de altă parte, este de observat faptul că asocierea declarată câștigătoare a depus o serie de documente (ce ar fi trebuit să facă parte din ofertă) pe calea răspunsurilor la clarificări, situație ce este inadmisibilă, întrucât, a permite unui ofertant să-și completeze oferta ulterior termenului limită de depunere a acesteia înseamnă a-i crea un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, situație ce este în evidentă contradicție cu principiile nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Contestatorul apreciază că oferta asocierii SC SRL este neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Potrivit contestatorului, oferta depusă de asocierea desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat în mod temeinic și legal, ci acesta este rezultatul ofertării unor prețuri unitare foarte reduse, care nu pot fi susținute pe piață. Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a analizat în mod complet și temeinic oferta financiară depusă de asocierea clasată pe primul loc, neobservând că aceasta nu poate justifica integral prețul ofertat. În acest sens, este de menționat și faptul că atât legislația privind achizițiile publice, cât și practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor impun ca ofertele financiare să fie evaluate prin analizarea tuturor prețurilor unitare ce le compun iar, în situația în care respectivele prețuri unitare nu pot fi justificate, ofertele trebuie respinse drept neconforme.

Contestatorul precizează că a depus o ofertă ce conține o cotă minimă de profit și cheltuieli indirecte și prețuri minime accesibile pe piață, astfel că este imposibil ca oferta declarată câștigătoare să poată fi susținută cu prețuri corecte și reale, în condițiile în care are un preț cu aproximativ 5% mai redus decât oferta sa. Astfel, susține contestatorul, analizând în mod complet oferta clasată pe locul întâi și observând că aceasta conține prețuri ce nu pot fi justificate, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/....., autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respingă drept neconformă.

Suplimentar, contestatorul solicită Consiliului ca, în cazul în care, în cursul soluționării contestației apreciază că există alte acte ce încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, să sesizeze Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi, potrivit art. 26. alin. (4) din Legea nr. 101/.....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 38583/.....-/16.12....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, documentele de calificare și oferta financiară a câștigătorului procedurii, oferta financiară depusă de SC SRL, în

copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antementionat.

Prin adresa nr. 19780/..... și înregistrată la CNSC sub nr. 39234/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere în care face și un scurt istoric al procedurii. Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC SRL netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă menționează că, analizând propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, s-a constatat că declarația privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă, prezentată potrivit cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției este incompletă, nefăcând referire la obligațiile relevante din domeniile mediului și social. Solicitarea de clarificări a fost publicată în secțiunea „Întrebări” în data de 01.11..... Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 01.11....., cu încadrarea în termenul impus, prezentând în secțiunea „Întrebări”, Declarație pe proprie răspundere privind condițiile de muncă, protecția muncii și obligațiile relevante din domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă. Răspunsul a fost considerat concludent. Similar, s-a procedat și în cazul contestatorului, constatându-se că declarația privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă prezentată potrivit cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției este incompletă, nefăcând referire la obligațiile relevante din domeniile mediului și social. Solicitarea de clarificări a fost publicată în secțiunea „Întrebări” în data de 27.10..... Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 28.10....., cu încadrarea în termenul impus, prezentând în secțiunea „Întrebări”, Declarație pe proprie răspundere privind condițiile de muncă, protecția muncii și obligațiile relevante din domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă. Răspunsul a fost considerat concludent.

Autoritatea contractantă arată că, în acest caz, atât pentru ofertantul SC SRL, cât și pentru ofertantul SC SRL a fost selectată varianta „Admis” pentru „Evaluare tehnică” în cadrul secțiunii „Evaluare”. Au fost înștiințați ofertanții cu privire la finalizarea fazei de verificare a propunerii tehnice, prin e-mail în data de 07.11.....

Autoritatea contractantă precizează că, în faza verificării propunerilor financiare, a solicitat ofertantului SC SRL clarificări cu privire la prețul principalelor materiale utilizate la executarea lucrărilor: tuburi circulare din PAFSIN D 600, D 800, D 1000; tuburi PVC D 315, D 400, D 500; cămine vizitare DN 315, DN 400, DN 500, DN 600, DN 800, DN 1000; capace rama, separatoare hidrocarburi.

Solicitarea de clarificări a fost publicată în secțiunea „Întrebări” în data de 17.11..... Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 17.11....., cu încadrarea în termenul impus, prezentând în secțiunea „Întrebări” oferte de preț de la furnizori pentru materialele utilizate și alte înscrisuri. Ulterior, s-a solicitat ofertantului clarificări cu privire la neconcordanțele între propunerea financiară și lista de cantități (astfel cum a fost modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări) întocmită de proiectant. Solicitarea de clarificări a fost publicată în secțiunea „Întrebări”, în data de 23.11..... Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 24.11....., cu încadrarea în termenul impus de autoritatea contractantă. Analizând propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, în secțiunea „Evaluare” a fost selectată varianta „Admis” pentru „Evaluare financiară”. Similar, s-a procedat și în cazul ofertantului SC SRL și inițial ofertantului, s-au cerut clarificări cu privire la prețul principalelor materiale utilizate la executarea lucrărilor: tuburi circulare din PAFSIN D 600, D 800, D 1000; tuburi PVC D 315, D 400, D 500; cămine vizitare DN 315, DN 400, DN 500, DN 600, DN 800, DN 1000; capace ramă. Solicitarea de clarificări a fost publicată în secțiunea „Întrebări” în data de 17.11..... Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 22.11....., cu încadrarea în termenul impus, prezentând în secțiunea „Întrebări” oferte de preț de la furnizori pentru materialele utilizate. Ulterior, s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la neconcordanțele între propunerea financiară și lista de cantități (astfel cum a fost modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări) întocmită de proiectant. Solicitarea de clarificări a fost publicată în secțiunea „Întrebări” în data de 23.11..... Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 25.11....., cu încadrarea în termenul impus. Analizând propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, în secțiunea „Evaluare” a fost selectată varianta „Admis” pentru „Evaluare financiară”. Au fost înștiințați ofertanții cu privire la finalizarea fazei de verificare a propunerii financiare, prin e-mail în data de 28.11.....

Autoritatea contractantă menționează că, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/....., s-au solicitat ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv SC SRL, documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. Solicitarea a fost publicată în secțiunea „Întrebări” în data de 28.11..... Ofertantul a răspuns în data de 30.11....., prezentând în secțiunea „Întrebări”, cu încadrarea în termenul impus, care atestă îndeplinirea cerințelor. Răspunsul a fost considerat concludent. În consecință, în secțiunea „Evaluare”, a fost selectată varianta „Admis”, pentru „Îndeplinire DUAЕ” pentru ofertantul SC SRL, iar ulterior opțiunea „Finalizare evaluare financiară”. În secțiunea

„Deliberare” a fost selectat ofertantul câștigător - SC SRL, cu prețul ofertei 1.829.200,88 lei.

În ceea ce privește analizarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatorului că fiind netemeinice și nelegală pentru următoarele motive:

- propunerea tehnică prezentată de ofertantul desemnat câștigător îndeplinește cerințele prevăzute în cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției. Astfel, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice capitolele „Organizarea lucrărilor”, „Metodologia pentru realizarea lucrărilor”, „Program”, „Resurse”;

- în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul a menționat perioada de execuție a lucrărilor - 10 luni și perioada de garanție acordată lucrărilor - 5 ani;

- ofertantul a detaliat în cuprinsul capitolelor enumerate toate aspectele importante cuprinse în cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, prezentând adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament, aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, descrieri detaliate pentru metodele de lucru, programul pentru execuție incluzând ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul le îndeplinește pentru realizarea lucrărilor, organizarea de proiect propusă, organigrama, etc;

- ofertantul a prezentat o declarație referitoare la însușirea prevederilor contractuale cât și cea referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, la care s-au solicitat clarificări, astfel cum s-a menționat mai sus;

- solicitarea de clarificări nu este de natură a crea un avantaj ofertantului în raport cu ceilalți competitori, cu respectarea principiilor stabilite în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., în special cele referitoare la nediscriminare și tratament egal;

- s-au solicitat tuturor ofertanților aflați în situație similară același tip de clarificări, apreciind că respingerea unei oferte pentru simplul fapt că declarația referitoare la respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă este incompletă, ar fi o măsură excesivă, cu nesocotirea principiului proporționalității și a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... și art. 134 din HG nr. 395/.....;

- din totalul celor 13 propuneri tehnice prezentate, 10 au fost considerate ca fiind conforme, incluzându-le pe cele ale contestatorului și a SC SRL.

Referitor la solicitările de clarificări transmise, autoritatea contractantă face trimitere la cele expuse în istoricul procedurii. Mai mult decât atât, se poate observa că solicitarea de clarificări transmisă contestatorului este anterioară celei transmise ofertantului câștigător, neputându-se considera că ar fi fost dezavantajat. Practic, contestatorul invocă în susținerea contestației propria sa culpă. În cazul în care s-ar

considera că, pentru argumentele expuse, oferta SC SRL ar fi trebuit respinsă (ca inacceptabilă și/sau neconformă) aceeași soluție ar trebui adoptată și în cazul ofertei contestatoarei, pentru identitate de rațiune.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări adresată câștigătorului procedurii, referitoare la prețul materialelor, a vizat tocmai acele produse care au ponderea cea mai mare în ansamblul lucrărilor (ex: tuburi PAFSIN, tuburi PVC, cămine, separatoare hidrocarburi, etc.). Ofertele de preț sunt prezentate de la furnizori regăsiți și în cazul răspunsurilor transmise de alți ofertanți, ceea este un indiciu că aceste oferte de preț sunt reale, provenind de la furnizori care în mod obișnuit comercializează astfel de materiale, putând fi luate în considerare la justificarea prețului ofertat de SC SRL, nefiind întocmite pro causa. În răspunsul său, ofertantul a mai menționat că eventualele erori strecurate în propunerea sa financiară pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice, cuantificarea valorică a eventualelor omisiuni nedepășind 1% din prețul total al ofertei. Analizând propunerea financiară prin prisma răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a observat că ofertantul, în majoritatea cazurilor, a ofertat cantități mai mari decât cele stabilite de proiectant (ex: 1.255,04 mc față de 1.216,38 mc; 2.008,04 t față de 1.946,21 t; 821,88 mc față de 767,88 mc; 1.315,01 t față de 1.228,61 t, etc.). În cazul în care ofertantul și-ar corecta erorile, prețul total al ofertei ar fi mai mic decât cel din formularul de ofertă, fără a influența clasamentul ofertelor, așa cum este prezentat în SEAP. În plus, în cuprinsul răspunsului mai sus menționat, ofertantul a mai arătat că eventualele erori strecurate în propunerea sa financiară nu conduc la diminuarea calitativă a lucrărilor pe care le-ar executa, însușindu-și „*eventualele cantități omise/necorelate*”. Comparativ, s-a observat ca de ex., cota de profit și tariful mediu orar incluse în formularele F3 din propunerea financiară sunt identice în cazul ofertantului desemnat câștigător și al contestatorului. Prețul total al materialelor, conform formularului C6 prezentat de ofertantul câștigător este mai mare decât cel inclus în același formular prezentat de contestatoare. Raportând la aceste elemente ce compun prețul ofertelor, observația contestatorului referitor la prețul nejustificat al materialelor ar putea viza mai degrabă propria ofertă și nu cea prezentată de câștigător.

SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire organizată de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, și a solicitat anularea raportului procedurii și toate documente subsecvente, inclusiv comunicarea cu nr. 18916/05.12..... privind rezultatul procedurii.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 17.11....., ora 15:36, a fost transmisă prima solicitare de clarificări privind oferta

depusă, la care s-a răspuns în 22.11....., ora 19:42, fiind transmise documente privind justificarea prețurilor de la furnizori pentru toate tipurile de materiale solicitate, respectiv SCSRL și SC SRL. Deasemenea, în data de 23.11....., ora 16:46, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări, la care a solicitat răspuns până cel târziu în data de 25.11..... Ca urmare, în 25.11....., ora 19:26, s-a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2. Întrucât pentru majoritatea solicitărilor referitoare la listele de cantități, s-a constatat că în ofertă au fost prinse exact cantitățile postate de către autoritatea contractantă în SEAP, modificări ale cantităților neregăsindu-se nici în cadrul clarificărilor privind documentația de atribuire publicate până la data limită de depunere a ofertelor, s-a solicitat autorității contractante să precizeze la ce cantități anume face referire.

Contestatorul menționează că, în data de 28 noiembrie, ora 16:45, a primit de la autoritatea contractantă un email având ca subiect comunicare rezultat evaluare financiară, prin care a fost informat cu privire la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei și, în consecință, respinsă. Astfel, s-a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3491/29.11..... transmiterea motivelor concrete pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă și, în consecință, „respinsă”, adresă la care nu s-a primit niciun răspuns.

Contestatorul precizează că, în data de 05.12....., a fost transmisă, prin email, comunicarea cu nr. 18916 privind rezultatul procedurii, prin care se aduce la cunoștință că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/..... și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/..... Ca urmare, în data de 12.12....., s-a transmis autorității contractante, Notificarea prealabilă cu nr. 3508, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..... Autoritatea contractantă, în data de 19.12....., a transmis adresa cu nr. 19617, în care menționează ca nu va lua niciun fel de măsuri de remediere și că menține toate deciziile adoptate pe parcursul procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, metoda de evaluare practică de autoritatea contractantă este una superficială, motivele de respingere nefiind obiective și relevante. Astfel, în ceea ce privește motivarea conform căreia furnizorul nu este și distribuitor, ci doar „*utilizator ocazional*”, aceasta este una netemeinică, nespecificându-se nicăieri că tuburile PAFSIN ar trebui furnizate de către un distribuitor agreat SCSRL sau de către producător.

În ceea ce privește prețul furnizorului, si respingerea ofertei prin analogie cu prețurile ofertate de către ceilalți ofertanți la procedură, contestatorul consideră că este în mod evident netemeinică, autoritatea contractantă neținând cont că în relațiile comerciale există factori și

elemente ce influențează în mod direct prețurile dintre două părți contractante.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere cu privire la materialul nisip, contestatorul susține că, autoritatea contractantă se află într-o confuzie în ceea ce privește capacitatea unei entități comerciale de a furniza nisip, autorizația/avizul fiind obligatoriu pentru operatorii ce exploatează direct resursa, nefiind obligatorie și pentru un intermediar, acesta având dreptul de a cumpăra, transporta și de a revinde la rândul său materialul respectiv.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător SC SRL în asociere cu SC SRL, contestatorul solicită Consiliului să constate că încă din cadrul celui de-al doilea proces verbal de evaluare, din data de 01.11....., s-a constatat că oferta acestuia nu era întocmit[conform cerințelor documentației de atribuire. Astfel, comisia de evaluare a constatat că declarația privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă, prezentată potrivit cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției este incompletă, nefăcând referire la obligațiile relevante din domeniul mediu și social. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a hotărât să permită ofertantului completarea ulterioară a declarației, favorizându-l în mod evident. Așa cum Asocierii SC SRL - SC SRL i s-a permis completarea ofertei, așa ar fi putut și ceilalți ofertanți respinși să li se permită completarea sau modificarea unor elemente din ofertă, nefiind necesar ca toți ceilalți să își dea silința ca până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 24.10....., ora 15.00, să prezinte o ofertă completă și corectă.

Prin adresa nr. 20000/22.12..... și înregistrată la CNSC sub nr. 39592/23.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere în care face și un scurt istoric al procedurii. Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC SRL netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări în data de 17.11..... și 23.11..... și a precizat că furnizorul său pentru tuburi PAFSIN, cămine de vizitare și separatoare de hidrocarburi este SC SRL, iar producătorul acestora, indicat în propunerea tehnică este SC SRL. În urma verificărilor s-a constatat că prețul ofertat de furnizorul SC SRL este unul nereal, întocmit exclusiv pro causa. Pentru furnizorul pentru nisip, a indicat SC SRL, prezentând și oferta de preț. Analizând comparativ propunerile financiare prezentate în cadrul procedurii s-a constatat că prețul celorlalți ofertanți pentru materialul „nisip” (conform listei cu resursele materiale) este cuprins în intervalul 18 lei/mc - 33 lei/mc fără a lua în considerare transportul. Prețul ofertat de contestator pentru nisip (15 lei/mc inclusiv transport)

este mult mai mic chiar și decât prețul aceluiași material din oferta operatorilor economici care dețin balastieră.

Prin adresa nr. 1659/29.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 40251/29.12....., SCSRL, membru al Asocierii SC SRL, formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și introducerea în calitate de intervenient;
- respingerea contestațiilor ca nefondate, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În cadrul cererii de intervenție, SCSRL invocă dispozițiile art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză.

În urma analizării adresei nr. 1659/29.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 40251/29.12....., depusă de SCSRL, raportat la contestații, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/.....

1. Referitor la contestația depusă de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL - SCSRL, intervenientul consideră că, prin această contestație, se critică decizia prin care oferta depusă de Asocierea SC SRL - SCSRL a fost declarată câștigătoare, sens în care se solicită anularea comunicării nr. 18913/0.12....., prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, anularea adresei nr. 19435/14.12..... privind răspunsul la notificarea prealabilă, anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare. Față de aspectele sesizate, prin contestație, intervenientul invocă excepția inadmisibilității contestației, pentru lipsa notificării prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/....., aceasta fiind depusă împotriva altor acte emise de autoritatea contractantă decât cele prin care a fost comunicată admisibilitatea ofertei câștigătoare din punct de vedere al propunerii tehnice (procesul verbal nr. 3/04.11.....) cât și din punct de vedere al propunerii financiare (procesul verbal nr. 8/28.11.....).

Potrivit art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., termenul până la care se putea transmite notificarea prealabilă, împotriva actului prin care a fost stabilită admisibilitatea propunerii tehnice, este 09.11....., iar împotriva actului prin care a fost stabilită admisibilitatea propunerii financiare este 05.12.....

Intervenientul apreciază că sunt inadmisibile criticile cu privire la evaluarea propunerii tehnice și a cerințelor impuse prin cap.IV.4.1. din fișa de date a achiziției. În susținerea acestei afirmații precizează faptul

că formularele DUAЕ cât și propunerile tehnice depuse de operatorii economici participanți la prezenta procedură au fost analizate de către comisia de evaluare în ședințele din data de 27.10....., 01.11....., 04.11..... și 07.11....., sens în care au fost întocmite procesele verbal de evaluare nr. 1, 2, 3, și 4, toate postate pe SEAP. Astfel, în cadrul procesului verbal nr. 3/04.11....., comisia de evaluare constată că „propunerile tehnice prezentate de SC SRL, SC SRL, SC SRL respectă cerințele impuse potrivit cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziției”, iar în cadrul procesului verbal nr. 4/07.11....., comisia de evaluare reține „ținând cont de procesele verbale intermediare nr. 1-4, în secțiunea – Evaluare - a fost selectată varianta -Admis- pentru - Evaluare tehnică - în cazul ofertanților SC SA; SCSRL; SC SRL; SC SRL; Asocierea SC SRL _ SC SRL; SC SA; SCSRL; SC SRL; SC SRL; Asocierea SC SRL - SC SRL....”. Prin urmare, data de 04.11..... (data postării pe SEAP a procesului verbal nr. 3) este momentul de la care contestatorul a aflat de admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea SC SRL - SCSRL în ceea ce privește propunerea tehnică și modul în care respectiva ofertă respectă prevederile cap. IV. 4.1 din fișa de date. În această situație actul din care rezultă respectarea prevederilor cap. IV 4.1 din fișa de date și admisibilitatea propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător este procesul verbal intermediar nr. 3/04.11....., act care nu a fost contestat.

Intervenientul precizează că SC SRL a depus notificare prealabilă împotriva rezultatului procedurii comunicat pe data de 05.12....., însă așa cum s-a arătat nu acesta este actul prin care aceasta a luat cunoștință de admisibilitatea ofertei câștigătoare din punct de vedere al propunerii tehnice. În această situație depunerea notificării împotriva unui alt act emis de autoritatea contractantă și comunicat prin SEAP, echivalează cu lipsa acesteia, motiv pentru care solicită admiterea excepției și pe cale de consecință respingerea contestației ca inadmisibilă, în raport de prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Referitor la criticile SC SRL, în ceea ce privește propunerea financiară, intervenientul apreciază că sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., întrucât actul din care rezultă admisibilitatea propunerii financiare depuse de acest ofertant este procesul verbal intermediar nr. 8/28.11....., publicat pe SEAP, act care nu a fost contestat. Contestatorul a depus notificare prealabilă împotriva rezultatului procedurii comunicat pe data de 05.12....., însă așa cum s-a arătat, nu acesta este actul prin care aceasta a luat cunoștință de admisibilitatea ofertei câștigătoare din punct de vedere al

propunerii financiare. În această situație, depunerea notificării împotriva unui alt act emis de autoritatea contractantă, echivalează cu lipsa acesteia motiv pentru care solicită admiterea excepției și pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă, în raport de prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

De asemenea, intervenientul apreciază că, întreaga contestație prin care se critică decizia prin care a fost desemnată oferta câștigătoare este formulată cu nerespectarea prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/....., în sensul că în cadrul acesteia nu sunt prezentate motivele de fapt și de drept, solicită respingerea contestației ca nemotivată.

În ceea ce privește fondul contestației, intervenientul solicită să se constate că atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară prezentate de acesta, respectă documentația de atribuire, astfel cum rezultă din documentele depuse în cadrul ofertei, cele prezentate ca anexă la solicitările de clarificări, cât și din aspectele reținute de către comisia de evaluare prin procesele verbale intermediare. Astfel, în ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la declarația pe propria răspundere privind faptul că, la elaborarea ofertei, s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă, clarificare la care s-a răspuns în termenul solicitat, astfel cum rezultă din aspectele reținute în cadrul procesului verbal intermediar nr. 2/01.11.....

Referitor la oferta financiară, intervenientul consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate, întrucât pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, clarificări la care s-a răspuns, astfel cum rezultă din aspectele reținute în cadrul procesului verbal intermediar nr. 8 din 28.11.....

Față de aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului, respingerea contestației depuse de SC SRL, ca nefondată.

Referitor la contestația depusă de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, intervenientul precizează că, prin contestația formulată, se critică atât decizia prin care a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă oferta sa, cât și decizia prin care a fost desemnată oferta câștigătoare.

În ceea ce privește decizia prin care a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL, intervenientul invocă excepția inadmisibilității acestui capăt de cerere, pentru lipsa notificării prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/..... În prezenta speță, evaluarea propunerii financiare depuse de contestator a fost consemnată în cadrul procesului verbal intermediar nr. 8/28.11....., comunicat pe SEAP, prin care se reține, la fila 2: „Analizând propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta este inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (2) lit. g) din

HG nr. 395/..... și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/..... pentru următoarele motive: (...)"

Intervenientul invocă dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..... și subliniază faptul că, SC SRL a depus notificare prealabilă împotriva rezultatului procedurii comunicat pe data de 05.12....., însă așa cum s-a arătat, nu acesta este actul prin care aceasta a luat cunoștință de admisibilitatea ofertei sale din punct de vedere al propunerii financiare. În această situație, depunerea notificării împotriva unui alt act emis de autoritatea contractantă, echivalează cu lipsa acesteia, motiv pentru care solicită admiterea excepției și, pe cale de consecință, respingerea capătului de cerere privind decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ca inadmisibil, în raport de prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

De asemenea, și în situația în care se apreciază că notificarea formulată, pe data de 12.12....., se referă la rezultatul procedurii prin care oferta contestatorului a fost respinsă, intervenientul apreciază că aceasta este tardiv formulată, cu depășirea termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., având în vedere data de 28.11..... (prin comunicarea procesului verbal nr. 8), dată de la care contestatorul a aflat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și data la care a fost formulată notificarea prealabilă 12.12.....

Referitor la motivele pentru care a fost respinsă ca inacceptabilă oferta depusă de SC SRL, intervenientul apreciază decizia autorității contractante ca fiind temeinică și legală. Din procesele verbale intermediare 5-8 rezultă că autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertat mai multe clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat.

În ceea ce privește decizia prin care a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii SC SRL - SC SRL, intervenientul invocăm excepția inadmisibilității, pentru lipsa notificării prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/....., aceasta fiind depusă împotriva altor acte emise de autoritatea contractantă, decât cele prin care a fost comunicată admisibilitatea ofertei câștigătoare din punct de vedere al propunerii tehnice (procesul verbal nr. 3/04.11.....) cât și din punct de vedere al propunerii financiare (procesul verbal nr. 8/ 28.11.....). Ca și în cazul contestației depuse de ofertantul SC SRL și în cazul acestei contestații, contestatorul a formulat notificarea prealabilă împotriva rezultatului procedurii comunicat pe data de 05.12....., deși actele din care rezultă admisibilitatea ofertei câștigătoare atât din punct de vedere al propunerii tehnice cât și al propunerii financiare sunt procesul verbal intermediar nr. 3 și 8 din 04.11..... și respectiv 28.11..... Respectivele procese verbale au fost publicate în SEAP, prin urmare au fost cunoscute de către contestatoare de la data emiterii acestora. În această situație, depunerea notificării împotriva unui alt act emis de autoritatea contractantă, echivalează cu lipsa acesteia, motiv pentru care

solicită admiterea excepției și pe cale de consecință respingerea capătului de cerere privind decizia prin care a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii SC SRL - SCSRL, ca inadmisibil, în raport de prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

În ceea ce privește fondul contestației, intervenientul reiterează aspectele cu privire la contestația depusă de SC SRL și solicită respingerea contestației depuse de SC SRL, ca nefondată.

Intervenientul a atașat cererii de intervenție dovada transmiterii cererii de intervenție atât către autoritatea contractantă, cât și către contestatori.

Consiliul a transmis autorității contractante adresa nr. 362/....., -/05.01.2017, prin care s-a revenit la adresele CNSC nr. 38583/.....-...../16.12..... și nr. 38583/.....-...../16.12....., primite de aceasta în 19.12..... și 27.12....., așa cum rezultă din confirmările de primire atașate la dosarul cauzei, prin care s-a solicitat, dosarul achiziției conform art. 148 din HG nr. 395/....., oferta declarată câștigătoare, oferta financiară SC SRL, oferta tehnică și financiară SC SRL, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din Legea nr. 101/..... Autoritatea contractantă s-a conformat, prin adresa nr. 215/09.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 1302/12.01.2017.

Având în vedere că Asocierea SC SRL - SCSRL a declarat confidențială oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV 45232130-2, organizată de COMUNA, precum și faptul că SC SRL și SC SRL (contestatori) au solicitat „accesul la documentele aflate la dosarul de achiziție”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/....., prin adresa nr. 1195/.....,/11.01.2017, Consiliul a solicita asocierii să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 60/12.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 1318/12.01.2017, SCSRL a răspuns solicitării de mai sus, arătând că temeiul de drept în baza căruia a declarat oferta tehnică și financiară ca fiind confidențiale este art. 1¹ lit. b) din Legea nr. 11/1991 coroborat cu art. 1 din Legea nr. 21/1996.

Întrucât, prin contestații și prin cererea de intervenție, s-a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a transmis în acest sens adresele nr. 1464/....., -/13.01.2017 (pentru SC SRL), nr. 1465/....., -/13.01.2017 (pentru SC SRL), nr. 1464/....., -/13.01.2017 (pentru SCSRL), în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de

depunere de concluzii scrise, aceștia prezentându-se în data de 13.01.2017, 17.01.2017 și 16.01.2017.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3574/16.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 1841/17.01.2017, SC SRL își menține solicitările din contestație și apreciază că oferta declarată câștigătoare este neconformă. Contestatorul precizează că, deși câștigătorul procedurii indică pagina 1 din propunerea tehnică ca fiind planșa solicitată la punctul a) de la cap. IV.4.1) din fișa de date, aceasta nu se regăsește în cadrul documentelor prezentate.

Contestatorul critică și metodologia pentru realizarea lucrării întocmită de ofertantul declarat câștigătorul procedurii.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatorul subliniază faptul că, la nivelul documentelor regăsite la dosarul achiziției, pentru ofertantul declarat câștigător nu se regăsesc solicitările de clarificări.

Prin adresa nr. 705/17.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 2027/18.01.2017, autoritatea contractantă învederează Consiliul că, ofertantul declarat câștigător a detaliat în cadrul propunerii tehnice (pag. 1-70), toate subpunctele (1-5) menționate la cap. IV.4.1) din fișa de date, iar solicitările de clarificări adresate ofertantului câștigător au fost prin intermediul SEAP, în data de 17.11.....

SCSRL a depus concluzii scrise în combaterea concluziilor scrise depuse de SC SRL, prin adresa nr. 93/18.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 2132/ 18.01.2017.

Intervenientul reiterează precizările din cererea de intervenție cu privire la contestația depusă de SC SRL și subliniază faptul că toate criticile din concluziile scrise depuse acesta în data de 17.01.2017, cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară apar ca fiind inadmisibile, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., pentru lipsa notificării prealabile. În situația în care se apreciază că notificarea din data de 12.12....., vizează aspectele consemnate în cele două procese verbale intermediare (procesul verbal nr. 3 și 8), criticile sunt tardive raportat la data la care contestatorul a aflat de admisibilitatea din punct de vedere al propunerii tehnice și propunerii financiare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2240/19.01.2017, SC SRL a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției.

Cu titlu de chestiune prealabilă, în ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul SCSRL, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată. În pofida a ceea ce susține intervenientul că ar fi trebuit să se conteste, s-a contestat rezultatul procedurii, care a fost comunicat prin adresa cu nr. 18913/05.12....., împotriva căreia s-a formulat și notificarea prealabilă prevăzută de art. 6-7 din Legea cu nr. 101/.....

Până la momentul în care autoritatea contractantă declară un câștigător al licitației (pe care îl comunică tuturor ofertanților), procesul

de evaluare a ofertelor nu este finalizat, deci comisia de evaluare are oricând posibilitatea de a analiza și reanaliza ofertele, astfel încât să se asigure de respectarea întocmai a legislației achizițiilor publice. Toate lucrările efectuate și actele emise de autoritatea contractantă înainte de ajungerea la un rezultat final au caracter premergător (provizoriu), în sensul că cele constatate până la un anumit moment pot fi infirmate ulterior, în lumina unor analize mai amănunțite ale comisiei de evaluare. Astfel, câtă vreme nu există o soluție finală a comisiei de evaluare, care să confirme actele (de evaluare a ofertanților) emise până în acel moment, nu se poate vorbi despre contestarea respectivelor acte deoarece ar fi prematură. Pe de altă parte, persoanele care formulează contestații (și, implicit, notificări prealabile) prevăzute de Legea cu nr. 101/..... trebuie să justifice un interes în promovarea acestora, așa cum se prevede la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/..... În speța de față, interesul în a contesta rezultatul procedurii de atribuire nu există decât la momentul în care era sigur că se deține o ofertă admisibilă, iar o ofertă cu un preț inferior (apreciată ca inacceptabilă și neconformă) a fost declarată admisibilă și câștigătoare a licitației. Or, atât faptul că oferta depusă a fost considerată admisibilă, cât și admisibilitatea ofertei asocierii din care face parte intervenienta și prețul inferior al acestei oferte au fost comunicate doar la data de 05.12....., prin adresa cu nr. 18913. Până la acel moment, nu se dețineau aceste date (care nu erau definitive anterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă), astfel că nu se puteam justifica un interes și, practic, nu se putea contesta.

Contestatorul menționează că procesul-verbal nr. 8/28.11....., invocat de intervenient, a fost postat pe SEAP de către autoritatea contractantă abia la data de 14.12..... (deci, ulterior formulării notificării prealabile).

Contestatorul apreciază că, oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției. Astfel, nu este îndeplinită cerința de la lit. a) de la capitolul antemenționat, întrucât în oferta tehnică nu se regăsesc planșele în care să se reflecte cerințele din fișa de date.

Referitor la *„Metodologia pentru realizarea lucrării”*, contestatorul susține că, în oferta declarată câștigătoare, începând cu pagina 109 - IIB *„Metode de lucru pentru componentele majore ale lucrării”* - până la pagina 117 este prezentată *„Metoda de lucru pentru conducte din PEHD pentru rețele de alimentare cu apă”*, metodă de lucru care nu face obiectul prezentei documentații de atribuire, ceea ce reprezintă o neînțelegere a Proiectului Tehnic și a cerințelor Caietului de sarcini.

Contestatorul arată că, pentru cerința *„Program”*, nu este prezentat un grafic de execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pentru realizarea lucrărilor conform cerințelor fișei de date.

În ceea ce privește cerința „Resurse” (personal și instalații/echipamente), contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele fișei de date în ceea ce privește prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor (nu sunt prezentate echipamente, utilaje, muncitori; se face o referire la formularul C7 în organigramă).

Referitor la faptul că „Ofertantul va preciza în mod explicit termenul de execuție a lucrării și garanția lucrărilor”, contestatorul menționează că, ofertantul declarat câștigător nu prezintă în mod explicit termenul de execuție a lucrărilor conform fișei de date.

Contestatorul precizează că documentația de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, prin depunerea ofertei, ofertantul declarat câștigător și-a asumat respectarea întregii documentații de atribuire, care nu a fost contestată. De cealaltă parte, autoritatea contractantă este ținută de respectarea aceleiași documentații de atribuire, în sensul că nu poate face rabat de la condițiile impuse de aceasta în ceea ce-i privește pe unii ofertanți, ci trebuie să verifice dacă toate ofertele depuse respectă fiecare cerință de formă aferentă elaborării și prezentării, astfel cum sunt ele prevăzute în fișa de date. Ca urmare, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă.

SC SRL susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În opinia sa, autoritatea contractantă nu a analizat în mod complet și temeinic oferta financiară, neobservând că aceasta nu poate justifica integral prețul ofertat. Dintre carențele ce afectează oferta financiară declarată câștigătoare, contestatorul enumeră următoarele:

- prețul indicatoarelor de circulație este foarte mic față de prețul pieței: între 20.00 – 24.94 lei/buc.;
- prețul articolului „Ciment II B 32.5 (M 30) saci” de 0,38 lei/kg, este mai mic decât prețul pieței;
- prețurile unitare ale majorității utilajelor folosite la execuția lucrării menționate în Formularul C8 sunt mult prea mici (totalul valoric al Formularului C8 câștigător este la jumătatea față de totalul valoric al Formularului C8 aparținând SC SRL).

Ca urmare, contestatorul consideră că, analizând în mod complet oferta clasată pe locul întâi și observând că aceasta conține prețuri ce nu pot fi justificate, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/....., autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respingă drept neconformă.

Prin adresa nr. 107/20.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 2531/20.01.2017, intervenientul a depus concluzii scrise în combaterea concluziilor scrise depuse de SC SRL comunicate pe data de 19.01.2017.

Intervenientul consideră că, și în situația în care se apreciază că notificarea depusă de SC SRL vizează aspectele consemnate în cele două procese verbale intermediare (procesul verbal nr. 3 și 8), criticile din concluziile scrise depuse pe data de 19.01.2017 sunt inadmisibile, deoarece în cadrul notificării acestea nu au fost formulate, cât și tardive raportat la data la care contestatorul a aflat de admisibilitate din punct de vedere a ofertei tehnice și financiare, respectiv 04.11..... și 28.11....., în temeiul art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/..... Totodată, apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora aceasta a contestat rezultatul procedurii nr. 18913/05.12..... și nu procesele verbal intermediare, întrucât „până la momentul în care autoritatea contractantă declară un câștigător ai licitației, procesul de evaluare a ofertelor nu este finalizat, deci comisia de evaluare are oricând posibilitatea de a analiza și reanaliza ofertele (...)”.

Cu privire la lipsa planșei care să prezinte, în special, *„Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Accese în șantier, Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete”*, intervenientul menționează că, planșele se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 24-37).

Referitor la Metodologia de lucru pentru componente majore ale lucrărilor pag. 109-117 din propunerea tehnică, intervenientul precizează că, a prezentat detaliat metode de lucru ce se realizează conform Proiectului Tehnic și cerințelor caietului de sarcini, inclusiv detalii și pentru alte materiale pe lângă cele ce fac obiectul contractului ce urmează a se încheia, solicitate de documentația tehnică de atribuire așa cum sunt prevăzute în „normative, standarde, stas-uri. Mai mult, această descriere reprezintă o cunoaștere temeinică a cerințelor tehnice de execuție. Enumerarea unor tipuri de materiale (polietilenă, pehd, etc) sunt prevăzute și în cerințele de reglementare tehnică ce se aplica lucrărilor. Prin urmare, nu este vorba de alte tipuri de lucrări față de cele ce urmează a se executa ca urmare a încheierii contractului, cum greșit susține contestatorul.

Contestatorul apreciază critica referitoare la programul de execuție al lucrării nefondată, întrucât în cuprinsul cerințelor din fișa de date punctul IV.1 subpunctul Program, nu s-a solicitat prezentarea unui grafic

de execuție, așa cum a înțeles ofertantul contestator, ci prezentarea unui program care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Acest program se regăsește la pag. 156.1-169 din propunerea tehnică. În cuprinsul Programului propus, sunt prezentate solicitările din fișa de date și anume: Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate, Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer, Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, Etape esențiale.

Referitor la resurse, intervenientul apreciază și această critică drept nefondată, întrucât Formularul 7 – „Resurse”, îndeplinește întocmai solicitările din fișa de date. Informațiile referitoare la personal și utilajele necesare execuției lucrării sunt evidențiate în Formularul C7 și C8. Prin urmare, Formularul 7 – „Resurse” cât și formularele C7 și C8 fac parte din oferta depusă, astfel că cerința a fost îndeplinită.

În ceea ce privește critica adusă duratei de execuție, intervenientul o consideră nefondată, întrucât informațiile referitoare la durata de execuție a lucrărilor se regăsește atât în propunerea tehnică în capitolul Metodologia de execuție a lucrărilor (pag. 72) cât și în formularul de ofertă și graficul de execuție prezentate în cadrul licitației.

Față de aceste considerente, intervenientul apreciază susținerile contestatorului din concluziile depuse pe data de 19.01....., în principal ca fiind tardiv formulate și, în subsidiar ca nefondate.

Referitor la justificarea prețurilor incluse în propunerea financiară, intervenientul solicită respingerea ca nemotivate criticile societății contestatoare potrivit cărora oferta câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu ar fi rezultatul liberei concurențe și care nu ar putea fi justificate. La o simplă analiză a motivelor de fapt invocate de contestator se poate concluziona cu ușurință că, în niciunul dintre documentele transmise Consiliului, acesta nu a înțeles să facă dovada afirmațiilor sale, în sensul de a arăta în ce măsură prețurile ofertante și la care face referire nu ar putea fi justificate sau care nu ar fi rezultatul liberei concurențe, aceasta cu atât mai mult cu cât ponderea acestora în executarea lucrărilor este infimă. Pe de altă parte, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că, la solicitarea autorității contractante, a depus o serie de înscrisuri prin care a putut face dovada justificării prețurilor incluse în cadrul propunerii financiare.

În concluzie, față de considerentele expuse în cadrul cererii de intervenție, cât și în prezentele concluzii, intervenientul solicită respingerea celor două contestații, în principal pe excepțiile invocate și, în subsidiar ca nefondate și, pe cale de consecință menținerea actelor contestate ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2618/20.01.2017, SC SRL și-a completat concluzii scrise, raportat la concluziile scrise transmise de intervenient în data de 20.01.2017.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, contestatorul își menține cele susținute în concluziile scrise.

Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice în ceea ce privește Organizarea Lucrărilor, contestatorul precizează că la paginile 24 - 37 indicate de intervenient, se regăsesc numai planșe referitoare la semnalizarea rutieră temporară din zona lucrărilor și nimic din cele solicitate în fișa de date. Nu se prezintă planul de situație în care să fie prezentate limite ale instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, conform cerințelor din fișa de date a achiziției (planșă care în oferta SC SRL se regăsește la pagina 49). De asemenea, nu există planșa cu Organizarea de șantier (planșa care în oferta SC SRL se regăsește la pagina 50 și care prezintă clădirile, zonele de depozitare aferente organizării de șantier).

În ceea ce privește Metodologia pentru realizarea lucrării, intervenientul susține că aceasta se regăsește la paginile 109 - 117 din oferta sa tehnică, dar recunoaște că a inclus detalii și pentru alte materiale decât cele care fac obiectul contractului. A include în cadrul propunerii tehnice alte materiale și metodologii decât cele prevăzute în caietul de sarcini reprezintă o nesatisfacere corespunzătoare a caietului de sarcini, care conduce la declararea ofertei drept neconforme, așa cum prevede art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/.....

Pentru Programul de execuție a lucrărilor, intervenientul recunoaște că nu a prezentat un grafic de execuție, dar susține că acesta nu s-a solicitat prin fișa de date. Cerința din fișa de date a achiziției prevede expres prezentarea unui program de execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților. Din oferta tehnică depusă de intervenient, nu se poate stabili cu exactitate această ordine și desfășurare în timp, motiv pentru care cerința din fișa de date nu este îndeplinită.

Referitor la Resurse, contestatorul arată că, deși intervenientul susține că acestea au fost prezentate în formularele C7 și C8, cerința din fișa de date prevede că *„ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune; aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor; această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile, de comunicare dintre membrii echipei”*, deci, în mod evident, cele două formulare nu corespund cerințelor. Pe de altă parte, cerința în discuție se referă la elaborarea propunerii tehnice, în timp ce formularele C7 și C8 fac parte din propunerea financiară. Astfel, este inadmisibil a se susține că

propunerea tehnică se completează cu elemente ale propunerii financiare, deoarece, procedura prevede deschiderea și analizarea cu prioritate a propunerii tehnice, iar abia în măsura în care aceasta este admisibilă, urmează a fi deschisă și analizată și propunerea financiară.

Contestatorul precizează că, pentru durata de execuție, la pagina 72 din oferta tehnică prezentată de intervenient, se regăsește durata de execuție de 10 luni, însă cerința din fișa de date prevede că ofertantul va preciza în mod explicit termenul de execuție a lucrării și garanția lucrărilor în mod distinct, or aceasta nu a fost respectată.

În ceea ce privește justificarea prețurilor din propunerea financiară a intervenientului, contestatorul solicită CNSC să verifice dacă autoritatea contractantă a analizat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei intervenientului cu rigurozitatea impusă de legislația achizițiilor, precum și dacă intervenientul a fost în măsură să își susțină toate prețurile.

Contestatorul subliniază faptul că se mai impune a fi observat și faptul că autoritatea contractantă nu s-a referit la niciuna dintre aceste chestiuni în punctul de vedere transmis la dosarul contestației și, în mod evident, nu le-a analizat nici cu ocazia evaluării ofertelor.

Față de aceste aspecte SC SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 924/25.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 2926/25.01.2017, autoritatea contractantă a depus concluzii scrise cu privire la respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL, astfel cum au fost modificate și/sau completate prin „concluziile scrise” formulate de cei doi contestatori.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, ambii contestatori, prin intermediul „concluziilor scrise”, formulează noi motive de contestare, care nu au fost incluse în contestațiile inițiale, cu nesocotirea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/..... Solicitarea de studiere a dosarului raportat la promovarea unei contestații care indică generic nelegalitatea unui act emis de autoritatea contractantă are ca unic scop identificarea de noi motive de contestare. Astfel, nu este de conceput ca un operator economic să formuleze o contestație pe baza unor motive iar ulterior, după studierea dosarului achiziției să formuleze noi motive care să susțină contestația inițială. Prezentarea „concluziilor scrise” de către cei doi contestatori echivalează cu o nouă motivare în fapt și în drept a contestației inițiale, cu nerespectarea termenelor și a procedurii impuse prin Legea nr. 101/.....

Referitor la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă susține că aceasta a formulat în termeni generici atât notificarea prealabilă cât și contestația și a completat motivele, în fapt și în drept cu prilejul concluziilor scrise, aspect inadmisibil astfel cum s-a arătat.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că oferta desemnată câștigătoare a îndeplinit toate cerințele impuse prin fișa de

date a achiziției. Aceasta a prezentat atât planșe, cât și text descriptiv. În propunerea sa tehnică (ce cuprinde nu mai puțin de 187 pagini) se regăsesc toate elementele care demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la „Organizarea lucrărilor” (pag. 1-70), „Metodologia pentru realizarea lucrării” (pag. 71-156), „Program” (pag. 156.1-169), „Resurse” (pag. 170- 174).

Autoritatea contractantă precizează că nu a impus prin fișa de date a achiziției prezentarea unui grafic de execuție în cadrul propunerii tehnice, așa cum greșit a arătat contestatorul. Graficul fizic și valoric este parte componentă a propunerii financiare. Ofertantul declarat câștigător a prezentat resursele pe care intenționează să le utilizeze (pag. 170-173 din propunerea tehnică), a prezentat organigrama (pag. 174 din propunerea tehnică) și a precizat în mod expres termenul de execuție a lucrărilor (pag. 72 din propunerea tehnică), cât și garanția acestora (pag. 72, pag. 169, pag. 186 din propunerea tehnică). Lipsa aparentă a unor condiții de formă (ex. termenul de garanție de 5 ani nu este inclus într-o declarație de sine stătătoare ci în cuprinsul capitolelor „Metodologia pentru realizarea lucrării” și „Program”) nu este de natură a afecta oferta și a o încadra în categoria celor neconforme sau inacceptabile, atât timp cât pe fond oferta răspunde cerințelor impuse.

Referitor la susținerea contestatorului că prețurile din oferta financiară a câștigătorului procedurii nu ar fi justificate și nici rezultatul liberei concurențe. În susținerea tezei sale, invocă două exemple cu caracter marginal în ansamblul ofertei. În opinia sa, contestatorul omite cu bună știință să precizeze că s-a solicitat (în data de 17.11..... prin intermediul platformei SEAP) tuturor ofertanților care au prezentat o ofertă tehnică admisibilă (și prin urmare au participat la faza de verificare a ofertelor financiare) justificări ale prețurilor pentru materialele cu pondere semnificativă în executarea lucrărilor (ex.: tuburi circulare din PAFSIN D 600, D 800, D 1000; tuburi PVC D 315, D 400, D 500; cămine vizitare DN 315, DN 400, DN 500, DN 600, DN 800, DN 1000; capace ramă; separatoare hidrocarburi). Autoritatea contractantă precizează că a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări (conform proceselor-verbale intermediare nr. 7-8, iar acolo unde s-a apreciat că acestea nu sunt concludente, s-a respins oferta ca neconformă și/sau inacceptabilă (ca în cazul SC SRL).

Referitor la contestația SC SRL, autoritatea contractantă precizează că mențiunile sale referitoare la inadmisibilitatea completării motivelor contestației prin note scrise își găsesc aplicarea și în cazul acestei contestații. Dacă în contestația inițială, contestatorul critică exclusiv motivele care au condus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, prin notele scrise identifică noi temeuri de fapt și de drept ale contestației, prin raportare la oferta declarată câștigătoare, subsecvent analizei dosarului achiziției în fața CNSC. Temeiurile care au condus la declararea ofertei contestatorului ca

neconformă și inacceptabilă au fost prezentate pe larg în punctul de vedere nr. 20.000/.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3656/31.01.2017, SC SRL, a răspuns la concluziile scrise depuse de autoritatea contractantă.

Referitor la afirmațiile autorității contractante privind modificarea motivelor de contestație prin concluziile scrise depuse, contestatorul precizează că, prin contestația formulată, a invocat verificarea netemeinică și nelegală a ofertei declarate câștigătoare sub două aspecte, respectiv:

1. neobservarea că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției și

2. neobservarea că oferta declarată câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatorul susține că, pe calea concluziilor scrise nu s-au prezentat alte motive de contestare, ci doar au fost detaliate cele anterior arătate, precizând cu exactitate care elemente prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției nu se regăsesc în oferta declarată câștigătoare și indicând câteva dintre prețurile aparent neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate de ofertantul câștigător.

Contestatorul menționează că, sunt discrepanțe majore între paginile menționate de autoritatea contractantă și paginile menționate de intervenientă, în care se susține că s-ar regăsi elementele cerute prin fișa de date a achiziției, după cum urmează:

- în ceea ce privește Resursele, intervenientul menționează că acestea se găsesc în oferta financiară (Formularul 7), în timp ce autoritatea contractantă susține că ele s-ar regăsi în oferta tehnică între paginile 170-174;

- referitor la Metodologia pentru realizarea lucrării, intervenientul susține că se regăsește la paginile 109-117, în timp ce autoritatea contractantă arată că aceasta s-ar găsi la paginile 71-156;

- în ceea ce privește Organizarea lucrărilor, intervenientul susține că s-ar găsi la paginile 24-37, în timp ce autoritatea contractantă vorbește despre paginile 1-70.

Contestatorul afirmă că, în pofida susținerilor eronate ale autorității contractante, graficul fizic nu este o componentă a propunerii financiare. Doar graficul valoric este componentă a propunerii financiare (după cum îi este și denumirea).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod

CPV 45232130-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 2.482.808 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/....., Consiliul va analiza cererea de intervenție a SCSRL împreună cu contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității celor două contestații, invocată de SCSRL în cadrul cererii de intervenție formulate.

În opinia intervenientului, excepția invocată este justificată prin faptul că cei doi contestatori ar fi depus notificarea prealabilă împotriva altor acte emise de autoritatea contractantă decât cele prin care au fost comunicate aspectele contestate, respectiv:

- SC SRL a depus notificare împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 18913/05.12....., și nu împotriva documentelor prin care a fost comunicată admisibilitatea ofertei câștigătoare din punct de vedere al propunerii tehnice (procesul verbal nr. 3/04.11.....) și din punct de vedere al propunerii financiare (procesul verbal nr. 8/28.11.....);
- SC SRL a depus notificare împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 18916/05.12....., și nu împotriva procesului verbal intermediar nr. 8/28.11....., comunicat pe SEAP, în care a fost consemnată modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de contestator.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile intervenientului, potrivit cărora cei doi contestatori ar fi trebuit să formuleze notificarea prealabilă împotriva proceselor verbale nr. 3/04.11..... și nr. 8/28.11..... deoarece faptul că autoritatea contractantă ar fi publicat în SEAP aceste documente nu absolvă autoritatea contractantă de obligația prevăzută expres și imperativ la art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/....., de a comunica ofertanților respinși care sunt motivele de respingere și pe cea, prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/....., de a comunica fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică.

Folosirea improprie a SEAP prin postarea/publicarea unor înscrisuri (în speță procesele verbale nr. 3/04.11..... și nr. 8/28.11.....), demers care nu este obligatoriu potrivit prevederilor legale, în cadrul unor rubrici destinate îndeplinirii altor obligații legale, nu poate constitui

un moment de la care să curgă calcularea termenului de notificare cu atât mai mult cu cât nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu pot face dovada luării la cunoștință de către contestatori a respectivelor înregistrări.

SC SRL contestă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierii SC SRL, decizie transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 18913/05.12....., înregistrată la SC SRL sub nr. 710/05.12....., iar SC SRL contestă atât decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă cât și cea de a desemna câștigătoare oferta asocierii SC SRL, decizii transmise prin adresa nr. 18916/05.12.....

Prin urmare, Consiliul urmează a se raporta la calculul termenului de prescriere a contestației la aceste documente respectiv data de 05.12....., când au luat cunoștință cei doi contestatori de conținutul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 18913/05.12..... și nr. 18916/05.12....., și nu la o altă dată.

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., potrivit căreia „sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, rezultă că termenul limită de formulare a notificării prealabile împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 18913/05.12..... și nr. 18916/05.12....., se împlinea la data de 12.12.....

Din studiul documentelor transmise de către autoritatea contractantă la dosarele cauzei, Consiliul va reține că SC SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 729/08.12..... înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 19222/12.12..... iar SC SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 3508/12.12....., transmisă prin e-mail la data de 12.12..... (pagina 31 din volumul 2 al dosarului cauzei depus de autoritatea contractantă la CNSC) înregistrată la sediul COMUNEI sub nr. 19287/13.12.....

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că cele două societăți contestatoare au îndeplinit, în mod corect, obligația de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal prevăzut la art. 6 din Legea nr. 101/....., motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de intervenient.

Procedând la analiza pe fond a contestațiilor, Consiliul constată că, ceea ce critică SC SRL este decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierii SC SRL, despre care susține că:

- nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și
- conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat: *„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

Organizarea Lucrărilor

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni si etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

Metodologia pentru realizarea lucrării.

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor.

Program

Ofertantul va prezenta un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul

propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

- 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.*
- 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.*
- 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.*
- 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.*
- 5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.*
- 6. Etape esențiale.*

Resurse (personal și instalații/echipamente)

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Ofertantul va preciza în mod explicit termenul de execuție a lucrării și garanția lucrărilor.

Ofertantul va prezenta o declarație referitoare la însușirea prevederilor contractuale. Eventualele amendamente la clauzele contractuale obligatorii se pot formula sub forma de clarificări, prin intermediul SEAP, înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Ofertantul va completa o declarație pe propria răspundere privind faptul că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă.

Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările referitoare la mediu, condițiile de muncă și protecția muncii: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Agenția Națională pentru Protecția Mediului, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Inspectoratul Teritorial de Muncă.

Perioada de garanție minim acceptată, sub care oferta e considerată neconformă: 5 ani.

Durata maximă de execuție a lucrării peste care oferta e considerată neconformă: 10 luni".

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/înscrieri, care să respecte cerințele mai sus menționate.

Verificând susținerile contestatorului SC SRL, potrivit cărora oferta intervenientului nu ar include informațiile prevăzute la litera a) de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de

amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în șantier; 5. Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete”, Consiliul constată că acestea sunt pe deplin justificate deoarece în oferta asocierii SC SRL nu se regăsește această planșă.

Referitor la acest aspect, Consiliul va respinge susținerile intervenientului, din cuprinsul adresei nr. 107/20.01.2017 înregistrată la CNSC sub nr. 2531/20.01.2017, potrivit căroră planșa privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză s-ar regăsi la paginile 24-37 din propunerea sa tehnică, constatând, în acest sens, că la paginile 24-37 din propunerea tehnică, indicate de intervenient, nu se află informații personalizate, aferente constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, ci se află un număr de 14 schițe care ilustrează, în mod principial și generic, modalitatea de gestionare a traficului rutier în următoarele 14 situații:

- planșa B1: Lucrări la care circulația se desfășoară simultan în ambele sensuri;
- planșa B2: circulație alternantă dirijată prin indicatoare la lucrări pe max. ½ din cale;
- planșa B4: circulație alternantă dirijată cu semafoare la lucrări pe maxim ½ din cale;
- planșa B3: circulație alternantă dirijată cu piloți la lucrări pe maxim ½ din cale;
- planșa B9: semnalizarea punctelor de lucru a căror poziție se modifică în cursul zilei;
- planșa B6: circulație alternantă dirijată cu piloți în zona unei intersecții;
- planșa B11: presemnalizare pe drumurile laterale a lucrărilor pe o arteră rutieră intersectată;
- D.1: lucrări care ocupă acostamentul și marginea părții carosabile;
- planșa D2: lucrări care ocupă banda marginală;
- planșa D3: lucrări care ocupă o bandă centrală;
- planșa D4: lucrări care ocupă benzile centrale;
- planșa D5a: lucrări care ocupă benzile aferente unui sens de circulație;
- planșa D5b: lucrări care ocupă benzile aferente unui sens de circulație;
- planșa G1: devierea circulației pe varianta de serviciu.

Mai mult, susținerile intervenientului, conform căroră „atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară prezentate de asocieria desemnată câștigătoare respectă documentația de atribuire, astfel cum rezultă din documentele ofertei, cele prezentate ca anexă la solicitările

de clarificări, cât și din aspectele reținute de către comisia de evaluare prin procesele verbale intermediare” nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) și hh) din Legea nr. 98/..... operatorii economici au obligația de a depune oferta, care este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă o planșă care să prezinte, în special, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, care să includă dimensiuni și etichete și care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză;

- depunerea unor planșe referitoare la managementul de trafic, universal valabile și aplicabile pentru alte lucrări nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei planșe care să demonstreze că oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, și nu desene/schițe/planșe generice, universal valabile oricăror categorii de lucrări.

Faptul că asocierea SC SRL a ales din proprie inițiativă să nu demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, depunând, în schimb, înscrise elaborate generic și aplicabile categoriilor de lucrări de construcții civile pe suprafața carosabilă nu poate constitui un motiv legal pentru aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/..... astfel încât autoritatea contractantă să îi solicite clarificări.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, subliniind faptul că fiecare dintre ofertanți are obligația de a demonstra că oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe ce va include dimensiuni și etichete, care să prezinte, în special, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că asocierea SC SRL nu a prezentat propunerea tehnică în care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, respectiv limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, condiții aplicabile

cerințelor și complexității acestei lucrări, ci a depus un număr de cca. 14 schițe/ desene/ planșe care descriu grafic proceduri de management al traficului rutier proceduri aplicabile, la nivelul societății contestatoare, cu caracter general, neadaptate la necesitatea autorității contractante.

Același raționament este aplicabil și în situația nedepunerii/ neprecizării în propunerea tehnică a următoarelor informații solicitate prin fișa de date: *„Resurse (personal și instalații/echipamente): Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”*, pentru care asocierea desemnată câștigătoare a depus, la paginile 170 – 174 din propunerea tehnică, următoarele înscrisuri:

- referitor la resurse: paragraful de la pagina 170: *„forța de muncă folosită pentru execuția lucrărilor, este detaliată în cuprinsul formularului C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru. Utilajele folosite pentru execuția lucrărilor sunt detaliate în formularul C8 – Lista consumurilor cu ore de funcționare a utilajelor în construcții”*;
- responsabilități: Director general, contabilitate, managerul de proiect, responsabilul tehnic cu execuția, responsabilul CQ, inspector SSM, responsabil protecția mediului, ingineri ofertare, șef de șantier, muncitori calificați, muncitori necalificați – paginile 170 – 173;
- planșa *„organigrama rețea canalizare pluvială în satul Țândăreni – etapa I – formular nr. 22”*, în care este schițată organizarea unei societăți comerciale, de la administrator până la *„muncitori conform formular C7”* – pagina 174

Faptul că societatea intervenientă menționează că *„informațiile referitoare la personal și utilajele necesare execuției lucrării sunt evidențiate în Formularul C7 și C8”* nu au relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât pe de o parte cerințele în discuție referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documente solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă a fi prezentate în propunerea tehnică nu au fost depuse iar altă parte dintre acestea nu conțin toate informațiile solicitate, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr.

395/..... de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Mai mult, formularele C7 și C8 (raportul cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții) la care face referință intervenientul nu sunt altceva decât *„rapoarte generate cu programul WinDocDeviz, creat de Softmagazin www.windocdeviz.ro telefon: 0236 (...)”* (a se vedea subsolul paginilor 41-43 din propunerea financiară depusă de intervenient), acestea fiind înregistrări generate în mod automat de către aplicația de deviz pe baza cantităților de lucrări introduse de către devizier, fără a identifica în mod clar tot personalul și echipamentele existente în cadrul societăților asociate SC SRL și SCSRL pe care acest ofertantul intenționează să le utilizeze efectiv la realizarea lucrărilor.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, asocierea SC SRL putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/..... sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 6 coroborat cu art. 8 din Legea nr. 98/.....

Prin depunerea ofertei, asocierea SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/..... de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică depusă de asocierea SC SRL, Consiliul constată că aceasta cuprinde informații generale referitoare la Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză și la Resurse (personal și instalații/echipamente) în condițiile în care autoritatea contractantă a specificat în mod expres faptul că *„ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe” și „ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune (...) prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”*.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei depuse de către asocierea SC SRL, nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și reținute anterior în motivare.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea nici dreptul să solicite completarea ofertei intervenientului, având în vedere că, prin lipsa documentelor reținute mai sus elaborate în conformitate cu solicitările expres menționate, comisia de evaluare nu poate să își exercite în mod corespunzător atribuțiile exprese și imperative ale art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/....., în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor solicitate în documentația de atribuire și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/..... deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/..... având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/..... care dispune în mod expres că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă” coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/..... care prevede faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/.....), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 65 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Oferta care nu satisface cerințele documentației de atribuire este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere

a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/....., Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a ofertei asocierii SC SRL fiind pe deplin justificate.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de asocierii SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de asocierii SC SRL.

În ceea ce privește criticile contestatorului SC SRL referitoare la respingerea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL din care acesta face parte, Consiliul va reține următoarele:

- potrivit agrementelor tehnice depuse de asocierea SC SRL – SC SRL în propunerea sa tehnică, conductele din rășini poliesterice nesaturate armate cu fibre de sticlă și inserție de nisip (PAFSIN) sunt fabricate de SC SRL;

- în data de 17.11....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC SRL – SC SRL să justifice prețurile pentru „tuburi circulare din PAFSIN D600, D800, D1000”; contestatorul răspunzând prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3484/22.11....., la care a anexat oferta de la SC SRL din data 21.11..... pentru tuburi din PAFSIN;

- în data 23.11....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC SRL – SC SRL să justifice distanța de transport de 1 km pentru nisip; prin adresa nr. 3486/25.11....., contestatorul a răspuns autorității contractante, atașând oferta de preț pentru nisip, de la SC SRL;

- ulterior, în data de 29.11....., autoritatea contractantă a solicitat SC SRL „să ne comunicați dacă firma SC SRL (...) este furnizor al produselor dumneavoastră. De asemenea vă rugăm să precizați prețul minim de furnizare pentru tuburi PAFSIN D600 și D400” (pagina 10 din volumul 2 al dosarului cauzei);

- SC SRL a răspuns autorității contractante că „această firmă nu este distribuitorul nostru. Dacă doriți o ofertă de preț, vă rog să ne furnizați următoarele informații: denumirea proiectului; localitatea

unde are loc; diametru, presiune, rigiditate, lungime pentru conducte; cantitate totală” (pagina 11 din volumul 2 al dosarului cauzei);

- prin adresa nr. 18811/29.11..... (pagina 13 din volumul 2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat Administrației bazinală de ape Buzău – Ialomița „să ne comunicați cu celeritate dacă firma (balastiera) SCSRL (...) are autorizare din partea instituției dumneavoastră”;

- Administrația bazinală de ape Buzău – Ialomița a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 21854/..... (pagina 12 din volumul 2 al dosarului cauzei) că „SCSRL nu deține autorizație de gospodărire a apelor emisă de Administrația bazinală de ape Buzău – Ialomița”.

Ulterior, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 18916/05.12....., autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC SRL – SC SRL a fost ca inacceptabilă și neconformă cu motivarea că ofertele de la furnizorii SC SRL și SCSRL, transmise de contestator pentru justificarea prețului tuburilor Pafsin și nisipului ar fi „întocmite pro causa, fără fundamentare tehnică sau economică, având doar rolul de a justifica unele prețuri din cuprinsul propunerii financiare”.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, obiectivă a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, a unei decizii subiective sau a unor simple prezumții ale membrilor comisiei de evaluare. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a asocierii SC SRL – SC SRL.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

În speță, această ofertă a fost respinsă de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o verificare concretă, corectă și obiectivă a realității și sustenabilității justificărilor de preț pentru nisip și tuburile PAFSIN.

Referitor la realitatea/autenticitatea ofertelor de preț de la SC SRL și SCSRL, transmise de către contestator în anexa justificărilor de preț, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, înainte de a adopta o decizie privind admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, să solicite emitenților SC SRL și SCSRL să confirme autenticitatea acestora.

art. 210 Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de

achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt fondate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația depusă de SC SRL și va admite în parte contestația depusă de SC SRL, ambele în contradictoriu cu COMUNA și, pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SCSRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, legislației incidente și celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația formulată de SC SRL, privind respingerea ofertei prezentate de asocierea SC SRL, având în vedere faptul că stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii este atributul exclusiv al autorității contractante, conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/.....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de intervenientul SCSRL față de cele două contestații.

Admite contestația depusă de SC SRL și, în parte, contestația depusă de SC SRL, ambele în contradictoriu cu COMUNA iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SCSRL. Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, legislației incidente și celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind respingerea ofertei prezentate de SC SRL, din contestația formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 36 (trezecișase) pagini.