

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1561/22.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46489/23.07.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de asociat în cadrul Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL (în continuare „Asocierea ...”), împotriva rezultatului procedurii de achiziției publice, desfășurată online, prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în municipiul Târgu Jiu, str. Victoriei nr. 4, județul Gorj, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: ...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare nr. .../19.01.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 13.022/11.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 12.785/ 09.07, în partea care privește admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1-4 și 6, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin oferta depusă de Asocierea ... SRL/... SRL/... SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;
- anularea deciziei autorității contractante prin care ofertele depuse de Asocierea ... SRL/ ... SRL, Asocierea ... SRL/ ... SRL/ ... SRL, Asocierea ... SRL/ ... SRL și Asocierea ... SRL/ ... SRL/ ... SRL au fost desemnate admisibile;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locurile 1-4 și 6;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 472/30.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48179/30.07.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL/ ... SRL/ ... SRL (denumită și "Asocierea ...") a solicitat: 1) admiterea în principiu a cererii de intervenție; 2) respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește criticile formulate împotriva Asocierii

Prin cererea de intervenție nr. 3342/30.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48812/31.07.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ... SRL prin administrator ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației, ca urmare a lipsei calității de reprezentat al membrului asocierii care a sesizat CNSC și, pe fond, ca neîntemeiată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1561/22.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46489/23.07.2024, prin care societatea ... SRL, în calitate de asociat în cadrul Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL („Asocierea ...”), critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Prezentând pe scurt procedura, autoarea contestației arată că a depus ofertă în calitate de asociat în cadrul Asocierii ..., fiind declarată admisibilă atât în ceea ce privește propunerea tehnică, dar și cu privire la propunerea financiară și cerințele de calificare.

Ulterior datei de depunere a ofertelor și finalizând etapele de evaluare a acestora, autoritatea contractantă a publicat adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia oferta depusă de Asocierea ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum acesta a fost publicat în SEAP, clasându-se pe locul V.

Conform informațiilor din raportul procedurii, următoarele oferte au fost declarate admisibile:

- oferta depusă de Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL (în continuare „Asocieria ...”/ „oferta desemnată câștigătoare”) - câștigătoare;
- Asocieria ... SRL/... SRL (în continuare „Asocieria ...”) - clasată pe locul II;
- Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL (în continuare „Asocieria ...”) - clasată pe locul III;
- Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL (în continuare „Asocieria ...”) - clasată pe locul IV;
- Asocieria ... SRL/... SRL (în continuare „Asocieria ...”)- clasată pe locul VI.

II. În motivarea de fapt și de drept, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante, în ceea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1-4 și 6, ca fiind netemeinică și nelegală, luată cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, dar și a documentației de atribuire, argumentând în continuare.

Prealabil dezvoltării motivelor privind neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare, contestatoarea citează prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu care:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă” și

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, precizând că dispozițiile învederate instituie regula potrivit cu care documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică și cea financiară cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. [1] lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă, context în care autoarea invocă jurisprudență CNSC – ului.

În opinia sa, aceste aspecte nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, susținând că admisibilitatea ofertelor clasate pe

locurile 1-4 și 6 s-a realizat cu nerespectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice.

A. Asupra ofertei depusă de Asocierea ..., autoarea contestației aduce următoarele critici:

a) *Nerespectarea cerinței referitoare la Plan ... de control al calității lucrărilor executate, - ofertă neconformă/aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „Planul de management al calității lucrărilor executate” și a subfactorului „Metodologia propusă”.*

Astfel, autoarea consideră că referitor cerinței privitoare la prezentarea Planului ... de control al calității lucrărilor executate, planul Asocierii ... ar fi trebuit să conțină inclusiv procedurile tehnice de execuție.

O astfel de cerință nu a fost respectată de către ofertantul desemnat câștigător, în cadrul programului calității neregăsindu-se procedurile tehnice de execuție a lucrărilor aferente asociaților, ci doar cele pentru lucrările executate de subcontractantul ... SRL, afirmând că Asocierea ... nu si-a adaptat propunerea tehnică la obiectul contractului, în condițiile în care a inclus în cadrul acesteia metodologii aferente unor lucrări care nu fac obiectul contractului, de exemplu lucrările pentru montarea parapetului metalic, respectiv cele pentru pregătirea stratului suport.

De asemenea, susține că deși ofertantul a avut în vedere, la întocmirea propunerii tehnice, măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, acesta a abordat doar lucrările de drum, nu și pe cele de poduri.

Sub acest aspect, conform documentației de atribuire unul dintre subfactorii de evaluare a fost Planul de management al calității lucrărilor executate, fiind punctat gradul în care planul reflectă caracteristicile lucrărilor și în care este corelat cu metodologia de execuție, precum și măsura în care asigură implicarea responsabililor din structura ofertantului în realizarea controlului calității.

Or, dat fiind că Asocierea ... nu a întocmit și depus în cadrul planului propus și procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor care fac obiectul contractului, iar mai mult, nu a depus metodologii specifice care să corespundă particularității obiectivului, suplimentar faptului că nu a respectat cerințele minime ale documentației de atribuire în mod eronat comisia de evaluare a acordat punctajul maxim.

b) *Nerespectarea cerinței referitoare la graficul Gantt - ofertă neconformă/aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”.*

În opinia autoarei contestației, graficul Gantt trebuia să fie întocmit ținându-se cont de sărbătorile legale, zilele libere, susținând că Asocierea ... a întocmit graficul Gantt cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, în sensul în care a avut în vedere executarea lucrărilor inclusiv

în zilele de sâmbătă și duminică și în perioada sărbătorilor legale și a zilelor libere, iar toate aceste aspecte mai sus menționate în mod eronat nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare atunci când a desemnat admisibilă oferta, în condițiile în care avea obligația de a face aplicabilitatea art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 și de a respinge oferta ca neconformă.

De asemenea, arată că, potrivit documentației de atribuire, unul dintre factorii de evaluare a fost *„Abordarea propusă pentru execuția lucrărilor”, pentru care a fost stabilit și subfactorul „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, prin care: „(...) se va aprecia și clasifica nivelul de detaliere al programului de execuție, raportat la gradul de complexitate a lucrării, respectiv dacă sunt luate în considerare activitățile principale și subactivitățile aferente acestora (astfel cum sunt prezentate în Specificațiile tehnice (caiet de sarcini), respectiv proiectul tehnic și listele de cantități), dacă acestea sunt adecvate, precum și dacă succesiunea activităților și duratele prevăzute pentru fiecare operațiune sunt logice”.*

Asocierea ... a primit eronat punctaj maxim la acest factor de evaluare, în condițiile în care, în graficul Gantt a avut în vedere eronat executarea lucrărilor inclusiv în zilele de sâmbătă și duminică, dar și în perioada sărbătorilor legale și a zilelor libere.

Tot eronat, ofertantul desemnat câștigător a primit punctaj maxim în ceea ce privește subfactorul de evaluare *„încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”,* în condițiile în care a cuprins în cadrul graficului depus activități care, din punct de vedere tehnologic, nu sunt realizate într-o ordine corectă/logică, de exemplu: activitatea de trasare a lucrărilor este prevăzută a fi realizată înaintea activității de predare-primire a amplasamentului.

c) *Oferta depusă de Asocierea ... este inacceptabilă - incidența art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016 - modificarea nelegală a propunerii financiare.*

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare acceptând nelegal modificarea propunerii financiare de către Asocierea ..., întrucât, potrivit informațiilor existente în SEAP, inițial oferta Asocierii ... a primit 96,41 puncte - ANEXA NR. 3. ceea ce presupune că, aplicând factorul de evaluare „Prețul ofertei”, Asocierea ... a oferat inițial un preț de 116.658.333,36 lei fără TVA.

Cu toate acestea, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta Asocierii ... a primit 95,79 puncte, iar Asocierea ... ar fi oferat un preț de 115.497.046,16 lei fără TVA.

În raport de cele mai sus menționate, societatea contestatoare solicită să aibă în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor*

alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" și prevederile art. 134 alin. (7) și (9) din anexa la HG nr. 395/2016: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (...)

O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/ omisiuni depășește 1 % din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/ omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Drept urmare, identificând existența unor abateri tehnice în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul desemnat câștigător, comisia de evaluare avea obligația de a solicita corectarea acestora, dar fără a permite modificarea și a propunerii financiare, aceasta în condițiile în care legiuitorul face referire la eventuala modificare a propunerii financiare, respectiv la cuantificarea teoretică (iar nu practică) în valoare monetară a respectivei abateri, aspect care presupune asumarea abaterilor.

Contrar atitudinii ofertantului desemnat câștigător, asocierea al cărei asociat suntem a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice atunci când, la solicitarea comisiei de evaluare care a identificat existența unor abateri tehnice minore, și-a menținut prețul din propunerea financiară, fără a proceda la modificarea nelegală a acesteia.

Concluzionează că, eronat, comisia de evaluare a acceptat modificarea nelegală a propunerii financiare de către ofertantul desemnat câștigător, cu nerespectarea prevederilor art. 137 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

B. Critici aduse ofertei depuse de Asocierea

a) *Nerespectarea cerinței referitoare la modalitatea de întocmire a listelor de cantități - ofertă neconformă.*

Prin Răspunsul nr. 3971 din 26.02.2024 publicat anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv informațiile de la Răspunsul nr. 2, autoritatea contractantă a stabilit:

„Se vor corela articolele de transport cu tipul de materialului transportat:

TRA0 IA - Transport rutier cu autobasculanta pentru pământ, agregate, mixturi asfaltice, beton rutier

TRA02A - Transport rutier cu autocamionul pentru armaturi, prefabricate, cofraje,

TRA05A - Transport rutier cu autocisterna pentru apa, emulsie

TRA06A - Transport rutier cu autobetoniera pentru beton, mortar

TRA04A - Transport rutier cu trailer pentru prefabricate mari."

Așadar, cu respectarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, la întocmirea listelor de cantități participanții la procedură aveau obligația de a corela articole de transport cu tipul de materiale transportate, obligație nerespectată de către Asocieria ..., în condițiile în care, în listele de cantități se regăsesc articole de transport aferente mai multor devize, necorelate cu tipul materialelor transportate, astfel:

- *TRA0IA..P-TRANSPORTUL RUTIER AL PAMINTULUI SAU MOLOZULUI CU AUTOBASCULANTA DIST.= . KM, în loc de TRA01A..*

- *TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DISTANTA ...=KM;*

b) *Neconcordanțe în ceea ce privește distanțele de transport oferite cu privire la aceleași materiale - aplicarea eronată a subfactorilor de evaluare „Metodologia propusă” și „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”.*

Potrivit raportului procedurii, Asocieria ... a primit punctaj maxim pentru factorul de evaluare *„Abordarea propusă pentru execuția lucrărilor”*, cu toate că în cadrul ofertei a inclus distanțe de transport diferite pentru aceleași materiale.

Astfel, pentru a putea primi punctajul maxim pentru cei doi factori de evaluare, era necesar ca fiecare dintre participanți să întocmească listele de cantități astfel încât acestea să nu conțină neconcordanțe referitoare la distanțele de transport oferite, pentru că numai în acest sens se poate face dovada că au fost avute în vedere eventuale riscuri privitoare la întârzierile de materiale, respectiv perioada de desfășurare stabilită în funcție de logica relației dintre activități și subactivități, în corelare deplină cu metodologia de execuție, cu încadrarea în timp.

În prezenta procedură o astfel de obligație nu a fost respectată de ofertantul clasat pe locul 2, în condițiile în care a oferit distanțe diferite pentru mixturi asfaltice, pe de o parte 40 km, iar pe de altă parte, în cadrul aceluiași deviz, odată 70 km, dar și 40 km.

În același sens, fără ca situația să fie clarificată de către comisia de evaluare, Asocierea ... a oferat nejustificat distanțe de transport diferite pentru aceleași materiale, respectiv pentru poduri a prevăzut o anumită distanță pentru balast, piatra sparta, armaturi fier, beton, emulsie, mixturi asfaltice, însă pentru lucrările la drumuri aceleași materiale sunt prevăzute a fi transportate de la o altă distanță.

Or, cum listele de cantități sunt întocmite în directă corelație cu metodologia propusă, dar și cu încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, dar și invers, modalitatea de întocmire a propunerii tehnice - partea scrisă - fiind în directă legătură inclusiv cu distanțele de transport oferate, neconcordanțele referitoare la distanțele oferate fac ca punctajul acordat Asocierii ... să fie eronat, fiind necesară reevaluarea ofertei sub acest aspect.

c) *Oferta depusă de Asocierea ... este inacceptabilă - incidența art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016 - modificarea nelegală a propunerii financiare.*

Autoarea susține încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare acceptând nelegal modificarea propunerii financiare de către Asocierea ..., ca și în cazul ofertantului desemnat câștigător.

d) *Nerespectarea cerinței referitoare la graficul Gantt - ofertă neconformă/aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”.*

Asocierea ... a întocmit graficul Gantt cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, în sensul în care a avut în vedere executarea lucrărilor inclusiv în perioada sărbătorilor legale și a zilelor libere, iar toate aceste aspecte mai sus menționate în mod eronat nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare atunci când a desemnat admisibilă oferta, contestatoarea reiterând criticile similar cu cele ale ofertei desemnată câștigătoare.

c. Critici aduse ofertei depuse de Asocierea

a) *Nerespectarea cerinței referitoare la Plan ... de control al calității lucrărilor executate, - ofertă neconformă/aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „Planul de management al calității lucrărilor executate” și a subfactorului „Metodologia propusă”*

Sub acest aspect, contestatoarea evocă criticile aduse ofertei desemnată câștigătoare (pct. A. a).

În plus, Asocierea ... nu și-a adaptat propunerea tehnică la obiectul contractului, în condițiile în care a inclus în cadrul propunerii tehnice proceduri tehnice de execuție care nu fac obiectul contractului, de exemplu: procedura tehnică de execuție pentru strat din agregate naturale stabilizate cu liant hidraulic, procedura tehnică de execuție pentru îmbunătățire în situ a terenurilor slabe de fundare prin stabilizare cu lianți hidraulici.

În același sens, ofertantul descrie în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție pentru „Pământ stabilizat cu lianți hidraulici”, procedură care nu face obiectul prezentului contract, dar și lucrări de monolitizarea dintre tronsoane cu beton C 32/40 (c 40), lucrări care, de asemenea, nu fac obiectul contractului.

Similar criticilor aduse ofertei desemnată câștigătoare, petenta susține că Asocierea ... nu a întocmit și depus în cadrul planului propus și procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor care fac obiectul contractului și nu a depus metodologii specifice care să corespundă particularității obiectivului, comisia de evaluare acordându-i eronat punctaj maxim.

b) *Nerespectarea cerinței referitoare la modalitatea de întocmire a listelor de cantități - ofertă neconformă.*

Autoarea reiterează cele stabilite de autoritatea contractantă prin Răspunsul nr. 3971 din 26.02.2024, publicat anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv informațiile de la Răspunsul nr. 2, privind corelarea articolelor de transport cu tipul de materialului transportat, relevând faptul că Asocierea ... nu a realizat corelarea, astfel:

- TRAOIA..P-TRANSPORTUL RUTIER AL PAMINTULUI SAU MOLOZULUI CU AUTOBASCULANTA DIST.=.. KM, în loc de TRA01A..

- TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DISTANTA ...=KM;

c) *Nerespectarea cerinței referitoare la graficul Gantt - ofertă neconformă/aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”.*

Societatea contestatoare aduce critici similare ofertei Asocierii ..., cu cele privind oferta desemnată câștigătoare, referitoare la întocmirea graficului Gantt privind executarea lucrărilor inclusiv în perioada sărbătorilor legale și a zilelor libere, apreciind că eronat a primit punctaj maxim la acest factor de evaluare.

d) *Oferta depusă de Asocierea ... este inacceptabilă - incidența art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016 - modificarea nelegală a propunerii financiare.*

Sub acest aspect, autoarea aduce critici similare ofertei desemnate câștigătoare, concluzionând că eronat comisia de evaluare a acceptat modificarea nelegală a propunerii financiare de către ofertantul clasat pe locul 3, cu nerespectarea prevederilor art. 137 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, în loc să dispună respingerea acesteia ca inacceptabilă.

D. Critici aduse ofertei depuse de Asocierea

a) *Nerespectarea cerinței referitoare la graficul Gantt - ofertă neconformă/aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”.*

Autoarea citează cerințele din caietul de sarcini:

„(...) în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract/Acordul contractual.

OBSERVAȚII:

Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului/Acordului contractual, conform Specificațiilor, Pieselor Desenate și Listei de Cantități și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

- 1. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului/Acordului contractual (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);*
- 2. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;*
- 3. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;*
- 4. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;*
- 5. Sub contractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți."*

O astfel de cerință nu a fost respectată de către ofertantul clasat pe locul 4, în condițiile în care a cuprins în cadrul graficului depus activități care, din punct de vedere tehnologic, nu sunt realizate într-o ordine corectă/logică, de exemplu, piatra spartă ar trebui pusă în operă anterior straturilor de uzura BA16, iar nu ulterior, cum în mod eronat a prevăzut în grafic Asocierea

În același sens, din punct de vedere tehnic este imposibil ca straturile de balast și piatră spartă să fie realizate înaintea drenajului aferent consolidărilor de terasamente, cum în mod eronat a prevăzut în grafic Asocierea ... fără ca autoritatea să clarifice acest aspect.

Aspecte mai sus menționate în mod eronat nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare atunci când a desemnat admisibilă oferta depusă de Asocierea

b) *Nerespectarea cerinței referitoare la Plan ... de control al calității lucrărilor executate. - ofertă neconformă/aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „Planul de management al calității lucrărilor executate".*

O altă critică adusă ofertei depuse de Asocierea ... se referă la cerința privitoare la prezentarea Planului ... de control al calității lucrărilor executate, plan care, potrivit cerințelor caietului de sarcini, ar fi trebui să conțină inclusiv procedurile tehnice de execuție.

O astfel de cerință nu a fost respectată de către Asocierea ..., în cadrul programului calității regăsindu-se lista de proceduri tehnice de execuție, dar fără ca acestea să fie depuse în ofertă.

Similar criticilor de mai sus, conform documentației de atribuire unul dintre subfactorii de evaluare a fost Planul de management al calității lucrărilor executate, fiind punctat gradul în care planul reflectă caracteristicile lucrărilor și în care este corelat cu metodologia de

execuție, precum și măsura în care asigură implicarea responsabililor din structura ofertantului în realizarea controlului calității.

Or, dat fiind că Asocierea ... nu a întocmit și depus în cadrul planului propus și procedurile tehnice de execuție, suplimentar faptului că nu a respectat cerințele minime ale documentației de atribuire în mod eronat comisia de evaluare a acordat punctajul maxim.

c) *Aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „Metodologia propusă”.*

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, pentru ca participanții la procedura de atribuire să primească punctajul maxim la factorul de evaluare „Metodologia propusă”, era necesar ca abordarea propusă să demonstreze înțelegerea foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor și obligațiilor stabilite prin Specificațiile tehnice (caietul de sarcini), fiind prezentate metodologii specifice care răspund particularilor obiectivului, aceasta presupunând includerea în analiză și a riscurilor legate de managementul execuției, ca de exemplu nerespectarea cerințelor contractuale referitoare la calitate.

În prezenta procedură de atribuire ofertantul clasat pe locul 4 nu a avut în vedere riscurile referitoare la nerespectarea cerințelor contractuale referitoare la calitate, în condițiile în care a prevăzut transportul asfaltului și al betonului de la o distanță care nu permite așternerea acestor materiale într-un termen de cel mult 2,5 ore de la producere, situație în care eronat comisia de evaluare a acordat punctajul maxim pentru acest subfactor de evaluare.

d) *Oferta depusă de Asocierea ... este inacceptabilă - incidența art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016- modificarea nelegală a propunerii financiare.*

De asemenea, o altă critică adusă ofertei clasate pe locul 4 se referă la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare acceptând nelegal modificarea propunerii financiare de către Asocierea ..., contestatoarea reluând criticile similare de la oferta desemnată câștigătoare.

E. Critici aduse ofertei depuse de Asocierea ...

a) *Neîndeplinirea cerinței referitoare la Metodologia de executare a lucrărilor - ofertă neconformă/Aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „Metodologia propusă”.*

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, pentru ca participanții la procedura de atribuire să facă dovada admisibilității ofertelor trebuia să depună Metodologia de executare a lucrărilor.

Asocierea ... nu a respectat cerința din documentația de atribuire, dat fiind că în cadrul propunerii tehnice metodologia de abordare propusă nu cuprinde toate activitățile/subactivitățile stabilite prin caietul de sarcini, respectiv nu se regăsește metodologia de lucru, de exemplu, pentru: acostamente; șanțuri de pământ, pereate și rigole; montare

borduri; frezare; lucrări de protecție din gabioane; execuție drenuri sub șanțuri; execuție zid de sprijin; execuție stație de autobuz; execuție podețe tubulare.

De asemenea, pentru ca participanții la procedura de atribuire să primească punctajul maxim la factorul de evaluare „Metodologia propusă”, era necesar ca abordarea propusă să demonstreze înțelegerea foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor și obligațiilor stabilite prin Specificațiile tehnice (caietul de sarcini), fiind prezentate metodologii specifice care răspund particularilor obiectivului.

Drept urmare, nedepunerea metodologiilor de mai sus, pe lângă faptul că trebuia să conducă la respingerea ofertei, trebuie să aibă ca rezultat depunerea Asocierii

b) *Nerespectarea cerinței referitoare la graficul Gantt - ofertă neconformă/aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”.*

O altă critică adusă ofertantului clasat pe locul 6 se referă la nerespectarea cerinței referitoare la modalitatea de întocmire a graficului Gantt, grafic care, conform caietului de sarcini, trebuia să fie întocmit ținându-se cont de sărbătorile legale, zilele libere, petenta reluând argumentația similară de la ofertantul desemnat câștigător.

c) *Nerespectarea cerinței referitoare la modalitatea de întocmire a listelor de cantități - ofertă neconformă.*

Folosind argumentație similară, contestatoarea critică nerespectarea de către Asocierea ... a obligației de a corela articole de transport cu tipul de materiale transportate, considerând că nerespectarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

d) *Aplicarea eronată a subfactorului de evaluare Planul de management al calității lucrărilor executate.*

Prin subfactorul de evaluare Planul de management al calității lucrărilor executate autoritatea contractantă a urmărit gradul în care acesta reflectă caracteristicile lucrărilor și în care este corelat cu metodologia de execuție, precum și măsura în care acesta asigură implicarea responsabililor din structura ofertantului în realizarea controlului calității.

În prezenta procedură Asocierea ... a primit eronat punctaj maxim la acest subfactor de evaluare, în condițiile în care în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsește plan de control calitate verificări și încercări pentru turnare beton și - montare borduri.

e) *Oferta depusă de Asocierea ... este inacceptabilă - incidența art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016 - modificarea nelegală a propunerii financiare, autoarea reluând argumentația similară de la oferta desemnată câștigătoare.*

În contextul tuturor celor expuse, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Totodată, solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa cu nr. 47049/2540/C6/23.04.2024 în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și completarea contestației cu actele atacate.

Prin adresa cu nr. 1581/26.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47571/26.07.2024, societatea ... SRL depune la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210423503/1 din 26.07.2024, în valoare de 2.000.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin adresa cu nr. 47756/2540/C6/29.07.2024, C.N.S.C. solicită autorității contractante comunicarea punctului de vedere asupra contestației, cât și dosarul achiziției publice însoțit de ofertele clasate pe pozițiile I-VI.

Prin corespondența electronică, autoritatea contractantă transmite „*punctul de vedere*” cu nr. 13978/29.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 48048/29.07.2024, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă expune succint procedura în cauză, continuând cu petitele contestației și redând criticile aduse ofertelor clasate pe locurile I-IV și VI.

Asupra conținutului contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin raportare la obiectul contestației formulate de ... SRL, autoritatea contractantă nu este în măsură să identifice un interes propriu sau legitim al contestatoarei ori un drept care l-ar îndreptăți să se considere vătămat printr-un act al autorității contractante.

În motivarea cererii, contestatoarea utilizează argumente de ordin ..., fără a invoca minime mijloace de probă pe care să se sprijine contestația formulată.

Astfel, sunt contestate atât oferta declarată câștigătoare, cât și cele declarate admisibile, pe motivul declarării admisibilității acestora de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră relevante pentru exercitarea controlului administrativ-jurisdicțional următoarele documente:

- Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 6110/28.03.2024,;

- Avizul conform necondiționat nr. 20417/4939/.../CN 1064289/02.04.2024, emis Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția ...ă de Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare

Sistem pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la componența comisiei de evaluare și concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea condițiilor de formă aferente depunerii ofertelor și a criteriilor de calificare de către ofertanți (DUAЕ), în care este înscrisă opinia „fără observații”;

- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 10613/ 05.06.2024;

- Avizul conform necondiționat nr. 20417/9039/.../CN 1064289/10.06.2024, emis Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția ...ă de Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, fără observații;

- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 11983/ 27.06.2024;

- Avizul conform necondiționat nr. 20417/10164/.../ .../01.07.2024, emis Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția ...ă de Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, fără observații;

- Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ* 12780/ 09.07.2024 și Raportul procedurii nr. 12785/ 09.07.2024;

- Avizul conform necondiționat nr. 20417/10744/.../ .../10.07.2024, emis Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția ...ă de Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare privind analiza documentelor-suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de către ofertantul declarat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire, concluziile incluse în raportul procedurii de atribuire, fără observații;

- Raportul procedurii nr. 12785/ 09.07.2024, aprobat de către reprezentantul legal al instituției în data de 10.07.2024;

- Avizul conform necondiționat nr. 20417/10846/.../ .../11.07.2024, emis Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția ...ă de Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare privind analiza documentelor-suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare la concluziile finale cuprinse în raportului procedurii nr. 12785/09.07.2024 aprobat de reprezentantul autorității contractante și postat în SEAP în data de 10.07.2024, fără observații.

Astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare și Raportul procedurii, ofertele depuse de Asocierea ... SRL (lider)/... SRL/... SRL, Asocierea ... SRL (lider)/SC ... SRL/... SRL, Asocierea ... SRL (lider)/... SRL/... SRL, Asocierea ... SRL (lider)/... SRL au fost declarate ca fiind confidențiale, aceștia depunând înscrisuri prin care confirmă, reconfirmă și motivează caracterul confidențial al propunerilor tehnice, propunerilor financiare, documentelor de calificare și răspunsurilor la eventualele solicitări de clarificări, contestatoarea neavând acces la ofertele menționate mai sus.

Față de precizările enunțate, sub aspectul fondului cauzei, autoritatea contractantă solicită să se constate netemeinicia motivelor de contestație formulate de ... SRL, nerespectarea structurii unei asemenea cereri prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, caracterul excesiv și nereserios al cererii, și pe cale de consecință respingerea acesteia ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 472/30.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48179/30.07.2024, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/ ... SRL/ ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta expune faptul că ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin Adresa nr. 13.020/11.07.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind poziționată pe locul 3 în clasament.

Sub aspectul admisibilității cererii de intervenție, ... SRL invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând că formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității declarării ofertei drept admisibilă i-ar fi îngăduit în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar.

Intervenienta combate criticile formulate de ... SRL .

Sub aspectul observațiilor ce vizează „*Planul de management al calității lucrărilor executate*”, intervenienta apreciază criticile nefondate, în condițiile în care a prezentat Proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările, indicând numărul paginii la care se regăsesc.

Depunerea Procedurilor tehnice de execuție în cadrul ofertei reprezintă o abatere tehnică minoră/viciu de formă care în nici un caz nu poate reprezenta un motiv de neconformitate a ofertei raportat la complexitatea lucrărilor și numărul de Proceduri de execuție depuse în cadrul ofertei.

Intervenienta invocă îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor din care reține următoarele:

„întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedura de atribuire sunt avizați asupra metodologiei

de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal. Pentru a respecta cele doua principii menționate, autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări:

- principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

- principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să pe adresată oricărui ofertant care se afla în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca aceasta clarificare sau aceasta îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte".

Intervenienta învederează că inclusiv contestatoarea recunoaște că au fost identificate în oferta sa abateri tehnice minore care au fost clarificate/ lămurite.

Intervenienta combate și criticile privind neadaptarea propunerii tehnice la obiectul contractului, susținând că a demonstrat prin oferta depusă înțelegerea în mod corect și conform a cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, solicită respingerea criticilor privind „modalitatea de întocmire a listelor de cantități”, susținând că prin Răspunsul la clarificări nr. 236/16.04.2024 eroarea menționată de contestatoare reprezintă o abatere tehnică minoră, proiectul urmând să fie realizat conform listelor de cantități puse la dispoziție în cadrul proiectului tehnic.

Astfel, conform obligațiilor legale și în acord cu practica națională și UE, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 privind obligația acesteia de a solicita clarificări și a verifica incidența în speță a excepțiilor prevăzute de legiuitor.

O cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei este de natură a asigura securitatea juridică, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări ofertantului, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia, intervenienta evocând în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43.

În ce privește respingerea criticilor formulate de BRUMATEX SRL privind „Graficul Gantt”, intervenienta consideră eronate susținerile contestatoarei în condițiile în care fiecare ofertant își stabilește

calendarul de lucru cu respectarea termenului impus pentru executarea lucrărilor.

Astfel, Graficul Gantt se întocmește pe zile calendaristice, ofertanții având libertatea de a-și stabili modalitatea în care vor executa lucrările.

De asemenea, intervenienta arată că a respectat cerințele din Caietul de sarcini conform cărora ofertanții aveau obligația de a ține cont de perioada de timp fruguros.

În sensul respingerii criticilor formulate de contestatoare privind pretinsa modificare a propunerii financiare, intervenienta afirmă că nu și-a modificat propunerea financiară.

În acord cu solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nr. 11634/21.06.2024:

„Prin urmare, potrivit prevederilor art. 134, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, vă solicitam ca în termen de 2 zile lucrătoare de la data primirii, să transmiteți în SE AP cu semnătură electronică extinsă, clarificări cu privire la neconcordanțele constatate, în sensul:

- *asumării corectării diferențelor identificate la nivelul propunerii financiare, în conformitate cu răspunsurile dumneavoastră la solicitările de clarificări aferente propunerii tehnice, comunicate cu adresele nr. 236/16.04.2024 și nr. 311/24.05.2024, fără modificarea propunerii financiare, precum și prezentarea listelor cu cantitățile de lucrări corectate;*

- *prezentării rețetelor articolelor de deviz înscrise de dumneavoastră, cu precizarea prețului unitar pe fiecare componentă din articol”,* prin Răspunsul nr. 381/26.06.2024, intervenienta a susținut următoarele:

„(...) ne asumăm corectarea diferențelor identificate la nivelul propunerii financiare, în conformitate cu răspunsurile transmise la solicitările de clarificări aferente propunerii tehnice, comunicate cu adresele nr. 236/ 16.04.2024 și nr. 311/24.05.2024, fără modificarea propunerii financiare, și vă transmitem listele cu cantitățile de lucrări corectate conform solicitării dumneavoastră.”

Pentru motivele expuse, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

În drept, dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 din NCPC, precum și toate celelalte prevederi legale invocate.

Ca probe, înscrisuri.

Totodată, intervenienta solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 3342/30.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48812/31.07.2024, societatea ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă.

Succint, intervenienta arată că a participat cu o ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar oferta sa a fost declarata câștigătoare.

În justificarea interesului promovării cererii de intervenție, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL, arată că interesul său de a interveni constă în faptul că oferta asocierii ... a fost desemnată câștigătoare, oferta sa fiind atacată în mod direct, iar prin contestație se solicită anularea rezultatului procedurii, respectiv a deciziei prin care oferta noastră a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta invocă excepția lipsei calității de reprezentant al membrului asocierii care a sesizat CNSC, considerând că ... SRL nu îndeplinește condițiile legale de reprezentare a asocierii din care face parte.

Astfel, intervenienta nu consideră suficient raportarea la art. 2 din Legea nr. 101/2016, considerând că în domeniul achizițiilor publice, singura persoană care poate avea calitate procesuala activă și poate acționa în instanța în numele unei asocieri, ca mandatar al acesteia, este liderul de asociere căruia i se conferă acest rol prin înseși actul de constituire al asocierii.

În ceea ce privește oricare alt membru al asocierii, acesta poate să-și manifeste calitatea procesuala activă numai în privința sa, individual, și nu în numele asocierii fără a avea un mandat în acest sens.

Astfel, pentru a putea reprezenta întreaga asociere, ... SRL consideră că, la investirea organului administrativ-jurisdicțional cu judecarea contestației, era obligatoriu să prezinte împuternicirile în acest sens din partea celorlalți asociați, cu atât mai mult cu cât, la punctul 3, contestatoarea face referire la punctajul și oferta întregii asocieri din care face parte și nu numai la partea sa din oferta.

În susținerea excepției intervenienta are în vedere prevederile art. 56, alin (2), C proc civilă, coroborate cu prevederile art. 151, alin (1) și (5), C proc civilă și conchide că, dacă în cazul liderului acesta are puterea de reprezentare a asocierii prin înseși acordul de asociere, în cazul unui alt membru al asocierii, acesta nu va putea reprezenta întreaga asociere decât în condițiile acordării unui mandat special.

Pe fond, sub aspectul criticilor ce privesc ofertele clasate pe locurile 2-4, intervenienta afirmă că nu poate prezenta considerații amănunțite deoarece nu cunoaștem conținutul ofertelor.

Intervenienta poate doar constata că motivele sunt asemănătoare cu cele referitoare la oferta sa iar, în buna parte, acestea nu au corespondent în cerințele din documentația de atribuire, fiind astfel neîntemeiate.

Referitor la capătul de cerere împotriva ofertei de pe locul 6, intervenienta invocă lipsa de interes deoarece oferta contestată este clasată înaintea acesteia.

Referitor la criticile aduse ofertei sale, intervenienta precizează:

Sub aspectul susținerii că nu a fost respectată cerința referitoare la planul ... de control al calității lucrărilor executate, în sensul lipsei procedurilor tehnice de execuție, intervenienta menționează:

În Caietul de sarcini revizuit, Planul calității este tratat la capitolul 22, pag 38.

La capitolul 22.1 „Planul calității” și 22.2 „Planurile de control a calității” se specifica ceea ce trebuie să cuprindă acestea, prezentarea procedurilor tehnice neregăsindu-se ca fiind obligatorii în ceea ce privește conținutul/descrierea acestora.

Cerințele Caietului de sarcini sunt transpuse în „Formular-cadru Propunere Tehnică” unde se poate din nou observa că datele ce urmează a fi completate în tabel nu se refera la proceduri tehnice de execuție.

Intervenienta susține caracterul complet al ofertei sale, reieșind din Planul Calității și Anexa 2 ce-l însoțește „Lista procedurilor și instrucțiunilor aplicabile” (pag. 459-461 din propunerea tehnică), subliniind totodată că procedurile tehnice în sine/conținutul lor nu s-au anexat propunerii tehnice, deoarece acestea nu erau solicitate prin documentația de atribuire.

În opinia sa, faptul că unul din subcontractori a înțeles să prezinte mai multe informații decât cele minim necesare, nu înseamnă că modul acesta de prezentare devine obligatoriu pentru membrii asocierii sau impietează asupra punctajului care urmează a fi acordat de comisie, raportat la cerințele din formularul „Factori de evaluare, forma revizuită”.

Intervenienta se arată contrariată de susținerea neadaptării propunerii tehnice, fiind prezentate lucrări care nu fac obiectul contractului cum ar fi cele pentru montarea parapetului și pregătirea stratului suport, având în vedere că în fișa de date a achiziției, la punctul II.2.4 „descrierea achiziției”, se menționează printre lucrările de bază și „parapeții de protecție” iar în listele de cantități se prevede montarea de parapeți metalici. Afirmația contestatoarei denota mai degrabă că ea însăși nu a prezentat o ofertă adaptată lucrării.

Intervenienta menționează că în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr 3971/26.02.2024, se găsesc numeroase întrebări și răspunsuri referitoare la cantitățile/unitățile de măsurare a parapeților metalici (întrebare/răspuns nr 5, nr 12, nr 14, nr 15, nr 17, nr 29) iar în anexele la răspunsul consolidat, parapeții se regăsesc atât în centralizatoare cât și în listele de cantități (formular F3).

În ceea ce privește pregătirea stratului suport, aceasta a fost prevăzută deoarece este o activitate absolut necesară pentru derularea execuției și realizarea tehnologiilor de lucru. În plus, acest tip de activitate se regăsește în conținutul documentației, în listele de cantități, Formular F3, intervenienta exemplificând: obiect lucrări 003, Lucrări de drumuri - deviz oferta 118225 „Consolidare terasamente”, 006 TSE06A1 „Pregătirea platf. pam. pt. strat izolator” deviz oferta 118210 „Piste bicicliști”, 003 TSE 06A1 „Pregătirea platf. pam. pt. strat izolator” deviz oferta 118209 „Trotuare”, 004 TSE 06A1 „Pregătirea platf. pam. pt. strat izolator” etc).

Referirea la supravegherea lucrărilor în perioada de garanție și coroborarea acestor alegații cu aprecierile asupra Planului de management al calității lucrărilor nu prezintă interes deoarece sunt fără legătură concretă cu modul de analiză și reperele de apreciere inserate la subfactorul 4 în formularul „*Factori de evaluare, forma revizuita după ACC nr 20417/ 19.12.2023/...*”.

În plus, intervenienta consideră afirmația contestatoarei eronată, deoarece măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție prezentate de către asociera ... sunt pentru întreaga investiție (pag. 354-356 din oferta tehnică).

În ceea ce privește afirmația contestatoarei ca pentru subfactorul 1 „Metodologia propusa” în care afirma subiectiv ca ar fi trebuit să se acorde 1 pct. intervenienta precizează ca aceasta este total nerealistă și fără suport deoarece asociera ... a prezentat o abordare propusa a investiției care cuprinde toate metodologiile specifice care corespund particularităților obiectivului, în conformitate cu Caietul de Sarcini și Documentația Tehnică.

Referitor la critica privind nerespectarea cerinței referitoare la graficul Gantt - oferta neconformă/aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” și considerațiilor contestatoarei privind o execuție continuă, fără a ține cont de sărbătorile legale, zilele libere, cu încălcarea caietului de sarcini, intervenienta precizează că graficul Gantt prezentat nu este întocmit cu activități în flux continuu. În derularea activităților pe zile, sunt prevăzute cele 7 zile ale săptămânii dar zilele libere sunt marcate cu culoare diferită tocmai pentru a se observă că în zilele respective nu se prevede desfășurarea de activități (a se observa legenda Graficului Gantt).

În al doilea rând, Caietul de sarcini nu impune prezentarea graficului Gantt în modul descris de contestatoare, susține intervenienta. De altfel, contestatoarea nici nu indica în mod clar unde în Caietul de sarcini se afla o asemenea cerință/interdicție de desfășurare a activităților în zilele libere.

Nu în ultimul rând, Codul muncii nu interzice munca în zilele de sâmbăta, duminică și sărbătorile legale ci doar impune anumite condiții (art. 142, Codul muncii).

În consecință, comisia de evaluare nu ar fi avut nici un temei legal să declare oferta neconformă, alegațiile contestatoarei fiind absolut eronate și neîntemeiate.

Legat de critica privind inserarea de activități care, din punct de vedere tehnologic nu sunt realizate într-o ordine corectă/logică, activitatea de trasare a lucrărilor fiind prevăzută a fi realizată înaintea activității de predare-primire a amplasamentului, intervenienta consideră afirmația incorectă, deoarece activitatea de trasare nu se încheie

înaintea predării amplasamentului, așa cum se poate vedea din graficul Gantt.

În consecință, este vorba despre activități preliminare, de informare și verificare (cap. 12.3-12.4 Caiet de Sarcini), fără niciun fel de impact asupra termenului de derulare a lucrărilor ceea ce nu înseamnă o necorelare în abordarea lucrărilor (activitatea de preluare borne și trasare nefiind una efectivă de execuție lucrări) ci, mai degrabă un mod prevăzător de a acționa, analizat de comisie în spiritul principiului proporționalității.

În plus, conform Notificării ANAP din 10.10.2018, scopul graficului Gantt este de a dovedi capacitatea executantului de a efectua la timp și în condiții de calitate contractul, drept pentru care observația contestatoarei este irelevantă.

În consecință, activitatea de verificare preliminară vine în sprijinul punctajului maxim acordat de comisie și nu reprezintă un motiv pentru scăderea acestuia raportându-ne la cerințele din formularul „Factori de evaluare, forma revizuita” subfactor 2.

De asemenea, punctajul acordat de către comisie este motivat de complexitatea și nivelul de detaliere a graficului prezentat, grafic elaborat în corelare deplină cu documentația tehnică dar și cu metodologiile de lucru prezentate în propunerea și reglementările tehnice în vigoare, afirmă intervenienta.

În concluzie, contestatoarea nu prezintă motive clare și temeinice care să contrazică aprecierea comisiei de evaluare în acordarea punctajului maxim ținând cont de cerințele subfactorului de evaluare.

În motivul nr. 3 se afirmă ca oferta depusă de asocierea ... este inacceptabilă - incidența art. 134, alin. (6), Anexa la HG nr. 395/2016 - modificarea nelegală a propunerii tehnice, contestatoarea constatând pe bază de calcule că oferta financiară a asocierii ... a fost inițial de 116.685.333,36 lei fără TVA (cifră nereală), ceea ce conferea contestatarei 96,41 puncte iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta noastră financiară a fost de 115.497.046,16 lei fără TVA ceea ce a condus pentru contestatoare un punctaj de 95,79 puncte.

După ce afirmă/constată că toate ofertele au avut corecturi ale unor abateri tehnice minore, contestatoarea consideră că, în lumina prevederilor art. 134, alin. (6), din Anexa la HG 395/2016, este singura dintre toți ofertanți care a avut o ofertă acceptabilă prin păstrarea valorii finale a ofertei financiare, „*asumându-și*” păstrarea valorii în timp ce ceilalți ofertanți au modificat oferta financiară.

Față de aceste aspecte, intervenienta prezintă următoarele considerații:

În primul rând, instituția „*asumării*” de către ofertanți a unor diferențe financiare din oferta nu este reglementată de legislația achizițiilor publice.

În al doilea rând, analiza contestatoarei este una trunchiată și fără logica juridică în interpretarea textului de lege, intervenienta argumentând în continuare.

Pe de o parte, constata că toate ofertele, inclusiv cea a contestatoarei, au abateri tehnice minore care au fost corectate, încadrându-se în excepția prevăzută de alin. (7) și (9), art. 134, din Anexa la HG nr. 395/2016 iar, pe de altă parte, consideră că o corectare a valorii financiare, rezultată direct din corecțiile tehnice minore, reprezintă o modificare a propunerii financiare, care este inacceptabilă în accepțiunea art. 134, alin. (6), anexa la HG nr. 395/2016. În acest mod nu tratează unitar textul de lege al art. 134, din anexa la HG nr. 395/2016, amestecând reglementarea ...ă a articolului cu reglementarea excepțiilor, într-un mod convenabil contestatoarei.

Astfel, art. 134, alin (6) din HG nr. 395/2016 prevede că oferta va fi considerată inacceptabilă nu numai în cazul în care se modifică propunerea financiară ci și în cazul în care se modifică conținutul propunerii tehnice.

Prin urmare, argumentul contestatoarei este neîntemeiat, și privit subiectiv, intervenienta considerând că nu ne aflăm în situația modificării propunerilor tehnice și financiare ci ale corectării unor documente/informații deja existente în ofertele respective.

În mod logic, corectarea unor abateri tehnice minore presupune și corectarea, dacă este cazul (pot exista și corecții tehnice care să nu influențeze oferta financiară), și a influențelor financiare date de acestea deoarece:

- în caz contrar, nu ar mai exista corespondența între oferta tehnică și financiară,
- prevederile alin. (7), lit. b), art. 134 din Anexa la HG nr. 395/2016 ar fi lipsite de aplicabilitate/efecte,
- prevederile alin. (10), art. 134 din Anexa la HG nr. 395/2016 ar fi lipsite de aplicabilitate/efecte.

În consecință, având în vedere prevederile art. 134, alin (11), din Anexa la HG nr. 395/2016 intervenienta consideră că, de fapt, oferta asocierii din care face parte contestatoarea este inacceptabilă, deoarece, prin păstrarea voită a valorii ofertei financiare inițiale, aceasta nu a acceptat corecțiile aritmetice ale ofertei financiare, rezultând că pozițiile din oferta tehnică corectate nu au corespondent în oferta sa financiară.

În consecință, ofertanții care au acceptat corectarea valorilor financiare în urma corecțiilor ofertelor tehnice au depus oferte admisibile, încadrându-se în excepțiile stipulate de art. 134 din Anexa la HG nr. 395/2016, pe când asocierea contestatoarei nu a acceptat aceste corecții, având de fapt o ofertă inacceptabilă.

Oricum, în ambele cazuri prezentate de contestatoare - înainte de corecții și după - oferta financiară depusa de asocierea ... se plasa tot pe

locul întâi ceea ce conduce la concluzia respingerii acestui capăt de cerere ca fiind lipsit de interes, opinează intervenienta.

Concluzionând, intervenienta ... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepției invocată iar în caz contrar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Ca probe, depune înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 50151/C6/2540/07.08.2024, C.N.S.C. solicită autorității contractante retrimiteră ofertelor pe suport electronic, întrucât CD-ul trimis inițial nu conținea date.

Prin adresa nr. 1623/08.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50746/09.08.2024, contestatoarea ... SRL depune „note scrise” ca răspuns la susținerile intervenientei ... SRL și la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la susținerile autorității contractante privind respingerea contestației că nu este în măsură să identifice un interes propriu sau legitim al contestatoarei ori un drept care l-ar îndreptăți să se considere vătămat printr-un act al autorității contractante, precum și la faptul că contestatoarea ar utiliza argumente de ordin ..., fără a invoca minime mijloace de probă pe care să se sprijine contestația formulată, ... SRL consideră afirmațiile neîntemeiate, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care conferă acesteia, în calitate de participant la procedura de atribuire, a cărei ofertă a fost desemnată admisibilă, un interes determinat, legitim, personal, născut și actual pentru a contesta deciziile autorității în ceea ce privește modalitatea de evaluare a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Tot astfel, așa cum este prevăzut la art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/ 2016, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația se anexează acestea în măsura în care este posibil; or, cum autoritatea contractantă nu a permis accesul la informațiile de la dosarul achiziției, contestatoarea confirmă nu a avut posibilitatea de a le prezenta odată cu contestația, însă învederează că la soluționarea raportului juridic litigios, criticile sale sunt susținute de înscrisurile de la dosarul achiziției.

Ca răspuns la cererea de intervenție depusă de ... SRL, contestatoarea susține că excepția lipsei calității de reprezentant este neîntemeiată, argumentând în continuare.

Prevalându-se de prevederile din Codul de procedură civilă, ... SRL susține că ... SRL nu ar avea calitatea de a reprezenta asocieria prin depunerea contestației, concluzionând că doar liderul de asociere ar avea acest drept.

Autoarea opinează că asemenea susțineri nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care, în acord cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, legea specială în domeniu, oricare dintre membrii asocierii poate formula orice cale de atac reglementată de actul normativ incident.

Pe de altă parte, învederează că a fost împuternicită de către fiecare dintre asociați să depună contestație în cadrul procedurii de atribuire, împuternicirile regăsindu-se la dosarul achiziției.

Referitor excepției lipsei de interes în ceea ce privește criticile aduse ofertei clasate pe locul 6, contestatoarea o consideră neîntemeiată în raport de prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că orice operator economic care are interes în legătură cu o procedură de atribuire și care nu a fost exclus definitiv de la respectiva procedură poate formula contestație, indiferent de rezultatul procedurii, situație în care excepția se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1642/19.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 52729/20.08.2024, contestatoarea depune „concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4 și 6, având în vedere motivele de fapt și de drept expuse în contestație, notele scrise în replică față de excepțiile invocate de către societatea ..., precum și scurte concluzii scrise rezultate din studierea dosarului la CNSC.

A. Referitor criticilor aduse ofertei ... SRL:

a) Cu privire la nerespectarea cerinței referitoare la Plan ... de control al calității lucrărilor executate, apărările ..., în sensul că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută obligativitatea prezentării procedurilor tehnice de execuție, nu pot fi primite dat fiind că, potrivit informațiilor de la pct. 22.2 Planurile de control a calității din caietul de sarcini acesta ar trebui să conțină inclusiv procedurile referitoare la execuție, iar conform celor stipulate la pct. 22.1 din caietul de sarcini: *„Planul Calității elaborat de către Antreprenor face parte din Ofertă, respectiv Propunerea tehnică și va fi document al Contractului/Acordului contractual.”*

Și cu privire la activitatea de pregătirea stratului suport, contestatoarea consideră relevante informațiile de la pag. 89 din anexa la cererea de intervenție, arătând că niciunde în cadrul documentației de atribuire în niciun profil transversal tip, nici în partea scrisă - memoriu tehnic și nici în listele de cantități, nu este folosit nisipul și nici folia de hârtie rezistentă Kraft sau folia de polietilenă de joasă densitate, așa cum menționează ofertantul în cadrul ofertei tehnice

Cât privește parapeții metalici, contestatoarea susține că ... a descris metodologia de execuție pentru parapet cu operațiuni ce nu au legătură cu prezentul contract, nefiind respectată documentația de atribuire, conform planșa 97 din răspunsul consolidat nr. 3971/26.02.2024.

Astfel ofertantul specifică faptul că se vor folosi ancore chimice, iar betonul folosit de ofertant este C30/37, nu C12/15, conform listelor de cantități, DF09D1, puse la dispoziție de autoritate, iar la ziduri, parapetul

se montează pe C25/30 la elevație, acesta fiind considerentul pentru care autoarea susține că ... a inclus în cadrul acesteia metodologii aferente unor lucrări care nu fac obiectul contractului.

În opinia sa, nefondate sunt inclusiv afirmațiile din cererea de intervenție referitoare la supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată. Astfel, conform anexei la cererea de intervenție, la pag 354-356, acesta a prezentat și identificat doar măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată doar lucrărilor de drumuri.

Prezentând lucrările descrise de către ... ce se vor efectua pentru fiecare etapă de lucrări pentru remedierea defectelor constatate, contestatoarea susține că lipsesc operațiuni specifice podurilor, cum ar fi urmărirea și comportarea în timp a căii de pod, hidroizolația acesteia, rosturile de dilatare, rampele podului, infrastructura și suprastructura podului.

b) În ce privește nerespectarea cerinței referitoare la graficul Gantt, autoarea contestației arată că, potrivit anexei la cererea de intervenție, la pag 1325 -1960 (conform Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 10613/05.06.2024), ... a întocmit Graficul de execuție fără a ține cont de zilele libere legale - conform Codului Muncii. Astfel, în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă notează faptul că ofertantul a prevăzut o durată de 720 zile în cadrul ofertei sale la pagina 279 (pag. 95 din procesul-verbal de evaluare ofertă tehnică), cu o durată contractuală de 930 zile, dar conform pct. 11.2.7 din Fișa de date - *Durata contractului* - avem o durată de 845 zile.

Așa cum este evidențiat în Graficul de execuție (anexa la cererea de intervenție), durata proiectului se întinde pe o perioadă de 621 de zile lucrătoare, perioada ce exclude doar zilele de sâmbătă și duminică. Dacă se ținea cont de toate zilele libere legale (doar zile lucrătoare - se vor exclude zilele de sâmbătă și duminică împreună cu zilele libere legale - conform Codului Muncii), perioada execuției ar fi trebuit să fie de 601 zile (pentru perioada asumată de ofertant în grafic, respectiv 20 mai 2024 - 10 octombrie 2026} și nu 621, așa cum a declarat ofertantul, în cadrul graficului.

Conform activităților din Grafic, ofertantul criticat execută lucrări chiar și în zilele libere legale, precum: 01.01.2025, 02.01.2025, 06.01.2025, 07.01.2025, dar și în perioada: 25.12.2024, 26.12.2024, aspecte care vin să susțină criticile din contestație.

c) Legat de critica privind modificarea nelegală a propunerii financiare de către Asocieria ..., contestatoarea reiterează că acesta a ofertat inițial prețul de 116.654.214.90 lei fără TVA, iar ulterior, existând erori în cadrul listelor de cantități, ofertantul a procedat nelegal la

modificarea prețului ofertei, acesta scăzând la 115.497.046,16 lei fără TVA.

Contrar celor arătate de către ... prin cererea de intervenție, în opinia contestatoarei, corectarea abaterilor tehnice minore în niciun caz nu presupune și corectarea propunerii financiare, legislația achizițiilor publice reglementând instituția cuantificării teoretice, iar nu practice, modificarea propunerii financiare fiind acceptabilă în cazul prevăzut la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Susținerile societății interveniente referitoare la art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016 sunt nefondate, dat fiind că acestea fac referire la corectarea erorilor aritmetice, iar nu a abaterilor tehnice minore.

B. În ce privește criticile aduse ofertei Asocierii

a) Dat fiind că autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere concret cu privire la aceste critici, la soluționarea contestației relevante sunt informațiile din Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 10613/05.06.2024 (pag. 302-303), care vin și confirmă nelegalitatea deciziei privind admisibilitatea ofertei ..., comisia de evaluare identificând o serie de articole de materiale care au alte coduri decât cele prevăzute în listele de cantități, sens în care ofertantul nu a corelat articole de transport cu tipul de materiale transportate.

b) Neconcordanțe în ceea ce privește distanțele de transport oferite cu privire la aceleași materiale - aplicarea eronată a subfactorilor de evaluare „Metodologia propusă” și „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”.

... a ofertant distanțe diferite pentru mixturi asfaltice, pe de o parte 40 km, iar pe de altă parte, în cadrul aceluiași deviz, odată 70 km, dar și 40 km; de asemenea, Asocierea ... a oferit nejustificat distanțe de transport diferite pentru aceleași materiale, respectiv pentru poduri a prevăzut o anumită distanță pentru balast, piatră spartă, armături fier, beton, emulsie, mixturi asfaltice, însă pentru lucrările la drumuri aceleași materiale sunt prevăzute a fi transportate de la o altă distanță.

Or, cum listele de cantități sunt întocmite în directă corelație cu metodologia propusă, dar și cu încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, dar și invers, modalitatea de întocmire a propunerii tehnice - partea scrisă - fiind în directă legătură inclusiv cu distanțele de transport oferite, neconcordanțele referitoare la distanțele oferite fac ca punctajul acordat Asocierii ... să fie eronat, fiind necesară reevaluarea ofertei sub acest aspect.

c) Nerespectarea cerinței referitoare la graficul Gantt - ofertă neconformă/aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”.

Contestatoarea reiterează criticile privind întocmirea graficului Gantt, cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, în sensul

în care a avut în vedere executarea lucrărilor inclusiv în perioada sărbătorilor legale și a zilelor libere, primind eronat punctaj maxim la acest factor de evaluare.

c. Critici aduse ofertei depuse de Asocieria

a) Cu privire la nerespectarea cerinței referitoare la Plan ... de control al calității lucrărilor executate, autoarea învederează că, sub acest aspect, potrivit informațiilor din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 10613/05/06/2024, ofertantul ... a prezentat la pag. 5-256 metodologia de realizare a lucrărilor, iar acesta în cererea de intervenție a specificat faptul ca la pag. 38, 59, 41, 17, 9, 135 se regăsesc proceduri tehnice de execuție; or, metodologia pentru realizarea lucrărilor este diferită față de procedura tehnică de execuție.

În combaterea argumentelor înșiruite de asocieria ... în cererea de intervenție, societatea contestatoare reiterează că ofertantul nu și-a adaptat propunerea tehnică la obiectul contractului, în condițiile în care a inclus în cadrul propunerii tehnice proceduri tehnice de execuție care nu fac obiectul contractului.

În același sens, ofertantul descrie în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție pentru „Pământ stabilizat cu lianți hidraulici”, procedură care nu face obiectul prezentului contract, dar și lucrări de monolitizarea dintre tronsoane cu beton C 32/40 (c 40), lucrări care, de asemenea, nu fac obiectul contractului.

Aceste critici sunt recunoscute inclusiv de către ... prin cererea de intervenție, afirmând că depunerea acestor proceduri ar reprezenta o abatere tehnică minoră/viciu de formă.

Asemenea susțineri sunt nefondate, în condițiile în care abaterile tehnice și viciile de formă sunt definite în mod concret la art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, fără ca printre acestea să fie identificată situația prezentată de intervenient.

b) Nerespectarea cerinței referitoare la modalitatea de întocmire a listelor de cantități - ofertă neconformă.

Dat fiind că autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere concret cu privire la aceste critici, la soluționarea contestației relevante sunt informațiile din Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 10613/05.06.2024 (pag. 167-175), care vin și confirmă nelegalitatea deciziei privind admisibilitatea ofertei ..., comisia de evaluare identificând o serie de articole de materiale care au alte coduri decât cele prevăzute în listele de cantități, sens în care ofertantul nu a corelat articole de transport cu tipul de materiale transportate.

Contrar apărărilor ofertantului, în sensul că acestea reprezintă abateri tehnice minore, acceptarea listelor de cantități eronate, coroborat cu modificarea nelegală a acestora, face ca legalitatea rezultatului procedurii să fie afectată, situație în care se impune admiterea

conestației și obligarea comisiei la reevaluarea ofertei depuse de Asociera ... în sensul respingerii acesteia ca inacceptabilă.

c) Nerespectarea cerinței referitoare la graficul Gantt - ofertă neconformă/aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”.

Dat fiind că nici autoritatea contractantă, dar nici societatea intervenientă nu au formulat un punct de vedere concret, ceea ce presupune, indirect, acceptarea veridicității acestora, petenta învederează că Asociera ... a întocmit graficul Gantt cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, în sensul în care a avut în vedere executarea lucrărilor inclusiv în perioada sărbătorilor legale și a zilelor libere, reiterând cele din contestație.

În combaterea apărărilor ..., contestatoarea arată că afirmațiile acesteia sunt în contradicție cu concluzia comisiei de evaluare care a identificat faptul că în cadrul graficului perioada dedicată lucrărilor aferente subcontractantului ... SRL se suprapune cu perioada în care este programată recepția la terminarea lucrărilor.

D. Critici aduse ofertei depuse de Asociera

a) Nerespectarea cerinței referitoare la graficul Gantt - ofertă neconformă/aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”.

Autoarea reiterează neconcordanțele succesiunilor logice ale activităților nesesizate de către comisia de evaluare, infrastructura platformelor și stațiilor fiind eronat prevăzută a se finaliza după data de sfârșit a suprastructurii platformelor și stații, comisia considerând eronat ca fiind posibil, din punct de vedere tehnologic, ca activitățile pentru realizarea fundației zid de sprijin, elevație zid de sprijin și dren zid de sprijin să înceapă în aceeași zi, context în care comisia a acordat punctaj maxim, conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 10613/05.06.2024 (pag. 110-110).

b) Nerespectarea cerinței referitoare la Plan ... de control al calității lucrărilor executate. - ofertă neconformă/aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „Planul de management al calității lucrărilor executate”.

În susținerea celor expuse în contestație, petenta învederează informațiile din cuprinsul Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 10613/05.06.2024, potrivit cu care ... a prezentat doar două proceduri tehnice de execuție aferente lucrărilor realizate de către ... S.R.L. - proceduri tehnice de execuție privind protecții mecanice conducte de transport țigăi, fără a completa și depune alte proceduri.

c) Aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „Metodologia propusă”.

Sub acest aspect, contestatoarea învederează că ofertantul clasat pe locul 4 nu a avut în vedere riscurile referitoare la nerespectarea cerințelor contractuale referitoare la calitate, în condițiile în care a prevăzut transportul asfaltului și al betonului de la o distanță care nu permite așternerea acestor materiale într-un termen de cel mult 2,5 ore de la producere, situație în care eronat comisia de evaluare a acordat punctajul maxim pentru acest subfactor de evaluare.

E. Critici aduse ofertei depuse de Asocierea

a) În ce privește neîndeplinirea cerinței referitoare la Metodologia de executare a lucrărilor - ofertă neconformă/Aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „Metodologia propusă”, autoarea reiterează considerentele din contestație.

b) Sub aspectul nerespectării cerinței referitoare la graficul Gantt - ofertă neconformă/aplicarea eronată a subfactorului de evaluare „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, reia criticile privind succesiunea și durata activităților propuse”, în condițiile în care a cuprins în cadrul graficului depus activități care, din punct de vedere tehnologic, nu sunt realizate într-o ordine corectă/logică, informații susținute prin Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 10613/05.06.2024 (pag. 217-218), ofertantul recunoscând această eroare de completare a graficului GANTT.

c) Nerespectarea cerinței referitoare la modalitatea de întocmire a listelor de cantități - ofertă neconformă.

Dat fiind că autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere concret cu privire la aceste critici, la soluționarea contestației relevante sunt informațiile din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 10613/05.06.2024 (pag. 220-248), care vin și confirmă nelegalitatea deciziei privind admisibilitatea ofertei ..., comisia de evaluare identificând o serie de articole de materiale care au alte coduri decât cele prevăzute în listele de cantități, sens în care ofertantul nu a corelat articole de transport cu tipul de materiale transportate.

d) Cu privire la aplicarea eronată a sub/actorului de evaluare Planul de management al calității lucrărilor executate, autoarea reiterează faptul că Asocierea ... a primit eronat punctaj maxim la acest subfactor de evaluare, în condițiile în care în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsește plan de control calitate verificări și încercări pentru turnare beton și - montare borduri.

e) În ce privește incidența art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016 - modificarea nelegală a propunerii financiare a Asocierii ...,

contestatoarea arată că potrivit Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 11983 din 27.06.2024, oferta inițială a fost de 127.120.836,07 lei fără TVA, iar ulterior, existând erori în cadrul listelor de cantități, ofertantul a procedat nelegal la modificarea prețului ofertei, acesta scăzând la 126.897.734,90 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 56133/C6/2540/04.09.2024, CNSC solicită autorității contractante transmiterea contraargumentelor pentru fiecare critică a contestatoarei, în ceea ce privește fiecare ofertă în parte, în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 16497/05.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 56658/ 05.09.2024, autoritatea contractantă răspunde adresei susmenționate, comunicând considerentele pe care s-au întemeiat deciziile comisiei în procesul de evaluare a ofertelor.

Reiterând motivele principale ale contestației și criticile formulate de contestatoare asupra ofertelor, autoritatea contractantă precizează că ... SRL aduce utilizează argumente de ordin ..., fără a invoca mijloace de probă pe care să se sprijine plângerea formulată.

A. Cu privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL, comisia a constatat că:

- ofertantul a prezentat la pag. 74-100 din fișierul 2. *Propunere tehnica pag. 359 - 853.pdf.p7s* Planul Calității elaborat pentru „Modernizare infrastructură rutieră de interes județean pe DJ 662, cu originea în DN 66, ce străbate localitățile Capu Dealului-Gilort-Pârâu-Groșerea-Aninoasa-Bibeuști-Andreești- Vladimir-Totea-Totea de Hurezani-Hurezani, până în DN 6B, județul Gorj” și cuprinde procesele de lucru, echipamentele și materialele propuse a fi utilizate în execuția lucrărilor, iar la pag. 101-103 Lista procedurilor/instrucțiunilor aplicabile la realizarea obiectivului menționat mai sus.

Conform Caietului de sarcini (Specificații), cap. 25, *"după semnarea Contractului/Acordului contractual și înainte de începerea activităților prevăzute prin acesta, Antreprenorul furnizează beneficiarului următoarele documente:*

- *Programul de Execuție detaliat al întregului Contract;*
- *Planurile de Control a Calității;*
- *Plan ... de control al calității lucrărilor executate, în formă actualizată;*
- *Procedurile de executare a lucrărilor, în formă actualizată.*

Lucrările pot începe efectiv doar după predarea și avizarea acestor documente și numai după obținerea tuturor autorizațiilor/avizelor/acordurilor necesare începerii execuției. ";

În fișierele *1. Propunere tehnica pag. 1 - 358.pdf.p7s* și *2. Propunere tehnica pag. 359 - 853.pdf.p7s*, comisia a constatat că ofertantul a prezentat la pag. 1- 358 și pag. 359 -430 Metodologia pentru realizarea lucrărilor prin care demonstrează că a înțeles contextul și particularitățile lucrării (obiectivului), precum și sarcinile stabilite în Specificațiile tehnice;

- în fișierul *4. Propunere financiara pag. 1325-1960.pdf.p7s*, ofertantul a prezentat la pag. 1 - 633 Graficul Gantt alcătuit în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a acestora. Acesta este detaliat pe fiecare categorie de lucrări, articole de lucrări cu specificarea necesarului de oameni, utilaje și mijloace de transport.

Nivelul de detaliere al programului de execuție corespunde deplin complexității lucrărilor, au fost luate în considerare toate activitățile principale și subactivitățile aferente acestora (astfel cum sunt prezentate în Specificații tehnice (caietul de sarcini), respectiv proiectul tehnic și listele de cantități), inclusiv perioada de desfășurare este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea, în corelare deplină cu metodologia de execuție, cu încadrarea în timp.

- cu privire la garanția acordată lucrărilor, comisia a constatat că ofertantul a prezentat Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, în care precizează: „... oferim o perioadă de garanție de 60 de luni care decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală”.

În fișierul *1. Propunere tehnică pag. 1 - 358.pdf.p7s*, pag. 354-357, ofertantul a prezentat măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, din care rezultă: potențialele defecte datorate viciului de execuție (degradări ale straturilor asfaltice, degradări ale acostamentelor, exfolierea betonului la elementele de scurgere a apelor din beton, exfolieri, fisuri sau crăpături ale betonului la elementele din beton, degradarea prin ruginire a semnalizării vertical etc...), modalitate de intervenție (frezare, înlocuire straturi asfaltice, desfacere sistem rutier, identificare cauza, eliminare cauza, refacere defect, refacere umpluturi si sistem rutier etc...), măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii (respectarea procedurii de lucru), termenul de intervenție (5), durata de remediere (2), resursele alocate (freză, finisor, cilindru, autobasculantă, muncitori, motocompresor, buldoexcavator, autobetonieră, mica mecanizare, materiale conform tehnologie etc.z).

Sub aspectul pretinselor elemente de inacceptabilitate a ofertei, autoritatea contractantă prezintă în continuare opinia comisiei în urma

analizei, verificării și evaluării propunerii financiare, a răspunsurilor primite în urma solicitărilor de clarificări:

- ofertantul a prezentat listele cu cantitățile de lucrări corectate corespunzător propunerii tehnice, astfel cum aceasta a fost corectată/clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comunicate de ofertant cu adresa nr. 1820/16.04.2024,

- revizuirea listelor reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și se încadrează în excepțiile prevăzute de HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (7) lit. b),

- din valoarea revizuită indusă de corectarea abaterilor tehnice minore, cuantificarea în valoare monetară nu depășește 1 % din prețul total al ofertei,

- valoarea revizuită este mai mică cu 0,99%, reprezentând suma de 1.157.168,74 lei tară TVA. Valoarea ofertei devenind 115.497.046,16 lei fără TVA,

- corecțiile ofertei tehnice se încadrează în prevederile art. 134, alin. (7), lit. b) din HG nr. 395/2016 și, prin corespondență, corecțiile ofertei financiare se încadrează în conceptul de abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile HG 395/2016 art. 134, alin. (9),

- modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care au fost clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Clasamentul inițial nu s-a modificat.

Față de motivele menționate, autoritatea contractantă face trimitere la documentele doveditoare transmise.

B. Cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL, comisia a constatat că:

- în fișierul DJ662 08.03.2024 - Propunere tehnica 8.pdf.p7s, pagina 1-218, ofertantul a prezentat listele de cantități fără valori pe obiect, respectiv: Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, tară valori; Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, fără valori; Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, fără valori, însoțite de Formularele C6, C7, C8, C9, cumulate;

- în urma analizei acestora, comisia a identificat o serie de articole de materiale care au avut alte coduri decât cele prevăzute în listele de cantități din proiectul tehnic și a formulat solicitări de clarificări cu privire la cele constatate (a se vedea adresa nr. 7119/6/11.04.2024).

Liderul de asociere ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări (a se vedea adresa nr. 492/12.04.2024) și a precizat: "Dintr-o eroare au rezultat neconformitățile identificate în listele cu cantitățile de lucrări; prin urmare vă transmitem anexat Devizele pentru obiectele - Intrări locuințe, Protecție mecanică pentru conducta de transport gazolină 6 5/8, Lucrări montaj tub de protecție, respectiv Pod km 33+708 revizuite, conform listelor de cantități de lucrări din PT (forma revizuită de proiectant\ atașată la răspunsul consolidat al AC).

În opinia sa, modificările anterioare se încadrează în excepțiile prevăzute la prevederile art. 134, alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, astfel neconcordanțele semnalate de dumneavoastră încadrându-se în categoria abateri tehnice minore (cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri NU depășește 1% din prețul total al ofertei)".

Comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent.

- cu privire la modul de calcul a distanțelor de transport pentru materialele folosite în cadrul devizelor prezentate pentru poduri, comisia a solicitat clarificări cu privire la modul de calcul a distanțelor de transport, prin raportare la organizarea de șantier/modul de procurare (a se vedea adresa nr. 9539/ 6 / 22.05.2024), iar ofertantul prin răspunsul prezentat a precizat: "în propunerea tehnică - cap. Furnizorii de materiale (pag. 662-667) sunt prezentate: sursele de aprovizionare cu materiale, metodele de transport și de depozitare, respectiv rutele de transport, iar la final este prezentată următoarea notă: "Distanțele de transport sunt calculate de la sursa de aprovizionare la jumătatea drumului DJ662, cu excepția distanțelor de transport pentru lucrările de poduri, unde s-a avut în vedere poziția kilometrică a fiecărui pod în parte. " La întocmirea devizelor, s-au luat în calcul distanțele reale de transport ale materialelor utilizate în execuția lucrărilor, respectând în totalitate listele de cantități și încadrările proiectantului, consumurile de resurse utilizate fiind cele corespunzătoare tehnologiilor noastre de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare ".

Comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent.

- în fișierul [DJ662 08.03.2024 - Propunere tehnica 6.pdf.p7s, pag. 128-182, ofertantul a prezentat Programul ... de realizare a investiției (Graficul Gantt) alcătuit în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a acestora. Acesta este detaliat pe fiecare categorie de lucrări, articole de lucrări cu specificarea necesarului de oameni, utilaje și mijloace de transport.

Nivelul de detaliere al programului de execuție corespunde deplin complexității lucrărilor, au fost luate în considerare toate activitățile principale și subactivitățile aferente acestora (astfel cum sunt prezentate în Specificații tehnice (caietul de sarcini), respectiv proiectul tehnic și listele de cantități), inclusiv perioada de desfășurare este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea, în corelare deplină cu metodologia de execuție, cu încadrarea în timp.

Sub aspectul pretinselor elemente de inacceptabilitate a ofertei, prezentăm mai jos opinia comisiei în urma analizei, verificării și evaluării propunerii financiare, a răspunsurilor primite în urma solicitărilor de clarificări:

- ofertantul a prezentat listele cu cantitățile de lucrări corectate corespunzător propunerii tehnice, astfel cum aceasta a fost corectată/clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comunicate de ofertant,

- revizuirea listelor reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și se încadrează în excepțiile prevăzute de HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (7), lit. b),

- corecțiile ofertei tehnice se încadrează în prevederile art. 134, alin. (7), lit. b) din HG nr. 395/2016 și, prin corespondență, corecțiile ofertei financiare se încadrează în conceptul de abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile HG 395/2016 art. 134, alin. (9),

- modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care au fost clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate. Clasamentul inițial nu s-a modificat.

Față de motivele menționate, autoritatea contractantă face trimitere la documentele doveditoare transmise.

C. cu privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL, comisia a constatat că:

- ofertantul a prezentat în fișierul DJ662 08.03.2024 - Propunere tehnica 6.pdf.p7s, pag. 257-315, Pianul de asigurare și controlul calității aplicabil lucrării: Modernizare infrastructură rutieră de interes județean pe DJ 662, cu originea în DN 66, ce străbate localitățile Capu Dealul ui-Gilort-Pârâu-Groșerea-Aninoasa-Bibești-Andreești-Vladimir-Totea-Totea de Hurezani - Hurezani, până în DN 6B, județul Gorj, iar la pag. 401-624 Planul de control calitate, verificări, încercări - PCCVI pe parcursul execuției lucrărilor, unde se specifica încercările care trebuie făcute pe fiecare faza de lucru, material și care trebuie pus la

dispoziția personalului care efectuează determinările în cadrul șantierului și laboratorului de încercări.

- în cadrul aceluiași fișier, pag. 625-1145, ofertantul a prezentat Procedurile tehnice de execuție, comisia constatând că ofertantul îndeplinește solicitată prin caietul de sarcini (Specificații).

Conform Caietului de sarcini (Specificații), cap. 25, *"după semnarea Contractului/Acordului contractual și înainte de începerea activităților prevăzute prin acesta. Antreprenorul furnizează beneficiarului următoarele documente:*

- *Programul de Execuție detaliat al întregului Contract;*
- *Planurile de Control a Calității;*
- *Plan ... de control al calității lucrărilor executate, în formă actualizată;*
- *Procedurile de executare a lucrărilor, în formă actualizată.*

Lucrările pot începe efectiv doar după predarea și avizarea acestor documente și numai după obținerea tuturor autorizațiilor/avizelor/acordurilor necesare începerii execuției",

- la pag. 5-256, ofertantul a prezentat Metodologia pentru realizarea lucrărilor: Modernizare infrastructură rutieră de interes județean pe DJ 662, cu originea în DN 66, ce străbate localitățile Capu Dealului-Gilort-Pârâu-Groșerea-Aninoasa-Bibești-Andreești-Vladimir-Totea-Totea de Hurezani- Hurezani, până în DN 6B, județul Gorj.

- în fișierul Propunere tehnică DJ 662.p7s, pag. 2803-3296, ofertantul a prezentat listele de cantități fără valori, respectiv formularele Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, fără valori; Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, fără valori; Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, fără valori, însoțite de Formularele C6, C7, C8, C9.

- în urma analizei acestora, comisia a identificat neconformități cu privire la listele de cantități față de cele prevăzute în listele de cantități din proiectul tehnic și a formulat solicitări de clarificări cu privire la cele constatate (a se vedea adresa nr. 7119/5/11.04.2024).

Liderul de asociere ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări (a se vedea adresa nr. 236/16.04.2024), astfel: *„precizăm faptul că aceasta a fost o eroare de tehnoredactare, proiectul va fi realizat conform listelor de cantități puse la dispoziție în cadrul proiectului tehnic. Precizăm faptul că valorile cumulate a tuturor abaterilor tehnice minore prezentate anterior este de 0,767% fiind pe deplin aplicabile prevederile*

art. 134 alin. 7 din HG nr. 395/2016. comisia considerând răspunsul ca fiind concludent.

- în fișierul Propunere tehnică DJ 662.p7s, pag. 1411 -2460, ofertantul a prezentat Programul ... de realizare a investiției, respectiv Graficul Gantt, alcătuit în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor. Acesta este detaliat pe fiecare categorie de lucrări, articole de lucrări cu specificarea necesarului de oameni, utilaje și mijloace de transport.

În urma analizei Programului ... de realizare a investiției, respectiv Graficul Gantt, comisia a solicitat clarificări (a se vedea adresa nr. 7119/5/11.04.2024). Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări (a se vedea adresa nr. 236/16.04.2024) și a precizat: *"Precizăm faptul că perioada cuprinsă între 26.04.2027 - 06.05.2027, așa cum ați subliniat și dumneavoastră în solicitare de clarificări se suprapune cu perioada în care a fost programată recepția la terminarea lucrărilor, aceasta perioada a fost alocată pentru recepția lucrărilor executate de subcontractorul ... SRL. "*

Comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent.

Nivelul de detaliere al programului de execuție corespunde deplin complexității lucrărilor, au fost luate în considerare toate activitățile principale și subactivitățile aferente acestora (astfel cum sunt prezentate în Specificații tehnice (caietul de sarcini), respectiv proiectul tehnic și listele de cantități), inclusiv perioada de desfășurare este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea, în corelare deplină cu metodologia de execuție, cu încadrarea în timp.

Sub aspectul pretinselor elemente de inacceptabilitate a ofertei, prezentăm mai jos opinia comisiei în urma analizei, verificării și evaluării propunerii financiare, a răspunsurilor primite în urma solicitărilor de clarificări:

- ofertantul a prezentat listele cu cantitățile de lucrări corectate corespunzător propunerii tehnice, astfel cum aceasta a fost corectată/clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări comunicate de ofertant cu adresele nr. 236/16.04.2024 și nr. 311/24.05.2024,

- revizuirea listelor reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și se încadrează în excepțiile prevăzute de HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (7), lit. b),

-corecțiile ofertei tehnice se încadrează în prevederile art. 134, alin. (7), lit. b) din HG nr. 395/2016 și, prin corespondență, corecțiile ofertei

financiare se încadrează în conceptul de abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile HG 395/2016 art. 134, alin. (9),

- modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care au fost clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate. Clasamentul inițial nu s-a modificat.

Față de motivele menționate, autoritatea contractantă face trimitere la documentele doveditoare transmise.

D. cu privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL, comisia a constatat că:

- ofertantul a prezentat în fișierul *Propunere tehnica voi 2.pdf*, pag. 324 - 363, Graficul Gantt alcătuit în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a acestora. Acesta este detaliat pe fiecare categorie de lucrări, articole de lucrări cu specificarea necesarului de oameni, utilaje și mijloace de transport.

În urma analizei Programului ... de realizare a investiției, respectiv Graficul Gantt, comisia a solicitat clarificări (a se vedea adresa nr. 9539/4/22.05.2024). Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări (a se vedea adresa nr. A695 / 24.05.2024). Comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent.

Nivelul de detaliere al programului de execuție corespunde deplin complexității lucrărilor, au fost luate în considerare toate activitățile principale și subactivitățile aferente acestora (astfel cum sunt prezentate în Specificații tehnice (caietul de sarcini), respectiv proiectul tehnic și listele de cantități), inclusiv perioada de desfășurare este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea, în corelare deplină cu metodologia de execuție, cu încadrarea în timp.

- în fișierul *Propunere tehnica vol 1.pdf*, pag. 210-270, ofertantul a prezentat Planul de management al calității care cuprinde: Programarea controlului calității lucrărilor executate, Lista documentație SMI, Formulare și înregistrări, Lista procedurilor.

Conform Caietului de sarcini (Specificații), cap. 25, "*după semnarea Contractului/ Acordului contractual și înainte de începerea activităților prevăzute prin acesta, Antreprenorul furnizează beneficiarului următoarele documente:*

- *Programul de Execuție detaliat al întregului Contract;*
- *Planurile de Control a Calității;*

- *Plan ... de control al calității lucrărilor executate, în formă actualizată;*
- *Procedurile de executare a lucrărilor, în formă actualizată.*

Lucrările pot începe efectiv doar după predarea și avizarea acestor documente și numai după obținerea tuturor autorizațiilor/avizelor/acordurilor necesare începerii execuției. "

- În fișierul *Propunere tehnica voi 6.pdf.pis*, pag. 1603 - 2054, ofertantul a prezentat listele de cantități tară valori, respectiv formularele Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, fără valori; Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, fără valori; Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, fără valori, însoțite de Formularele C6, C7, C8, C9.

- În urma analizei acestora, comisia a identificat neconformități cu privire la listele de cantități față de cele prevăzute în listele de cantități din proiectul tehnic și a formulat solicitări de clarificări cu privire la cele constatate (a se vedea adresa nr. 7119/4/11.04.2024). Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări (a se vedea adresa nr. A471/15.04.2024). Comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent.

- cu privire la transportul mixturii asfaltice, comisia a solicitat clarificări (a se vedea adresa nr. 9539/4/22.05.2024). Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări și a precizat: *"(...) precizam ca în cadrul Caietului de sarcini nr 132 din 04/01/2024 forma revizuita, încărcat în SEAP, la pagina 55 este menționat: la întocmirea devizelor, se vor lua în calcul distanțele reale de transport pe care le stabilește fiecare Ofertant. Prin urmare, având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă a permis ca fiecare ofertant să-și coteze propriile distanțe de transport pentru materialele din lucrare, neimpunând o distanță anume, a oferit astfel ofertanților libertatea de a-și cota propriile distanțe de transport pentru materialele din lucrare.*

Mai mult decât atât, nici prin Normativul 605 privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punerea în opera a mixturilor asfaltice - nu este impusă o distanță pentru transportul mixturilor asfaltice, ci doar se impune respectarea anumitor temperaturi la aș temere și compactarea mixturilor asfaltice:

"Art. 75. Temperatura mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor trebuie reglată astfel încât în condițiile concrete de transport (distanță și mijloace de transport) și în condițiile climatice, la punerea în opera să fie asigurate temperaturile de aș temere și compactare conform tabelului 27.

- *Art. 79. Mixturile asfaltice executate la cald se transporta cu autobasculante adecvate, acoperite cu prelate, imediat după încărcare, urmărindu-se ca pierderile de temperatura pe tot timpul transportului sa fie minime "(...)" (a se vedea adresa nr. A695/24.05.2024).*

Comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent.

Sub aspectul pretinselor elemente de inacceptabilitate a ofertei, prezentăm mai jos opinia comisiei în urma analizei, verificării și evaluării propunerii financiare, a răspunsurilor primite în urma solicitărilor de clarificări:

- ofertantul a prezentat listele cu cantitățile de lucrări corectate corespunzător propunerii tehnice, astfel cum aceasta a fost corectată/clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comunicate de ofertant cu adresele nr. A471/15.04.2024 și A695/24.05.2024,

- revizuirea listelor reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și se încadrează în excepțiile prevăzute de HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (7), lit. b),

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/ omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei, fiind de 0,0019% (cuantificarea teoretică în valoare monetară pentru total abateri/omisiuni),

- corecțiile ofertei tehnice se încadrează în prevederile art. 134, alin. (7), lit. b) din HG nr. 395/2016 și, prin corespondență, corecțiile ofertei financiare se încadrează în conceptul de abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile HG 395/2016 art. 134, alin. (9),

- modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care au fost clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate. Clasamentul inițial nu s-a modificat.

Față de motivele menționate, autoritatea contractantă face trimitere la documentele doveditoare transmise.

E. cu privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL, comisia a constatat că:

- ofertantul a prezentat în fișierul *PT pag. 0001-0200.pdf.p7s*, pag. 9-200 și fișierul *PT pag. 0201- 0400.pdf.p7s*, pag. 1 -22, Metodologia de executare a lucrărilor, conform Caietului de sarcini (Specificații), proiectului tehnic și a detaliilor;

- în fișierul *Pt pag 0801-1000.pdf.p7s*, pag. 95-200, ofertantul a prezentat Programul de lucrări propus, Graficul Gantt, alcătuit în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a acestora. Acesta este detaliat pe fiecare categorie de lucrări, articole de lucrări cu specificarea necesarului de oameni, utilaje și mijloace de transport.

În urma analizei Programului ... de realizare a investiției, respectiv Graficul Gantt, comisia a solicitat clarificări (a se vedea adresa nr. 9539/5/22.05.2024). Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări (a se vedea adresa nr. 353/ 24.05.2024). Comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent.

Nivelul de detaliere al programului de execuție corespunde deplin complexității lucrărilor, au fost luate în considerare toate activitățile principale și subactivitățile aferente acestora (astfel cum sunt prezentate în Specificații tehnice (caietul de sarcini), respectiv proiectul tehnic și listele de cantități), inclusiv perioada de desfășurare este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea, în corelare deplină cu metodologia de execuție, cu încadrarea în timp.

- în fișierul *Pt pag 1201-1400.pdf.p7s*, la pag. 178- 200, fișierul *Pt pag 1401-1600.pdf.p7s*, pag. 1- 200, *Pt pag 1601-1792.pdf.p7s*, pag. 3-59, ofertantul a prezentat listele de cantități fără valori, respectiv formularele Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, fără valori; Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, fără valori; Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, fără valori, însoțite de Formularele C6, C7, C8, C9.

- în urma analizei acestora, comisia a identificat neconformități cu privire la listele de cantități față de cele prevăzute în listele de cantități din proiectul tehnic și a formulat solicitări de clarificări cu privire la cele constatate (a se vedea adresa nr. 7119/3/11.04.2024). Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări (a se vedea adresa depusă la dosar): *"Răspunsul nostru la cererea de clarificare înregistrată sub numărul 7119/3/11.04.2024 reprezintă un viciu de formă, în conformitate cu prevederile art. 134 din HOTĂRÂRE Nr. 395/2016 din 2 iunie 2016, alin (7): "Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de forma; sau*

b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste*

corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. "

coroborat cu art. 135 alin (3):

„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire "

Corecțiile făcute în cadrul răspunsului la clarificare, nu conduc la o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

Cuantificarea teoretică în valoare monetară este de -0,11 %, așa cum este prezentat în Anexa 2, parte integrantă a răspunsului la cerere de clarificare înregistrat sub numărul 260/15.04.2024,,.

Comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent.

- în fișierul *PT pag 0201-0400.pdf.p7s*, pag. 27-134, ofertantul prezintă Planul de calitate al construcției pentru obiectivul: Execuție lucrări pentru „Modernizare infrastructură rutieră de interes județean pe DJ 662, cu originea în DN 66, ce străbate localitățile Capu Dealului-Gilort-Pârâu-Groșerea- Aninoasa-Bibesti-Andreești-Vladimir-Totea-Totea de Hurezani-Hurezani, până în DN 6B, județul Gorj, care cuprinde: Descrierea activităților și a personalului specializat; Modul de asigurare a calității aplicabil și personalizat pentru lucrare, Lista documentelor și procedurilor; Standarde și prescripțiile tehnice; Analiza contractului; Necesitatea investiției și prezentarea sumară a lucrării etc...;

Sub aspectul pretinselor elemente de inacceptabilitate a ofertei, prezentăm mai jos opinia comisiei în urma analizei, verificării și evaluării propunerii financiare, a răspunsurilor primite în urma solicitărilor de clarificări:

- ofertantul a prezentat listele cu cantitățile de lucrări corectate corespunzător propunerii tehnice, astfel cum aceasta a fost corectată/clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comunicate de ofertant,

- revizuirea listelor reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și se încadrează în excepțiile prevăzute de HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (7), lit. b),

- din valoarea revizuită indusă de corectarea abaterilor tehnice minore, cuantificarea în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total al ofertei,

- valoarea revizuită este mai mică cu 0,175 %, reprezentând suma de 223.101,17 lei fără TVA. Valoarea ofertei a devenit 126.897.734,90 lei fără TVA,

- corecțiile ofertei tehnice se încadrează în prevederile art. 134, alin. (7), lit. b) din HG nr. 395/2016 și, prin corespondență, corecțiile ofertei financiare se încadrează în conceptul de abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile HG 395/2016 art. 134 alin. (9),

- modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care au fost clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Clasamentul inițial nu s-a modificat.

Față de motivele menționate, autoritatea contractantă face trimitere la documentele doveditoare transmise.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în analiza și evaluarea ofertelor depuse la procedura de atribuire în cauză, comisia de evaluare a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, în ce privește oferta de pusă de ... SRL, autoritatea contractantă redă opinia membrilor comisiei de evaluare, concretizată în procesele verbale de evaluare și Raportul procedurii:

- în cadrul fișierului *Tehnic 662.pdf*, ofertantul a prezentat Metodologia de execuție a lucrărilor.

- în urma analizei, comisia a constatat unele neconformități și a solicitat clarificări (a se vedea adresa nr. 9539/2/22.05.2024). Ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări (a se vedea adresa nr. 1382/24.05.2024).

Comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent.

- în fișierul *Tehnic 662.pdf*, pag. 1984-2259, ofertantul a prezentat listele de cantități fără valori, respectiv formularele: Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, fără valori; Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, fără valori; Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, fără valori, însoțite de Formularele C6, C7, C8, C9, cumulate.

- în urma analizei acestora, comisia a identificat neconformități cu privire la listele de cantități față de cele prevăzute în listele de cantități din proiectul tehnic și a formulat solicitări de clarificări cu privire la cele constatate (a se vedea adresa nr. 7119/1/11.04.2024 și adresa nr. 9539/ 2/22.05.2024). Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări (a se vedea adresa nr. 1325/16.04.2024 și adresa nr. 1382/24.05.2024). Comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent;

- ofertantul a prezentat listele cu cantitățile de lucrări corectate corespunzător propunerii tehnice, astfel cum aceasta a fost corectată/clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comunicate de ofertant cu adresele nr. 1325/16.04.2024 și nr. 1382/24.05.2024, revizuirea listelor reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și se încadrează în excepțiile prevăzute de HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (7), lit. b), din valoarea revizuită indusă de corectarea abaterilor tehnice minore, cuantificarea în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total al ofertei,

- valoarea revizuită este de 0,0141% reprezentând suma de 17.404,44 lei fără TVA. Valoarea ofertei devine 123.495.529,64 lei fără TVA.

- corecțiile ofertei tehnice se încadrează în prevederile art. 134, alin. (7), lit. b) din HG nr. 395/2016 și, prin corespondență, corecțiile ofertei financiare se încadrează în conceptul de abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile HG 395/2016 art. 134 alin. (9),

- modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care au fost clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Clasamentul inițial nu s-a modificat.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită constatarea netemeinicii contestației formulate de ... SRL, respectarea principiilor prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: ...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare nr. .../19.01.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 130.031.493,75 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei*” – 65%; „*Perioada de garanție suplimentară acordată pentru lucrări*” – 15% și „*Abordarea propusă pentru execuția lucrărilor*” – 20%.

Potrivit Raportului procedurii nr. 12785/09.07.2024, la procedură în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

1. Asocierea ... SRL (lider)/ ... SRL/... SRL/... SRL;
2. Asocierea ... SRL (lider)/... SRL/... SRL;
3. Asocierea ... SRL (lider)/ ... SRL/ ... SRL;
4. Asocierea ... SRL (lider)/ ... SRL/ ... SRL;
5. Asocierea ... SRL (lider)/ ... SRL;
6. Asocierea ... SRL (lider)/ ... SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, toate cele 6 oferte au fost declarate admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a calculului asociat, clasamentul rezultat este următorul:

Locul I – Asocierea ... SRL (lider)/... SRL/... SRL, totalizând 100 puncte;

Locul II – Asocierea ... SRL (lider)/ ... SRL, totalizând 99,21 puncte;

Locul III – Asocierea ... SRL (lider)/ ... SRL/ ... SRL, totalizând 97,75 puncte;

Locul IV – Asocierea ... SRL (lider)/ ... SRL/ ... SRL, totalizând 95,90 puncte;

Locul V – Asocierea ... SRL (lider)/ ... SRL/... SRL/... SRL, totalizând 95,79 puncte;

Locul VI - Asocierea ... SRL (lider)/ ... SRL, totalizând 94,16 puncte.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii și Raportului procedurii nr. 12785/09.07.2024, societatea ... SRL, în calitate de asociat în cadrul Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, a formulat contestația dedusă judecătii, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți,

drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul cinci, critică modul în care autoritatea contractantă a declarat admisibile, pe de o parte oferte clasate pe locurile 1-4, deci înaintea sa, depuse de către: Asocierea ... SRL (lider)/... SRL/... SRL, Asocierea ... SRL (lider)/ ... SRL; Asocierea ... SRL (lider)/ ... SRL/ ... SRL; Asocierea ... SRL (lider)/... SRL/ ... SRL, precum și oferta ocupantă a locului șase, deci după poziția sa în clasament, aparținând Asocierii ... SRL (lider)/ ... SRL.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației formulate de către societatea ... SRL, societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL -... SRL, a formulat cererea de intervenție nr. 3342/30.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 48812/31.07.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, urmare a aceleiași contestații, societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL- ... SRL- ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 3, a înaintat cererea de intervenție nr. 472/ 30.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 48179/30.07.2024.

Consiliul va admite, în principiu, și această cerere de intervenție, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)”, scopul intervenientei în cauză fiind acela de a-și*

apăra caracterul admisibil al ofertei sale, pe care autoritatea contractantă l-a stabilit.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția *„lipsa calității de reprezentant al membrului asocierii care a sesizat CNSC”*, invocată de către intervenienta ... SRL, în calitate de asociat în cadrul Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Consiliul va respinge această excepție, motivat de faptul că, prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevede că: *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”*, normă legală pe care chiar intervenienta a citat-o.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea societății ... SRL potrivit căreia în ceea ce privește oricare membru al asocierii, acesta ar trebui *„să-și manifeste calitatea procesuală activă numai în privința sa”*, deoarece, participarea sa la procedura de atribuire s-a făcut în interiorul Asocierii ... SRL/ - ... SRL -... SRL - ... SRL, care a participat cu ofertă comună și nu individuală.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea ... SRL are interes în promovarea contestației sale.

În ceea ce privește critica societății contestatoare asupra ofertei depusă de către Asocieria ... SRL -... SRL, clasată pe locul 6, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 12785/ 09.07.2024, Consiliul o va respinge ca lipsită de interes.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că oferta în discuție este clasată pe locul 6, deci după oferta societății ... SRL, cu asociat în cadrul Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, clasată pe locul 5.

Or, prin promovarea contestației sale, societatea ... SRL, a cărei ofertă a ocupat locul 5, ar fi trebuit să urmărească doar înlăturarea ofertelor clasate înaintea sa, deci cele ocupante a locurilor 1-4.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu se impune, în acest moment, analizarea ofertei Asocierii ... SRL -... SRL, întrucât, chiar dacă aceasta ar fi descalificată, nu s-ar produce efecte în beneficiul contestatoarei, astfel încât să fie incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...)”*, coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din același act normativ, care stabilesc: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată, în acest caz, că interesul contestatoarei ... SRL, în ceea ce privește stabilirea, de către autoritatea contractantă, a admisibilității ofertei Asocierii ... SRL -... SRL, nu poate fi reținut, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aceasta se situează după oferta sa.

În aceste condiții, Consiliul va proceda la analiza pe fond a criticilor referitoare la ofertele clasate pe locurile 1-4, menționate mai sus.

Astfel, se va pronunța, în primul rând asupra, observațiilor aduse de către contestatoare asupra ofertei clasată pe primul loc, depusă de către Asocierea ... SRL (lider)/... SRL/... SRL.

O primă critică se referă la faptul că asocierea de mai sus nu ar fi respectat cerința referitoare la *Plan ... de control al calității lucrărilor executate*, în opinia contestatoarei, oferta este neconformă, iar autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, subfactorul de evaluare „*Planul de management al calității lucrărilor executate*” și subfactorul „*Metodologia propusă*”.

Contestatoarea susține că la prezentarea Planului ... de control al calității lucrărilor executate, planul Asocierii ... ar fi trebui să conțină inclusiv procedurile tehnice de execuție, afirmând că o astfel de cerință nu a fost respectată, în cadrul programului calității neregăsindu-se procedurile tehnice de execuție a lucrărilor aferente asociaților, ci doar cele pentru lucrările executate de subcontractantul ... SRL.

În soluționarea acestei critici, Consiliul se va raporta la fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – pret*, se regăsește și factorul de evaluare tehnic: „*Abordarea propusă pentru execuția lucrărilor*”, cu un procent cu 20%, alcătuit din 4 subfactori de evaluare, respectiv:

„a) Metodologia propusă - max 5 puncte;

b) *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse* - max 5 puncte;

c) *Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului* - max 5 puncte;

d) Planul de management al calității lucrărilor executate - max 5 puncte”;

societatea contestatoare criticând doar subfactorii de la pct. a) și d).

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a acestor doi subfactori, la același capitol, există următoarea: «*Notă: Alg de calcul, detaliat pt fiecare subfact, se identifică în fișierul „Factori de evaluare form reviz” atașat documentației de atribuire.*»

Verificând propunerea tehnică a asocierii criticată, Consiliul constată că, în ceea ce privește subfactorul de evaluare „*Planul de management al calității lucrărilor executate*”, în primul fișier de pe stick – începând cu fila 258), se regăsește, la cap. 2.5, Planul de management al calității, ce conține un număr de opt anexe (Anexa 1 – PCCVI ... Anexa 8 - Metodologia pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate).

De asemenea, în fișierul 2, începând cu fila 433, este detaliat Programul calității.

Prin urmare, față de informațiile existente, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei pe acest aspect.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că Asocierea ... nu și-ar fi adaptat propunerea tehnică la obiectul contractului, respectiv faptul că în metodologie ar fi inclus anumite lucrări care nu fac parte din obiectul prezentului contract de achiziție publică, de exemplu lucrările pentru montarea parapetului metalic, precum și cele pentru pregătirea stratului suport.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, deoarece, pe de o parte, în propunerea tehnică a Asocierii ..., fișier 1, începând cu fila 1, este precizată *Metodologia pentru realizarea lucrărilor*, existând informații despre descrierea lucrărilor, soluții proiectate, metodologia pentru realizarea lucrărilor de execuție etc., iar pe de altă parte, contestatoarea nu a arătat unde anume au fost incluse respectivele lucrări (montarea parapetului metalic, pregătirea stratului suport) și mai ales, ce implicații negative ar fi avut acestea.

În propunerea tehnică, este menționat la cap. 40 – *Reparații la poduri existente*, astfel că și susținerea potrivit căreia Asocierea ... ar fi abordat doar lucrările de drum, nu și pe cele de poduri, este neîntemeiată

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și afirmațiile potrivit cărora Asocierea ... nu a întocmit și depus procedurile de execuție aferente lucrărilor care fac obiectul contractului, respectiv nu a depus metodologii specifice care să corespundă particularităților obiectivului, astfel că nu ar fi respectat cerințele minime ale documentației de atribuire, întrucât societatea contestatoare nu a indicat/citat cerințele minime din documentație despre care face vorbire. Or, în condițiile în care, societatea ... SRL nu prezintă niciun/nicio argument/explicație concret/ concretă care să susțină criticile sale, simplele afirmații sale generice de mai sus, sunt contrare prevederilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

O altă critică a contestatoarei vizează cerința referitoare la graficul Gantt. În opinia sa, asocierea desemnată câștigătoare nu ar fi respectat modalitatea cerința referitoare la graficul Gantt „*care, conform*

caietului de sarcini, trebuia întocmit ținându-se cont de sărbătorile legale, zilele libere” susținând că autoritatea contractantă ar fi aplicat eronat subfactorul de evaluare „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”.

Legat de acesta critică, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, la pct. 4, se solicită, printre altele: *„4. Ofertantul are obligația de a depune următoarele: (...) b) Program de Execuție a lucrărilor detaliat”.*

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, la cap. 15 - DURATA TOTALĂ A CONTRACTULUI /ACORDULUI CONTRACTUAL, în tabelul ce conține informații despre această durată, la rubrica „30 zile”, se menționează: *„În termen de 30 de zile de la Data de începere, Antreprenorul va transmite beneficiarului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat pe baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor. Graficul va fi actualizat lunar.”*

Din verificarea ofertei asocierii criticată, Consiliul constată că a fost prezentat graficul Gantt (filele 1325 – 1957 de pe stick), ce conține informații despre duratele de început și de sfârșit pentru lucrările/activitățile aferente.

În ceea ce privește modalitatea de întocmire a acestui grafic, Consiliul reține că în documentația de atribuire nu se impun anumite repere, nu se solicită o evidențiere sau nu a zilelor libere sau a sărbătorilor legale de care ofertanți să țină cont, ci se regăsesc doar informațiile citate anterior, precum și faptul că la cap.II.2.7 – *„Durata contractului, (...)”*, se precizează: *„Durata în zile: 845”.*

Relevantă pe acest aspect este adresa nr. 2264/01.02.2024, care reprezintă răspunsul consolidat al autorității contractante, care face parte integrantă din documentația de atribuire, unde la:

- Întrebarea nr. 3: *„Având în vedere faptul că: - în Fișa de date (...) Durata Contractului este de 845 zile; - iar în Caietul de sarcini (...) Durata totală a contractului este de 930 zile, - în fișierul Formular cadru Acord Contractual (...) durata de execuție este de 930 zile, - iar în Caietul de sarcini (...) durata de execuție este de 720 zile,*

Vă rugăm să clarificați care este durata contractului și care este durata de execuție a lucrărilor”,

răspunsul autorității a fost:

„Conform caietului de sarcini (specificații), capitolul 15, durata totală a Contractului/Acordului contractual, respectiv durata de execuție a Acordului contractual este de 930 zile, iar durata de execuție a lucrărilor este de 720 zile.

În fișa de date secțiunea II.2.7 Durata Contractului, durata de 845 zile se va corecta în urma publicării unui anunț erată și devine 930 zile”.

În cadrul propunerii tehnice, la cap. 3 - Programul ... de realizare a investiției publice (Graficul Gantt), asocierea ... a menționat: „S-a întocmit un grafic de execuție prin care s-a urmărit respectarea termenului de execuție propus de Beneficiar de 72 zile de execuție, la care se adaugă 90 zile pentru emiterea ordinului de începere, 5 zile pentru predare amplasament, 60 zile pentru (...) recepția lucrărilor și 55 zile pentru alte activități pregătitoare, rezultând o durată contractuală de 930 zile (conform răspunsului la clarificări).”

Prin urmare, având în vedere informațiile din adresa nr. 2264/01.02.2024, postată pe SEAP, despre al cărei conținut avea cunoștință și societatea contestatoare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile acestora potrivit cărora asocierea ..., în propunerea tehnică ar fi prevăzut o „durată contractuală de 930 zile, dar conform fișei de date avea o durată de 845 zile”, deoarece aceasta s-a conformat celor stabilite prin documentația de atribuire, în acord cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici afirmațiile societății contestatoare conform cărora Asocierea ... ar primit eronat punctaj maxim la acest factor de evaluare, în condițiile în care, în graficul Gantt a avut în vedere eronat executarea lucrărilor inclusiv în zilele de sâmbătă și duminică, dar și în perioada sărbătorilor legale și a zilelor libere.

Următoarea critică a contestatoarei vizează propunerea financiară a Asocierii ..., în sensul că autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ar fi acceptat nelegal modificarea propunerii financiare de către această asocierie.

Din verificarea formularului de ofertă aparținând Asocierii ..., Consiliul constată că valoarea menționată este de 116.654.214,90 lei, fără TVA.

În etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, a solicitat asocierii în discuție, printre altele, prin adresa nr. 11634/ 21.06.2024 (filele 26-27), clarificări referitoare la corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, în ceea ce privește listele de cantități.

Răspunsul Asocierii ... a fost comunicat cu adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 2895/25.06.202 (filele 28-35).

Ulterior analizării informațiilor respective, autoritatea contractantă a întocmit Procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare , inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 11983/ 27.06.2024, în cadrul căruia a consemnat, printre altele: *„Ofertantul prezintă Formularul de ofertă corectat corespunzător, în urma revizuirii listelor de cantități din care rezultă valoarea totală de 115.497.046,16 lei, fără TVA (...)”,* rezultând o diferență de între propunerea financiară inițială și cea revizuită de 1.157.168,74 lei, ceea ce reprezintă o cuantificare în valoare monetară a abaterii de 0,99% din valoarea totală a ofertei.

Relevante, în pronunțarea asupra acestei critici, sunt următoarele norme legale:

-art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.*

- art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/201: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”;*

- art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016: *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.*

Față de cele evocate, Consiliul constată că sunt incidente normele legale citate anterior, deoarece, pe de o parte, eroarea/abatere tehnică despre care se poate face vorbire conduce la o cuantificare valorică ce se situează sub limita impusă e legiuitor, de sub 1% din valoarea totală de 116.654.214,90 lei, fără TVA, iar, pe de altă parte, că potrivit informațiilor din procesul – verbal nr. 11983/27.06.2024, preluate în raportului procedurii nr. 12785/09.07.2027, clasamentul pe acest aspect nu a fost modificat.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta asocierii în discuție ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, întrucât legiuitorul, prin normele legale de mai sus, a indicat, în mod clar, situațiile în care o ofertă va fi considerată admisibilă, în legătură cu propunerea sa tehnică. Or, în aceste caz, este

evident că propunerea tehnică a societății contestatoare nu poate fi considerată inacceptabilă, ca urmare a corecției efectuate prin răspunsul comunicat.

În concluzie, în cazul de față, eroarea în discuție nu conduce la modificarea propunerii tehnice, în sensul aplicării art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/20165, așa cum susține contestatoarea, astfel că asocierea criticată nu poate fi sancționată prin respingerea ofertei sale pe acest aspect, autoritatea contractantă aplicând, în mod corect, normele citate anterior.

Referitor la criticile contestatoarei asupra ofertelor clasate pe locurile 2-4, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei ... SRL (clasată pe locul cinci) în ceea ce privește criticile asupra ofertelor clasate pe locurile 4-6, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca Asociera ... SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertelor clasate pe locurile 2-4 nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/ 2016.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând ...SRL clasată pe primul loc nu s-*

au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform ală cesteia, iar oferta ...a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta ...Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va mai analiza cererea de intervenție accesorie nr. 472/30.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 48179/ 30.07.2024, înaintată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, ca urmare a contestației formulată de către societatea ... SRL, în calitate de asociat în cadrul Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL -... SRL

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC, acesta din urmă nu o va lua în considerare, deoarece soluționarea contestațiilor se face raportat doar la documentele aferente fiecărui dosar în parte, fiind cauze diferite, respectiv proceduri de achiziție diferite.

În ceea ce privește criticile intervenientei ... SRL asupra ofertei contestatoarei, Consiliul le va respinge, ca lipsite de interes.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: „În contextul principiilor ...e în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (2)*

Termenii și expresiile definite la [alin. \(1\)](#) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Din normele legale citate anterior, rezultă că pentru atacarea unui act al autorității contractante se impune ca persoană, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act. Or, Asocieria ... SRL nu a prezentat niciun argument/document emis de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta sa nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 12785/09.07.2024.

Din lecturarea cererii de intervenție, se reține că autoarea acesteia dorește eliminarea ofertei aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, clasată pe o poziție inferioară ofertei sale, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, intervenienta trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”, or, oferta intervenientei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Față de cele de mai sus, important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: „(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos

practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”.

În situația în care Asocieria ... SRL critică, pe calea cererii de intervenție, oferta contestatoarei, pe cale de consecință, atacă și raportul procedurii nr. 12785/09.07.2024, act care nu este apt a-i produce vreo vătămare, de vreme ce oferta sa este declarată câștigătoare.

Consiliul consideră că în susținerea motivării de mai sus, relevantă este și Decizia nr. 1323/25.05.2022, emisă de către Curtea de Apel București.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, criticile intervenientei cu privire la oferta contestatoarei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de asociat în cadrul Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, astfel:

- va respinge, ca nefondate, criticile asupra ofertei desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL; pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL;

- va respinge, ca lipsite de interes, criticile referitoare la ofertele clasate pe locurile 2-4, respectiv 6.

Pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție accesorie înaintată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, clasată pe locul al treilea.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de către societatea ... SRL cu sediul social în ..., lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Respinge excepția lipsa calității de reprezentant al membrului asocierii contestatoarei, invocată de către intervenienta ... SRL.

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de asociat în cadrul Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul Târgu Jiu, str. Victoriei nr. 4, județul Gorj, astfel:

- respinge, ca nefondate, criticile asupra ofertei desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL; pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL;

- respinge, ca lipsite de interes, criticile referitoare la ofertele clasate pe locurile 2-4, respectiv 6.

Pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție accesorie înaintată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, clasată pe locul al treilea.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

....

Membru,

...