



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: .

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51579/16.12.2019, formulată de ., cu sediul social în ., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. . având Cod de Identificare Fiscală ., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de avocat ., cu sediul în Timișoara, str. .(sediul procesual ales), împotriva rezultatului procedurii comunicat de ., cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITATEA . JUDEȚUL MUREȘ*”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 39/06.01.2020, prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare,
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 37/06.01.2020 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de . și în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a ofertelor depuse de . și asocierea .,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și . - ..., cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează a fi pronunțată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i declara admisibilă oferta depusă în cadrul procedurii, și de a o clasa pe

locul 4, apreciind că declararea conformă a ofertelor clasate pe locurile 1-3 a fost făcută cu încălcarea prevederilor legale.

În acest sens, precizează următoarele:

I. **ofertantul clasat pe locul 1, ...:**

1. nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul deoarece nu deține autorizație AFER, de execuție a lucrărilor din zona de cale ferată și autorizație ANRE, de execuție a lucrărilor electrice și nu a nominalizat un subantreprenor autorizat pentru realizarea acestor lucrări;

- potrivit documentației de atribuire, contractul presupune și executarea unor lucrări în zona de cale ferată și a unor lucrări electrice, iar acestea se pot executa numai de societăți agrementate AFER și ANRE, astfel cum atestă și avizele emise de Compania Națională de Căi Ferate „CFR” SA și de SDEE Transilvania Sud. De altfel, în fișa de date achiziție, se solicită expres, drept condiție de participare, deținerea unei autorizații AFER pentru execuția lucrărilor de subtraversare de cale ferată;

- ofertantul nu este agrementat AFER și ANRE, și nu a nominalizat vreun subantreprenor agrementat în acest sens, astfel că nu a demonstrat că deține capacitatea de a executa contractul, încălcând prevederile pct. III. 1.1b) din fișa de data a achiziției, și nici nu are această capacitate; în aceste condiții, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, cât și ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ;

2. nu a depus graficul Gantt, astfel cum s-a solicitat în fișa de date și în clarificarea nr. 3, ci a depus un program de execuție sub formă grafică, fără detalierea principalelor resurse utilizate;

- având în vedere că nici fișa de date și nici clarificarea nr. 3 nu au fost contestate, ele și-au consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, astfel că ofertanții aveau obligația de a-și elabora ofertele conform cerințelor acestora, inclusiv depunerea diagramei Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor și detalierea principalelor resurse utilizate și prezentarea drumului critic.

- ofertantul nu a depus un grafic Gantt, astfel cum s-a solicitat, ci un program de execuție, ce nu conține toate elemente impuse (detalierea resurselor; drumul critic; etc.), astfel cum se reține și la pag. 38 din anexa 3 la raportul procedurii; în aceste condiții, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG 395/2016.

- cu toate acestea, prin adresa nr. 11105/13.11.2019, autoritatea contractantă a solicitat și permis ofertantului să-și completeze oferta, prin depunerea graficului Gantt (precum și a altor documente lipsă)

- prin răspunsul nr. 214/19.11.2019 (Anexa nr. 6), ofertantul si-a completat oferta, depunând o serie de documente care lipseau sau erau neconforme; autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și să accepte completarea ofertei deoarece prin această conduită se încalcă art. 209 alin. (2) din Lege cu nr. 98/2016, determinându-se apariția unui avantaj evident în favoarea ..., în raport cu subscrisa care am depus de la bun început toate documentele necesare și nu am beneficiat de timp suplimentar pentru a-mi completa oferta, așa cum s-a întâmplat în cadrul ofertantului declarat câștigător.

3. nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările din caietul de sarcini, respectiv pentru montaj robinete; montaj hidranți; instalații electrice; montaj stații de pompare; refacere spații verzi.

- metodologia de execuție nu echivalează cu procedurile tehnice de execuție, pe care fiecare ofertant trebuie să le dețină; în mod eronat, ofertantul a considerat că, depunând metodologia de execuție a lucrărilor, nu mai trebuie să prezinte și procedurile tehnice de execuție, împrejurare ce nesocotește solicitarea expresă din cadrul clarificării nr. 3; astfel, câtă vreme ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările din caietul de sarcini, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

4. nu a prezentat în mod complet și corespunzător fișele tehnice ale producătorilor, acordurile tehnice și avizele sanitare pentru echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă și pentru care au fost atașate fișe tehnice în SEAP

- ofertantul nu a depus în mod complet și corespunzător aceste documentele prevăzute în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5.

5. a oferit produse inferioare față de cele solicitate prin documentația de atribuire.

- în acest sens, se face referire la rezervorul metalic circular, aferent FT 01, care are un diametru mai mic (11 ni) decât cel solicitat (11,09 m); pompa vertical multietajată centrifugă echipat cu motor electric, aferentă FT 09, care are un debit nominal mai mic (44,76 mc/h) decât cel solicitat (45 mc/h m).

6. nu a prezentat cantitățile de lucrări pe articole de deviz din analizele de preț 1, 2 și 3 pentru obiectele 1, 2 și 4 la Cap. 3 AC Construcții cămine și racord scurgere la canal (la cămine de vane), nici în propunerea tehnică și nici în propunerea financiară.

- având în vedere că autoritatea contractantă nu a regăsit aceste elemente în oferta societății ..., i-a adresat ofertantului solicitările de clarificări nr. 11105/13.11.2019 (a se vedea anexa nr. 5) și nr. 12013/09.12.2019 (Anexa nr. 7).

- ofertantul a răspuns prin adresele nr. 214/19.11.2019 (a se vedea anexa nr. 6) și nr. 224/09.12.2019 (Anexa nr. 8), pe calea căroră și-a completat oferta cu documentele lipsă.

- autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și să accepte completarea ofertei deoarece prin această conduită se încalcă art. 209

alin. (2) din Lege cu nr. 98/2016, determinându-se apariția unui avantaj evident în favoarea societății ..., în raport cu ceilalți ofertanți care au depus de la bun început toate documentele necesare.

- pe de altă parte, prin solicitarea de clarificări nr. 12013/09.12.2019, ofertantului i se pune în vedere să precizeze unde se găsesc documentele ce nu au fost identificate de comisia de evaluare; prin adresa de răspuns ofertantul nu precizează unde se găsesc documentele în oferta sa, ci depune respectivele documente (care, în realitate, lipseau). Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propria-i solicitare de clarificări și să respingă oferta ca inacceptabilă,.

7. oferta deține un preț neobișnuit de scăzut, care este rezultatul subevaluării cantităților necesare și cotării de prețuri care nu sunt justificate pe piață, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă;

- după cum se poate observa, câștigătorul licitației a ofertat un preț de 3.960.909,16 lei, adică 63% din valoarea estimată a contractului și cu circa 25% mai mic decât prețul ofertat de următorul clasat; în acest context, este evident că prețul ofertat este neobișnuit de redus, neputând fi susținut de prețurile de piață, în pofida acestui fapt, autoritatea contractantă nu a realizat niciun fel de verificare privind veridicitatea prețului, încălcând, astfel, prevederile art. 136 din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 și ale art. 210 din Legea cu nr. 98/2016, această verificare fiind obligatorie, iar nu facultativă;

8. ofertantul a încălcat răspunsul 2 din clarificarea nr. 5 (Anexa nr. 9), în sensul că a cotate instalațiile de automatizare și electrice în formularul F4 (poz. 2 - 9), în loc să le coteze în cadrul devizelor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă; în aceste condiții, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

II. ofertantul clasat pe locul 2, ...:

1. se face vinovat de transmiterea de informații false în scopul evitării verificării motivelor de excludere, context în care oferta sa ar fi trebuit exclusă potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016;

- potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din legea cu nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedură orice operator economic ce și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

- terțul susținător și, totodată, subcontractantul., se află într-o asemenea situație acesta participând la cel puțin 2 licitații publice (Anexa nr. 10) în cadrul cărora și-a încălcat obligațiile contractuale, întrucât nu a finalizat contractele în mod corespunzător, înregistrând întârzieri la finalizarea lucrărilor ce au determinat imputarea unor penalități de către autoritățile contractante.

- pentru a evita ca autoritatea contractă să verifice aceste aspecte și, posibil, să-l excludă din procedură, ofertantul a declarat, în mod fals, în

DUAЕ, faptul că nu și-a încălcat obligațiile în cadrul altor contracte, context în care este incident motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

2. nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării minimului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, conform cerinței din Caietul de Sarcini, pct. 5 din fișa de date a achiziției;

- obiectul contractului cuprinde, printre altele, lucrări civile și electrice, context în care ofertantul avea obligația de a prezenta accesul la Responsabil Tehnic cu Execuția inclusiv pentru aceste lucrări, respectiv, pentru domeniile 1.1 și 6.1.

- după cum reiese din pagina 22 a anexei 3 la raportul procedurii (Anexa nr. 11), ofertantul nu a prezentat modalitatea de acces la Responsabilul Tehnic cu Execuția, inclusiv, pentru domeniile 1.1 și 6.1, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă, ca neconformă

3. nu a depus graficul Gantt, astfel cum s-a solicitat în fișa de date și în clarificarea nr. 3, ci a depus un grafic cu lucrări prevăzute prin decizie (pe obiecte, nu pe devize, astfel cum s-a solicitat).

- având în vedere că nici fișa de date și nici clarificarea nr. 3 nu au fost contestate, ele și-au consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, astfel că ofertanții aveau obligația de a-și elabora ofertele conform cerințelor acestora, inclusiv depunerea diagramei Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor și detalierea principalelor resurse utilizate și prezentarea drumului critic;

- ofertantul nu a depus un grafic Gantt care să conțină toate elemente impuse (detalierea resurselor), astfel cum se reține și la pag. 21 din anexa 3 la raportul procedurii; în aceste condiții, oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă.

- în pofida acestui fapt, prin adresa nr. 11103/13.11.2019 (anexa nr. 13), autoritatea contractantă a solicitat și permis ofertantului să-și completeze oferta, prin depunerea graficului Gantt (precum și a altor documente lipsă). Prin răspunsul nr. 3161/19.11.2019 (Anexa nr. 14), ofertantul și-a completat oferta, depunând documentele care lipseau sau erau neconforme.

- autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și să accepte completarea ofertei deoarece prin această conduită se încalcă art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, determinându-se apariția unui avantaj evident în favoarea

4. ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările din caietul de sarcini; în acest sens, face referire la montaj robineți, montaj hidranți, instalații electrice, montaj stații de pompare, refacere spații verzi;

5. ofertantul nu a prezentat în mod complet și corespunzător fișele tehnice ale producătorilor, agrementele tehnice și avizele sanitare pentru echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă și pentru care au fost atașate fișe tehnice în SEAP.

- prin clarificarea nr. 15, s-a stabilit că ofertanții au obligația de a prezenta în propunerea tehnică agremente tehnice, avize sanitare, cărți/fișe tehnice, prospecte/certificate de calitate emise de producător pentru acele echipamente (ce intră în contact cu apa potabilă) pentru care au fost atașate în SEAP fișe tehnice.

III. ofertantul clasat pe locul 3, asocierea ...:

1. nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul deoarece nu deține autorizație AFER, de execuție a lucrărilor din zona de cale ferată și autorizație ANRE, de execuție a lucrărilor electrice și nu a nominalizat un subantreprenor autorizat pentru realizarea acestor lucrări,

- potrivit documentației de atribuire, contractul presupune și executarea unor lucrări în zona de cale ferată și a unor lucrări electrice, iar acestea se pot executa numai de societăți agumentate AFER și ANRE, astfel cum atestă și avizele emise de Compania Națională de Căi Ferate „CFR” S.A. și de SDEE Transilvania Sud (a se vedea anexa nr. 2). De altfel, în Fișa de date achiziție, se solicită expres, drept condiție de participare, deținerea unei autorizații AFER pentru execuția lucrărilor de subtraversare de cale ferată; niciunul din cei doi asociați nu este agumentat AFER și ANRE, și nu a fost nominalizat vreun subantreprenor agumentat în acest sens, astfel că nu s-a demonstrat deținerea capacității de a executa contractul, încălcându-se prevederile pct. III. 1.1b) din fișa de date a achiziției.

2. nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării minimului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente

- obiectul contractului cuprinde, printre altele, și lucrări civile, drumuri și electrice, context în care ofertantul avea obligația de a prezenta accesul la Responsabil Tehnic cu Execuția inclusiv pentru aceste lucrări, respectiv, pentru domeniile 1.1, 2.1 și 6.1.

- după cum reiese din pagina 30 a anexei 3 la raportul procedurii (Anexa nr. 15), ofertantul nu a prezentat modalitatea de acces la Responsabilul Tehnic cu Execuția inclusiv pentru domeniile 1.1, 2.1 și 6.1, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

- autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și să accepte completarea ofertei deoarece prin această conduită se încalcă art. 209 alin. (2) din Legea cu nr. 98/2016, determinându-se apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii clasate pe locul 3.

3. nu a depus graficul Gantt, astfel cum s-a solicitat în fișa de date și în clarificarea nr. 3, ci a depus un program de execuție sub formă grafică, fără detalierea principalelor resurse utilizate

- având în vedere că nici fișa de date și nici clarificarea nr. 3 nu au fost contestate, ele și-au consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, astfel că ofertanții aveau obligația de a-și elabora ofertele conform cerințelor acestora, inclusiv depunerea diagramei Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor și detalierea principalelor resurse utilizate și prezentarea drumului critic.

- ofertantul nu a depus un grafic Gantt, astfel cum s-a solicitat, ci un program de execuție, ce nu conține toate elemente impuse (detalierea resurselor; drumul critic; etc.), astfel cum se reține și la pag. 30 din raportul procedurii; în aceste condiții, oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă:

- în pofida acestui fapt, prin adresa nr. 11104/13.11.2019 (a se vedea anexa nr. 16), autoritatea contractantă a solicitat și permis ofertantului să-și completeze oferta, prin depunerea graficului Gantt (precum și a altor documente lipsă). Prin răspunsul din data de 19.11.2019, ofertantul a depus graficul, completându-și, deci, oferta cu o serie de documente care lipseau sau erau neconforme. Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și să accepte completarea ofertei, deoarece, prin această conduită se încalcă art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

4. ofertantul nu a prezentat cantitățile de lucrări pe articole de deviz din analizele de preț 1, 2 și 3 pentru obiectele 1, 2 și 4 la Cap. 3 AC Construcții cămine și racord scurgere la canal (la cămine de vane), nici în propunerea tehnică și nici în propunerea financiară

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect ofertantul și-a completat oferta cu documentele lipsă.

- autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și să accepte completarea ofertei deoarece prin această conduită se încalcă art. 209 alin. (2) din Legea cu nr. 98/2016, determinându-se apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii clasate pe locul 3.

- pe de altă parte, prin solicitarea de clarificări nr. 12014/09.12.2019, ofertantului i se pune în vedere să precizeze unde se găsesc documentele ce nu au fost identificate de comisia de evaluare. Prin răspunsul la această solicitare, ofertantul nu precizează unde se găsesc documentele în oferta sa, ci depune respectivele documente (care, în realitate, lipseau). Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propria-i solicitare de clarificări și să respingă oferta ca inacceptabilă.

5. a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 11104/13.11.2019.

- în acest sens, arată că nu a prezentat toate documentele solicitate, astfel cum se reține și la pag. 41-42 din raportul tehnic de specialitate

3/2019; față de această situație, autoritatea contractantă ar fi trebuit consecventă cu propria-i solicitare de clarificări și să nu accepte un răspuns incomplet, ci ar fi trebuit să considere răspunsul neconcludent și să respingă oferta ca inacceptabilă.

- cu toate acestea, încălcând prevederile legale aplicabile, respectiv art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări - adresa nr. 11420/21.11.2019 (anexa nr. 19), din care se observă că cele 2 puncte solicitate sunt identice cu solicitările 3 și 4 cerute anterior, prin adresa nr. 11104/13.11.2019, deci, incontestabil, ofertantul a beneficiat de un avantaj clar.

6. nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările din caietul de sarcini, reținut fiind că:

- metodologia de execuție nu echivalează cu procedurile tehnice de execuție, pe care fiecare ofertant trebuie să le dețină. În mod eronat, ofertantul a considerat că, depunând metodologia de execuție a lucrărilor, nu mai trebuie să prezinte și procedurile tehnice de execuție, împrejurare ce nesocotește solicitarea expresă din cadrul clarificării nr. 3;

- astfel, câtă vreme ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările din caietul de sarcini, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

7. nu a prezentat la obiectul organizare de șantier, propria ofertă conform răspunsului consolidat la clarificarea nr. 10

- ofertantul nu a prezentat la obiectul organizare de șantier, propria ofertă conform răspunsului consolidat la clarificarea nr. 10, astfel că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect

- autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și să accepte completarea ofertei deoarece prin această conduită se încalcă art. 209 alin. (2) din Lege cu nr. 98/2016, determinându-se apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii clasate pe locul 3, în raport cu subscrisa care am depus de la bun început toate documentele necesare și nu am beneficiat de timp suplimentar pentru a-mi completa oferta

8. nu a prezentat în mod complet și corespunzător fișele tehnice ale producătorilor, agrementele tehnice și avizele sanitare pentru echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă și pentru care au fost atașate fișe tehnice în SEAP.

- prin clarificarea nr. 15, s-a stabilit că ofertanții au obligația de a prezenta în propunerea tehnică agremente tehnice, avize sanitare, cărți/fișe tehnice, prospecte/certificate de calitate emise de producător pentru acele echipamente (ce intră în contact cu apa potabilă) pentru care au fost atașate în SEAP fișe tehnice.

Prin punctul de vedere nr. 540/20.01.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 2879/23.01.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată. În susținere a precizat următoarele:

I. **în ceea ce privește oferta ...**

- în cazul atestatului ANRE acesta nu a fost cerut expres și nu era obligație a ofertantului de a depune un astfel de certificat, existând de altfel și posibilitatea ulterioară de subcontractare (cu toate că terțul susținător TERMOLANG SRL, deține atestatul ANRE, pe execuție lucrări nr. 14820, valabil până la data 21.06.2024). În ceea ce privește execuția acestor lucrări, ofertantul le-a declarat la nivel de DUAE la punctul referitor la "înregistrarea în registrul comerțului", astfel cum a fost solicitat prin Fișa de Date și le-a însușit și detaliat ulterior la nivelul propunerii tehnice asumate.

- ofertantul a depus în primă instanță un program de execuție la care erau detaliate în cadrul propunerii tehnice resursele umane și materiale necesare execuției lucrării, motiv pentru care în conformitate cu prevederile art. 135, alin. 3 din HG nr. 395/2016, au fost considerate vicii de formă, în sensul în care completarea acestuia/acestora este susținută, în mod neechivoc, de sensul și conținutul altor informații existente la nivelul propunerii tehnice depuse inițial și care aveau rol de clarificare a unor aspecte semnalate de către comisia de evaluare, nefiind susceptibile a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat că informațiile inițiale au fost transpuse într-un grafic Gantt. Mai mult decât atât nu s-a solicitat expres prin documentația de atribuire prezentarea "Drumului critic" astfel cum în mod eronat a afirmat în cadrul contestației.

- ofertantul a declarat în cadrul Propunerii tehnice că va respecta în cazul lucrărilor electrice normativul PE 107, care este normativul pentru execuția lucrărilor electrice în vigoare. Totodată, acesta a declarat în cazul montajului de robineti/hidranți/SP că va respecta normativele legale în vigoare în ceea ce privește montajul acestora, iar, în cazul rezervorului, face o descriere completă (pag 126-128 în propunerea tehnică). Iar, în ceea ce privește procedura refacere spații verzi, procedura se regăsește descrisă la pag 49-54 în propunerea tehnică.

- în cazul rezervorului, producătorul Highberg Solution SRL, are agreementul tehnic 016- 05/3655-2016, cod 2.52,2.101 pentru rezervoare metalice de capacitate între 20-1000 mc. Totodată, în cadrul ofertelor tehnico-economice ale furnizorilor de astfel de echipamente, depuse de ofertantul SC .. se regăsesc toate informațiile referitoare la agreemente tehnice/avize sanitare pentru toate echipamentele/ materialele ce intră în contact cu apă potabilă.

- contestatoarea în mod eronat susține că diametrul rezervorului ar fi de 11 m și nu de 11,09 m în cazul ofertantului clasat pe primul loc, dar în fișa tehnică la pagina 350 din cadrul propunerii tehnice este trecut diametrul de 11,09 m, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire. Totodată, în cazul pompei verticale multietajat centrifuga echipată cu motor electric, contestatoarea susține că debitul ar fi mai mic, doar de 44,76 mc/h și nu de 45/h, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Contestatoarea nu a afirmat corect că debitul

nominal ar fi de 47,76 mc/h, ci, este conform cheii limnimetrice a producătorului existentă la nivelul propunerii tehnice a ofertantului ..., valoarea aferentă debitului curent. Astfel că, în realitate debitul nominal este de 45 mc/h și corespunde cerințelor din documentația de atribuire.

- ofertantul ..., a prezentat oferta ținând cont de cantitățile și cerințele din analizele de preț 1, 2 și 3, astfel că comisia de evaluare a solicitat o clarificare în conformitate cu prevederile art. 135 alin. 3 din HG 395/2016, cu rol de clarificare (prezentarea detaliată a articolului de deviz la care s-a făcut referire prin analiza de preț respectivă), astfel ofertantul a demonstrat că susține cantitățile/valorile oferite inițial și că a respectat în totalitate analizele de preț 1,2 și 3.

7. Oferta un preț neobișnuit de scăzut, care este rezultatul subevaluării cantităților necesare și cotării de prețuri care nu sunt justificate pe piață, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 și al art. 210 alin. (3) din Legea cu nr. 98/2016.

- oferta nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, diferențele dintre cele 5 oferte, regăsindu-se în special din prețul pe manoperă practicat, prețul transportului și al orei de funcționare a utilajelor și nicidecum ca un rezultat al prezentării unor materiale subevaluate din punct de vedere financiar, astfel cum afirmă contestatoarea. O comparație cu un anumit procent din valoarea estimată nu prezintă nicio relevanță sub acest aspect.

- instalațiile de automatizare și electrice se regăsesc atât în cadrul formularului F4 cât și în cadrul formularului F3, stadiul fizic 6, pag. 331-338 din cadrul propunerii financiare, astfel respectând cerința din documentația de atribuire

II. în ceea ce privește oferta ...

- comisia de evaluare nu putea verifica acest aspect decât în contextul în care oferta s-ar fi clasat pe primul loc și ar fi depus documentele de calificare, din conținutul căruia ar fi putut deduce cele stipulate de contestatoare. Comisia de evaluare nu urmărește dacă există sau nu motive de excludere a ofertanților, rolul acesteia fiind de evaluare a ofertelor depuse și a documentelor însoțitoare.

- ofertantul a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiști, având persoane angajate în acest sens. Nu a fost nici o cerință expresă formulată în documentația de atribuire cu referire la obligativitatea existenței în cadrul specialiștilor propuși a unui RTE pe domeniile 1.1, respectiv 6.1. Mai mult decât atât, ofertantul a prezentat un RTE atestat pe domeniul 9.1, adică cel aferent construcțiilor edilitare, care reprezintă obiectul prezentei proceduri. Partea electrică este subcontractată, în totalitate, subcontractantului ELECTRIC LIGHT EXPERT SRL.

- ofertantul a depus în prima instanță un program de execuție la care erau detaliate în cadrul propunerii tehnice resursele umane și materiale necesare execuției lucrării, motiv pentru care în conformitate cu

prevederile art. 135, alin. 3 din HG nr. 395/2016, au fost considerate vicii de formă, în sensul în care completarea acestuia/acestora este susținută, în mod neechivoc, de sensul și conținutul altor informații existente la nivelul propunerii tehnice depuse inițial și care aveau rol de clarificare a unor aspecte semnalate de către comisia de evaluare, nefiind susceptibile a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a constatat că informațiile inițiale au fost transpuse într-un grafic Gantt. Mai mult decât atât, nu s-a solicitat expres prin Documentația de atribuire prezentarea "Drumului critic", astfel cum, în mod eronat, a afirmat în cadrul contestației.

- toate procedurile necesare se regăsesc între paginile 178-580 din propunerea tehnică și din documente de conformitate materiale și avize sanitare/fișe tehnice - pag 773-1314, cu mențiunea conform căreia comisia de evaluare a luat în considerare procedurile de execuție aferente spațiilor verzi pe cele pe care ofertantul ... le-a prezentat sub denumirea de lucrări de defrișare. Totodată, acesta declara în cadrul ofertei că va respecta normative PE 102/1986, PE116/1994, PE 155/1992, în ceea ce privește instalațiile electrice.

- în cadrul propunerii tehnice, începând cu pagina 773 și până la pagina 1314, se regăsesc fișele tehnice ale producătorilor declarați în cadrul ofertei, însoțite de acorduri tehnice sau fișe sanitare. Standardele menționate în ofertă demonstrează fără niciun dubiu că aceste echipamente sunt adecvate și pot fi folosite în contact cu apa potabilă (Certificat ACS potabilitate 16ACC NY 072). Din conținutul fișei tehnice aferente pompei verticală multietajată, rezultă caracteristicile funcționale, care corespund cerințelor documentației de atribuire.

III. în ceea ce privește oferta asocierii ...

- comisia de evaluare nu putea verifica aspectele legate de deținerea autorizației AFER, de execuție a lucrărilor din zona de cale ferată și autorizație ANRE, de execuție a lucrărilor electrice, decât în contextul în care oferta s-ar fi clasat pe primul loc și ar fi depus documentele de calificare, din conținutul căruia ar fi putut deduce cele stipulate de contestatoare.

- având în vedere că oferta tehnică este confidențială, contestatoarea presupune aspectele legate de faptul că ofertantul nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării minimului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (în realitate ofertantul a depus modalitatea de acces la specialiști, iar comisia de evaluare a solicitat prezentarea de documente suport, în legătură cu aceștia), că nu a depus graficul Gantt, de neprezentarea cantităților de lucrări pe articole de deviz din analizele de preț 1, 2 și 3 pentru obiectele 1, 2 și 4 la Cap. 3 AC Construcții cămine și racord scurgere la canal (la cămine de vane), de neprezentarea la obiectul organizare de șantier, propria ofertă, conform răspunsului consolidat la clarificarea nr. 10, de

neprezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate lucrările din caietul de sarcini, de neprezentarea, în mod complet și corespunzător, a fișelor tehnice ale producătorilor, a agrementelor tehnice și avizelor sanitare pentru echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă și pentru care au fost atașate fișe tehnice în SEAP, de neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări ce au vizat aceste aspecte.

Prin „Concluziile scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 3688/31.01.2020, EUSKADI SRL a precizat că, în urma studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, a rezultat faptul că motivele invocate în cadrul contestației sunt corecte, fiind infirmate argumentele expuse de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Contestatoarea își menține afirmațiile cu privire la faptul că ofertantul clasat pe locul I:

- nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul deoarece nu deține autorizație AFER, de execuție a lucrărilor din zona de cale ferată și autorizație ANRE, de execuție a lucrărilor electrice și nu a nominalizat un subantreprenor autorizat pentru realizarea acestor lucrări,

- nu a depus graficul Gantt, astfel cum s-a solicitat în fișa de date și în clarificarea nr. 3, ci a depus un program de execuție sub formă grafică, fără detalierea principalelor resurse utilizate și fără drum critic; prezentarea unui program de execuție în formă grafică (fără detalierea principalelor resurse utilizate și fără drum critic), în locul unui grafic Gantt, nu poate fi considerată un viciu de formă deoarece nu este vorba despre o eroare sau omisiune din cadrul unui document, ci, efectiv, de prezentarea altui document decât cel cerut, iar înlocuirea documentului neconform cu unul conform creează un avantaj evident ofertantului clasat pe primul loc

- nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările din caietul de sarcini.

- nu a prezentat, în mod complet și corespunzător, fișele tehnice ale producătorilor, agrementele tehnice și avizele sanitare pentru echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă.

- a oferat produse inferioare față de cele solicitate prin documentația de atribuire.

- nu a prezentat cantitățile de lucrări pe articole de deviz din analizele de preț 1, 2 și 3 pentru obiectele 1, 2 și 4 la Cap. 3 AC Construcții cămine și racord scurgere la canal (la cămine de vane), nici în propunerea tehnică și nici în propunerea financiară

- oferta are un preț neobișnuit de scăzut, care este rezultatul subevaluării cantităților necesare și cotării de prețuri care nu sunt justificate pe piață, context în care ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și al art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

- a încălcat răspunsul 2 din clarificarea nr. 5, în sensul că a cotaț instalațiile de automatizare și electrice în formularul F4 (poz. 2 - 9), în loc

să le coteze în cadrul devizelor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

De asemenea, în ceea ce privește pe ofertantul ..., arată că:

- acesta se face vinovat de transmiterea de informații false, în scopul evitării verificării motivelor de excludere, context în care oferta sa ar fi trebuit exclusă potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016; în acest sens, precizează că terțul susținător și, totodată, subcontractantul, TEHNODOMUS SRL, au participat la cel puțin 2 licitații publice în cadrul cărora și-a încălcat obligațiile contractuale;

- nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării minimului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, conform cerinței din caietul de sarcini, pct. 5 din fișa de date.

- nu a depus graficul Gantt, astfel cum s-a solicitat în fișa de date și în clarificarea nr. 3, ci a depus un grafic cu lucrări prevăzute prin decizie (pe obiecte, nu pe devize, astfel cum s-a solicitat).

- nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările din caietul de sarcini.

- nu a prezentat în mod complet și corespunzător fișele tehnice ale producătorilor, agrementele tehnice și avizele sanitare pentru echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă.

Totodată, cu privire la ofertantul clasat pe locul 3, respectiv asociera ..., menționează că:

- nu a demonstrat că are capacitatea de a executa contractul, deoarece nu deține autorizație AFER, de execuție a lucrărilor din zona de cale ferată și autorizație ANRE, de execuție a lucrărilor electrice și nu a nominalizat un subantreprenor autorizat pentru realizarea acestor lucrări.

- nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării minimului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, conform cerinței din caietul de sarcini, pct. 5 din fișa de date;

- nu a depus graficul Gantt, astfel cum s-a solicitat în fișa de date și în clarificarea nr. 3, ci a depus un program de execuție sub formă grafică, fără detalierea principalelor resurse utilizate.

- nu a prezentat cantitățile de lucrări pe articole de deviz din analizele de preț 1, 2 și 3 pentru obiectele 1, 2 și 4 la Cap. 3 AC Construcții cămine și racord scurgere la canal (la cămine de vane), nici în propunerea tehnică și nici în propunerea financiară; contrar afirmațiilor autorității contractante, potrivit cărora ar fi făcut aplicarea art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, lipsa unor documente nu poate fi considerată un viciu de formă, deci, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și să accepte completarea ofertei,

deoarece, prin această conduită, se încalcă art. 209 alin. (2) din Lege cu nr. 98/2016, determinându-se apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului clasat pe locul 3.

- a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 11104/13.11.2019.

- nu a prezentat la obiectul organizare de șantier, propria ofertă, conform răspunsului consolidat la clarificarea nr. 10.

- nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările din caietul de sarcini.

- nu a prezentat, în mod complet și corespunzător, fișele tehnice ale producătorilor, agrementele tehnice și avizele sanitare pentru echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă.

În finalul concluziilor scrise, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că există o multitudine de neconformități ale celor 3 oferte contestate, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susținând că acestea ar reprezenta vicii de formă. Lipsa unor documente nu poate fi considerată viciu de formă, ceea ce trebuie reținut este faptul că niciunde în raportul procedurii și în celelalte documente de evaluare (procese-verbale; rapoarte de specialitate) nu se analizează și nu se reține existența unor vicii de formă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL MUREȘ*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind drept criteriu de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 6.293.015,6 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206007974, în cuantum de 35.000 lei, emisă de CEC Bank, sucursala prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 37/06.01.2020, au fost depuse 5 oferte, declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind declarată câștigătoare oferta

Prin prezenta contestație, .., situată pe locul IV, formulează criticile menționate mai sus susținând, privitor la modul de evaluare a ofertelor clasate pe primele 3 locuri, că acestea ar fi trebuit respinse și că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările

solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În prealabil, Consiliul apreciază că susținerea contestatoarei conform căreia, solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă ofertanților pentru a completa, clarifica sau corecta propunerile tehnice sau financiare, se încadrează în prevederile legale mai sus menționate și că nu ar fi trebuit formulate pentru a nu determina un avantaj evident pentru respectivii ofertanți, nu poate fi primită deoarece, pe de o parte, acestea se referă la elemente ale ofertei ce nu au fost definite clar [s-a solicitat program de execuție pe luni calendaristici la nivel de categorie de lucrări (deviz), numit diagramă Gantt, s-au solicitat proceduri de atribuire dar nu s-au precizat explicit lucrările pentru care trebuie prezentate, s-au solicitat documente pentru echipamente, dar nu s-a precizat explicit dacă există alt scop al acestei solicitări, decât demonstrarea îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini], iar, pe de altă parte, o astfel de interpretare ar lipsi de sens prevederea legală și ar conduce la imposibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări, știut fiind că, formularea unei solicitări de clarificări are ca scop verificarea existenței unei posibile neconformități a ofertei respective, în lipsa acestei solicitări, oferta respectivă fiind neconformă, raționament valabil și în cazul solicitării de clarificări adresate contestatoarei.

Ca urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la acceptarea de către autoritatea contractantă, ca fiind concludente, a răspunsurilor la clarificări formulate de ofertanți, reținut fiind și faptul că acestea se referă în principal la aspecte formale, fără a fi susținute și de evidențierea unor neconformități ale acestora de natură să conducă la apariția riscului de nerespectare a cerințelor tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile legate de oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire "Autorizație AFER pentru execuția lucrărilor de subtraversare cale ferată", cu mențiunea că "Autorizația AFER în termen de valabilitate, se va prezenta la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 12462/18.12.2019, prezentarea de documente actualizate care fac dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, conform DUAЕ prezentat, aceasta a răspuns prin adresa nr. 232/23.12.2019, fără a prezenta autorizația AFER solicitată mai sus, nerespectând prevederile documentației de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în condițiile în care a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții să dețină autorizație AFER, document necesar pentru a face dovada că are dreptul și poate realiza lucrările ce fac obiectul contractului în condițiile tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini, avea obligația de a respinge, ca

neconformă, oferta ..., fără posibilitatea de a formula o nouă cerere de clarificări, o resolicitare încadrându-se în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu se mai pronunță asupra celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare, deoarece, caracterul neconform a fost deja stabilit urmare a celor expuse mai sus.

Referitor la criticile contestatoarei legate de faptul că terțul susținător invocat de ofertantul ... clasat pe locul 2, respectiv TEHNODOMUS SRL se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și de faptul că ofertantul situat pe locul 3 nu a făcut dovada deținerii autorizației AFER, Consiliul le va respinge, ca premature, prin raportare la faptul că prevederile legale stabilesc obligația autorității contractante de a definitiva verificarea neîncadrării unui ofertant în motivele de excludere enunțate la art. 164, art. 165 și art. 167 din același act normativ precum și verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție numai pentru ofertanții declarați câștigători, reținut fiind faptul că autoritatea contractantă are obligația, ca urmare a documentelor prezentate de contestatoare, de a face verificările legale cu privire la ambii ofertanți, chiar dacă nu au calitate de ofertant câștigător, cu mențiunea că în cazul ofertantului situat pe locul 2, în cazul în care apreciază în urma acestor verificări că terțul susținător se încadrează în motivele de excludere, are obligația de a solicita înlocuirea acestuia în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (2) din același act normativ, respectiv "Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)".

În ceea ce privește criticile legale de încălcarea de către ofertantul situat pe locul 2 a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate", Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece acestui ofertant nu i-au fost solicitate informații de către autoritatea contractantă din punctul de vedere al motivelor de excludere enunțate la art. 164, art. 165 și art. 167 din același act normativ.

Referitor la criticile formulate de contestatoare legate de oferta situată pe locul 2, cu privire la care Consiliul nu s-a pronunțat mai sus, respectiv la faptul nu a prezentat accesul la responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile 1.1.și 6.1 și că nu a prezentat, pentru echipamentele

oferate, toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece, pe de o parte, prevederile documentației de atribuire permit, cu privire la ce documente trebuie prezentate, atât interpretarea autorității contractante cât și cea dată de contestatoare, iar, pe de altă parte, deși constată existența unor aparente nerespectări ale acestor prevederi, contestatoarea nu prezintă dovezi din care să rezulte că oferta situată pe locul 2 este neconformă din punct de vedere tehnic sau financiar, ci, se limitează la sesizarea unor aspecte formale din care nu rezultă, de exemplu, că echipamentele oferate nu sunt conforme.

În ceea ce privește criticile legate de lipsa autorizației AFER pentru ofertantul situat pe locul 3, Consiliul le va respinge, ca premature, deoarece autoritatea contractantă nu a verificat, pentru acest ofertant, documentele ce fac dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, contestatoarea fiind îndreptățită să formuleze o nouă contestație în cazul în care respectivul ofertant va fi declarat câștigător, fără a face dovada deținerii autorizației AFER.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate, celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la oferta situată pe locul 3, deoarece acestea sunt similare cu cele legate de ofertele situate pe locurile 1 și 2.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 37/06.01.2020 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor depuse.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 37/06.01.2020 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor depuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv, de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.