

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2100/C1/1698, 2358

Data: 22.07.2025

Prin contestația nr. 129/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30870/13.05.2025 (transmisă prin e-mail la data de 12.05.2025), care face obiectul dosarului nr. 1698/2025, formulată de SRL, cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare RO ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5640/05.05.2025, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziționare și amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, județul, cod CPV 31681500-8, s-a solicitat:

- I. Declararea ofertei depusă de SRL ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii.
- II. Acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile inițiale, inclusiv de noi critici, în contextul în care a fost refuzat dreptul de a consulta oferta în cauză.
- III. Anularea raportului procedurii nr. 5511/30.04.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 5640/05.05.2025.
- IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei SRL.

Prin contestația nr. 590/12.05.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 42230/25.06.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 24.06.2025), care face obiectul dosarului nr. 2358/2025, formulată de SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat:

- I. Anularea raportului procedurii nr. 5511/30.04.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 5640/05.05.2025.
- II. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1698/2025 și nr. 2358/2025

au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 129/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30870/13.05.2025 (transmisă prin e-mail la data de 12.05.2025), care face obiectul dosarului nr. 1698/2025, formulată de SRL, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

A. Preliminar, arată că oferta sa se afla pe locul 2 în clasamentul final, interesul legitim fiind astfel, demonstrat.

De asemenea, arată că rezultatul procedurii i-a fost comunicat în data de 05.05.2025, termenul legal de contestație fiind de 7 zile, respectiv 12.05.2025.

B. Referitor la cererea privind declararea ofertei câștigătoare, ca fiind neconfidențială, în lipsa probării confidențialității.

Precizează că, deși a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a refuzat, motivat de faptul că oferta SRL a fost declarată confidențială.

Susține că, pentru demonstrarea confidențialității ofertei, ... SRL nu a depus documentele probatorii.

C. Contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care, autoritatea contractantă i-a refuzat dreptul de a consulta integral dosarul achiziției publice.

D. Cu privire la solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 5511/30.04.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 5640/05.05.2025.

I. Consideră că oferta depusă de SRL este neconformă, din următoarele considerente:

a). Nerespectarea cerinței ca stațiile AC să aibă grad minim de protecție „IP66”. Potrivit fișe tehnice și răspunsului la clarificări nr. 3154 din 12.03.2025, stațiile trebuie să aibă un grad de protecție la umiditate și praf de minim IP66.

Menționează, astfel, că stațiile AC produse de SRL sunt certificate pentru un grad de protecție IP55, care este inferior gradului de protecție IP66 obligatoriu prin documentația de atribuire.

b). Nerespectarea cerinței ca stațiile AC să aibă „temperatura de operare între -25 și + 70 grade Celsius”. Prin fișa tehnică pentru stațiile AC, s-a solicitat temperatura de funcționare între -30° C și +70° C.

Potrivit informațiilor de pe site-ul oficial al producătorului SRL www.....ro, toate stațiile AC produse de acesta au o temperatură de funcționare între -35° C și +60° C

c). Nerespectarea cerinței ca stațiile să aibă carcasă „pregătită de producător pentru integrarea în carcasă a unui terminal POS”. Conform

fișelor tehnice, atât pentru stațiile AC cât și pentru DC s-a solicitat ca integrarea POS-ului să fie în carcasa stației.

Contestatorul precizează că SRL nu produce nici stații AC, nici stații DC pregătite pentru integrarea unui POS în carcasa stației; au ca opțiune montarea unei borne de plată care este total separată de stația de încărcare.

Arată că SRL a oferit POS ROPECO, însă, Ropeco nu are modul fiscal și, probabil, certificare CE; potrivit informațiilor de pe site-ul www.....ro, ...SRL utilizează, pentru echiparea cu POS a stațiilor, borna de plată AMP-PAY, care este un echipament separat de carcasă, nicidecum, integrat în carcasa, cum s-a solicitat. Borna de plată AMP-PAY este echipată cu unul din modelele de POS Nayax sau Ingenico. Nici unul din aceste modele nu este fiscalizat, nefiind îndeplinită cerința obligatorie; o altă soluție oferită de SRL este cea cu POS și imprimantă fiscală, dar nici aceasta nu este integrată în carcasă.

d). Nerespectarea cerinței ca stațiile să aibă certificate „minim OCPP1.6.J – certificat de un laborator acreditat”.

Contestatorul precizează că stațiile produse de SRL sunt certificate doar pentru funcționalitățile de baza „Subset Certificate”. Conform OCA (<https://openchargealliance.org/certified-companies/>), ofertantul SRL nu deține certificarea protocolului OCPP 1.6J certificare OCA FULL Certificate, ci, doar certificare OCA SUBSET.

Consideră că SRL nu respectă OCA, în totalitate, ci, doar „subset” – adică parțial. OCPP 1.6 OCA Subset – arată o implementare parțială a OCPP 1.6, care, respectă doar un subset de funcții esențiale stabilite de OCA. În acest caz, oferta depusă de ofertant nu este conformă, documentația de atribuire indică clar că trebuie OCA – adică FULL, nu parțial (altfel ar fi indicat ca se admit parțial).

e). Nerespectarea cerinței ca stațiile să conțină dovezi ale funcționării Platformei și Aplicației conform cerințelor solicitate prin Fișele Tehnice

Ofertantul nu a prezentat dovezi ale funcționării Platformei și Aplicației conform cerințelor solicitate prin Fișele Tehnice. Platforma ofertantului - Smart Autonom Comercial și aplicația pentru client Ampevo sunt destinate utilizării în regim local, interacțiunea cu stația fiind prin Bluetooth, nu îndeplinește cerințele solicitate prin fișele tehnice.

g). Nerespectarea cerinței ca stațiile DC să aibă temperatura de funcționare „între -30° C și +70° C”.

Conform informațiilor de pe site-ul oficial al producătorului www.....ro, toate stațiile AC produse de aceste au o temperatură de funcționare între -35° C și +60° C

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 6192/16.05.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 32172/16.05.2025, precizând că își menține răspunsul din adresa nr. 5.692/06.05.2025 în sensul că, documentele solicitate de contestator prin adresa nr.

97/05.05.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5.651/05.05.2025, au fost declarate confidențiale de către ofertantul SRL, acesta depunând, în acest sens și dovada care le conferă caracterul de confidențialitate.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 5511/30.04.2025 și a comunicării rezultatului nr. 5640/05.05.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de anulare a Raportului Procedurii, întrucât, motivele invocate de contestator sunt neîntemeiate, sursa informațiilor folosite în contestație, așa cum, de altfel, declară contestatorul la pag. 7, este site-ul oficial al producătorului SRL: www.....ro.

Raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă, menționează că SRL a respectat cerințele și specificațiile tehnice din documentația de atribuire încărcată în SEAP cu privire la stațiile AC, respectiv:

- gradul de protecție la umiditate și praf pentru stațiile AC oferit este IP 66 - dovada îndeplinirii este dată de Fișa tehnică, Certificatul CE, Rapoarte de testare;
- temperatura de lucru este cuprinsă în intervalul $-35^{\circ}\text{C} \sim +10^{\circ}\text{C}$ -dovada îndeplinirii: Fișa tehnică Asumată de producător, Certificat CE și rapoarte de testare;
- stația este pregătită pentru integrarea unui terminal POS certificat CE, dotat cu modul fiscal, emitere bon fiscal electronic sau tipărit pe hârtie, emitere factură fiscală, posibilitate implementare imprimantă fiscală. Prin pregătire se înțelege pregătirea mecanică hardware/software necesare funcționării POS-dovada îndeplinirii: Fișa tehnică asumată de producător, declarație de integrare a producătorului.
- protocol de comunicație oferit este OCPP 1.6J certificat-dovada îndeplinirii: Fișa tehnică, declarație de conformitate și Certificat OCA;
- funcționalități OCPP certificate: 1. Core; 2. Firmware Management; 3. Local Authorization List Management, 4.Smart Charging; 5. Remote trigger; 6 Reservation/ îndeplinirii: Certificat conformitate producător, Certificat OCA;
- funcțiuni aplicație mobile client: „harta cu poziționarea stațiilor; istoricul sesiunilor de încărcare; modul de înregistrare a cârdului de credit/debit pentru plăți directe prin aplicație: statusul conectorului de încărcare (disponibil/ în încărcare/ defect/ indisponibil Afișarea informațiilor în română și minim alte 7 limbi mai des întâlnit,-dovada îndeplinirii: Descriere platformă monitorizare și monetizare;
- dovezi funcționare: Aplicația este existentă în piață de peste 1 an. În cazul câștigării licitației se va prezenta platforma cu funcționalitățile ei
- dovada îndeplinirii - Declarație ofertant.

De asemenea, precizează că, ...SRL a respectat cerințele și specificațiile tehnice din documentația de atribuire încărcată în SEAP cu privire la stațiile DC, respectiv: amprenta la sol este 0,1752 mp-dovada

îndeplinirii: Fișa tehnică asumată de producător și certificat CE; temperatura de lucru este cuprinsă în intervalul -35°C ~+10°C-dovada îndeplinirii: Fișa tehnică Asumată de producător, Certificat CE și rapoarte de testare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38438/11.06.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 40507/1698/C1/18.06.2025, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 4060/18.06.2025, ...SRL prezintă „dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale”.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 41054/1698/C1/19.06.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 23.06.2025.

Prin adresa nr. 589/24.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 42244/25.06.2025, contestatorul formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, precizând că a identificat motive noi de inadmisibilitate a ofertei (pentru care va depune o nouă contestație), precum și probe noi în susținerea criticilor formulate.

Precizează că motivele noi de inadmisibilitate a ofertei depuse de către SRL , sunt:

- neîndeplinirea cerințelor de conformitate a ofertei tehnice – a soluției tehnice pentru lucrările conexe – liste de cantități;
- falsificarea certificatului de garanție pentru stațiile DC – document de conformitate a ofertei;

- furnizarea unui platforme de administrare pentru stații care nu îndeplinește cerințele tehnice minimale.

Precizează, de asemenea, că își retrace următoarele critici:

- a. Nerespectarea cerinței ca stațiile AC să aibă grad minim de protecție "IP66"
- b. Nerespectarea cerinței ca stațiile AC să aibă „temperatura de operare între -25 și + 70 grade Celsius”.
- c. Nerespectarea cerinței ca stațiile să aibă carcasa „pregătită de producător pentru integrarea în carcasa a unui terminal POS”.
- e. Nerespectarea cerinței ca stațiile să ofere tehnica să conțină DOVEZI ale funcționării Platformei și Aplicației conform cerințelor solicitate prin Fisele Tehnice.
- g. Nerespectarea cerinței ca stațiile DC să aibă temperatura de funcționare „între -30° C și +70° C”.

Prezintă argumente și probe suplimentare criticilor, în sensul în care atât stațiile DC, cât și cele AC, trebuia să dețină certificarea protocolului OCPP 1.6J certificare OCA FULL Certificate.

Ofertantul SRL a oferit 2 tipuri de stații:

1. Stații AC – model AMP 344T2-IK10 – produse de GENERAL SECURITY

2. Stații DC – model EVMS- 60 produse de SICON CHAT UNION ELECTRIC CO. LTD - China

Pentru modelul AMP 344T2-IK10 – produse de SRL, stațiile sunt certificate doar pentru funcționalitățile de bază „Subset Certificate”. Conform OCA (<https://openchargealliance.org/certified-companies/>), ofertantul nu deține certificarea protocolului OCPP 1.6J certificare OCA FULL Certificate, ci, doar certificare OCA SUBSET.

Dovada că ofertantul cunoștea cerințele și le-a înțeles, este faptul că pentru modelul EVMS- 60 produs de SICON CHAT UNION ELECTRIC CO. LTD – China – a transmis certificate corecte.

În cadrul ofertei depuse, folderul „8.Documente DC pt-PNRR” / „Certificări” – fișierul „ 6.Certificat de conformitate-CE .A3.pdf” – ofertantul a depus Certificatul de conformitate 3304.1-CT-32024.A3 – emis de CEPROM SA, certificat care, la pagina 3 – detaliază funcționalitățile stației model oferit EVMS- 60 produsă de SICON CHAT UNION ELECTRIC CO. LTD – China.

Rezultă, astfel, că, stația are o amprentă la sol de 0,485 mp (970mmx500mm), adică mai mare decât dimensiunea maximă din documentația de atribuire – oferta fiind neconformă.

Ofertantul cunoștea cerințele documentației de atribuire, nu le-a contestat, cunoștea faptul că, prin depunerea ofertei, își însușește să depună o ofertă conformă, care să respecte cerințele documentației, dar cu toate acestea, a optat să ofere o stație care nu îndeplinește cerința tehnică privind amprenta la sol, care trebuia să fie de maxim 0,4mp și nu de 0,485mp, așa cum a oferit.

Prin contestația nr. 590/12.05.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 42230/25.06.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 24.06.2025), care face obiectul dosarului nr. 2358/2025, formulată de SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva rezultatului procedurii, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul precizează că, în data de 23.06.2025, CNSC i-a acordat accesul la dosarul cauzei, ocazie cu care, a luat la cunoștință de noi motive de neconformitate ale ofertei depuse de SRL:

I. Propunerea tehnică și financiară a SRL - este neconformă.

Contestatorul face trimitere la pag. 61, 70, 79, 87, 95, 104 din cadrul proiectului tehnic, arătând că, pentru cele 6 stații se prevedea utilizarea de BETON B150 în cantitate totală de peste 48mc, în greutate totală de peste 115 tone.

Or, în cadrul ofertei financiare depuse de către SRL a identificat următoarele neconformități:

- pag. 30 din fișierul „22. Liste cu valori.pdf” – ofertantul a utilizat în calcule doar 4,84 mc BETON marca B150, în loc de 48 mc, având o lipsă de circa 43 mc BETON B150;

- pag. 30 din fișierul „22. Liste cu valori.pdf” – ofertantul, pentru a acoperi lipsa celor 43 mc Beton B150, a utilizat CIMENT la saci, în cantitate de 1464 kg;

- pentru a ieftini oferta, în loc să oferteze beton fabricat în stații de betoane și transportat la pompă, acesta a oferit beton fabricat la fața locului de muncitori, care este mult mai ieftin, aceasta „optimizare” fiind ilegală, conducând la neconformitatea ofertei.

II. Propunerea tehnică a SRL este neconformă – nu îndeplinește cerința cu privire la platforma de administrare a stațiilor.

Documentul Certificat de Garanție emis de producătorul stațiilor, SICON CHAT UNION ELECTRIC CO. LTD, este falsificat de către administratorul ofertantului SRL: în folderul „8. Documente DC pt-PNRR”/” Conformitate” – fișierul 31.Garantie Sicon EN.pdf” – ofertantul a depus, aparent, un document care apare ca fiind emis și semnat de către producătorul SICON CHAT UNION ELECTRIC CO. LTD.; în realitate, acesta a fost creat de ofertant, pe propriul calculator și modificat în ziua anterioară depunerii ofertelor; la o verificare a metadatelor se poate constata că este un document creat de administratorul SRL.

Subliniază că, aceste certificări se emit pe o durată de maxim 5 ani, astfel că, certificatul este expirat. Pentru a șterge data expirării de pe acest certificat, ofertantul a intervenit și a șters această informație.

III. Propunerea tehnică a SRL este neconformă – nu se demonstrează cerința privind utilizarea aplicației.

Precizează că, în cazul stațiilor DC, nu exista o declarație de la producător; ofertantul și-a permis să dea el o declarație, în locul producătorului, care, în realitate, nu are absolut nici o relevanță.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la cea de a doua contestație, prin adresa nr. 8025/25.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 42611/26.06.2025, răspunzând, punctual, criticilor contestatorului, după cum urmează:

- prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3.154/12.03.2025, publicat în SEAP în data de 12.03.2025, ora 14:31, s-a răspuns la o solicitare de clarificare la documentația de atribuire, transmisă de un operator economic: „(...) Răspuns: Se va oferta luând în calcul cantitatea de la articolul CZO10581, poz. 10 și anume de 0,80 mc și la articolul CA06A1, poz. 11.”
- în cadrul fișierului „22. Liste cu valori.pdf formularul F3cp - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, la poziția 11 și 12 pentru fiecare amplasament, se respectă cerințele din Proiectul Tehnic cu privire la beton, precum și în cadrul formularului C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, la poziția 10; operatorul economic și-a elaborat oferta conform documentației de atribuire și Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 3.154/12.03.2025, publicat în SEAP în data de 12.03.2025, ora 14:31;
- contestatorul nu este autorizat în a-și exprima un punct de vedere, este la latitudinea organelor competente să hotărască cu privire la acest aspect (falsificarea unui document);
- autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința: „Platforma de management și monitorizare trebuie să fie existentă în piața de exploatare de minim 1 an”, ...SRL depunând, în acest sens, fișierele 13.Declarație conformitate soft si integrare soft și fișierul, 2i.Declarație conformitate soft si integrare soft, precum și fișierul 7. Detaliere funcționalități software management.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 32211/16.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211309848/1 din 15.05.2025, în cuantum de 13.438,10 eliberată de CEC Bank Sucursala, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 1698/2025, iar prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 43715/30.06.2025, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211426442/1 din 26.06.2025, în cuantum de 13.438,10 eliberată de CEC Bank Sucursala, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 2358/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziționare și amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, județul, cod CPV 31681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /19.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 671.905 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENTIAL”, respectiv, propunerea tehnică și cea financiară, precum și raportat la faptul că, ... a solicitat „*accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC*”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat acestuia prin adresa nr. 40507/1698/C1/18.06.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „*confidențiale*”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*”

La această solicitare, ...SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40630/18.06.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertelor, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, jurisprudența CJUE și CNSC, art. 45 alin. (3) din Legea nr. 21/1996.

Invocă, de asemenea și protejarea interesului comercial, precum și caracterul competitiv al pieței, ceea ce înseamnă că, orice informație furnizată beneficiarilor, care ar ajunge la concurenți, ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Se reține în soluționare, faptul că, ... SRL în cadrul contestației care face obiectul dosarului nr. 1698/2025, a formulat, prin adresa nr.589/24.06.2025 „*Concluzii finale în urma studierii dosarului achiziției publice*”, prin care renunță la următoarele critici din contestație:

- a) *Nerespectarea cerinței ca stațiile AC să aibă grad minim de protecție IP66 ;*
- b) *Nerespectarea cerinței ca stațiile AC să aibă temperatura de operare între -25 și + 70 grade Celsius;*
- c) *Nerespectarea cerinței ca stațiile să aibă carcasă pregătită de producător pentru integrarea în carcasă a unui terminal POS ;*
- e) *Nerespectarea cerinței ca stațiile ca ofertă tehnică să conțină Dovezi ale funcționării Platformei și Aplicației conform cerințelor solicitate prin Fișele tehnice;*
- g) *Nerespectarea cerinței ca stațiile DC să aibă temperatura de funcționare între #) grade Celsius și + 70 grade Celsius.*

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr.101/2016, va lua act de renunțarea la aceste critici, urmând a se pronunța asupra celorlalte critici ce formează obiectul dosarelor nr. 1698/2025 și nr. 2358/2025.

Astfel, potrivit **pct. d)** din contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1698/2025, se invocă nerespectarea de către SRL, a Proiectului tehnic – Fișe tehnice, respectiv, a cerinței minime din caietul de sarcini, ca stațiile de încărcare să aibă Certificat de conformitate OCCP1.6J .

În soluționarea acestei critici, se reține că autoritatea contractantă dorește prin prezenta procedură să achiziționeze un număr de 6 (șase) stații de încărcare, din care, o parte să realizeze încărcarea cu curent alternativ **(AC)**, iar, celelalte, să realizeze încărcarea, atât cu curent alternativ, cât și cu curent continuu **(DC)**, acesta din urmă având conectori diferiți.

În cadrul Fișei tehnice, intitulată **„Cerințe minime obligatorii pentru stații de reîncărcare rapidă DC/AC 82 kW”**, autoritatea contractantă a solicitat, la:

pct.5.3 – Protocol de comunicație - **minim OCCP 1.6J certificat de un laborator acreditat,**

iar, la

pct. 5.4, care sunt **Funcționalitățile OCCP** care trebuie certificate:

„1. Core – Asigură funcționalitățile de bază (autorizare, configurare, tranzacții, control de la distanță);

2. Firmware Management - Suport pentru gestionarea actualizărilor firmware și descărcarea jurnalelor de diagnostic.

3. Local Authorization List Management - Funcționalitate de gestionare a listei locale de autorizare a utilizatorilor.

4. Smart Charging - Permite controlul încărcării inteligente, pentru optimizarea consumului energetic.

5. Remote Trigger - Posibilitatea de a declanșa mesaje de la distanță de la stația de încărcare către backend.

6. Reservation - Capacitatea de a rezerva un conector al stației de încărcare pentru un anumit utilizator”.

Certificarea **OCCP 1.6J** se referă la protocolul de comunicare deschis pentru stațiile de încărcare a vehiculelor electrice, mai exact versiunea 1.6, sub-categoriile J (JSON). Aceasta certificare atestă că, o stație de încărcare sau un sistem de management al stațiilor de încărcare respectă specificațiile OCCP 1.6J, permițând comunicarea eficientă și interoperabilă între stațiile de încărcare și alte sisteme, cum ar fi, aplicații mobile sau platforme de management centralizate.

Or, din analiza propunerii tehnice a SRL (fișierul „2.Certificate_OCA.0016.0858.CS_General_Security-1.pdf” din folderul „Propunerea tehnică SC SRL\9. Documente AC pt-PNRR\Certificare OCCP”, (transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe CD), rezultă că certificarea OCCP 1.6J pentru „stații de reîncărcare rapidă DC/AC 82 kW”, nu acoperă toate funcționalitățile solicitate a fi certificate, deoarece, cu excepția funcționalității de la **pct.1**, intitulat „Core”, la care este specificat „Pass” (testat cu succes), la celelalte 5 funcționalități de la **pct. 2.Firmware Management**, **pct. 3.Local Authorization List Management**, **pct. 4.Smart Charging**, **pct. 5.Remote Trigger** și **pct. 6.Reservation**, este menționat „**Not Tested**” (Nu au fost testate).

În soluționarea contestației, Consiliul reține faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, operatorii economici aveau obligația de a elabora propunerea tehnică pe baza cerințelor din caietul de sarcini, propunerea tehnică reprezentând modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Consiliul va reține faptul că, cerințele din caietul de sarcini referitoare la certificările OCCP 1.6J a stațiilor de reîncărcare rapidă DC/AC 82 kW”, care să acopere funcționalitățile solicitate sunt obligatorii

și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la specificațiile tehnice enumerate în caietul de sarcini și cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit, atât:

- obligația de a demonstra că certificările OCCP 1.6J aferentă stațiilor de reîncărcare rapidă DC/AC 82 kW, acoperă toate funcționalitățile solicitate

cât și

- riscurile ce decurg din nerespectarea cerințelor solicitate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Consiliul reține că, verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a elementelor din ofertă, astfel cum a procedat, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că furnizarea produselor ofertate sunt conforme și corespund necesității ei, pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice în mod superficial cerințele impuse privind funcționalitățile certificării OCCP 1.6J aferentă stațiilor de reîncărcare rapidă DC/AC 82 kW, și să desemneze drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta SRL, în condițiile în care printr-o simplă verificare a certificatului în cauză, s-ar fi putut constata că acesta nu respectă un număr de 5 funcționalități impuse în caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini (referitoare la funcționalitățile certificării OCCP 1.6J), iar, riscul întocmirii ofertelor cade

în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile documentației de atribuire, conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 din hotărâre).

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)”.

Cu respectarea principiilor care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45: *„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C 19/00, Rec., p. I 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C 448/01, Rec., p. I 14527, punctul 47), constituie într adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C 315/01, Rec., p. I 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C 513/99, Rec., p. I 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 26)”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte, drept conformă, oferta aparținând SRL, având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de propuneri tehnice, s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), într-o ofertă conformă și, ulterior câștigătoare.

Consiliul reține că, în speță, nu puteau fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât, membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care dispune, în mod expres: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”* coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care dispune, astfel: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12, astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest

sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat, astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei depuse de SRL cu rigurozitatea impusă de documentația de atribuire și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1698/2025 și nr. 2358/2025, câtă vreme, indiferent de natura acestora, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.