

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., formulată de..., cu sediul în mun..., str..., nr..., județul..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației procedurii simplificate, emisă de către, cu sediul în..., Sos..., nr..., cod poștal..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «Servicii de reproiectare (DTAC, DTOE, PT, DDE și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor), management tehnic și execuție lucrări, pentru realizarea obiectivului de investiție „CONSTRUIRE A DOUA DEPOZITE FILME (PARTER)”», - cod..., s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;

- obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor de participare, precum și a factorilor de evaluare nejustificați și nelegali, astfel cum este detaliat în cuprinsul contestației:

- (i) în tot cuprinsul documentației de atribuire unde se face referire la acestea și;

- (ii) obligarea autorității contractante de a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise, cu consecința acordării unui termen suplimentar în vederea depunerii ofertelor actualizate, după caz;

În subsidiar, în măsura în care nu vor putea fi adoptate măsurile de remediere, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... critică documentația documentația procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «Servicii de reproiectare (DTAC, DTOE, PT, DDE și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor), management tehnic și execuție lucrări, pentru

realizarea obiectivului de investiție „CONSTRUIRE A DOUA DEPOZITE FILME (PARTER)”», solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatorul susține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că valoarea estimată a contractului depășește valoarea pragului prevăzută pentru care este obligatorie publicarea anunțului de participare în JOUE, rezultă că termenul de formulare a contestației este de 10 (zece) zile, iar prin raportare la data publicării documentației de atribuire în SEAP (i.e., la data de...), apreciază că termenul de 10 (zece) zile pentru formularea contestației se împlinește la data de....

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă (pe email pe adresa „contabilitate@anf.gov.ro”), anexând print screen în extras de pe emailul acestuia din data de..., precum și AWB nr.... din..., la adresa din „Sos...., nr...., cod poștal... ”.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de..., prin care solicită Consiliului respingerea acesteia, ca tardivă, nefondată.

Cu privire la tardivitatea contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 7 din Legea nr. 98/2016, precizând că, având în vedere valoarea procedurii de achiziție de servicii de reproiectare (DTAC, DTOE, PT, DDE și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor), management tehnic și execuție lucrări, de... fără TVA și data publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat, respectiv..., rezultă, fără echivoc, că termenul legal de contestare este de 7 zile în loc de 10 zile, așa cum eronat este menționat de contestator și s-a împlinit la data de..., inclusiv.

Mai mult decât atât, menționează că, deși, contestatorul a redactat contestația la..., a expediat-o prin poștă în data de..., potrivit dovezii poștale.

Astfel, autoritatea concluzionează că prezenta contestație este depusă peste termenul legal, fiind tardivă, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016

În conformitate cu prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. Fiind transmisă în data de..., contestația este tardivă și se impune a fi respinsă, ca atare, pe cale de excepție, fără soluționarea fondului acesteia.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... /1 din..., în cuantum de..., eliberată de CEC Bank Sucursala Ploiești.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată** următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «Servicii de reproiectare (DTAC, DTOE, PT, DDE și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor), management tehnic și execuție lucrări, pentru realizarea obiectivului de investiție „CONSTRUIRE A DOUA DEPOZITE FILME (PARTER)”», - cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.....2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În prezenta cauză, contestatorul aduce critici față de documentația de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor de participare, precum și a factorilor de evaluare nejustificați și nelegali, astfel cum este detaliat în cuprinsul contestației, iar, în măsura în care nu vor putea fi adoptate măsurile de remediere, solicită anularea procedurii.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât, admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de... a fost transmisă de contestator către Consiliu și autoritatea contractantă, în data de..., prin e-mail (pe adresele... și „contabilitate@anf.gov.ro”) și curierat (AWB nr.... din..., la adresa din „Sos...., nr...., cod poștal...”).

Prin urmare, contestatorul a transmis contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă în data de....

....., în calitate de autoritate contractantă, transmite, prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de..., prin care solicită Consiliului respingerea acesteia, ca tardivă, precizând că, raportat la valoarea procedurii de achiziție de..., fără TVA și data publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat, respectiv..., rezultă, fără echivoc, că termenul legal de contestare este de 7 zile în loc de 10 zile, așa cum eronat este menționat de contestator și s-a împlinit la data de..., inclusiv.

Mai mult decât atât, menționează că, deși contestatorul a redactat contestația la..., a expediat-o prin poștă în data de..., potrivit dovezii poștale.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016... a luat cunoștință de anunțul de

participare SCN1..., la data de..., data publicării acestuia în SEAP, Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisul anterior menționat se îndeplinea în data de... – la data de... fiind... putea transmite contestația.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca, în apărarea sa, necunoașterea legii, potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că... nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Nimic nu împiedica societatea contestatoare să transmită prezenta contestație până la data..., astfel încât, ulterior, să permită jurisdicției Consiliului să analizeze pe fond, cu respectarea principiului disponibilității, eventualele argumente punctuale transmise de contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...), iar, când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „*Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*”, Consiliul, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de..., în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația depusă de..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini