



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 719/C10/447

Data: 12.03.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9400/12.02.2026, ce face obiectul dosarului nr. 447/2026, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată convențional prin, împotriva adresei nr. 424/03.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 422/03.02.2026, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie pentru consum propriu în comuna* ”, se solicită admiterea contestației; anularea refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la ofertele concurente; recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită de ofertanții concurenți; obligarea autorității contractante la documentele solicitate, iar în subsidiar, acordarea accesului neîngrădit de către Consiliu (inclusiv la ofertele depuse în cadrul procedurii); anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă dea fost declarată ca fiind inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente; anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic; anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea ce vizează evaluarea ofertei depusă de cu motivarea că oferta indicată se

impunea a fi declarată inacceptabilă și neconformă; anularea proceselor verbale intermediare întocmite în etapa de evaluare în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, în partea ce vizează declararea ofertei fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depusă de în acord cu prevederile documentației, cu reținerea motivelor de neconformitate ce afectează oferta câștigătoare; în situația care se constată că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, solicită anularea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă; asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către cu subcontractant prin care se critică respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de

În cuprinsul contestației,, cu, formulează critici cu privire la:

I. Istoricul litigiului;

II. Încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016. Încălcarea dreptului de acces la dosarul achiziției;

III. Indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei

1. Nelegalitatea primului motiv de respingere vizează descrierea detaliată a lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic;
2. Nelegalitatea motivului nr. 2 de respingere vizează modalitatea de îndeplinire a cerinței privind descrierea rolurilor și responsabilităților întregului personal de execuție;
3. Nelegalitatea motivului nr. 3 de respingere vizează modalitatea de îndeplinire a cerinței privind indicarea furnizorilor/producătorilor;
4. Nelegalitatea motivului nr. 4 de respingere viza documentele depuse pentru echipamentele ce fac obiectul contractului;
5. Nelegalitatea motivului nr. 5 de respingere ce vizează detalierea procesului tehnologic de execuție;

6. Indicarea răspunsului la clarificarea nr. 6 în cadrul adresei de comunicare a rezultatului denotă exclusiv că răspunsul este concludent, iar cerința este îndeplinită, nefiind echivalent unui motiv de excludere;
7. Nelegalitatea motivului nr. 7 de respingere vizează corespondența pe cu metodologia de execuție;
8. Nelegalitatea motivului nr. 8 de respingere vizează verificările privind categoriile de lucrări montare structură metalică; montare cabluri și conductoare electrice; montare tablouri electrice; realizare priză de pământ; realizare racord electric; sistem iluminat perimetral; împrejmuire și porți;
9. Îndicarea răspunsului la clarificarea nr. 9 în cadrul adresei de comunicare a rezultatului denotă exclusiv că răspunsul este concludent iar cerința este îndeplinită, nefiind echivalent unui motiv de excludere;
10. Nelegalitatea motivului nr. 10 de respingere vizează descrierea subactivităților cu justificarea întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă;
11. Nelegalitatea motivului nr. 11 de respingere vizează datele din graficul Gantt privind finalizarea activităților contractuale- rezervele de timp;
12. Nelegalitatea motivului nr. 12 de respingere vizează încărcările de resurse pe subactivități, pentru fiecare tip de resursă;
13. Nelegalitatea motivului nr. 13 de respingere vizează activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv control al calității;
14. Nelegalitatea motivului nr. 14 de respingere Redă un extras din comunicarea rezultatului.

II. Indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei

1. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că acest operator economic nu a îndeplinit cerințele privind graficul de implementare, iar prin răspunsurile la clarificări nu pot fi acceptate modificările/completările, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016;
2. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3)

lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că acest operator economic nu a îndeplinit cerințele privind organigrama proiectului și alocarea responsabilităților, iar prin răspunsurile la clarificări nu pot fi acceptate modificările/completările, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016;

3. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. [5] din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că acest operator economic nu a îndeplinit cerințele privind planul de asigurare a calitatii lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, iar prin răspunsurile la clarificări nu pot fi acceptate modificările/completările, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016;
4. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că acest operator economic nu a îndeplinit cerințele privind identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor securității și sănătății în munca așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, iar prin răspunsurile la clarificări nu pot fi acceptate modificările/completările, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016;
5. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că acest operator economic nu a îndeplinit cerințele privind graficul de implementare, iar prin răspunsurile la clarificări nu pot fi acceptate modificările/completările, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1171179/00075] CONTESTATIE VODAFONE_semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1171179/19.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație.

Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu

permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin adresa nr. 737/23.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 12165/23.02.2026, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică pentru următoarele motive:

În fapt, la data de 19.12.2025 autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin procedură simplificată, online, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică denumit: Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul:Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1171179.

La procedură au participat și au depus ofertă un număr de trei operatori economici astfel cum rezultă din cuprinsul listei cu participanții, postată în SEAP.

Până la prezentarea neconformitatilor regăsite achizitoare, aceasta învederează Consiliului faptul că societatea contestatoare nu se poate erija în persoană vătămată împreună cu alți operatori economici prezenți în procedură, pentru sine (nu sunt prezentate documente/înregistrări care să lege în vreun fel într-o singură entitate), aceasta având calitatea de ofertant în prezenta procedură și mai mult decât atât prin solicitarea imperativo - excesivă de obligare a autorității contractante la reevaluare doar a ofertei depuse de de la etapa evaluării ofertelor, se incalca dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016. Autoarea contestației devenită deja persoană vătămată, nu poate solicita obligarea autorității la niște acțiuni care nu intră în sfera sa de vătămare, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) litera f) din același act normativ.

Cu privire la solicitarea autoarei contestației privind accesul la dosarul achizitiei/studierea dosarului achizitiei în ceea ce privește ofertele concurente, achizitoarea susține că a dat acces la studierea dosarului achizitiei mai puțin pentru acces la documentele ofertanților care au prezentat declarații de confidențialitate.

Relativ la plata cheltuielilor de judecată solicitate de petentă pentru soluționarea contestației, achizitoarea consideră că cerința este nefondată și în acord cu dispozițiile art. 26 alin. (6), aceasta trebuie respinsă ca nefondată.

Scurtă prezentare a neconformitatilor regăsite de achizitoare în cadrul propunerii tehnice prezentate de autoarea contestației:

1. Petenta nu îndeplinește cerința din FDA - Pentru execuție lucrări... (cerința 11, privind întocmirea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, contestatoarea nu face dovada îndeplinirii cerinței autorității contractante.

2. Petenta nu îndeplinește cerința din FDA - Pentru execuție lucrări... (2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare...)

„d) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă

prevederile prezentei documentații, se vor întocmi în mod obligatoriu și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea, astfel încât să furnizeze toate informațiile necesare în vederea dovedirii îndeplinirii de către ofertant a cerințelor și specificațiilor din documentația de atribuire:

- *Anexa 1 "Organigrama" completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Modele Formulare”. Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de achizitoare, contestatoarea nu face dovada îndeplinirii cerinței.*

3. Petenta nu îndeplinește cerința din FDA - Pentru execuție lucrări... (2. Planul de asigurare a calitatii lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare...)

„d) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi în mod obligatoriu și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea, astfel încât să furnizeze toate informațiile necesare în vederea dovedirii îndeplinirii de către ofertant a cerințelor și specificațiilor din documentația de atribuire:

- *Anexa 3 "Surse de Materiale" completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Modele Formulare”. Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de achizitoare, contestatoarea nu face dovada îndeplinirii cerinței.*

4. Petenta nu îndeplinește cerința din FDA - Pentru execuție lucrări... (2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare...)

e) Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului, în acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de achizitoare, contestatoarea nu face dovada îndeplinirii în tot a cerinței.

5. Petenta nu îndeplinește cerința din FDA - Pentru execuție lucrări... (1. Prezentarea modului de realizare a contractului...). *Ofertantul vă prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune. Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de achizitoare, contestatoarea nu face dovada îndeplinirii cerinței.*

6. Petenta nu îndeplinește cerința din FDA - Pentru execuție lucrări... (2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare...)

b) Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului. PTE trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa și care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din SF, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general. Ca

urmare a solicitării de clarificare transmisă de achizitoare, contestatoarea nu face dovada îndeplinirii cerinței.

7. Petenta nu îndeplinește cerința din CS - Pentru execuție lucrări...(2. Planul de asigurare a calitatii lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare...)

c) *Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.* Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de achizitoare, contestatoarea nu face dovada îndeplinirii în tot a cerinței.

8. Petenta nu îndeplinește cerința din FDA - Pentru proiectare...(2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului....). *Descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolva și (3. Modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare. Se va prezenta organigrama proiectului și alocarea responsabilităților. Alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină).* Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de achizitoare, contestatoarea nu face dovada îndeplinirii în tot a cerințelor.

9. Petenta nu îndeplinește cerința din CS - Pentru execuție lucrări...(4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune...) in ceea ce privește subcerintele:

- a) *prezentarea rezervelor de timp, în forma și conținutul solicitat;*
- b) *prezentarea încărcărilor pe subactivități pe fiecare tip de resurse, în forma și conținutul solicitat;*
- c) *secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, în forma și conținutul solicitat;*
- d) *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și pe parcursul derulării acestuia, în forma și conținutul solicitat;*
- e) *prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, în forma și conținutul solicitat.*

Referitor la prima neconformitate (solicitarea nr. 1 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestatoare, achizitoare aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

În conformitate cu cerințele impuse prin Caietul de sarcini privind întocmirea planului cu măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, precizăm că în cadrul anexei la propunerea tehnică depus, fișierul 1. Declarații tehnic.pdf, la pag. 30-34, este prezentată Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor care cuprinde planul de intervenție în perioada de garanție, și în mod explicit (...).

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare

Întrucat, analizându-l a constatat că nu s-a îndeplinit cerința autorității contractante, în sensul că: autoarea contestației nu a îndeplinit partea cerinței referitoare la descrierea detaliată a lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic, astfel achizitoarea a concluzionat că în oferta depusă nu se regăsesc informațiile solicitate în cerința din FDA/CS și nici în răspunsul transmis de petentă.

Din răspunsul transmis și analizat de achizitoare, s-au reținut ca și concludente informațiile referitoare la remedierea defecțiunilor și resursele alocate, în sensul că în urma reanalizării ofertei depuse s-au regăsit informațiile solicitate prin clarificare.

Conform cerinței din Caietul de sarcini, unde la Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, se regăsește cerința:

Pentru execuție lucrări:

11. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Pentru justificarea perioadei de garanție oferată, declarația pe propria răspundere va fi însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta în mod obligatoriu o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic.

Or contestatoarea, în răspunsul transmis indică pagini din oferta depusă unde se regăsesc informații care să demonstreze îndeplinirea cerinței doar în ceea ce privește remedierea defecțiunilor și resursele alocate (din solicitarea de clarificare), însă pentru partea cerinței referitoare la descrierea detaliată a lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic, după analizarea răspunsului și reanalizarea ofertei depuse, nu s-a putut regăsi vreo informație care să ducă la îndeplinirea acestei părți a cerinței. Nicăieri în oferta depusă nu se regăsește descrierea detaliată a lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic, solicitată prin clarificarea transmisă.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Astfel autoritatea contractantă, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că "*Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă*" și "*Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic*".

De asemenea, autoritatea contractantă nu va accepta îndeplinirea cerințelor solicitate în documentația de atribuire (FDA și CS) prin trimiteri de către potențialii ofertanți la mai multe capitole/părți/documente ale ofertelor depuse/prezentate.

Mai mult decât atât, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația

de atribuire. Nefiind contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire) cât și pentru achizitoare (care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini).

Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acestuia.

Referitor la a doua neconformitate (solicitarea nr. 2 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestatoare, autoritatea contractantă arată următoarele:

La întrebarea nr. 2 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

În conformitate cu cerința impusă în Caietul de sarcini privind întocmirea Anexei 1 - Organigrama, precizăm că în oferta depusă, informațiile solicitate sunt identificate atât în documentul 1. Declarații tehnic.pdf, la pag. 36-37, cât și în cadrul propunerii tehnice, în capitolele dedicate resurselor și infrastructurii tehnice, după cum urmează: ...(...).

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizându-l a constatat că nu s-a îndeplinit cerința autorității contractante, în sensul că: autoarea contestației nu a îndeplinit cerința din FDA/CS cu privire la Anexa 1 "Organigrama" completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Modele Formulare”.

Conform cerinței din Caietul de sarcini, unde la Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, se regăsește cerința:

Pentru execuție lucrări:

2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

d) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile documentației, se vor întocmi în mod obligatoriu și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea, astfel încât să furnizeze toate informațiile necesare în vederea dovedirii îndeplinirii de către ofertant a cerințelor și specificațiilor din documentația de atribuire:

- Anexa 1 "Organigrama" completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Modele Formulare”;

Or contestatoarea, în răspunsul transmis face trimiteri la mai multe capitole/părți/documente din oferta depusă/prezentată, aspect sancționat de DA, în sensul că nu este permis un răspuns care deservește îndeplinirii altor cerințe din FDA/CS. Astfel, autoritatea contractantă analizând răspunsul transmis de autoarea contestației, constată că acesta este structurat prin trimiterea la documente care constituie îndeplinirea altor cerințe din FDA/CS.

Mai mult decât atât, pentru descrierea rolurilor și responsabilităților întregului personal de execuție, nu se regăsesc informații în oferta depusă.

Nicăieri în oferta depusă nu se regăsește îndeplinită cerința privind prezentarea Anexei 1, în forma solicitată prin clarificarea transmisă.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în

elaborarea propunerilor tehnice. Astfel autoritatea contractantă, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că "Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă" și "Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic".

De asemenea, autoritatea contractantă nu va accepta îndeplinirea cerințelor solicitate în documentația de atribuire (FDA și CS) prin trimiteri de către potențialii ofertanți la mai multe capitole/părți/documente ale ofertelor depuse/prezentate.

Mai mult decât atât, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita achizitoarei, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Nefiind contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire) cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini).

Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiat, iar sub acest aspect se impune respingerea acestuia.

Referitor la a treia neconformitate (solicitarea nr. 3 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestatoare, autoritatea contractantă arată următoarele:

La întrebarea nr. 3 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

În conformitate cu cerința impusă în Caietul de sarcini privind întocmirea Anexei 3 - Surse de materiale, precizăm că în cadrul Propunerii tehnice depuse, în fișierul 1. Declarații tehnic.pdf, este prezentată Anexa 3 - Surse materiale, unde au fost identificate principalele volume de materiale și au fost menționate sursele de aprovizionare, precum și distanțele de transport, inclusiv pentru materiale conform lista cuprinzând consumurile de resurse materiale. ...(...)

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizându-l a constatat că nu s-a îndeplinit cerința autorității contractante, în sensul că: autoarea contestației nu a îndeplinit cerința din FDA/CS cu privire la Anexa 3 "Surse de Materiale" completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Modele Formulare”.

Conform cerinței din Caietul de sarcini, unde la Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, se regăsește cerința:

Pentru execuție lucrări:

2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: d) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi în mod obligatoriu și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea, astfel încât să furnizeze toate informațiile necesare în vederea dovedirii

îndeplinirii de către ofertant a cerințelor și specificațiilor din Documentația de Atribuire:

- *Anexa 3 "Surse de Materiale" completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Modele Formulare”;*

Or contestatoarea, în răspunsul transmis indică formulare din oferta depusă unde se regăsesc materialele din solicitarea de clarificare adresată precum și volumele/cantitățile necesare, fără a face referire la furnizorul/producătorul acestora, cerința obligatorie a autorității contractante în cazul completării de către ofertanți a ANEXEI 3, în vederea îndeplinirii cerinței din FDA/CS. Autoritatea contractantă a reținut că formularul invocat de petenta în răspunsul transmis nu conține toate informațiile solicitate.

Apărarea invocată de petentă în contestație conform căreia dacă achizitoarea dorea o clarificare punctuală pentru furnizori/producători, ar fi trebuit să solicite acest lucru i se pare ieșit din logica instituției solicitărilor de clarificare, în sensul că primo, în cadrul Anexei 3, chiar titlul formularului respectiv indică la prezentarea surselor de materiale (furnizor/producător) dar și fraza ulterioară titlului (Prezentăm sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor pentru a răspunde următoarelor cerințe:) și secondo, dacă ar fi purces la acest demers al resolicitării de clarificări, ar fi încălcat dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Nicăieri în oferta depusă nu se regăsește îndeplinită cerința privind prezentarea Anexei 3, în forma solicitată prin clarificarea transmisă.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Astfel autoritatea contractantă, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că "Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă" și "Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic".

De asemenea, autoritatea contractantă nu va accepta îndeplinirea cerințelor solicitate în documentația de atribuire (FDA și CS) prin trimiteri de către potențialii ofertanți la mai multe capitole/părți/documente ale ofertelor depuse/prezentate.

Mai mult decât atât, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita achizitoarei, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Nefiind contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire) cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini).

Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiat, iar sub acest aspect se impune respingerea acestuia.

Referitor la a patra neconformitate (solicitarea nr. 4 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestatoare, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

La întrebarea nr. 4 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

Referitor la contractul nr. 2996/13.05.2021, respectiv actele adiționale nr.1 și nr.2, precizăm următoarele:

(...)

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizându-l a constatat că nu s-a îndeplinit cerința autorității contractante, în sensul că: autoarea contestației nu a îndeplinit cerința din FDA/CS cu privire la prezentarea de documente concludente privind emiterea/prezentarea unui raport de inspecție privind utilajul platforma ridicatoare cu braț.

Conform cerinței din Caietul de sarcini, unde la Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, se regaseste cerința:

Pentru execuție lucrări:

2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

e) Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Or contestatoarea, în răspunsul transmis afirma faptul că în DA pusă la dispoziție nu este solicitată prezentarea de documente contabile, aspect corect, dar pentru demonstrarea existenței în proprietate la data depunerii ofertelor, singurul document/înscriș cu care se poate proba acest aspect este dovada contabilă sau altele similare. Neprezentarea acestora nu certifică faptul că la această dată utilajele și echipamentele care fac obiectul contractului de închiriere se află în proprietatea deținătorului. În vederea demonstrării stării tehnice, petenta a transmis documente care atestă starea tehnică pentru autoutilitare și macara. Pentru platforma ridicatoare cu braț, autoarea contestației prezintă procesul-verbal de verificare tehnică nr. 55C-218 înregistrat CNCIR SA cu nr. 1148/28.06.2022, înscris în cadrul căruia se precizează: După această verificare s-a admis: Prezentarea platformei pentru verificările tehnice oficiale, astfel se constată că nu s-a trecut la verificarea tehnică oficială din moment ce nu se prezintă un raport de inspecție care să ateste starea și dreptul de funcționare, ci doar o verificare prealabilă înainte de obținerea raportului respectiv de inspecție. Raportul de inspecție nu a fost emis pentru considerentele de mai sus, astfel acesta nu a putut fi prezentat.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Astfel autoritatea contractantă, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că "Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă" și "Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi

declarate neconforme din punct de vedere tehnic".

De asemenea, autoritatea contractantă nu va accepta îndeplinirea cerințelor solicitate în documentația de atribuire (FDA și CS) prin trimiteri de către potențialii ofertanți la mai multe capitole/părți/documente ale ofertelor depuse/prezentate.

Mai mult decât atât, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Nefiind contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire) cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini).

Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere, este neîntemeiat, iar sub acest aspect se impune respingerea acestuia.

Referitor la a cincea neconformitate (solicitarea nr. 5 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestatoare, achizitoarea arată următoarele:

La întrebarea nr. 5 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

În conformitate cu cerința impusă în Caietul de sarcini privind întocmirea Metodologiei de execuție, precizăm că în oferta depusă se regăsește detalierea procesului tehnologic de execuție pentru toate categoriile de lucrări care fac obiectul contractului, prezentată în cadrul propunerii tehnice, în capitolul „Execuția lucrărilor - Capitolul Modul de realizare a contractului”, unde sunt descrise atât abordarea procesului tehnologic, cât și etapele de realizare a lucrărilor. ...(...).

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizându-l a constatat că nu s-a îndeplinit cerința autorității contractante, în sensul că: autoarea contestației nu a îndeplinit cerința din FDA/CS cu privire la detalierea procesului tehnologic de execuție pentru lucrările care fac obiectul contractului.

Conform cerinței din Caietul de sarcini, unde la Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, se regăsește cerința:

Pentru execuție lucrări:

Conform cerinței din Caietul de sarcini, unde la Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, se regăsește cerința:

Pentru execuție lucrări:

1. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie:

Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.

Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de

sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției.

Or contestatoarea, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificare adresată, indică paginile 38-41 din oferta depusă unde se regăsește descrierea lucrărilor care fac obiectul contractului, așa cum sun prezentate de proiectant în SF pus la dispoziție. Mai departe, conform răspunsului autoarei contestației și reanalizării ofertei acesteia (la pag. 37-38) se regăsesc informații privind modul de realizare a contractului la fel cum la pag. 39-53 se regăsește Planul de lucru și modul de organizare a execuției, însă nu Metodologia de execuție, așa cum este solicitată cerința în CS parte a DA pusă la dispoziție.

Prezentarea PTE (procedurilor tehnice de execuție) ca și detalierea procesului tehnologic de execuție nu a putut fi acceptată întrucât detalierea procesului tehnologic conține adaptarea PTE la condițiile specifice ale lucrărilor, incluzând succesiunea exactă a operațiunilor, programarea în timp, amplasarea utilajelor în șantier (incluzând numărul și tipul acestora), numărul de muncitori și măsuri de siguranță.

De asemenea, afirmația acesteia prin care descrierea procesului tehnologic de execuție a lucrărilor este detaliată în cadrul procedurilor tehnice de execuție (conform răspunsului petentei), nu a putut fi luată în considerare, întrucât, în FDA și CS, părți componente ale DA, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și acceptată de autoarea contestației prin depunerea ofertei, este stipulat faptul că nu se acceptă îndeplinirea unei cerințe prin trimiterea la elemente care constituie îndeplinirea altei cerințe. Mai mult decât atât, prin această afirmație, autoarea contestației confirmă/recunoaște faptul că nu a abordat/prezentat cerința 1 din FDA:

1. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie:

Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.

Nicăieri în oferta depusă nu se regăsește detalierea/metodologia de execuție a lucrărilor, solicitată prin clarificarea transmisă.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Astfel, achizitoarea, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că „Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă” și „Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

De asemenea, autoritatea contractantă nu va accepta îndeplinirea cerințelor solicitate în documentația de atribuire (FDA și CS) prin trimiteri de către potențialii ofertanți la mai multe capitole/părți/documente ale ofertelor depuse/prezentate.

Mai mult decât atât, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a

solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Nefiind contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire), cât și pentru achizitoare (care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini).

Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acestuia.

Referitor la a șasea neconformitate (solicitarea nr. 7 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestatoare, achizitoarea prezintă următoarele:

La întrebarea nr. 7 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

Corespondența PTE-VDF-SIV-01 cu metodologia de execuție și listele de cantități (structură metalică/fundații)...

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizându-l, a constatat că nu s-a îndeplinit cerința autorității contractante, în sensul că: autoarea contestației nu a demonstrat corespondența procedurii PTE - VDF - SIV - 01 Montare sisteme și instalații fotovoltaice ON GRID cu metodologia de execuție și listele de cantități de lucrări prezentate în oferta depusă (pentru prima întrebare a solicitării de clarificare); nu a prezentat o procedură tehnică de execuție (PTE - VDF - SIV - 01 Montare sisteme și instalații fotovoltaice ON GRID) elaborată doar pentru lucrările din titlul acesteia, prezentând, de asemenea, informații cu privire la montajul optimizatoarelor de putere, categorie de lucrări ce nu face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, aspect recunoscut de însăși petenta (pentru a doua întrebare a solicitării de clarificare); nu a prezentat PTE pentru categoriile de lucrări (lucrări racord electric și împrejmuire și porți), așa cum a fost cerința autorității contractante din FDA/CS (pentru a treia întrebare a solicitării de clarificare).

Conform cerinței din Caietul de sarcini, unde la Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI se regăsește cerința:

Pentru execuție lucrări:

2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare... c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.

Or, contestatoarea, în răspunsul transmis pentru prima întrebare din solicitare, recunoaște că această procedură PTE - VDF - SIV - 01 Montare sisteme și instalații fotovoltaice ON GRID are caracter general, nefiind adaptată conform cerințelor autorității contractante, fapt penalizat de documentația de atribuire.

Pentru a doua întrebare din solicitarea de clarificare legată de montajul optimizatoarelor, petenta consideră că prezentarea acestei categorii de lucrări care nu face parte din prezenta procedură nu constituie abatere de la cerințele DA, acest tip de lucrare (montaj optimizatoare) reprezentând o informație

preluată generic.

Pentru a treia întrebare din solicitarea de clarificare:

-pentru lucrările de racord electric, petenta precizează că aceste lucrări sunt prezentate în ofertă ca descriere și că nu se prezintă PTE, deși cerința achizitoarei precizează clar: PTE trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa și care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din SF, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general.

-pentru lucrările de împrejmuire și porți, petenta precizează că aceste lucrări sunt prezentate în Planul de asigurare a calității și că nu se prezintă PTE, deși cerința autorității contractante precizează contrariul.

Petenta nu prezintă o PTE adaptată lucrărilor pe care ar trebui să le execute și, mai mult decât atât, prezintă și alt tip de lucrări care nu fac parte din prezenta procedură.

Nicăieri în oferta depusă nu se regăsesc PTE pentru lucrările amintite în cererea de clarificare (întrebarea a treia) transmisă de achizitoare.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice.

Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acestuia.

Referitor la a șaptea neconformitate (solicitarea nr. 8 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestatoare, achizitoare prezintă următoarele:

La întrebarea nr. 8 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

Identificarea verificărilor pentru lucrările executate pentru realizarea în întregime a contractului (inclusiv categoriile menționate).

Documentul PCCVI este prezentat ca program general de control al calității pentru lucrările de instalații electrice, iar acoperirea întregului contract rezultă din: ... (...) ...

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizându-l, a constatat că nu s-a îndeplinit în totalitate cerința autorității contractante, în sensul că petenta nu a prezentat PCCVI în conformitate cu cerința din FDA și cu componentele amintite în cererea de clarificare.

Conform cerinței din Caietul de sarcini, unde la Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI regăsim cerința:

Pentru execuție lucrări:

2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform normelor tehnice în vigoare.

Or, contestatoarea, în răspunsul transmis, indică pagini din oferta depusă unde aceasta consideră că îndeplinește cerința autorității contractante vizând verificările următoarelor categorii de lucrări în cadrul PCCVI prezentat:

- montare structură metalică;
- montare cabluri și conductoare electrice;
- montare tablouri electrice;
- realizare priză de pământ;
- realizare racord electric;
- sistem iluminat perimetral;
- împrejmuire și porți.

Astfel, în PCCVI prezentat la paginile indicate de petentă în răspunsul transmis, nu se regăsesc verificate toate categoriile de lucrări aferente acestui proiect (cele de mai sus), astfel neîndeplinind cerința din FDA.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Astfel, autoritatea contractantă, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că „Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă” și „Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

Mai mult decât atât, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita achizitoarei, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Nefiind contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire), cât și pentru achizitoare (care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini).

Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

Referitor la a opta neconformitate (solicitarea nr. 10 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestatoare, achizitoare prezintă următoarele:

La întrebarea nr. 10 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

În cadrul Propunerii tehnice, Capitolul Grafic Gantt, pagina 28-29, a prezentat activitățile și subactivitățile necesare pentru îndeplinirea etapei de proiectare și atingerea rezultatelor proiectului, iar în cadrul Capitolului Metodologia de prestare a serviciilor, pagina 9-28, aceste activități sunt descrise, prezentând rezultatele finale pentru fiecare dintre acestea, justificând astfel întreprinderea activităților.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizându-l, a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante.

Conform cerinței din Caietul de sarcini, unde la Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI regăsim cerința:

Pentru proiectare:

2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului. Ofertantul va prezenta o metodologie de prestare coerentă, concretă, completă și realistă privind modul de abordare a fiecărei activități, astfel încât să fie atinse obiectivele contractului. Metodologia de prestare va cuprinde cel puțin următoarele:

-descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant în vederea îndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini, inclusiv lista subactivităților necesare de întreprins în cadrul activităților pentru atingerea obiectivelor.

Modalitatea de asigurare a specialiștilor-cheie pentru componenta proiectare. Se va prezenta organigrama proiectului și alocarea responsabilităților. Alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină.

Or, contestatoarea, în răspunsul transmis, prezintă pagini din oferta depusă unde consideră că a prezentat în totalitate informațiile solicitate prin clarificarea primită de la autoritatea contractantă. Analizând informațiile din răspunsul transmis de petentă, achizitoarea nu a regăsit descrierea subactivităților cu justificarea întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă.

Simpla enumerare de către autoarea contestației a unor documente (pagini din oferta depusă) nu demonstrează că aceasta a îndeplinit cerința respectivă.

Petenta însăși recunoaște că în cadrul Capitolului Metodologia de prestare a serviciilor, pagina 9-28 din oferta depusă, aceste activități (deci nu subactivități) sunt descrise, prezentând rezultatele finale pentru fiecare dintre acestea, însă descrierea subactivităților cu justificarea întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă nu se întrevade în documentele prezentate în ofertă.

Nicăieri în cadrul ofertei prezentate contestatoarea nu demonstrează îndeplinirea cerinței: descrierea subactivităților cu justificarea întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă.

Referitor la noua neconformitate (solicitările nr. 11-14, 16 și 17 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice, criticată de către contestatoare, achizitoarea arată că:

La întrebarea nr. 11 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

În cadrul Propunerii tehnice, fișierul „Grafic Gantt EXECUȚIE lucrări.pdf” se poate observa faptul că „Finalizarea activităților contractuale” are ca dată de sfârșit 19.10.2026, care reprezintă data cea mai timpurie la care lucrările pot fi finalizate și tot în cadrul aceluiași grafic se poate observa „Rezerva de implementare” la data de 30.10.2026, care reprezintă data cea mai târzie de implementare, ambele respectând durata maximă de implementare solicitată în cadrul documentației de atribuire și asumată în cadrul prezentului contract.

La întrebarea nr. 12 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

Menționăm faptul că în fișierul „Grafic Gantt EXECUȚIE lucrări.pdf” se pot identifica cantitățile de resurse alocate pe fiecare subactivitate (norma de

deviz), cu precizarea că în cadrul Propunerii tehnice, Capitolul „Graficul general de realizare a investiției”, la pagina 131, a fost menționat faptul că nivelul de încărcare al resurselor este astfel: (...) .

La întrebarea nr. 13 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

Vă rugăm să observați faptul că am cuprins în oferta noastră, respectiv în graficul Gantt, perioada de recepție, verificări și încercări, ocazie cu care am prevăzut perioade de timp determinate pentru verificări înainte de recepția lucrărilor. Intermediar, vă rugăm să observați faptul că am cuprins activități de verificare a rețelelor nou înființate, verificarea instalațiilor de iluminat, verificare tablouri electrice, perioade clar determinate pentru verificarea tuturor categoriilor de lucrări.

Lucrările temporare, în speță organizarea de șantier, și permanentele, celelalte, sunt figurate clar în cadrul graficului de lucrări. Activitățile de interfațare sunt figurate după caz; nefiind cazul, acestea nu au fost cuprinse în grafic. Secvențierea și derularea activităților, inclusiv cele de verificare, sunt clar figurate la nivelul graficului.

La întrebarea nr. 14 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

Conform Propunerii tehnice, fișierul „Grafic Gantt EXECUȚIE lucrări.pdf”, au fost cuprinse jaloanele (milestone) cu reprezentare grafică în formă geometrică de romb, având durata de implementare 0 (zero) zile (...).

La întrebarea nr. 16 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

Toate activitățile figurate la nivelul graficului țin cont de sărbătorile legale, perioadele de odihnă și orice alte intervale nelucrătoare cuprinse în Codul muncii și alte elemente de legislație subsecvente (...).

La întrebarea nr. 17 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

Desființarea organizării de șantier urmează listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Cu titlu de exemplu, vă rugăm să observați că pentru montarea containerului pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă formulează, ea însăși, activitatea denumind-o „Montare/demontare container [...]”, activitatea cuprinzând ambele operații. Intervalul de timp figurat pe graficul Gantt acoperă atât montarea, cât și demontarea organizării de șantier, așa cum însăși denumirea activității o arată (...).

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizându-l, a constatat că nu s-a îndeplinit în totalitate cerința autorității contractante.

Conform cerinței din Caietul de sarcini, unde la Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI regăsim cerința:

Pentru execuție lucrări:

4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de

lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări). Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice.

Or, contestatoarea, în răspunsul transmis pentru întrebarea nr. 11, demonstrează că nu a înțeles cerința autorității contractante și, prin urmare, aceasta nu a fost îndeplinită. Pentru determinarea unui drum critic este necesar ca fiecare activitate și subactivitate să aibă un predecesor și un succesor, fiecare activitate are o rezervă de timp (zero pentru activitățile critice și diferită de zero pentru cele necritice). În propunerea tehnică aceste rezerve nu au fost prezentate.

Pentru întrebarea nr. 12, contestatoarea demonstrează că nu a prezentat încărcările de resurse pe subactivități pentru fiecare tip de resursă, în forma și conținutul solicitat. Explicațiile furnizate sunt generale și nu îndeplinesc cerințele documentației.

Pentru întrebarea nr. 13, nu au fost prezentate activitățile incluse în procesele de asigurare și control al calității pe parcursul execuției, conform legislației în vigoare (Legea nr. 10/1995 și C56/2002). Deși au fost prevăzute verificări la final, nu sunt planificate verificările și procesele-verbale necesare pe parcursul derulării lucrărilor.

Pentru întrebarea nr. 14, nu au fost evidențiate jaloane relevante pe parcursul execuției, ci doar începutul și finalizarea contractului.

Pentru întrebarea nr. 16, analiza graficului a relevat că nu au fost avute în vedere toate zilele de sărbătoare legală, rezultând un număr real de 149 zile lucrătoare față de 153 propuse.

Pentru întrebarea nr. 17, contestatoarea nu a clarificat poziționarea dezafectării organizării de șantier la începutul perioadei, în loc de finalizarea lucrărilor, ceea ce contravine succesiunii tehnologice. De asemenea, nu este justificat tehnologic cum pot fi executate într-o singură zi toate operațiunile aferente montării stâlpului special (săpătură, betonare, montare, finisare etc.).

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice, conform cerințelor expres stabilite.

Sub acest aspect, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului este faptul că autoarea contestației nu a prezentat o propunere tehnică ce corespunde cerințelor formulate prin documentația de atribuire.

În concluzie, solicită Consiliului respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către achizitoare în cadrul procedurii de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1171179/19.12.2025.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.439.245,00 lei fără TVA.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212119630/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 13.02.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 48.785,00 lei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile contestatorului având în vedere că acestea se regăsesc în practica deciziei, ci va sublinia doar faptul că acestea vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de, contestatorul apreciind că evaluarea a fost una defectuoasă.

Prima critică a contestatorului vizează modul în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În susținerea criticii, se arată că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la ofertele concurente și nici la procesele intermediare, motiv pentru care solicită acces la toate documentele dosarului achiziției publice.

Analizând documentele la care a permis acces autoritatea contractantă ca urmare a adresei nr. 737/23.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12165/23.02.2026, Consiliul reține că achizițarea a permis accesul la studierea dosarului achiziției mai puțin pentru acces la documentele ofertanților care au prezentat declarații de confidențialitate.

Însă, cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul C.N.S.C., i-a fost acordat contestatorului acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUA și documentele de calificare, precum și la formularul de propunere financiară al ofertantului câștigător, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul i-a pus la dispoziție contestatorului, toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate, cu excepția propunerii tehnice și financiare a ofertantului precum și a documentelor anexate de acesta răspunsurilor la clarificări, apreciindu-se că și acestea au caracter confidențial.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor

propriu în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la unele înscrisuri apare ca rămasă fără obiect, în raport de faptul că aceste documente au putut fi studiate la sediul Consiliului.

În ceea ce privește accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului Consiliul apreciază că în mod corect, comisia de evaluare, aplicând principiul tratamentului egal, a luat măsuri de protejare a conținutului acesteia, toți participanții la procedură beneficiind de același tratament din partea autorității contractante.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulate de contestator cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 424/03.02.2026, Consiliul reține că aceasta conține pe larg motivele pentru care oferta contestatoruluia fost respinsă, aspectele respective constituind obiectul prezentei cauze.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, că în etapa de evaluare a propunerii tehnice depuse de contestatorul i-au fost transmise acestuia solicitări de clarificări, aspecte analizate și verificare ulterior de către comisia de evaluare.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta doar în situația în care criticile formulate de contestator cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că ce/ puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de caracterul inacceptabil al ofertei contestator neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului neputând fi anulată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatorului referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale, menționat în cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 424/03.02.2026, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Acest motiv de respingere a ofertei contestatorului (prima neconformitate -solicitarea nr. 1 din adresa de clarificare), se referă la neîndeplinirea cerinței

care se regăsește în cadrul Caietului de sarcini, Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, „Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor”.

Analizând decizia autorității contractante, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Conform cerinței din Caietul de sarcini, Cap. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, se prevede că:

„Pentru execuție lucrări:

11. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Pentru justificarea perioadei de garanție ofertată, declarația pe propria răspundere va fi însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta în mod obligatoriu o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic.”

Din prevederile documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul constată că pentru perioada de garanție acordată lucrărilor, ofertanții aveau obligația de a justificare perioada de garanție ofertată, prin prezentarea unui plan, în cadrul căruia urmau să se precizeze modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, precum și o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic.

Dacă prevederile documentației de atribuire nu erau clare, contestatorul putea solicita clarificări autorității contractante în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”;

Dispozițiile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Pertinente sub acest aspect sunt și susținerile achizitoarei din punctul de vedere aferent contestației conform căroră „(...) în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Nefiind contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire) cât și pentru achizitoare (care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini).”

Deși în cadrul propunerii tehnice ofertantul contestator și-a asumat îndeplinirea cerinței și cu toate că acesta indică în cadrul contestației un anumit capitol (Garanție și mentenanță) din conținutul ofertei unde susține că s-ar regăsi respectivele informații, se reține că nici în cadrul propunerii tehnice și nici prin răspunsul la clarificări, nu a făcut dovada demonstrării cerinței în discuție.

Or, indicarea de către ofertantul contestator, în răspunsul transmis, a capitolului/paginilor din oferta depusă unde s-ar fi regăsit informațiile respective, nu a putut conduce la constatarea conformității ofertei, în

condițiile în care se constată că s-a demonstrat îndeplinirea cerinței doar în ceea ce privește remedierea defectiunilor și resursele alocate, iar nu și în ceea ce privește *descrierea detaliată a lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic*.

Așadar, concluzia achizitoarei conform căreia „*după analizarea răspunsului și reanalizarea ofertei depuse, nu s-a putut regăsi vreo informație care să ducă la îndeplinirea acestei părți a cerinței. Nicăieri în oferta depusă nu se regăsește descrierea detaliată a lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic, solicitată prin clarificarea transmisă*” este pertinentă iar evaluarea efectuată a fost una legală și în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

Într-o atare situație, riscul neprezentării respectivelor informații a fost al ofertantului contestator, fiind aplicabilă mențiunea din documentația de atribuire conform căreia „*Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă*”, precum și mențiunea „*Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic*”.

Consiliul apreciază că în mod corect, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică la paginile indicate de ofertant în cadrul răspunsului la clarificări și constatând că prin respectivele mențiuni nu se face dovada îndeplinirii cerinței deoarece nu se regăsește descrierea detaliată a lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic (*așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire*), a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

..... nu a răspuns concludent solicitării primite de la autoritatea contractantă, deși primirea acestora o obliga la un răspuns concludent cu privire la chestiunile expuse, dincolo de orice apreciere a ofertantului asupra necesității și oportunității clarificării ce i-a fost cerută.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că acest motiv de respingere a ofertei contestatorului a fost reținut în mod corect de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității/neconformității ofertei depusă de contestator pentru aspectul analizat anterior, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatorului înregistrează abateri de la dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestator cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final depusă de

Analizând criticile aduse, Consiliul constată caracterul pur speculativ al acestora, reținându-se următoarele:

-contrar susținerilor contestatorului conform cărora oferta depusă de nu ar fi îndeplinit cerințele privind *graficul de implementare*, iar

prin răspunsurile la clarificări nu puteau fi acceptate modificări/completări, se constată că informațiile respective se regăseau în conținutul ofertei în discuție, clariicările solicitate fiind de confirmare a respectivelor informații;

-același concluzii de respingere a criticilor sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește simplele susțineri ale contestatorului vizavi de faptul că, în opinia sa, oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pe motiv că acest operator economic nu ar fi îndeplinit cerințele privind *organigrama proiectului și alocarea responsabilităților, planul de asigurare a calitatii lucrărilor pe timpul execuției particularizat Ia lucrare, identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor securitatii si sanataii in munca, graficul de implementare*, constatându-se caracterul pur speculativ al susținerilor, precum și constatând existența respectivelor informații în oferta în analiză, conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Constatându-se caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către și de oferta depusă de, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către în contradictoriu cu, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatoruluiprivind obligarea autorității contractantela plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de cu subcontractant în contradictoriu cu, ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 pagini