CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.546/12.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depusă de SC ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI ..., reprezentat legal de administrator ..., împotriva adresei nr.14985/29.08.2017 privind rezultatului procedurii aferent **loturilor 87, 90, 91** și **105,** precum și a adresei nr.15626/07.09.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect ***„...***”, cod CPV 33600000-6 produse farmaceutice (Rev. 2), s-au solicitat următoarele: anularea actelor atacate; *„declararea, ca și conforme cu cerințele exprimate de autoritatea contractantă a acestora pentru loturile nr.87, nr.90, nr.91 și nr.105 și reluarea procedurii pentru acestea, prin reevaluarea tehnică a ofertei aferentă acestor loturi”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu numărul de mai sus, depusă de SC ... SRL împotriva adresei nr.14985/29.08.2017 privind rezultatului procedurii aferent **loturilor 87, 90, 91** și **105,** precum și a adresei nr.15626/07.09.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul

procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect ***„...”***, cod CPV 33600000-6 produse farmaceutice (Rev. 2), s-au solicitat următoarele: anularea actelor atacate; *„declararea, ca și conforme cu cerințele exprimate de autoritatea contractantă a acestora pentru loturile nr.87, nr.90, nr.91 și nr.105 și reluarea procedurii pentru acestea, prin reevaluarea tehnică a ofertei aferentă acestor loturi”.*

În motivarea contestației, SC ... SRL menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire, iar, prin adresa nr.14987/29.08.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă tehnic pentru mai multe loturi, printre care și loturile 87, 90, 91 și 105.

1. Pentru ***lotul 87*** *„Combinații – Kabiven – sac 1920 ml”*: „Sac de 1875 ml, noi de 1920 ml”, contestatorul susține că, în fapt, în caietul de sarcini denumirea produsului este *„Combinații – Kabiven – sac 1920 ml”,* iar în ceea ce privește volumul solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv 1920 ml, menționează că doar produsul unui singur furnizor îndeplinește această specificație tehnică, motiv pentru care apreciază această cerință a caietului de sarcini ca fiind restrictivă.

Autorul contestației susține că produsul „...” 1875 ml, ofertat de societatea sa, respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, având o compoziție similară și oferă avantaje suplimentare pacienților în raport cu produsul menționat în caietul de sarcini, întrucât asigură o cantitate mai mare de energie într-un volum mai mic, în acord cu ghidurile și protocoalele de utilizare a unor astfel de formule medicamentoase.

Prezentând comparativ, sub formă tabelară, corespondența dintre produsul său și cel solicitat în caietul de sarcini, contestatorul consideră că a argumentat, din punct de vedere tehnic, echivalența și conformitatea produselor și solicită Consiliului *„să reevaluați propunerea tehnică și să decideți conformitatea ofertei”.*

2. Contestatorul menționează că produsul său „...”, ofertat pentru ***lotul 90*** *„Combinații nutriție enterală – Soluție standard normocalorică pentru nutriție enterală, fără fibre, cu 1 kcal/ml, ambalată în Easybag de 500 ml, osmolaritate 220mosm/l, proteine: 3,8g%”,* a fost respins, ca fiind neconform, pe motiv că *„Nu are proteine 3.8%”,* împrejurare în care susține că a notificat autoritatea contractantă solicitându-i să prezinte modul de calcul în baza căruia a decis declararea ofertei ca fiind neconformă și, totodată, a explicat acesteia că produsul conține în 1000 ml 38 g proteine, adică echivalentul a 3,8g%, astfel cum s-a specificat în caietul de sarcini.

Mai mult, susține contestatorul, în cuprinsul propunerii tehnice, fișa tehnică și catalogul de produse pentru nutriție enterală depuse de societatea sa, se specifică faptul că produsul „...” conține în 1000 ml 38 g proteine, adică echivalentul a 3,8g%.

Având în vedere cele prezentate, autorul contestației apreciază că a argumentat, din punct de vedere tehnic, echivalența și conformitatea

produselor și solicită reevaluarea propunerii tehnice depuse de societatea sa și declararea ofertei sale ca fiind conformă.

3. SC ...” – 500 ml, ofertat pentru ***lotul 91*** *„Combinații nutriție enterală – Soluție standard hipercalorică pentru nutriție enterală, fără fibre, cu 1,5 kcal/ml, cu 7,5 proteine/l, cu ulei de pește, ambalată în Easy bag de 500ml, fără aromă”,* a fost declarat neconform, *pe motiv că „nu are concentrația necesară”,* context în care susține că a solicitat autorității contractante, prin notificare, să îi explice sitagma „nu are concentrația necesară”.

Contestatorul susține că, în cuprinsul propunerii tehnice, fișa tehnică și catalogul de produse pentru nutriție enterală depuse de societatea sa, se specifică faptul că produsul „NUTRICOMP HIP ENERGY NEUTRAL” are toate caracteristicile solicitate, respectiv: fără fibre, fără aromă, aport energetic 1,5 kcal/ml = Hipercalorică, cu MCT și ulei de pește și 75 g proteină pentru 500 ml.

Având în vedere cele prezentate, autorul contestației afirmă: *„nu înțelegem care este parametrul în baza căruia s-a decis că produsul «...» -500 ml nu are concentrația necesară”.*

Având în vedere cele prezentate, apreciază că a argumentat, din punct de vedere tehnic, echivalența și conformitatea produselor și solicită reevaluarea propunerii tehnice depuse de societatea sa și declararea ofertei sale ca fiind conformă.

4. SC ...1875 ml”, ofertat pentru ***lotul 105*** *„Combinații tip Kabiven – Pungă tricamerală de 2000ml pentru nutriția parenterală cu administrare pe vena centrală, cu maxim 80 g lipide și maxim 200 g glucoză și care să nu depășească 1060 mosmol/l cu electroliți”,* a fost respins, ca neconform, pe motiv că *„Punga de 1875 ml. Noi am cerut de 2000/ Nu corespund concentrațiile”.*

Referitor la volumul de 2000 ml solicitat de către autoritatea contractantă, contestatorul menționează că, dintre toate formulele existente pe piață, doar un singur produs îndeplinește această specificație tehnică, respectiv „...”, însă modul de administrare al acestuia este doar pe vena periferică, nu pe cea centrală, astfel cum se solicită în caietul de sarcini.

SC ... SRL apreciază că „în situația în care nu se echivalează și volumul de 1875ml”, această cerință tehnică este restrictivă, îngrădind accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Mai arată că formulele înregistrate în România cu administrare pe vena centrală sunt disponibile în următoarele volume: 1540 ml, 1875 ml și 2053 ml.

Contestatorul susține că produsul „...” 1875 ml, ofertat de societatea sa, are o compoziție similară cu produsele de tip Kabiven solicitate de către autoritatea contractantă, sens în care prezintă sub formă tabelară corespondența dintre produsul ofertat și cel solicitat de autoritatea contractantă

Apreciind că este vorba de „o mică variație de volum”, contestatorul solicită Consiliului să dispună participarea sa la procedura de atribuire cu produsul ...” 1875, produs care, în opinia sa, poate

aduce beneficii suplimentare pacienților, întrucât asigură aceeași cantitate de energie (1900Kcal) într-un volum mai mic (comparativ cu Kabiven 2053ml), conform ghidurilor și protocoalele de utilizare a unor astfel de formule medicamentoase.

Având în vedere cele prezentate, apreciază că a argumentat, din punct de vedere tehnic, echivalența și conformitatea produselor și solicită reevaluarea propunerii tehnice depuse de societatea sa și declararea ofertei sale ca fiind conformă.

Concluzionând, contestatorul afirmă: *„(...), considerând nefondate motivele invocate de autoritatea contractantă în luarea acestei decizii, prin răspunsul nr.15626/ 07.09.2017, ca răspuns la notificarea noastră, vă solicităm să dispuneți reevaluarea eligibilității, din punct de vedere tehnic, a ofertei depuse de către SC B.BRAUN MEDICAL pentru participare la aceste loturi”.*

În drept, au fost invocate prevederile art.2 pct.1, art.8 pct.1 și art.6 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.... a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar, pe fondul cauzei, ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă menționează că, potrivit „art.8 alin.1 lit.b și alin.2 lit.a”, SC B.BRAUN MEDICAL SRL putea formula contestația în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, adică de la data de 08.09.2017, deoarece răspunsul la Notificarea prealabilă a fost transmis ofertantului contestator în data de 07.09.2017.

În ipoteza în care Consiliul nu va admite excepția invocată, autoritatea contractantă precizează că a primit și evaluat ofertele „în acord cu data de publicare în SEAP a procedurii de achiziție publică”, iar SC ... SRL a depus o ofertă care nu a cuprins și informațiile solicitate la pct.4.4.1 „Modul de prezentare a Propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, potrivit căruia *„Caracteristicile tehnice impuse de caietul de sarcini vor fi respectate cu strictețe. Nu vor fi admise alte compoziții, concentrații sau formă de prezentare, decât cele solicitate. Propunerea tehnică ca trebui să conțină, cel puțin informațiile referitoare la denumirea produsului, unitate de măsură, cantitate, concentrație. Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini atrage după sine descalificarea ofertei, ca neconformă”.*

Opinează că autorul contestației a ignorat prevederile mai sus redate, comisia de evaluare constatând că acesta a întocmit propunerea tehnică cu următoarele „abateri”:

- poziția 87: solicitarea autorității contractante cuprindea *„sac 1920 ml”,* iar contestatorul oferteză *„cutie cu pungi a 1875 ml”;*
- poziția 90: cerința caietului de sarcini a fost *„soluție standard normocalorică pentru nutriția enterală, fără fibre, cu 1Kcal/ml, ambalată Easybag de 500 ml, osmolaritate 220 mosm/l, proteine. 3,8 g”,* iar contestatorul a ofertat *„soluție specială pentru nutriție*

parenterală normocalorică, fără fibre, flacon HDPE 500, aliment dietetic pentru scopuri medicinale speciale", fără însă a răspunde solicitării autorității contractante în ceea ce privește osmolaritatea 220mosm/l, proteine.3,8 g;

- poziția 91: cerința autorității contractante a fost „soluție standard hipercalorică pentru nutriția enterală, fără fibre, cu 1,5 Kcal/ml, cu 75 g proteine/l, cu ulei de pește, ambalată Easybag de 500 ml, fără aromă", iar contestatorul a ofertat *„soluție specială pentru nutriție parenterală normocalorică, fără fibtre, flacon HDPE 500, aliment dietetic pentru scopuri medicinale speciale",* fără însă a răspunde solicitării autorității contratante în ceea ce privește osmolaritatea 220 mosm/l, proteine 75g, ulei de pește, soluția fiind normocalorică, deși specificația tehnică a fost „soluție hipercalorică"
- poziția 96: cerința caietului de sarcini a fost „soluție de nutriție enterală specială pentru pacienții cu diabet sau intoleranță la glucoză hipercalorică (1,5kcal/ml), bogată în MCT, cu ulei de pește, săracă în carbohidrați (13,1g%), iar contestatorul a ofertat *„soluție enterală orală, gata preparată pentru băut, îmbogățită energetic, cu fibre, cu aromă delicată de curry",* fără însă a răspunde solicitării autorității contractante în ceea ce privește cerința ca acest produs să conțină 1,5 Kcal/ml, bogată în MCT, cu ulei de pește, săracă în carbohidrați (13,1g %).
- poziția 105: specificația tehnică solicitată a fost „pungă tricameralăde 2000 ml pentru nutriția parenterală cu administrare pe vena centrală, cu maxim 80g lipide și maxim 200g glucoză și care să nu depășească 1060 mosmol/l, cu electroliți, iar contestatorul a ofertat „pungă tricameralăpentru nutriție parenterală",cu conținutul: aminoacizi 750ml/72 g, glucoză 750ml/225g, lipide MCT/LTC 375ml/75g, azot (N) 10,2g, osmolaritate 1215 mosm/l. Administrare pe cale venoasă centrală. Cutie cu 5 pungi de 1875 ml.

Învederează faptul cu nu putea considera admisibilă o ofertă care nu a îndeplinit cerințele minime de calificare din punct de vedere tehnic prevăzute în caietul de sarcini, în sensul în care, din documentele cuprinse în propunerea tehnică, contestatorul a prezentat oferta fără completările necesare din care să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Organizatoarea procedurii susține că informațiile solicitate au fost transmise de către contestator abia în Notificarea prealabilă, după ce ofertele au fost analizate și s-a întocmit raportul de evaluare, iar, la data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică a SC ... SRL nu îndeplinește cerințele solicitate, astfel cum rezultă și din exemplificarea de mai sus.

Arată că, în ipoteza în care avea nelămuriri, petentul avea posibilitatea de a-i solicita clarificări cu 9 zile anterior deschiderii ofertelor, însă acest fapt nu s-a întâmplat.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia, în cadrul propunerii tehnice a depus fișa tehnică și catalogul de produse,

autoritatea contractantă apreciază că aceasta este eronată, deoarece, în oferta încărcată în SEAP, acestea nu se regăsesc.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

În temeiul art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, prin adresa nr.39218/3286/C6/19.09.2016, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere privind excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa nr.589/27.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., solicitând respingerea excepției, pentru următoarele motive:

1. - Documentul care stă la baza contestației este comunicarea rezultatului procedurii nr.14985/29.08.2017, recepționată de SC ... SRL în aceeași zi.

- Notificarea prealabilă la acest document a fost înaintată către autoritatea contractantă în termenul legal de 5 zile calendaristice, dar, deoarece acest termen a expirat într-o zi nelucrătoare (03.09.2017 duminica), în conformitate cu prevederile legale acest termen s-a prelungit până în prima zi lucrătoare, respectiv până în data de 04.09.2017, dată la care SC ... SRL a înaintat autorității contractante Notificarea prealabilă.

- Răspunsul la Notificarea prealabilă a fost comunicat de către autoritatea contractantă către SC ... SRL în termenul legal de 3 zile, însă, întrucât răspunsul nu a fost satisfăcător, și-a exercitat dreptul ca, în termen de 5 zile calendaristice de la răspuns, să depună contestație la C.N.S.C., conform Legii nr.98/2016.

2 Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă : contestatorul a anexat adresei de răspuns dovada transmiterii pe e-mail a contestației – extras de pe e-mailul companiei, precum și copie AWB serviciul de curierat.

Față de dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge având în vedere că, față de tipul de contract ce se va încheia, respectiv acord-cadru de furnizare, și valoarea estimată a acestuia, de 9.229.278,3 lei, incidente sunt dispozițiile art.8 alin.1 lit.**a** din Legea nr.101/2106, iar nu dispozițiile art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2106, cum greșit susține autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul avea obligația de a depune contestația în termen de 10 zile de la data la care a primit răspunsul la notificare, iar nu în termen de 5 zile, cum eronat susține autoritatea contractantă. De altfel, autoritatea contractantă însăși a indicat contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, faptul că termenul legal de depunere a eventualelor contestații este cel revăzut la art.8 alin.1 lit**.a** din Legea nr.101/2106.

Efectuând verificări sub acest aspect, se observă că S.C. ... S.R.L. a depus contestația în interiorul termenului legal.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

...", în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect ***„...***", cod CPV 33600000-6 produse farmaceutice (Rev. 2), criteriul de atribuire utilizat fiind *„Pretul cel mai scazut*", iar atribuirea contractelor subsecvente urmând a fi efectuată fără reluarea competiției.

Achiziția a fost împărțită în loturi de produse, numerotate de la 1 – 303, loturile contestate fiind următoarele: ***lotul 87*** *„Combinații – Kabiven – sac 1920 ml"*, în valoare estimată de 33.342 lei; ***lotul 90*** *„Combinații nutriție enterală – Soluție standard normocalorică pentru nutriție enterală, fără fibre, cu 1 kcal/ml, ambalată în Easybag de 500 ml, osmolaritate 220mosm/l, proteine: 3,8g%",* în valoare estimată de 16.000lei, ***lotul 91*** *„Combinații nutriție enterală – Soluție standard hipercalorică pentru nutriție enterală, fără fibre, cu 1,5 kcal/ml, cu 7,5 proteine/l, cu ulei de pește, ambalată în Easy bag de 500ml, fără aromă"* – în valoare estimată de 14,000 lei; ***lotul 105*** *„Combinații tip Kabiven – Pungă tricamerală de 2000ml pentru nutriția parenterală cu administrare pe vena centrală, cu maxim 80 g lipide și maxim 200 g glucoză și care să nu depășească 1060 mosmol/l cu electroliți"-* în valoare estimată de 12.350 lei.

Potrivit raportului procedurii nr.14984/29.08.2017, oferta depusă de SC ... SRL, pentru loturile susmenționate, a fost respinsă, ca neconformă, rezultat comunicat contestatorului cu adresa nr.14985/29.08.2017.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul legal, contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr.14984/29.08.2017, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 87, 90, 91 și 105, a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, pentru motivele a căror legalitate va fi analizată în cele ce urmează.

Astfel, în cazul **lotului 87** - *„Combinații – Kabiven – sac 1920 ml",* oferta contestatorului a fost respinsă, deoarece s-au ofertat saci având un volum de 1875 ml, mai mic decât cel solicitat prin caietul de sarcini.

După cum rezultă din contestație, S.C. B BRAUN MEDICAL S.R.L. recunoaște, implicit, că produsul pe care l-a oferit nu respectă specificația tehnică din caietul de sarcini referitoare la volum, apărările sale fiind în sensul că cerința caietului de sarcini este una restrictivă, dar și că produsul pe care l-a oferit, având o compoziție similară, oferă avantaje suplimentare.

Consiliul nu va primi în soluționare apărările contestatorului, deoarece, prima dintre ele vizează prevederile caietului de sarcini, fiind tardivă la acest moment, iar cea de a doua contravine obligației ofertantului prevăzută de art.123 din H.G. 395/2016, potrivit cu care

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, dar și prevederilor art.133 alin.2 din același act normativ, potrivit cu care ***”Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”***

Acționând de maniera arătată, depunerea unei oferte cu nesocotirea specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini, contestatorul și-a asumat riscul respingerii ofertei sale, ceea ce s-a și întâmplat.

În acest context, motivul de respingere a ofertei, în ceea ce privește lotul 87, se reține ca întemeiat.

Cu privire la **lotul 90** *„Combinații nutriție enterală – Soluție standard normocalorică pentru nutriție enterală, fără fibre, cu 1 kcal/ml, ambalată în Easybag de 500 ml, osmolaritate 220mosm/l, proteine: 3,8g%”,* prin raportul procedurii nr.14984/29.08.2017, oferta a fost respinsă din considerentul că *„nu are proteine 3,8%”.*

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că, pentru lotul în discuție, a fost oferit produsul „..”, în legătură cu care nu se regăsește înscrisă vreo informație cu privire la parametrul menționat.

Contestatorul arată, prin contestație, că îndeplinirea parametrului în discuție ar rezulta din propunerea tehnică, fișa tehnică și catalogul de produse pe care le-a depus.

Consiliul nu reține susținerile contestatorului, deoarece, după cum s-a arătat deja, acesta nu a confirmat, prin propunerea tehnică, îndeplinirea parametrului, iar cu privire la documentele fișa tehnică și catalogul de produse, nu prezintă nicio dovadă în sensul că ar fi fost anexate ofertei, autoritatea contractantă contestând aceasta.

În atare context, motivul de respingere se reține ca fiind unul întemeiat, de vreme ce contestatorul nu a dovedit că produsul pe care îl oferă respectă cerințele caietului de sarcini, dovadă pe care trebuia să o facă cu ocazia depunerii ofertei.

Nu prezintă vreo relevanță în soluționare extrasul din catalogul de produse, anexat contestației, deoarece contestatorul avea obligația de a demonstra comisiei de evaluare, în etapa evaluării ofertelor, respectarea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini. Respectivul extras trebuia anexat, așadar, propunerii tehnice depuse, astfel încât comisia de evaluare să se fi aflat în posesia tuturor informațiilor necesare la momentul evaluării propunerii tehnice a contestatorului.

Competența materială a Consiliului constă în efectuarea unui control de legalitate a actelor emise de autoritatea contractantă în baza documentelor pe care aceasta le-a avut la dispoziție în momentul emiterii, iar nu de a stabili ofertele admisibile, atribuție care aparține comisiei de evaluare conform art.127 alin.2 lit.k din H.G. nr.395/2016.

În sensul că nu prezintă relevanță prezentarea în fața Consiliului de documente prin care se probează îndeplinirea unor cerințe ale documentației de atribuire, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă

fiind decizia nr.838/R/04.12.2009, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Cu privire la **lotul 91** *„Combinații nutriție enterală – Soluție standard hipercalorică pentru nutriție enterală, fără fibre, cu 1,5 kcal/ml, cu 7,5 proteine/l, cu ulei de pește, ambalată în Easy bag de 500ml, fără aromă”,* oferta contestatorului a fost respinsă, potrivit raportului procedurii nr.14984/29.08.2017, din considerentul că *„nu are concentrația necesară”.*

Deși, din conținutul motivului de respingere nu rezultă explicit la ce anume se referă autoritatea contractantă, despre ce concentrație este vorba, se reține, din punctul de vedere referitor la contestație, că produsul oferit de contestator nu îndeplinește specificația tehnică de a fi hipercaloric.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta a oferit produsul „...”, în descrierea căruia a indicat, într-adevăr, că este o soluție *„normocalorică”.*

Astfel fiind, produsul oferit de contestator nu respectă specificația tehnică impusă, de a fi hipercaloric, după cum contestatorul însuși a declarat în propunerea tehnică.

În condițiile în care, anexat propunerii tehnice, contestatorul nu a prezentat extrasul din catalogul de produse, pe care l-a anexat contestației, ceea ce ar fi permis autorității contractante să constate eroarea intervenită, nu se poate reține vreo culpă în sarcina acesteia, incidente devenind dispozițiile art.125 din H.G. nr.395/2016, conform cărora *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”*

Față de aceste considerente, se reține ca întemeiat și acest motiv de respingerea a ofertei, obligația contestatorului, după cum s-a arătat și în precedent, fiind aceea de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire.

Referitor la **lotul 105** - *„Combinații tip Kabiven – Pungă tricameralăde 2000ml pentru nutriția parenterală cu administrare pe vena centrală, cu maxim 80 g lipide și maxim 200 g glucoză și care să nu depășească 1060 mosmol/l cu electroliți”,* Consiliul constată că situația acestuia este identică cu cea a lotului 87, respectiv contestatorul a oferit un produs cu un volum mai mic decât cel solicitat, argumentele invocate în combaterea legalității acestui motiv de respingere, fiind aceleași.

Fără a mai reitera considerentele reținute în cazul lotului menționat, Consiliul va reține ca întemeiat și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Întrucât motivele de respingere a ofertei contestatorului s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**
... **...** **...**

Redacată în patru exemplare originale, conține 10 pagini.