CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., lider al asocierii ...-....., formulată împotriva adresei nr..... privind rezultatul procedurii, menținut prin răspunsul la notificarea prealabilă nr....., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„....”**, cod CPV: ..., s-a solicitat:

„-anularea rezultatului procedurii consemnat prin adresa nr..... și actele subsecvente acesteia;

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr.....;

- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor în care s-a stabilit neconformitatea propunerii noastre tehnice și implicit a ofertei noastre;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin evaluarea ofertei noastre și trecerea în etapa verificării ofertei financiare”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ..., lider al asocierii ...-....privind rezultatul procedurii, menținut prin răspunsul la notificarea prealabilă nr...., emisă de ..., în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„....***, solicitând:

„-anularea rezultatului procedurii consemnat prin adresa nr.....

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr.....;

- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor în care s-a stabilit neconformitatea propunerii noastre tehnice și implicit a ofertei noastre;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin evaluarea ofertei noastre și trecerea în etapa verificării ofertei financiare".

În motivarea contestației, precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, ..., i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale tehnice, ca neconformă, în baza prevederilor art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016 și art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, decizie pe care o consideră nelegală.

Contestatorul prezintă critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale și invocă, în susținere, jurisprudența Curților de Apel.

Ca temei de drept, invocă prevederile Legii nr.101/2016, ale Legii nr.98/2016 și ale HG nr.395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub .... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației deoarece nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, iar, pe fond, a prezentat contraargumente în combaterea celor afirmate de contestator.

În drept, s-au invocat prevederile Legii nr.98/2016, cu modificări, ale H.G. nr.395/2016, cu modificări, ale Legii nr.101/2016 cu modificări.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr..... să transmită, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

... nu s-a conformat solicitării adresată, deși a primit corespondența C.N.S.C. la data de ..., prin fax și e-mail, la numărul, respectiv adresa indicate de acesta în cadrul contestației.

Față de împrejurarea că .... nu a dat curs solicitării de a face dovada constituirii cauțiunii, în prezent termenul fiind împlinit, dar și natura celeră a procedurii de soluționare a contestațiilor, urmărită de legiuitor prin însăși dispozițiile O.U.G. nr.45/2018, de modificare a Legii nr.101/2016, prin care termenele de soluționare a contestațiilor au fost reduse considerabil, Consiliul va proceda la soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile Legii nr. 101/2016 au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459/04.06.2018).

Potrivit dispoziţiilor art.12 alin.(2) din Legea nr. 24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*".

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018, care prevăd: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*".

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că ... a înaintat contestația sa nr.46/05.06.2018, prin poștă, în data de .... aceasta fiind înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr....

Astfel, se constată că, la data de ..., data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 459 și intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la Consiliu, devenindu-i incidente, pe cale de consecință, noile dispozițiile legale introduse prin acest act normativ.

Din cele anterior expuse, rezultă așadar că, în procesul de soluționare a contestațiilor, prezintă relevanță nu data demarării procedurii de atribuire în cadrul căreia au fost introduse contestațiile, ci data formulării căii de atac.

Având în vedere că, la data la care ... a înaintat contestația sa, respectiv 05.06.2018, erau în vigoare dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, ... nu a îndeplinit obligaţia prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 61^1 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

...