



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 220/16.12.2019, transmisă prin email și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ...- administrator unic și director general, împotriva deciziei de respingere a ofertei depusă pentru lotul nr. 1, comunicată prin adresa nr. 3024/10.12.2019, emisă de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție având ca obiect furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor IT în cadrul proiectului «Merităm să învățăm», Contract: ...”*, cod CPV 30213100-6 Computere portabile (Rev. 2), anunț de participare simplificat ..., s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației, anularea actului atacat și, pe cale de consecință, revenirea la decizia autorității contractante prin care SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, astfel cum s-a comunicat prin invitația de semnare a contactului nr. 2928/05.12.2019.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 220/16.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., SC ... SRL critică decizia de respingere a ofertei depusă pentru lotul nr. 1, comunicată prin adresa nr. 3024/10.12.2019, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție având ca obiect furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor IT în cadrul proiectului «Merităm să învățăm», Contract ...”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, SC ... SRL menționează că a depus oferte pentru lotul nr. 1 „Laptop-uri” - 126 bucăți, respectând toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire. După mai bine de 9 (nouă) luni de la data depunerii ofertei, precizează contestatoarea, oferta sa a fost declarată câștigătoare, „aspect evidențiat inclusiv în SICAP”.

Pe cale de consecință, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă a invitat-o să semneze contractul cu nr. 292/05.12.2019, în termen de cel mult 6 zile de la data invitației.

Contestatoarea precizează că în ziua următoare, respectiv 06.12.2019, în pofida faptului că ar fi avut timp suficient (9 luni) să studieze toate elementele ofertelor depuse în cadrul procedurii, ... i-a transmis „Procesul verbal de revenire decizii”, potrivit căruia a anulat procesul verbal de evaluare tehnică, procesul verbal de evaluare financiară și raportul procedurii și, ulterior, prin adresa nr. 3024/10.12.2019, i-a comunicat faptul că având în vedere neconformitățile ofertei sale în raport cu cerințele caietului de sarcini, aceasta a fost respinsă.

În opinia petentei, declararea, ca neconformă a ofertei sale, depusă pentru lotul 1 al procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, respingerea acesteia sunt nelegale și neîntemeiate.

Menționează că actul atacat conține două pagini de explicații tehnice în cuprinsul cărora autoritatea contractantă încearcă să justifice decizia de respingere a ofertei sale.

În opinia contestatoarei, aceasta se află „într-o gravă eroare” și invocă greșit cerințele presupus a fi menționate în specificațiile tehnice din caietul de sarcini, corespunzătoare celor 126 laptopuri.

Autoarea contestației învederează faptul că toate documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 (caiet de sarcini, fișă de date și răspunsul la cererea de clarificări) prevăd faptul că procesorul solicitat trebuie să aibă o frecvență minimă de 2.8 Mhz și nu 2.8 Ghz, după cum, în mod absolut eronat se menționează în comunicarea de respingere a ofertei; în absolut niciun document, până la comunicarea de respingere a ofertei, nu s-a făcut referire la 2.8 Ghz, ci doar la 2.8 Mhz (1 Ghz = 1.000 Mhz).

De asemenea, mai susține că autoritatea contractantă face referire la frecvența nominală a procesorului oferat de societatea sa, și anume 1.8Ghz (1800 Mhz), frecvență net superioară celei solicitată în caietul de sarcini de 2.8 Mhz. Față de acest aspect, menționează că specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă a fost de 2.8 Mhz, fiind net inferioară procesorului oferat - Intel i7-8550U a cărui frecvență este de până la 4 Ghz (4000 Mhz), conform linkului de pe site-ul producătorului <https://ark.intel.com/content/www/us/en/ark/products/122589/intel-core-i7-8550u-processor-8m-cache-up-to-4-00-ghz.html>

În continuare, contestatoarea, redă cerințele vizând procesorul:

- conform caietului de sarcini, respectiv: „tip procesor: minim intel core i7 sau echivalent; frecvența nominală procesor: minim 2,8 MHz; Diagonala display: minim 15”;
- conform cap. II.2.4 „Descrierea achiziției publice” (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele) al fișei de date a achiziției: laptop-uri 126 buc. gtip procesor: minim intel core i7 sau echivalent; Frecvența nominală procesor: minim 2,8 MH; Diagonala display: minim 15”;
- conform răspunsului la solicitarea de clarificări: „procesorul trebuie să respecte prevederile caietului de sarcini, termenul de livrare trebuie să respecte prevederile caietului de sarcini, se acceptă echipamente cu sistem de operare de tip Windows sau echivalent”.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea precizează că produsele pe care le-a oferat, aferente lotului nr. 1, respectă întru-totul aceste cerințe. ... SRL afirmă că : *„interpretarea cerinței comunei ... (...) privind frecvența procesorului de min. 2.80 Mhz, a fost considerată de noi drept o dovadă de transparență a achizitorului, în condițiile în care orice procesor i7 (aflat pe piață, atât la momentul lansării procedurii de achiziție, cât și în prezent) putea fi considerat ca respectând cerințele tehnice” și „drept urmare, la momentul efectuării ofertei, în lipsa oricărei precizări/ clarificări/reveniri cu privire la acest aspect din partea autorității contractante, am luat în considerare oferirea unei configurații având ca și caracteristică unică a procesorului doar tipul acestuia și anume i7”.*

Reiterând susținerea potrivit căreia produsele pe care le-a oferat prezintă caracteristici tehnice net superioare celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentele aferente procedurii de achiziție, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de

06.12.2019, conform actelor aflate la dosar. Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarei i s-a solicitat să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

... SRL a transmis, în data de 17.12.2019, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei ...

Prin adresa nr. 20/06.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, respectiv ca nefondată, după cum urmează:

I. Argumentând solicitarea de respingere a contestației SC ... SRL, ca inadmisibilă, pentru nedepunerea cauțiunii în prealabil, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și susține că obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură.

Precizează că SC ... SRL avea obligația constituirii cauțiunii „în prealabil”. Cu toate acestea, pentru contestația nr. 220/16.12.2019, înregistrată de Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a constituit cauțiunea abia la data 18.12.2019, după cum rezultă din adresa înregistrată de Consiliu cu nr. ...; așadar după două zile de la data limită de depunere a contestației.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și solicită Consiliului să admită excepția inadmisibilității contestației formulată de către SC ... SRL pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Suplimentar, menționează că, la data 17.12.2019, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat SC ... SRL depunerea cauțiunii, conform art. 61¹ din OUG nr. 45/2018, iar aceasta a cunoscut la momentul formulării contestației (16.12.2019) obligațiile care îi reveneau în baza actului normativ antemenționat, dar a dat curs solicitării și depunerii cauțiunii în afara termenului legal, respectiv abia la data 18.12.2019.

În opinia autorității contractante, Consiliul își poate manifesta rolul activ în solicitarea de diverse acte și informații de la contestatoare, însă rolul activ nu trebuie să vătăm drepturile celorlalte părți din procedura administrativ-jurisdicțională, astfel că, nu există nicio justificare legală pentru care Consiliul să fie îndreptățit în virtutea rolului său activ să transmită o adresă contestatoarei până când aceasta își va complini obligația, fiind în mod clar o încălcare a principiului imparțialității Consiliului în soluționarea cauzei și o vătămare a drepturilor celorlalte părți din prezenta cauză, conchide autoritatea contractantă.

II. Autoritatea contractantă invocă și excepția lipsei calității procesuale a SC ... SRL raportat la lipsa calității de ofertant la data depunerii contestației, deoarece aceasta a deținut la momentul deschiderii ofertelor (05.04.2019) calitatea de ofertant, iar prin adresa nr. 163/19.09.2019, a transmis acceptul privind prelungirea valabilității ofertei cu 120 zile, și anume „până la data 03.12.2019”, precum și

acceptul privind prelungirea valabilității garanției de participare „până la aceeași dată, 03.12.2019”.

Contestația formulată de către SC ... SRL, nr. 220/16.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a fost depusă la o dată la care oferta sa nu mai era valabilă și nu mai era însoțită și acoperită de garanția de participare corespunzătoare, subliniază autoritatea contractantă, care invocă jurisprudența curților de apel.

III. Raportându-se la dispozițiile art. 32 alin. (1) C. pr. civ., care prevăd: „orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes”, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației.

În acest sens, ... susține că, prin raportul procedurii aferent lotului nr. 1, respectiv adresa nr. 3073/16.12.2019, postate în SICAP, există două motive de excludere a ofertei SC ... SRL, aceasta fiind declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece:

- pentru produsul „Laptop - 126 bucăți”, componenta „Procesor”, în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea procesoarelor ofertate „Intel Core i7-8550U (8M cache, frecvență nominală procesor 1.8GHz frecvență turbo 4.0GHz)” cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini „procesor tip minim Intel Core i7 sau echivalent, frecvență nominală procesor minim 2.80 GHz”;

- pentru produsul „Laptop - 126 bucăți”, componenta „Sistem de operare Windows sau echivalent”, în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea sistemelor de operare ofertate „Linux” cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini și clarificarea aferentă nr. 780 din 25.03.2019, postată în SICAP la data 26.03.2019, respectiv „sistem de operare Windows sau echivalent”.

Mai susține autoritatea contractantă că, prin contestație, SC ... SRL a criticat doar primul motiv de declarare a ofertei sale drept neconformă (în ceea ce privește procesorul ofertat), dar referitor la cel de-al doilea motiv de respingere (în ceea ce privește sistemul de operare ofertat), societatea nu mai are niciun folos practic și nicio finalitate în demersul judiciar.

Pentru acest motiv, autoritatea contractantă afirmă că prin interes născut și actual, se înțelege interesul care există în momentul în care se exercită acțiunea civilă (forma procedurală concretă) în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu numai dacă nu ar recurge în acel moment la acțiune (la forma concretă de manifestare a acțiunii).

Deoarece oferta SC ... SRL nu este una admisibilă, fiind respinsă ca neconformă pentru două motive consemnate în raportului procedurii - lot 1 (Completare), respectiv adresa nr. 3073 din 16.12.2019, postate în SICAP, acest participant a devenit terț față de procedură, astfel că nu mai există cadrul legal pentru cercetarea legalității deciziei pronunțată cu privire la oferta declarată câștigătoare, opinează autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă subliniază că SC ... SRL a formulat și depus contestația nr. 220 din 16.12.2019 doar împotriva primului motiv de excludere a ofertei sale drept neconformă, respectiv pentru produsul „Laptop - 126 bucăți”, componenta „Procesor”, nu și pentru cel de-al doilea motiv de excludere, respectiv pentru produsul „Laptop - 126 bucăți”, componenta „Sistem de operare Windows sau echivalent”, dar raportul procedurii - lot 1 (Completare), respectiv adresa nr. 3073 din 16.12.2019, a fost postat în SICAP, semnat cu semnătură electronică, astfel că toți participanții la procedură au avut acces la acest document, iar contestatoarea îl putea ataca utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr. 101/2016.

IV. Pe fondul contestației, autoritatea contractantă susține că oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, sens în care reia argumentele deja prezentate, respectiv:

- pentru produsul „Laptop - 126 bucăți”, componenta „Procesor”, în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea nu a transmis/ furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea procesoarelor oferite „Intel Core i7-8550U (8M cache, frecvență nominală procesor 1.8GHz frecvență turbo 4.0GHz)” cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini „procesor tip minim Intel Core i7 sau echivalent, frecvență nominală procesor minim 2.80 GHz”.

Detaliind, autoritatea contractantă explică noțiunea „organism de evaluare a conformității” și precizează că, la data limită de depunere a ofertelor (05.04.2019), pe site-ul oficial Intel, existau informații referitoare la mai multe procesoare Intel din generația a 8-a lansate în Q1 2019 (primul trimestru al anului 2019) care respectau cerințele

minimale din caietul de sarcini, sens în care enumeră caracteristicile mai multor astfel de produse.

Subliniind faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, autoritatea contractantă arată că, prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, iar procesorul Intel Core i7-8550U menționat în oferta contestatoarei are o frecvență nominală de 1.80 GHz, așadar cu 1.00 GHz mai mică/ mai puțin decât cerința minimală din caietul de sarcini („frecvență nominală procesor minim 2.80 GHz”).

Pentru produsul „Laptop - 126 bucăți”, componenta „Sistem de operare Windows sau echivalent”, în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea sistemelor de operare oferite „Linux” cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini și clarificarea aferentă nr. 780 din 25.03.2019, postată în SICAP la data 26.03.2019, respectiv „sistem de operare Windows sau echivalent”.

Detaliind, autoritatea contractantă reia precizarea referitoare la organismul de evaluare a conformității și susține că sistemul de operare Linux oferit de contestatoare este o alternativă a sistemului de operare Windows solicitat, și nu poate fi luat în calcul din cauza următoarelor inconveniente/ incompatibilități: incompatibilitate cu pachetele Microsoft Office existente, incompatibilitate cu Active Directory existent (autentificarea cu parole complexe), suportul tehnic specializat în cazuri de erori, incompatibilitatea pentru actualizarea automată cu serverele existente, incompatibilitatea cu serverul de antivirus existent, probleme cu driverele pentru anumite periferice (camera web, imprimante etc), nu există suport pentru Linux din punct de vedere al pluginului Adobe Flash Player (versiunea 11.2 este ultima care mai are), modulul de upgrade la versiuni ulterioare foarte greoi, există comenzi sudo care permit utilizatorilor să îndeplinească sarcini administrative fără a iniția o sesiune cu drepturi administrative, etc.

Programul de operare open source Linux constituie o alternativă la Windows și nicidecum un sistem echivalent lui, aspect de notorietate în rândul specialiștilor IT, conchide autoritatea contractantă, care apreciază că echivalența unui produs, fie el și un software open source, nu se prezumă, ci trebuie dovedită de cel care o invocă și care dorește să îi fie atribuit contractul de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că, prin oferta depusă, contestatoarea nu a făcut dovada conformității sistemelor de operare Linux oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini, care

reprezintă necesitatea/ exigențele instituției (sistem de operare Windows sau echivalent), iar riscul întocmirii ofertei cade în sarcina SC ... SRL.

După ce reiterează faptul că SC ... SRL în contestația nr. 220 din 16.12.2019 critică doar punctul 1, fără a intra pe fondul neconformității aferente punctului 2, autoritatea contractantă subliniază că, prin așa-zisa înțelegere a frecvenței nominale a procesorului de 2.80 MHz (nu a existat o asemenea frecvență niciodată), și nu 2.80 GHz (astfel cum în mod corect au înțeles să ofere ceilalți 2 operatori economici), societatea și-a creat un avantaj evident în favoarea sa, un tratament preferențial față de ceilalți 2 competitori.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei drept neconformă, componenta „Sistem de operare Windows sau echivalent”, în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea sistemelor de operare oferite „Linux” cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini și clarificarea nr. 780 din 25.03.2019, postată în SICAP la data 26.03.2019, respectiv „sistem de operare Windows sau echivalent”, „este în afara termenului legal de contestare”.

Totodată, autoritatea contractantă reia argumentele deja prezentate cu privire la sistemul de operare Linux oferit de contestatoare ca alternativă a sistemului de operare Windows solicitat.

În concluzie, ... arată că declararea ofertei SC ... SRL neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, este considerată definitivă, întrucât a fost comunicată prin SICAP la data 19.12.2019, astfel că „nu a făcut și nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție având ca obiect furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor IT în cadrul proiectului «Merităm să învățăm», Contract: ...”, CPV 30213100-6, (Rev. 2), ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără T.V.A., iar criteriul de atribuire utilizat este „...”. Pentru lotul nr. 1- „...”, valoarea estimată este de ... lei, fără T.V.A.

În cadrul procesului – verbal nr. 107/09.04.2019, de vizualizare oferte și verificare garanții de participare, pag. 39 – 41, „(...) operatorii înscriși și admiși de sistem sunt:

Conform raportului procedurii nr. 2956/05.12.2019, pag. 46 – 73, pentru lotul nr. 1, ofertanții care au constitui garanția de participare au fost următorii: ... SRL, ... SRL. În urma evaluării propunerilor financiare, ofertele aparținând ... SRL și ... SRL au fost respinse (pag. 68), numai oferta aparținând ... SRL fiind declarată admisibilă; ulterior, *„în conformitate cu legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ofertantul câștigător este ... SRL cu o ofertă de 330.372 lei fără T.V.A.”*.

Prin adresa nr. 2928/05.12.2019, pag. 43, autoritatea contractantă a invitat ... SRL ca „(...) în termen de 6 zile să se prezinte la sediul Primăriei, ... (...) pentru semnarea contractului de achiziție publică”.

În data de 06.12.2019, la o zi de la emiterea documentului de mai sus, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal de revenire decizii nr. 2991, următoarele: *„(...) având în vedere constatarea unor neconcordanțe în propunerile tehnice ale ofertanților (...) lot nr. 1 – Laptopuri (...) comisia de evaluare hotărăște următoarele: anularea următoarelor documente – proces – verbal de evaluare tehnică nr. 2417/11.11.2019, proces – verbal de evaluare financiară nr. 2817/20.11.2019, raportul procedurii nr. 2956/05.12.2019 și comunicările către cei 3 ofertanți nr. 2958/05.12.2019, nr. 2957/05.12.2019 și nr. 2928/05.12.2019; revenirea la etapa de evaluare tehnică și reevaluarea ofertelor tehnice ale celor 3 ofertanți”*.

Conform raportului procedurii nr. 3065/16.12.2019, pag. 86 – 151, oferta tehnică aparținând ... SRL a fost respinsă; oferta desemnată câștigătoare aparținând ... SRL, cu un preț de 371.700 lei fără T.V.A.

Ulterior, prin comunicarea nr. 3024/10.12.2019, document anexat contestației în cauză, autoritatea contractantă a transmis ... SRL faptul că oferta sa a fost declarată neconformă. În urma luării la cunoștință a acestuia, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele precizate în preambulul acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În acest sens, Consiliul reține că, prin punctul de vedere nr. 20/06.01.2020, autoritatea contractantă invocă o serie de excepții procedurale față de contestația în cauză.

Prima excepție invocată este cea a inadmisibilității, pe motiv că *„... SRL nu a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016,*

în sensul că nu a constituit cauțiunea în prealabil, ci după 2 zile de la data limită de depunere a contestației”.

În conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune (...)”.*

Din documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că ... SRL a transmis, în data de 17.12.2019, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de ...,00 lei, emisă de către

În conformitate cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„nu există nicio justificare legală pentru care Consiliul să fie îndreptățit în virtutea rolului său activ să transmit o adresă contestatoarei ... SRL până când aceasta își va complini obligația (...)”*, în măsura în care dispozițiile privind modalitatea de constituire a cauțiunii se completează cu dispozițiile din cadrul Codului de Procedură Civilă (TITLUL XIV Cauțiunea judiciară Stabilirea cauțiunii și depunerea ei).

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că principiul proporționalității constituie un principiu general al dreptului Uniunii Europene, fiind opozabil ca atare acțiunii statelor membre atunci când pun în aplicare dreptul unional.

Prin urmare, condițiile în care contestatoarea s-a conformat cerințelor legale mai sus invocate și a constituit cauțiunea, înainte de soluționarea contestației sale, Consiliul apreciază că o eventuală respingere a contestației doar luând în considerare faptul că această cauțiune nu ar fi fost constituită *„în prealabil depunerii contestației”*, ar fi disproporționată în raport cu scopul și intenția legiuitorului avute în vedere prin introducerea obligației în discuție.

Astfel, văzând că norma legală instituită la 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost respectată de contestatoare, Consiliul va respinge această excepție invocată de către autoritatea contractantă.

O altă excepție invocată față de contestația în cauză, este cea a lipsei calității procesuale active, pe motiv că *„oferta și garanția de participare erau ieșite din perioada de valabilitate încă din data de 03.12.2019”.*

În conformitate cu dispozițiile art 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta reprezintă *„actul juridic prin care peratorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică (...)”.*

De asemenea, la art. 35 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se precizează următoarele: *„Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire. (2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire”*.

Prin adresa nr. 163/19.09.2019, pag. 42, contestatoarea a răspuns la solicitarea autorității contractante astfel: *„raportat la procedura publicată (...) și solicitarea dumneavoastră publicată în SEAP de prelungire termen valabilitate ofertă, vă comunicăm prelungirea ofertei noastre cu 120 zile și anume, până la data de 03.12.2019”*.

Or, în situația în care, în cadrul punctului de vedere nr. 20/06.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., chiar autoritatea contractantă recunoaște că ... SRL s-a conformat solicitării sale, documentele invocate de către ... fiind apte să genereze invitația nr. 2928/05.12.2019, prin care contestatoarea a fost invitată să semneze contractul aferent, Consiliul apreciază că aceleași documente sunt necesare și suficiente pentru demonstrarea calității procesuale active.

Pe cale de consecință, constatând că ... SRL are calitate procesuală activă (există identitate între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului), Consiliul va respinge și această excepție invocată de către autoritatea contractantă față de prezenta contestație.

Ultima excepție invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 20/06.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., este cea a lipsei de interes pe motiv că *„... SRL a depus contestația nr. 220 din 16.12.2019 doar împotriva primului motiv de excludere a ofertei sale drept neconformă, respectiv pentru produsul – Laptop – 126 bucăți, componenta procesor nu și pentru cel de-al doilea motiv de excludere a ofertei sale drept neconformă, respectiv pentru produsul – Laptop – 126 bucăți, componenta – Sistem de operare Windows sau echivalent”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 33 teza I din Codul de Procedură Civilă, *„interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*.

Articolul 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea*

actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.*

Prin raportare la contextual juridic de mai sus și luând în considerare că ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării *„împotriva deciziei de respingere a ofertei depusă pentru lotul nr. 1, comunicată prin adresa nr. 3024/10.12.2019”*, Consiliul apreciază că, din punct de vedere al interesului, inclusiv al interesului public, contestația în cauză este aptă de fond; argumentarea, în fapt și drept, fiind în esență un atribut al fondului.

În acest sens, va respinge alegațiile autorității contractante în privința *„postării în SICAP a raportului procedurii în data de 16.12.2019”*, adică la o săptămână după transmiterea comunicării rezultatului procedurii nr. 3024/10.12.2019, respectiv în ultima zi de formulare, în termen legal, a contestației în cauză; lipsa motivului aferent din cadrul adresei anterior precizate, făcându-l inopozabil contestatoarei.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, constatând că ... SRL a depus o contestație care *„poate face obiectul unei căi de atac”*, va respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea pe fond a contestației în cauză.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul adresei nr. 3024/10.12.2019, referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: *„oferta a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. 5) din Legea 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din următoarele considerente: Pentru produsul – Laptop – 126 bucăți, component processor, în conformitate cu art. 158 alin. 1) și 3) din Legea nr. 98/2016, nu ați transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificate emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea procesoarelor oferite – Intel Core i7 – 8550U (8M cache, frecvența nominal processor 1.8 GHZ, frecvența turbo 4.0 GHZ) cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini – processor tip minim Intel Core i7 sau echivalent, frecvența*

nominal processor minim 2.80 GHZ. Prin dosar tehnic al producătorului procesorului a se înțelege că acesta trebuie să conțină în mod cumulate buletine de încercare și etalonare, certificare și acorduri în domeniu, aprobări prin care să ateste că procesoarele oferite Intel Core i7 – 8550U îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini (frecvența nominal processor minim 2.80 GHZ). Prin organism de evaluare a conformității a se înțelege că acesta este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusive etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93. Din conținutul acestui înscris oficial emis de instituții/organisme oficiale abilitate în acest sens (document care trebuie să fie semnat și parafat conform prevederilor legale) este obligatoriu să reiasă respectarea componentei cerute în caietul de sarcini (frecvența nominal processor minim 2.80 GHZ). Potrivit siteului oficial Intel și a informării regăsite la adresa (...) la data limită de depunere a ofertelor – 05.04.2019, existau mai multe procesoare Intel din generația a 8-a lansate în Q1 2019 (...) care respectau cerințele minime din caietul de sarcini (...) Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de ate, caietul de sarcini nr. 90 din 01.02.2019, răspunsul la clarificări nr. 780 din 25.03.2019, formularele necesare și modelul contractului de frunzare nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acestor documente și-au consolidate forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire. (...). Procesorul Intel Core i7 – 8550U pe care l-ați menționat în oferta depusă la data de 05.04.2019 are o frecvență nominală de 1.80 GHZ, așadar cu 1.00 GHZ mai mică/mai puțin decât cerința minimală din caietul de sarcini (frecvență nominal processor minim 2.80 GHZ). Comisia de evaluare constată că prin oferta depusă, dumneavoastră nu ați făcut dovada conformității procesoarelor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante (...)).

Așadar, conform documentului mai sus menționat, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă deoarece „procesorul Intel Core i7 – 8550U menționat în oferta depusă la data de 05.04.2019 are o frecvență nominală de 1.80 GHZ, așadar cu 1.00 GHZ mai mică/mai puțin decât cerința minimală din caietul de sarcini (frecvență nominal processor minim 2.80 GHZ)”.

Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 20 alin. (10) coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „art. 20 alin. (10) - caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de

natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”; art. 123 alin. (1) - „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”

Frecvența, măsurată în Mhz, este unul dintre factorii care influențează direct performanța procesorului, cu cât frecvența este mai mare cu atât viteza laptopului va fi mai mare. Din verificarea caietului de sarcini, pag. 26 – 36, privitor la lotul nr. 1 – Laptopuri, Consiliul reține următoarea cerință: **„Frecvență nominal procesor: *minim 2,8 MHz*”** (1 GHz = 1.000 MHz) – adică o valoare modestă din punct de vedere a performanței și nicidecum 2,80 GHz cum în mod eronat pretinde autoritatea contractantă.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatoarei aferentă lotului nr. 1, pag. 152 – 153, Consiliul constată că aceasta a oferat următoarele: **„procesor de tip: Intel Core I7 – 8550U (Quad Core, 8M cache), frecvență processor: *până la 4 GHz*”**.

Raporându-se la cele de mai sus, Consiliul apreciază că motivul invocat de către autoritatea contractantă cu privire la frecvența procesorului este neîntemeiat deoarece, pe de-o parte, cerința caietului de sarcini este de – minim 2,8 MHz, iar pe de altă parte, procesorul din cadrul ofertei contestatoarei este de – până la 4 GHz, acesta din urmă fiind superior celui solicitat prin caietul de sarcini.

Or, în măsura în care ofertantul este obligat să respecte cerințele caietului de sarcini și autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele strict pe baza aceluiași cerințe, la acest moment documentația de atribuire consolidându-și forța obligatorie pentru ambele părți.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia **„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...).”**

Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare nici demersurile autorității contractante referitoare la accesarea „siteului oficial Intel”, în măsura în care acestea reprezintă, în esență, platforme cu conținut comercial generic, destinate informării publicului larg, nefiind repere pentru evaluare ofertelor, or, evaluarea ofertelor se efectuează în mod clar raportat la prevederile documentației de atribuire.

Verificând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției se menționează următoarele: **„(...) Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Caietului de sarcini. Cerințele impuse prin prezenta documentație de atribuire sunt considerate minimale. În acest sens, orice oferta prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea în principal a**

cerintelor minime sau al unui nivel calitativ superior cerintelor minime solicitate in caietul de sarcini (...)".

Față de cerința de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate invoca dispozițiile art. 158 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului;* alin. (3) *În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93”, pentru că prin documentația de atribuire nu se solicită prezentarea unor asemenea documente; or, prevederile art. 123 alin. (1) din H.G, nr. 395/2016 impun oblogativitatea elaborării ofertelor în strictă conformitate cu acestea.*

De asemenea, Consiliul reiterează faptul că principiul proporționalității este unul dintre cele consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Așadar, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, motiv pentru care consideră că dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv al normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă; un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere „*obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile*”.

Prin urmare, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări referitoare la frecvența procesorului în discuție ar fi oferit autorității contractante să stabilească în baza unor informații certe că produsul în cauză (laptop), are un procesor care respectă cerința solicitată prin caietul de sarcini - ***minim 2,8 MHz***”.

Referitor la cea de-a doua cerință precizată de către autoritatea contractantă numai în – completarea la raportul raportul procedurii nr. 3073/16.12.2019, pag. 117 – 150, documentul fiind emis în ultima zi de depunere, în termenul legal, a contestației, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei este neconformă pentru că *„în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 nu a transmis un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificate emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea sistemelor de operare Linux cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini și clarificarea nr. 780 din 25.03.2019 postată în SICAP (...)”*.

În mod corelativ, Consiliul reține că în cadrul adresei nr. 780/25.03.2019 se precizează următoarele:

„Întrebare: În caietul de sarcini se specifică Sistem de operare, dar fără alte detalii legate de acesta. Se acceptă echipamente cu sistem de operare Ubuntu sau vă rog să specificați ce sistem de operare doriți?

Răspuns: Se acceptă echipamente cu sistem de operare de tip Windows sau echivalent”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 152, Consiliul reține că acesta a oferat un sistem de operare Linux, situație în care autoritatea contractantă era obligată să stabilească echivalența cu cerința aferentă prin raportare la dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: *„În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice”*.

Or, în opinia Consiliului, numai printr-o solicitare de clarificări referitoare la aspectele de mai sus, autoritatea contractantă va aplica, în mod judicios, atât dispozițiile anterior invocate, cât și cele din cadrul art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite solicitarea referitoare adresa nr. 3024/10.12.2019 și va anula raportul procedurii nr. nr. 3073/16.12.2019, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3024/10.12.2019 și va obliga autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, cu respectarea, în mod strict a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei;

- pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, solicitarea de „revenirea la decizia autorității contractante prin care SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, astfel cum s-a comunicat prin invitația de semnare a contactului nr. 2928/ 05.12.2019”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei, cu solicitarea de clarificări”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., astfel:.

- admite solicitarea referitoare adresa nr. 3024/10.12.2019 și anulează raportul procedurii nr. 3073/ 16.12.2019, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3024/10.12.2019 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, cu respectarea, în mod strict a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei;
- respinge, ca nefondată, solicitarea de „revenirea la decizia autorității contractante prin care SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, astfel cum s-a comunicat prin invitația de semnare a contactului nr. 2928/ 05.12.2019”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei, cu solicitarea de clarificări”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.