

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 118/21.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ., cod CPV 45233121-3 Lucrări de construcții de drumuri principale (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., str. .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante nr. 9482/14.08.2025, comunicare rezultat procedură;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 9437/13.08.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea legislației în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 9482/14.08.2025 și raportul procedurii nr. 9437/13.08.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 14.08.2025, autoritatea contractantă i-a transmis, prin intermediul SEAP, adresa nr. 9482/14.08.2025 intitulată „Comunicare rezultat procedură” și raportul procedurii nr. 9437/13.08.2025, prin care a informat-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Cu privire la conformitatea ofertei sale, referitor la solicitarea de clarificări nr. 8142/06.06.2025, contestatoarea menționează că a răspuns în termen, indicând exact locul din oferta depusă în care se regăsește

"diploma care să ateste calificarea pentru funcția de responsabil cu controlul calității":

3. Conform pag. 6, secțiune 3.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice. Pentru personalul propus se vor atașa următoarele documente: diplome care să ateste calificările, contracte de muncă/extrase din revisal, cv-uri declarație de disponibilitate a expertului pe perioada de implicare în derularea contractului. "Vă solicităm să prezentați CV-ul pentru topometristul autorizat OCPI și diplome care să ateste calificările pentru responsabilul cu controlul calității.

Răspuns 3

Conform Declarației prezentată de subscrisa în Propunerea tehnică, pagina. 571, Topometristul autorizat este domnul Golopenta Alexandru, iar CV-ul dlui se reqășeste în propunerea tehnica, pag. 641-642.

Conform Declarației prezentată de subscrisa în Propunerea tehnică, pagina. 571, Responsabil cu controlul calității este domnul Neacsu Ionut, iar la pag. 617-618 se regăsește diploma acestuia de licență emisă de către Universitatea Politehnică Timișoara, Facultatea de Construcții, specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri.

În susținerea documentelor și informațiilor depuse deja în cadrul ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, petenta subliniază faptul că documentația de atribuire nu face nicio precizare referitoare la un anumit tip de diplomă pe care trebuie să îl prezinte ofertanții pentru Responsabilul cu Controlul Calității, cerințele fiind următoarele:

a) Rolurile și responsabilitățile personalului propus (minimal: Șef Șantier/Responsabil tehnic cu execuția, personal autorizat pentru lucrări instalatii electrice, sanitare, termice, etc). Pentru personalul propus se vor atașa propunerii tehnice următoarele documente: diplome care să ateste calificările, contracte de muncă/extrase din revisal cv-uri, declarație de disponibilitate a expertului pe perioada de implicare în derularea contractului.

d) Responsabil cu controlul calității (RCQ) Principalele sarcini ale RCQ sunt următoarele:

- planifică și coordonează activitatea Serviciului Controlul Călității, în cadrul societății; urmărește arhivarea documentelor ce compun Cartea Tehnică și certificatelor de calitate a materialelor;

- urmărește implementarea acțiunilor corective luate ca urmare a rapoartelor de neconformitate întocmite de organisme de certificare și raportează rezolvarea acestor neconformități organismului care a întocmit raportul respectiv;

- respectă legile și reglementările tehnice referitoare la calitate informează Șeful de șantier despre orice problemă legată de calitate.

Operatorii economici ofertanți vor prezenta în cadrul ofertei tehnice modalitățile de asigurare a verificării nivelului de calitate corespunzător calității cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a legilor/normelor în domeniul SSM (HG nr.300/2006, Legea nr.319/2006 etc).

Conform art. 14 alin. (2) din Legea 10/1995: (2) Operatorii economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat.

Având în vedere prevederile legislației în vigoare, precum și cele ale documentației de atribuire, contestatoarea precizează că l-a numit pe dl ing. Neacsu Ionuț Cosmin Responsabil cu controlul calității pentru această procedură. Diploma prezentată în propunerea tehnică, pag. 617-618, este cea de inginer căi ferate, drumuri și poduri. Conform CV-ului prezentat la pag. 619-621, dumnealui are o experiență în domeniu de 9 ani.

Astfel, autoarea contestației consideră că dl. Neacsu Cosmin Ionuț îndeplinește cerințele documentației de atribuire, precum și cele legale, pentru a ocupa poziția de Responsabil cu controlul calității.

De asemenea, precizează că, potrivit prevederilor legale în vigoare, nu există o diplomă specifică pentru Responsabilul cu Controlul Calității. Acesta este numit de către operatorii economici care execută lucrări de construcții, din personalul propriu. Având în vedere că procedura de achiziție are ca obiect realizarea de lucrări de drumuri, un inginer de drumuri este persoana cea mai calificată pentru a ocupa această poziție.

Nici măcar autoritatea contractantă nu a comunicat ce diplomă trebuia prezentată sau ce prevedere a documentației de atribuire a fost încălcată de către societatea sa. Prin urmare, petenta apreciază că au fost încălcate prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016.

Invocând prevederile art. 154 alin. (1) din Lege nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că a fost încălcat principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă evaluându-i oferta după reguli ce nu i-au fost aduse la cunoștință.

Prin adresa nr. 9683/25.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 58830/25.08.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul evaluării ofertelor tehnice, prin adresa nr. 8142/26.06.2025, punctul 3, a solicitat ofertantului ...SRL următoarea clarificare:

3. Conform pag. 6, secțiune 3.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice, „Pentru personalul propus se vor atașa următoarele documente: diplome care să ateste calificările, contracte de muncă/extrase din revisal, cv-uri, declarație de disponibilitate a expertului pe perioada de implicare în derularea contractului”. Vă solicităm să prezentați CV-ul pentru topometristul autorizat OCPI și diplome care să ateste calificările pentru responsabilul cu controlul calității.

Clarificările au fost solicitate având în vedere aer. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la certificarea competențelor, autoritatea face următoarele precizări:

- Faptul că există o diplomă de inginer, nu certifică automat și competențe în domeniul calității, ci doar profesia de bază.

- Calificările unui responsabil de controlul calității includ, în general, studii superioare în domeniu (inginerie în acest caz), cunoștințe solide despre sistemele de management al calității (cum ar fi ISO 9001), abilități de analiză, rezolvare de probleme și comunicare, precum și experiență practică în inspecție și testare, certificată prin cursuri de specialitate.

- Faptul că alți ofertanți participanți la procedură au depus documente care certifică explicit competențe în acest sens.

Asa cum de altfel a precizat și contestatoarea, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a cerut, în mod restrictiv, o anumită diplomă, ci a lăsat la latitudinea ofertantului modalitatea de dovedire a competențelor în acest sens, prin orice fel de certificate, diplome, atestate emise de către organisme autorizate.

Ofertantul a răspuns la pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 8142/26.06.2025, prin adresa nr. 84/30.06.2025: "CV-ui domnului Golopenta Alexandru se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 641-642, pentru responsabil cu controlul calității- d-nul Neacsu Ionuț- a fost prezentată diploma de studii superioare- inginer CFDP (pag. 617- 618 din propunerea tehnică)" fără a depune diplome/certificate care să ateste calificarea/certificarea competențelor pentru funcția de responsabil cu controlul calității.

În consecință, oferta depusă de ofertantul ...SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele prezentate mai sus, achizitoarea consideră nefondată contestația formulată de ...SRL.

Prin adresa nr. 125/04.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 61898/04.09.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 66982/25.09.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ., cod CPV 45233121-3 Lucrări de construcții de drumuri principale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 9.502.565,98 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.04.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9482/14.08.2025 și *Raportul procedurii nr. 9437/13.08.2025*, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala Timișoara, la data de 26.08.2025.

Analizând criticile formulate de ...SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de evaluarea ofertei sale și aspecte legate de evaluarea ofertei depusă de câștigătoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9482/14.08.2025 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...SRL sunt următoarele:

Urmare a finalizării evaluării ofertelor depuse, oferta dumneavoastră este declarată INACCEPTABILĂ din următoarele motive:

Prin adresa nr. 8142/26.06.2025 din data s-au solicitat urmatoarele clarificari:

1. Va solicitam sa precizati unde, in cadrul propunerii tehnice, se regaseste momentul in care vor intervenii expertii propusi in implementarea contractului.

2. Conform pag. 6, sectiune 3.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice, „Pentru personalul propus se vor atasa urmatoarele documente: diplome care sa ateste calificarile, contracte de munca/extrase din revisal, cv-uri, declaratie de disponibilitate a expertului pe perioada de implicare in derularea contractului.” Va spolicitam sa prezentati CV-ul pentru topometristul autorizat OCPI si diplome care sa ateste calificarile pentru responsabilul cu controlul calitatii.

Ofertantul a raspuns astfel la solicitarea de clarificari nr. 8142/26.06.2025, prin adresa nr. 84/30.06.2025:

1. A clarificat faptul ca momentul in care vor intervenii expertii propusi in implementarea contractului se regaseste sub forma tabelara de la pag. 369-372 din propunerea tehnica;

2. CV-ul domnului . se regaseste in cadrul propunerii tehnice la pag. 641-642, pentru responsabil cu controlul calitatii- d-nul .- a fost prezentata diploma de studii superioare-inginer CFDP (pag. 617-618 din propunerea tehnica) FARA A DEPUNE, diplome care sa ateste calificarea pentru functia de responsabil cu controlul calitatii.

Oferta depusa este INACCEPTABILA in conformitate cu art. 134 din HG 395/2016, alin (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că sunt reclamate aspecte legate de modalitatea de evaluare realizată de achizitoare, contestatoarea susținând că documentația de atribuire nu face nicio precizare referitoare la un anumit tip de diplomă pe care trebuie să îl prezinte ofertanții pentru *responsabilul cu controlul calității*, onform prevederilor legale în vigoare, nu există o diplomă specifică pentru responsabilul cu controlul calității, acesta este numit de către operatorii economici care execută lucrări de construcții, din personalul propriu. Având în vedere că procedura de achiziție are ca obiect realizarea de lucrări de drumuri, contestatoarea apreciază că *un inginer de drumuri este persoana cea mai calificată pentru a ocupa această poziție*.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a cerut în mod restrictiv o anumita diplomă, ci a lăsat la latitudinea ofertantului modalitatea de dovedire a competențelor în acest sens, prin orice fel de certificate, diplome, atestate emise de către organisme autorizate. ...SRL. Astfel concluzia la care a ajuns achizitoarea a fost de stabilire a neconcludenței răspunsului furnizat, întucât ofertanta nu a depus diplome /certificate care să ateste calificarea/certificarea competentelor pentru funcția de responsabil cu controlul calității.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

În cadrul fișei de date, la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor* a fost detaliat obiectul contractului de lucrări, respectiv: Contractul are ca obiect execuția de lucrări în cadrul proiectului Realizare strazi SOLARIS 3 Comuna Dudeștii Noi, jud. Timis.

Se reține faptul că, pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse, achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare au adresat clarificări ofertanților, în cazul ...SRL prin intermediul adresei nr. 8142/26.06.2025 o serie de clarificări, inclusiv sub aspectul reclamat, respectiv:

Ca urmare a evaluării ofertei tehnice sunt solicitate următoarele clarificari:

(...)

2. Va solicitam sa precizati unde, in cadrul propunerii tehnice, se regaseste momentul in care vor intervenii expertii propusi in implementarea contractului.

3. Conform pag. 6, sectiune 3.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice, „Pentru personalul propus se vor atasa urmatoarele documente: diplome care sa ateste calificarile, contracte de munca/extrase din revisal, cv-uri, declaratie de disponibilitate a expertului pe perioada de implicare in derularea contractului.” Va spolicitam sa prezentati CV-ul pentru topometristul autorizat OCPI si diplome care sa ateste calificarile pentru responsabilul cu controlul calitatii.

(...).

...SRL a furnizat răspuns prin intermediul adresei nr. 84/30.06.2025 prin care s-au precizat următoarele:

Întrebare 2

2. Va solicitam sa precizati unde, in cadrul propunerii tehnice, se regaseste momentul in care vor intervenii expertii propusi in implementarea contractului.

Răspuns 2

Referitor la solicitarea privind momentul în care experții propuși intervin în cadrul contractului vă rugăm să regăsiți detaliat sub formă tabelară " Activitățile pe care le realizează și momentul de intervenție în cadrul contractului" ale experților propuși, de la pag. 369-372 din cadrul Propunerii Tehnice.

Întrebare 3

3. Conform pag. 6, secțiune 3.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice. „Pentru personalul propus se vor atașa următoarele documente: diplome care sa ateste calificările, contracte de munca/extrase din revisal, cv-uri. declarație de disponibilitate a expertului pe perioada de implicare in derularea contractului." Va spolicitam sa prezentati CV-ul pentru topometristul autorizat OCPI si diplome care sa ateste calificările pentru responsabilul cu controlul calitatii.

Răspuns 3

Conform Declarației prezentată de subscrisa in Propunerea tehnică, pagina. 571, Topometristul autorizat este domnul ., iar CV-ul dlui se regăsește în propunerea tehnica, pag. 641-642.

Conform Declarației prezentată de subscrisa in Propunerea tehnică, pagina. 571, Responsabil cu controlul calității este domnul ., iar la pag. 617-618 se regăsește diploma acestuia de licență emisă de către Universitatea ., Facultatea de Construcții, specializarea ..

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 28.07.2024 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 8945/28.07.2025* concluzia la care au ajuns membrii comisiei în urma analizei efectuate a fost de neconcludență a răspunsului furnizat, respectiv:

Prin adresa nr. 8142/26.06.2025 din data s-au solicitat următoarele clarificari:

1. Va solicitam sa precizati unde, in cadrul propunerii tehnice, se regaseste momentul in care vor intervenii expertii propusi in implementarea contractului.

2. Conform pag. 6, sectiune 3.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice, „Pentru personalul propus se vor atasa urmatoarele documente: diplome care sa ateste calificarile, contracte de munca/extrase din revisal, cv-uri, declaratie de disponibilitate a expertului pe perioada de implicare in derularea contractului.” Va spolicitam sa prezentati CV-ul pentru topometristul autorizat OCPI si diplome care sa ateste calificarile pentru responsabilul cu controlul calitatii.

Ofertantul a raspuns astfel la solicitarea de clarificari nr. 8142/26.06.2025, prin adresa nr. 84/30.06.2025:

1. A clarificat faptul ca momentul in care vor intervenii expertii propusi in implementarea contractului se regaseste sub forma tabelara de la pag. 369-372 din propunerea tehnica;

2. CV-ul domnului .u se regaseste in cadrul propunerii tehnice la pag. 641-642, pentru responsabil cu controlul calitatii- d-nul .- a fost prezentata diploma de studii superioare-inginer CFDP (pag. 617-618 din propunerea tehnica) **FARA A DEPUNE, diplome care sa ateste calificarea pentru functia de responsabil cu controlul calitatii.**

Oferta depusa este INACCEPTABILA in conformitate cu art. 134 din HG 395/2016, alin (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea conformității ofertei este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel consemnată la nivelul documentației de atribuire:

- prezintă relevanță în cadrul fișei de date modalitatea în care autoritatea contractantă a precizat modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și financiare, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații:

(...)

b) strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului.

- Organigrama proiectului care identifica în mod clar personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea lucrărilor incluse în contract. În aceasta secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunostintelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind:

a) Rolurile și responsabilitățile personalului propus (minimal: Șef șantier / Responsabil tehnic cu execuția, personal autorizat pentru lucrări instalații electrice, sanitare, termice, etc). **Pentru personalul propus se vor atasa propunerii tehnice următoarele documente: diplome care să ateste calificările, contracte de munca/extrase din revisal, cv-uri, declaratie de disponibilitate a expertului pe perioada de implicare în derularea contractului.**

b) Liniile de comunicare între membrii echipei implicate în contract

Tot in aceasta sectiune se va prezenta si Strategia utilizata de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese pe parcursul derularii proiectului (...).

- aceleași informații se regăsesc precizate și la nivelul caietului de sarcini, la secțiunea *3.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice*.

Sarcinile responsabilului cu controlul calității, conform caietului de sarcini, de la secțiunea *10 Personalul Contractantului* sunt următoarele:

Pentru îndeplinirea contractului, executantul va pune la dispoziție o echipa formata din personal cu competente dovedite, capabil sa ducala bun sfarsit activitatile definite in caietul de sarcini, astfel incat la final, sa contribuie la indeplinirea obiectivului general si specific al proiectului, in condițiile respectării cerințelor de calitate, termenele stabilite si bugetul prevăzut. Contractantul are întreaga responsabilitate pentru indeplinirea corecta a activitatilor descrise in caietul de sarcini. In cazul in care, pentru îndeplinirea in bune condiții a activitatilor, contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat in propunerea tehnica, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fara costuri suplimentare. In acest caz, contractantul va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie.

(...)

d) Responsabil cu controlul calitatii (RCQ) Principalele sarcini ale RCQ sunt urmatoarele:

-planifica si coordoneaza activitatea Serviciului Controlul Calitatii, in cadrul societatii; urmărește arhivarea documentelor ce compun Cartea Tehnica si certificatelor de calitate a materialelor;

-urmărește implementarea acțiunilor corective luate ca urmare a rapoartelor de neconformitate întocmite de organismele de certificare si raporteaza rezolvarea acestor neconformitati organismului care a întocmit raportul respectiv;

-respecta legile si reglementările tehnice referitoare la calitate informeaza Șeful de șantier despre orice problema legata de calitate.

Operatorii economici ofertanți vor prezenta in cadrul ofertei tehnice modalitatile de asigurare a verificării nivelului de calitate corespunzător calitatii cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a legilor/normelor in domeniul SSM (HG nr.300/2006, Legea nr.319/2006 etc).

În vederea îndeplinirii cerinței vizavi de expertul propus pentru *responsabilul cu controlul calității*, din examinarea propunerii tehnice Consiliul reține că ofertanta ...SRL a depus următoare înscrisuri:

- potrivit tabelului *Resursele umane alocate pentru execuția lucrărilor – personal cheie*, de la pagina 369 contestatoarea l-a numit pe dl. ing. *responsabil cu controlul calității CQ* pentru această procedură;

- la paginile 617-618, este depusă diploma prezentată este cea de inginer căi ferate, drumuri și poduri, respectiv Diploma nr. 75100/02.11.2025 emisă de către Universitatea .;

- paginile 619-621, este depus CV-ul din conținutul căruia rezultă o experiență în domeniul controlului calității de 9 ani;

- la paginile 362-369 se regăsesc *Legaturile care se vor realiza intre persoanele care sunt responsabile cu realizarea contractului sunt puse in evidenta in cadrul organigramei*, în cazul *responsabil ului cu controlul calității CQ la paginile 365-367*, iar la paginile 369-372 se regăsesc sub formă tabelară *"Activitățile pe care le realizează și momentul de intervenție în cadrul contractului"* ale experților propuși, în cazul *responsabilului cu controlul calității* aceste activități se regăsesc detaliate la paginile 370-371).

Din economia cerințelor stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, așa cum a susținut și contestatoarea este limpede că

autoritatea contractantă nu a trasat în sarcina ofertanților obligația prezentării unui anumit tip de diplomă pentru Responsabilul cu Controlul Calității, ci s-a solicitat **Pentru personalul propus se vor atasa propunerii tehnice următoarele documente: diplome care sa ateste calificările, contracte de munca/extrase din revisal, ev-uri, declaratie de disponibilitate a expertului pe perioada de implicare in derularea contractului.**

Lipsa pretinsei *diplome care sa ateste calificarea pentru functia de responsabil cu controlul calității* reclamată trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației **nu** există o astfel de solicitare *explicită*.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC . SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea

contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a diplomei care sa ateste calificarea pentru functia de responsabil cu controlul calității la care face referire autoritatea contractantă nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curtții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională;

- art. 154 - autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;;

- art. 181 - criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Se impune a fi subliniat că autoritatea contractantă este ținută să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Sunt relevant de redat și trimiterile contestatoarei la dispozițiile *Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții*, act normativ indicat și de achizitoare în caietul de sarcini (Operatorii economici ofertanți vor prezenta în cadrul ofertei tehnice modalitățile de asigurare a verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995)

Art. 14

(2) Operatorii economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat.

Atâta vreme cât contestatoarea ...SRL pentru expertul nominalizat în funcția de *responsabil cu controlul calității* a depus diploma de inginer căi ferate, drumuri și poduri și a detaliat la paginile 365-367-*Legaturile care se vor realiza între persoanele care sunt responsabile cu realizarea contractului sunt puse în evidența în cadrul organigramei*, iar la paginile 370-371 se regăsesc sub formă tabelară - *Activitățile pe care le realizează și momentul de intervenție în cadrul contractului*, în ceea ce privește *responsabilul cu controlul calității*, nu se poate susține neîndeplinirea cerinței, astfel cum a reținut achizitoarea (faptul că exista o diploma de inginer, nu certifica automat și competente în domeniul calitatii, ci doar profesia de baza), pe motivul reținut de membrii comisiei de evaluare, nu a depus diplome/certificate care să ateste calificare / certificarea competentelor pentru funcția de responsabil cu controlul calitatii.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile contestatoarei potrivit căroră, având în vedere că procedura de achiziție are ca obiect realizarea de lucrări de drumuri, un inginer de drumuri este persoana cea mai calificată pentru a ocupa această poziție.

Deopotrivă de valide sunt și argumentele aduse de contestatoare în favoarea îndeplinirii cerinței, respectiv: Astfel, din descrierea sarcinilor reiese ca cele mai importante cunoștințe sunt cele de natură tehnică, astfel un inginer cu specializarea CFDP este persoana calificată pentru această poziție, având în vedere că documentația de atribuire nu include cerințe suplimentare cu privire la calificarea Responsabilului cu controlul calității.

Argumentul decisiv adus de achizitoare vizavi de respingerea ofertei contestatoare constă în faptul că existența doar a diplomei de inginer, nu certifică automat și competențe în domeniul calității, ci doar profesia de bază.

Achizitoarea a adăugat și faptul că, calificările unui responsabil cu controlul calității includ, în general, studii superioare în domeniu (inginerie în acest caz), *cunoștințe solide despre sistemele de management al calității (cum ar fi ISO 9001), abilități de analiză, rezolvare de probleme și comunicare, precum și experiență practică în inspecție și testare, certificată prin cursuri de specialitate.*

Față de susținerile achizitoare, Consiliul constată relevanța și concludența precizărilor aduse de autoarea contestației potrivit căroră:

În susținerea celor enunțate mai sus, prezentăm anexat și curricula Facultății de Construcții, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri, a Universității Politehnice din Timișoara.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează ce informații/calificări ar fi trebuit prezentate de către ofertanți, în OPINIA sa. Nu indică cerințele din documentația de atribuire care nu au fost respectate, precum nici legislația în vigoare conform căreia Responsabilul cu controlul calității trebuie să dețină o certificare anume.

Din examinarea curriculei Facultății de Construcții, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri a Universității Politehnice din Timișoara depusă de autoarea contestației, Consiliul redă Competențele programului de studii: Competențe profesionale:

Recunoașterea elementelor și structurilor construcțiilor din domeniul ingineriei civile specific programului de studii absolvit. Dimensionarea elementelor de construcții din domeniul ingineriei civile specific programului de studii absolvit.

Proiectarea tehnologică și economică pentru lucrări de execuție, exploatare și întreținere a construcțiilor din domeniul ingineriei civile specific programului de studii absolvit. Organizarea și conducerea procesului de execuție, exploatare și întreținere a construcțiilor de cai ferate, drumuri și poduri. **Respectarea cerințelor de calitate și dezvoltare durabilă specifice infrastructurilor pentru transporturi.**

Consiliul reține și relevanța jurisprudenței invocată de contestatoare, respectiv:

Amintim, în acest sens și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), pronunțată în cauza C-403/21 (S.C. . S.R.L. împotriva Județului Timiș) aduce o serie de lămuriri, inclusiv asupra unui aspect similar, și anume că principiile proporționalității și transparenței trebuie interpretate în sensul că documentele achiziției nu pot fi completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale , care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

In jurisprudența CNSC, se regăsește speța ., Consiliul motivându-și decizia astfel:

Văzând motivul respingerii ofertei contestatoarei, așa cum a fost reținut de autoritatea contractantă, adică lipsa dovezilor că persoana nominalizată drept responsabil cu calitatea lucrărilor (CQ) ar deține competențele legale, Consiliul constată netemeinicia lui.

Conform modului de prezentare a propunerii tehnice, impus prin fișa de date a achiziției (Secțiunea IV.4.1, punct 2 litera g), ofertanții trebuiau să prezinte modalitatea de "asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente".

De asemenea, conform aceleiași secțiuni (punct 3), Ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, să facă dovada faptului că specialiștii și persoanele implicate la îndeplinirea sarcinilor contractuale au competențele legale în acest sens. Prin urmare, pornind de la premisa obligatorie, rezultând din dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 (Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.), că fișa de date a achiziției a precizat complet toate condițiile de implicare a 4 specialiștilor pe care îi deține ofertantul, Consiliul constată lipsa unei reguli specifice personalului de specialitate CQ.

Or, în concordanță cu prevederile art. 14 alin. (2) al Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, Operatorii economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat.

De asemenea, conform art. 25 litera c) din Lege, Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați.

Astfel, neexistând condiții legale obligatorii de autorizare a personalului care asigură controlul calității în construcții (părțile amintind că Ordinul inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții a fost abrogat, prin Ordinul nr. 356/2009 al aceluiași organism), rezultă că Operatorul economic poate desemna o persoană dintre specialiștii săi, pentru a derula astfel de activități.

În raport de cele mai sus arătate se constată caracterul întemeiat al solicitărilor contestatoarei privind anularea *Raportului procedurii nr. 9437/13.08.2025* și a actelor subsecvente, în partea ce privește modul de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, prin raportare la prevederile legale, documentației de atribuire și a considerentelor anterior reținute de Consiliu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 8945/28.07.2025* și, toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 9437/13.08.2025*, în secțiunea care vizează oferta ...SRL.

Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei ...SRL, și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare tehnică, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceluiași temei legal anulează adresele autorității contractante de comunicare rezultatului evaluării, subsecvente și dependente de *Raportul procedurii nr. 9437/13.08.2025* și obligă autoritatea să comunice noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.